
Konzernabschluss

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Gesamtergebnisrechnung | 80 |
| Bilanz | 84 |
| Eigenkapitalveränderungsrechnung | 85 |
| Kapitalflussrechnung | 86 |
| Segmentberichterstattung | 88 |
| Anhang | 95 |
| Risikobericht | 146 |
| Bestätigungsvermerk | 248 |
| Erklärung der gesetzlichen Vertreter | 254 |

Gesamtergebnisrechnung

Auf Grundlage der Beschlüsse der außerordentlichen Hauptversammlungen der RZB AG und der RBI AG am 23. Jänner 2017 bzw. am 24. Jänner 2017 wurde die Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft, Wien (RZB AG) in die Raiffeisenbank International AG, Wien (RBI AG) verschmolzen. Im Geschäftsjahr 2017 werden die Ergebnisse der RZB AG samt ihren vollkonsolidierten Tochterunternehmen bereits ab 1. Jänner einbezogen. Details zur Verschmelzung sind im Anhang im Abschnitt Grundlagen der Abschlusserstellung dargestellt. Die im vorliegenden Konzernabschluss dargestellten Vergleichswerte entsprechen den publizierten Werten der RBI vor Verschmelzung, da das Management sich entschlossen hat, die Transaktion nicht rückwirkend darzustellen. Dadurch ist die Vergleichbarkeit nur bedingt gegeben.

Erfolgsrechnung

| in € Tausend | Anhang | 2017 | 2016 |
|---|------------|------------------|------------------|
| Zinserträge | | 4.256.985 | 4.043.862 |
| Laufendes Ergebnis at-equity bewerteter Unternehmen | | 60.420 | 0 |
| Zinsaufwendungen | | - 1.109.687 | - 1.108.433 |
| Zinsüberschuss | [2] | 3.207.718 | 2.935.429 |
| Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen | [3] | - 286.899 | - 754.387 |
| Zinsüberschuss nach Kreditrisikovorsorgen | | 2.920.819 | 2.181.042 |
| Provisionserträge | | 2.468.447 | 1.997.477 |
| Provisionsaufwendungen | | - 749.576 | - 500.633 |
| Provisionsüberschuss | [4] | 1.718.872 | 1.496.844 |
| Handelsergebnis | [5] | 244.350 | 214.586 |
| Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten | [6] | - 40.921 | - 188.752 |
| Ergebnis aus Finanzinvestitionen | [7] | - 83.133 | 152.940 |
| Verwaltungsaufwendungen | [8] | - 3.104.213 | - 2.848.228 |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis | [9] | - 42.070 | - 141.749 |
| Ergebnis aus Endkonsolidierungen | [10] | - 1.640 | 18.914 |
| Ergebnis vor Steuern | | 1.612.063 | 885.598 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | [11] | - 366.054 | - 311.982 |
| Ergebnis nach Steuern | | 1.246.009 | 573.615 |
| Ergebnis nicht beherrschender Anteile | [33] | - 129.953 | - 110.512 |
| Konzernergebnis | | 1.116.056 | 463.104 |

Ergebnis je Aktie

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|------------------|----------------|
| Konzernergebnis | 1.116.056 | 463.104 |
| Dividendenanspruch auf zusätzliches Kernkapital (AT1) | - 19.524 | 0 |
| Auf Stammaktien entfallendes Ergebnis | 1.096.532 | 463.104 |
| Durchschnittliche Anzahl im Umlauf befindlicher Stammaktien in Tausend | 328.509 | 292.447 |
| Ergebnis je Aktie in € | 3,34 | 1,58 |

Das Ergebnis je Aktie errechnet sich aus dem Konzernergebnis nach Abzug des Dividendenanspruchs auf zusätzliches Kernkapital und der durchschnittlichen Anzahl der im Umlauf befindlichen Stammaktien.

Es waren keine Wandel- oder Optionsrechte im Umlauf, eine Verwässerung des Ergebnisses je Aktie fand daher nicht statt.

Sonstiges Ergebnis und Gesamtergebnis

| in € Tausend | Gesamt | | Eigenanteil | | Nicht beherrschender Anteil | |
|---|------------------|----------------|------------------|----------------|-----------------------------|-----------------|
| | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 |
| Ergebnis nach Steuern | 1.246.009 | 573.615 | 1.116.056 | 463.104 | 129.953 | 110.512 |
| Posten, die nicht in den Gewinn und Verlust umgegliedert werden | - 135.962 | 2.028 | - 135.962 | 2.028 | 0 | 0 |
| Neubewertungen von leistungsorientierten Plänen | 6.252 | 2.704 | 6.252 | 2.704 | 0 | 0 |
| Eigenkapitalveränderungen in at-equity bewerteten Unternehmen, die nicht in den Gewinn und Verlust umgegliedert werden | - 2.360 | 0 | - 2.360 | 0 | 0 | 0 |
| Änderungen des Marktwerts aufgrund Veränderung des Ausfallrisikos von erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten finanziellen Verbindlichkeiten | - 139.643 | 0 | - 139.643 | 0 | 0 | 0 |
| Latente Steuern auf Posten, die nicht in den Gewinn und Verlust umgegliedert werden | - 211 | - 676 | - 211 | - 676 | 0 | 0 |
| Posten, die anschließend möglicherweise in den Gewinn oder Verlust umgegliedert werden | - 61.045 | 187.598 | - 62.545 | 201.682 | 1.500 | - 14.085 |
| Währungsdifferenzen | - 70.048 | 291.039 | - 70.915 | 299.257 | 867 | - 8.218 |
| Absicherung Nettoinvestition (Capital Hedge) | - 6.042 | - 43.445 | - 6.042 | - 43.445 | 0 | 0 |
| Gewinne/Verluste aus Derivaten, die Schwankungen zukünftiger Cash-Flows absichern | 11.164 | 5.788 | 9.515 | 6.449 | 1.648 | - 661 |
| Eigenkapitalveränderungen in at-equity bewerteten Unternehmen | - 6.819 | 0 | - 6.819 | 0 | 0 | 0 |
| Gewinne/Verluste aus zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten | - 717 | - 77.321 | - 87 | - 70.428 | - 630 | - 6.893 |
| Latente Steuern auf direkt im Eigenkapital erfasste Ergebnisse | 11.417 | 11.536 | 11.803 | 9.849 | - 386 | 1.687 |
| Sonstiges Ergebnis | - 197.007 | 189.626 | - 198.507 | 203.710 | 1.500 | - 14.085 |
| Gesamtergebnis | 1.049.002 | 763.241 | 917.549 | 666.814 | 131.453 | 96.427 |

Sonstiges Ergebnis

Nach IAS 19 sind Neubewertungen für leistungsorientierte Pläne im sonstigen Ergebnis darzustellen. Dies führte im Berichtsjahr zu einem sonstigen Ergebnis von € 6.252 Tausend (2016: € 2.704 Tausend).

Die RBI nimmt das Wahlrecht in Anspruch, die Regeln des IFRS 9.7.1.2 betreffend die Darstellung von Gewinnen und Verlusten aus zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten im Geschäftsjahr 2017 vorzeitig anzuwenden. IFRS 9 verlangt, dass Veränderungen des beizulegenden Zeitwerts, die sich aus Veränderungen des eigenen Ausfallrisikos der RBI ergeben, im sonstigen Ergebnis auszuweisen sind. Diese waren gemäß IAS 39 in der Erfolgsrechnung (2016: minus € 119.064 Tausend) auszuweisen. Im Berichtsjahr wurden minus € 139.643 Tausend direkt im sonstigen Ergebnis erfasst.

Die Währungsentwicklung führte im Geschäftsjahr zu einem negativen Effekt von € 70.048 Tausend. Dabei wurde die Abwertung des russischen Rubels um 7 Prozent mit einem negativen Effekt von € 140.155 Tausend, des belarussischen Rubels um 13 Prozent mit einem negativen Effekt von € 45.883 Tausend und der ukrainischen Hryvna um 15 Prozent mit einem negativen Effekt von € 40.882 Tausend durch die Aufwertung des polnischen Zloty um 6 Prozent mit einem positiven Effekt von € 80.547 Tausend und der tschechischen Krone um 6 Prozent mit einem positiven Effekt von € 70.859 Tausend teilweise aufgehoben. Im Berichtsjahr waren aufgrund der erfolgten Endkonsolidierungen Gewinne von € 8.498 Tausend (2016: Verluste von € 10.860 Tausend) in die Erfolgsrechnung umzugliedern.

Als Capital Hedge werden Kurssicherungsgeschäfte für Investitionen in wirtschaftlich selbständige Teileinheiten ausgewiesen. Im Geschäftsjahr ergab sich hier ein negatives Ergebnis von € 6.042 Tausend. Die Aufwertung des polnischen Zlotys führte zu einem negativen Ergebnis von € 13.869 Tausend, die Abwertung des russischen Rubels zu einem positiven Ergebnis von € 7.827 Tausend.

Zur Absicherung des Zinsänderungsrisikos wird bei fünf Konzerneinheiten Cash-Flow Hedging angewendet. Im Geschäftsjahr ergab sich daraus ein positives Ergebnis von € 11.164 Tausend.

Die Eigenkapitalveränderung in at-equity bewerteten Unternehmen bezieht sich im Wesentlichen auf die UNIQA Insurance Group AG, Wien. Die at-equity bewerteten Unternehmen wurden im Zuge der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG eingebracht. Dabei handelt es sich um Bewertungsänderungen des zur Veräußerung verfügbaren Wertpapierportfolios sowie um die Neubewertung von leistungsorientierten Plänen.

Die erfolgsneutralen Bewertungsänderungen der zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerte (AFS-Bestand) resultieren aus Wertpapieren und Beteiligungen. Es waren im Berichtsjahr keine Gewinne/Verluste in die Erfolgsrechnung umzugliedern. Im Vorjahr waren Gewinne von € 133.623 Tausend - überwiegend aus dem Verkauf von Aktien der Visa Europe Ltd., London, an die Visa Inc., Foster City, - in die Erfolgsrechnung umgegliedert worden.

Die einzelnen Komponenten der Gewinnrücklagen entwickelten sich wie folgt:

| in € Tausend | Neubewertungs- rücklage IAS19 | Währungs- differenzen | Capital Hedge | Hochinflation | Cash-Flow Hedge |
|---|----------------------------------|--------------------------|----------------|----------------|-----------------|
| Stand 1.1.2016 | - 12.532 | - 3.247.298 | 169.930 | 175.012 | - 25.425 |
| Unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | 2.704 | 284.008 | - 43.445 | 0 | 6.449 |
| In die Erfolgsrechnung umgegliederte Gewinne/Verluste | 0 | 15.249 | 0 | 0 | 0 |
| Stand 31.12.2016 | - 9.827 | - 2.948.041 | 126.486 | 175.012 | - 18.977 |
| Verschmelzungseffekt | - 2.454 | 2.974 | 0 | 0 | - 42.176 |
| Stand 1.1.2017 | - 12.281 | - 2.945.068 | 126.486 | 175.012 | - 61.153 |
| Unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | 6.252 | - 62.417 | - 6.042 | 0 | 9.515 |
| In die Erfolgsrechnung umgegliederte Gewinne/Verluste | 0 | - 8.498 | 0 | 0 | 0 |
| Stand 31.12.2017 | - 6.029 | - 3.015.983 | 120.443 | 175.012 | - 51.637 |

| in € Tausend | AfS-Rücklage | Latente Steuern | At-Equity | Fair-Value Option ¹ |
|---|----------------|-----------------|-----------------|--------------------------------|
| Stand 1.1.2016 | 112.314 | 274.521 | 0 | - |
| Unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | 51.858 | - 8.370 | 0 | - |
| In die Erfolgsrechnung umgegliederte Gewinne/Verluste | - 122.286 | 17.543 | 0 | - |
| Stand 31.12.2016 | 41.886 | 283.694 | 0 | - |
| Verschmelzungseffekt | 10.124 | 6.855 | - 55.431 | - |
| Stand 1.1.2017 | 52.010 | 290.549 | - 55.431 | 75.591 |
| Unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | - 87 | 11.592 | - 9.179 | - 139.643 |
| In die Erfolgsrechnung umgegliederte Gewinne/Verluste | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Stand 31.12.2017 | 51.924 | 302.141 | - 64.610 | - 64.052 |

¹ Eigenes Ausfallrisiko Fair-Value Option, der Stand 1.1.2017 wurde bisher über die Erfolgsrechnung gebucht.

Quartalsergebnisse

| in € Tausend | Q1/2017 | Q2/2017 | Q3/2017 | Q4/2017 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Zinsüberschuss | 796.325 | 791.892 | 803.158 | 816.343 |
| Nettodorierungen zu Kreditrisikovorsorgen | - 79.915 | 3.556 | - 83.552 | - 126.988 |
| Zinsüberschuss nach Kreditrisikovorsorgen | 716.411 | 795.448 | 719.605 | 689.355 |
| Provisionsüberschuss | 409.064 | 432.702 | 429.052 | 448.053 |
| Handelsergebnis | 64.018 | 68.918 | 49.832 | 61.582 |
| Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten | 8.486 | 17.629 | - 22.344 | - 44.693 |
| Ergebnis aus Finanzinvestitionen | - 32.100 | - 26.372 | 4.701 | - 29.362 |
| Verwaltungsaufwendungen | - 814.622 | - 758.445 | - 718.160 | - 812.985 |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis | - 21.623 | - 10.851 | - 6.451 | - 3.145 |
| Ergebnis aus Endkonsolidierungen | 80 | - 11 | - 3.775 | 2.066 |
| Ergebnis vor Steuern | 329.713 | 519.019 | 452.461 | 310.870 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | - 74.648 | - 118.199 | - 96.675 | - 76.531 |
| Ergebnis nach Steuern | 255.065 | 400.820 | 355.786 | 234.339 |
| Ergebnis nicht beherrschender Anteile | - 34.817 | - 33.637 | - 33.442 | - 28.056 |
| Konzernergebnis | 220.248 | 367.182 | 322.344 | 206.282 |

| in € Tausend | Q1/2016 | Q2/2016 | Q3/2016 | Q4/2016 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Zinsüberschuss | 717.637 | 737.676 | 731.862 | 748.254 |
| Nettodorierungen zu Kreditrisikovorsorgen | - 105.588 | - 297.273 | - 100.039 | - 251.486 |
| Zinsüberschuss nach Kreditrisikovorsorgen | 612.048 | 440.403 | 631.824 | 496.767 |
| Provisionsüberschuss | 346.857 | 372.459 | 377.946 | 399.582 |
| Handelsergebnis | 28.271 | 56.127 | 51.809 | 78.378 |
| Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten | - 27.480 | - 34.495 | - 71.382 | - 55.395 |
| Ergebnis aus Finanzinvestitionen | 26.201 | 145.086 | - 5.708 | - 12.639 |
| Verwaltungsaufwendungen | - 718.000 | - 694.356 | - 687.156 | - 748.716 |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis | - 40.651 | - 60.685 | - 5.619 | - 34.795 |
| Ergebnis aus Endkonsolidierungen | 1.786 | - 3.429 | 3.980 | 16.578 |
| Ergebnis vor Steuern | 229.033 | 221.109 | 295.695 | 139.761 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | - 91.209 | - 91.259 | - 83.558 | - 45.956 |
| Ergebnis nach Steuern | 137.824 | 129.850 | 212.137 | 93.804 |
| Ergebnis nicht beherrschender Anteile | - 23.550 | - 34.006 | - 28.456 | - 24.500 |
| Konzernergebnis | 114.273 | 95.845 | 183.681 | 69.304 |

ÜBER DIE RBI

KONZERNLAGEBERICHT

SEGMENTBERICHTE

KONZERNABSCHLUSS

SERVICE

Bilanz

| Aktiva in € Tausend | Anhang | 2017 | 2016 |
|---|---------------|--------------------|--------------------|
| Barreserve | [13, 34] | 13.329.782 | 12.242.415 |
| Forderungen an Kreditinstitute | [14, 34, 49] | 14.358.246 | 9.900.012 |
| Forderungen an Kunden | [15, 34, 49] | 81.232.353 | 70.514.116 |
| Kreditrisikovorsorgen | [16, 34] | - 3.102.348 | - 4.955.132 |
| Handelsaktiva | [17, 34, 49] | 3.941.757 | 4.986.462 |
| Derivative Finanzinstrumente | [18, 34, 49] | 936.710 | 1.428.639 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | [19, 34, 49] | 19.627.884 | 14.639.012 |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | [20, 34, 49] | 728.945 | 0 |
| Immaterielle Vermögenswerte | [21, 23, 34] | 720.935 | 598.402 |
| Sachanlagen | [22, 23, 34] | 1.540.194 | 1.393.358 |
| Sonstige Aktiva | [24, 34, 49] | 1.831.881 | 1.116.561 |
| Aktiva gesamt | | 135.146.339 | 111.863.845 |

| Passiva in € Tausend | Anhang | 2017 | 2016 |
|--|---------------|--------------------|--------------------|
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | [25, 34, 49] | 22.291.431 | 12.816.475 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | [26, 34, 49] | 84.831.440 | 71.538.226 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | [27, 34, 49] | 5.885.137 | 6.645.127 |
| Rückstellungen | [28, 34, 49] | 1.010.410 | 756.252 |
| Handelspassiva | [29, 34, 49] | 4.256.546 | 5.119.743 |
| Derivative Finanzinstrumente | [30, 34, 49] | 362.439 | 786.949 |
| Sonstige Passiva | [31, 34, 49] | 1.479.610 | 765.251 |
| Nachrangkapital | [32, 34, 49] | 3.787.977 | 4.203.693 |
| Eigenkapital | [33, 34] | 11.241.350 | 9.232.130 |
| Konzern-Eigenkapital | | 8.820.946 | 8.187.672 |
| Konzernergebnis | | 1.116.056 | 463.104 |
| Kapital nicht beherrschender Anteile | | 659.732 | 581.353 |
| Zusätzliches Kernkapital (AT1) | | 644.615 | 0 |
| Passiva gesamt | | 135.146.339 | 111.863.845 |

Aus der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG resultierte ein Anstieg der Aktiva um € 22.940.554 Tausend. Detailangaben zur Verschmelzung sind im Anhang im Abschnitt Grundlagen der Abschlusserstellung dargestellt.

Eigenkapitalveränderungsrechnung

| in € Tausend | Gezeichnetes Kapital | Kapitalrücklagen | Gewinnrücklagen | Konzernergebnis | Kapital nicht beherrschender Anteile | Zusätzliches Kernkapital (AT1) | Gesamt |
|---------------------------------------|----------------------|------------------|------------------|------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-------------------|
| Eigenkapital 1.1.2016 | 891.886 | 4.993.872 | 1.701.796 | 378.850 | 534.562 | 0 | 8.500.967 |
| Kapitaleinzahlungen/-auszahlungen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ergebnisthesaurierung | 0 | 0 | 378.850 | -378.850 | 0 | 0 | 0 |
| Dividendenzahlungen | 0 | 0 | 0 | 0 | -40.272 | 0 | -40.272 |
| Gesamtergebnis | 0 | 0 | 203.710 | 463.104 | 96.427 | 0 | 763.241 |
| Eigene Aktien/Share Incentive Program | 144 | 297 | -441 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sonstige Veränderungen | 0 | 0 | 17.558 | 0 | -9.364 | 0 | 8.193 |
| Eigenkapital 31.12.2016 | 892.031 | 4.994.169 | 2.301.473 | 463.104 | 581.353 | 0 | 9.232.130 |
| Verschmelzungseffekt | 109.680 | 0 | 335.764 | 0 | 74.010 | 0 | 519.454 |
| Eigenkapital 1.1.2017 | 1.001.710 | 4.994.169 | 2.637.237 | 463.104 | 655.363 | 0 | 9.751.583 |
| Kapitaleinzahlungen/-auszahlungen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 644.814 | 644.814 |
| Ergebnisthesaurierung | 0 | 0 | 463.104 | -463.104 | 0 | 0 | 0 |
| Dividendenzahlungen auf Aktien | 0 | 0 | 0 | 0 | -89.938 | 0 | -89.938 |
| Gesamtergebnis | 0 | 0 | -198.507 | 1.116.056 | 131.453 | 0 | 1.049.002 |
| Zuteilung Dividende AT1 | 0 | 0 | -17.731 | 0 | 0 | 17.731 | 0 |
| Dividendenzahlungen auf AT1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -17.731 | -17.731 |
| Eigene Aktien/Share Incentive Program | 351 | -2.372 | 2.021 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sonstige Veränderungen | 0 | 0 | -59.036 | 0 | -37.146 | -199 | -96.381 |
| Eigenkapital 31.12.2017 | 1.002.061 | 4.991.797 | 2.827.088 | 1.116.056 | 659.732 | 644.615 | 11.241.350 |

Im Zuge der Verschmelzung begab die RBI AG neue Aktien zur Abgeltung der Anteile der Aktionäre der RZB AG und erhöhte das gezeichnete Kapital damit um € 109.680 Tausend. Der sonstige Verschmelzungseffekt ist in den Gewinnrücklagen und im Kapital nicht beherrschender Anteile ausgewiesen. Die Erhöhung des Kapitals nicht beherrschender Anteile resultierte im Wesentlichen aus den Minderheitsanteilen der Valida-Gruppe und der Raiffeisen Bausparkassen-Gruppe. Der Gesamteffekt der Verschmelzung auf das Eigenkapital belief sich auf € 519.454 Tausend. Details zur Verschmelzung sind im Anhang im Abschnitt Grundlagen der Abschlusserstellung dargestellt.

Zur weiteren Optimierung der Kapitalstruktur emittierte die RBI am 5. Juli 2017 zusätzliches Kernkapital (AT1) im Nominale von € 650.000 Tausend mit unbegrenzter Laufzeit. Das zusätzliche Kernkapital wird aufgrund der Emissionsbedingungen nach IAS 32 als Eigenkapital klassifiziert. Unter Berücksichtigung der Emissionskosten sowie des Disagios erhöhte sich das Eigenkapital um € 644.814 Tausend. Im Dezember 2017 wurde auf das zusätzliche Kernkapital eine Dividende in Höhe von € 17.731 Tausend aus den Gewinnrücklagen ausgeschüttet.

Unter Eigene Aktien/Share Incentive Program werden die Zuteilung der Aktien für die SIP-Tranche 2012 an die Anspruchsberechtigten sowie die Erhöhung der Optionsrücklage für die SIP-Tranche 2013 dargestellt.

Unter Sonstige Veränderungen sind diverse Effekte, im Wesentlichen solche aus Endkonsolidierungen, enthalten.

Weitere Details zu den dargestellten Änderungen finden sich im Anhang unter Punkt (33) Eigenkapital.

Kapitalflussrechnung

| in € Tausend | Anhang | 2017 | 2016 |
|--|----------------------|--------------------|--------------------|
| Ergebnis nach Steuern | | 1.246.009 | 573.615 |
| Im Ergebnis enthaltene zahlungsunwirksame Posten und Überleitung auf den Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit: | | | |
| Abschreibungen, Zuschreibungen auf Sach- und Finanzanlagen | [7, 8, 21, 23] | 399.686 | 338.745 |
| Auflösung/Dotierung von Rückstellungen und Risikovorsorgen | [3, 9, 28, 42] | 610.481 | 1.109.023 |
| Gewinn/Verlust aus der Veräußerung von Sach- und Finanzanlagen | [7, 9] | - 30.240 | - 177.926 |
| Ergebnis aus at-equity bewerteten Unternehmen | [1, 2, 20] | 43.351 | 0 |
| Sonstige Anpassungen (per Saldo) | | - 681.994 | 383.742 |
| Zwischensumme | | 1.587.293 | 2.227.199 |
| Veränderung des Vermögens und der Verbindlichkeiten aus operativer Geschäftstätigkeit nach Korrektur um zahlungsunwirksame Bestandteile: | | | |
| Forderungen an Kreditinstitute und Kunden | [12, 14, 15] | - 6.500.351 | - 1.213.085 |
| Handelsaktiva/Handelspassiva (per Saldo) | [12, 17, 18, 29, 39] | 135.172 | 1.020.621 |
| Sonstige Aktiva/sonstige Passiva (per Saldo) | [12, 19, 24, 31] | 313.098 | 391.693 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten und Kunden | [12, 25, 26] | 2.788.028 | - 2.478.377 |
| Verwendung Rückstellungen | [28, 42] | - 324.743 | - 370.989 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | [27, 42] | - 2.366.732 | - 719.167 |
| Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit | | - 4.368.235 | - 1.142.106 |
| Einzahlungen aus der Veräußerung von: | | | |
| Finanzanlagen | [7, 19] | 4.105.750 | 1.901.163 |
| Sachanlagen und immateriellen Vermögenswerten | [9, 21, 22, 23] | 179.804 | 212.390 |
| Einzahlungen aus Endkonsolidierungen | [10, 52] | 3.336 | 203.952 |
| Auszahlungen für den Erwerb von: | | | |
| Finanzanlagen | [19] | - 3.107.785 | - 1.854.866 |
| Sachanlagen und immateriellen Vermögenswerten | [23] | - 371.003 | - 363.380 |
| Cash-Flow aus Investitionstätigkeit | | 810.102 | 99.258 |
| Kapitaleinzahlungen | [33] | 644.814 | 0 |
| Ein-/Auszahlungen nachrangiges Kapital | [32] | - 394.677 | - 103.812 |
| Dividendenzahlungen | [33] | - 89.938 | - 40.272 |
| Veränderung im Kapital nicht beherrschender Anteile | [33] | 22.819 | 0 |
| Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit | | 183.019 | - 144.084 |

| in € Tausend | | 2017 | 2016 |
|--|-----------------|-------------------|-------------------|
| Zahlungsmittelbestand zum Ende der Vorperiode¹ | [12, 13] | 12.242.415 | 13.482.547 |
| Verschmelzungseffekt | | 4.596.168 | 0 |
| Zahlungsmittelbestand aus dem Abgang von Tochterunternehmen | | - 49.444 | - 163.171 |
| Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit | | - 4.368.235 | - 1.142.106 |
| Cash-Flow aus Investitionstätigkeit | | 810.102 | 99.258 |
| Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit | | 183.019 | - 144.084 |
| Effekte aus Wechselkursänderungen | | - 84.243 | 109.970 |
| Zahlungsmittelbestand zum Ende der Periode | [12, 13] | 13.329.782 | 12.242.415 |

¹ Der Zahlungsmittelbestand weicht in der Vergleichsperiode aufgrund der Darstellung der Raiffeisen Banka d.d., Maribor (SI), und der ZUNO BANK AG, Wien (AT), gemäß IFRS 5 von dem Bilanzposten Barreserve ab.

| Zahlungsströme für Steuern, Zinsen und Dividenden | | 2017 | 2016 |
|---|------|-----------|-------------|
| Erhaltene Zinsen | [2] | 3.852.035 | 3.788.115 |
| Erhaltene Dividenden | [2] | 133.896 | 86.462 |
| Gezahlte Zinsen | [2] | - 817.436 | - 1.096.390 |
| Ertragsteuerzahlungen | [11] | - 545.775 | - 411.932 |

Die Kapitalflussrechnung zeigt die Zusammensetzung und die Veränderungen des Zahlungsmittelbestands des Geschäftsjahres und teilt sich in die drei Bereiche:

- Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit
- Cash-Flow aus Investitionstätigkeit
- Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit

Als Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit werden Zahlungsmittelzu- und -abflüsse aus Forderungen an Kreditinstitute und Kunden, aus Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten und Kunden sowie aus verbrieften Verbindlichkeiten ausgewiesen. Zu- und Abgänge aus Handelsaktiva und Handelspassiva, aus derivativen Finanzinstrumenten sowie aus sonstigen Aktiva und Passiva gehören ebenfalls zur operativen Geschäftstätigkeit. Die aus dem operativen Geschäft resultierenden Zins-, Dividenden- und Steuerzahlungen werden gesondert dargestellt.

Der Cash-Flow aus Investitionstätigkeit zeigt die Zahlungsmittelzu- und -abflüsse für Wertpapiere und Beteiligungen, Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte, Einzahlungen aus Endkonsolidierungen sowie Auszahlungen für den Erwerb von Tochterunternehmen.

Der Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit umfasst Ein- und Auszahlungen beim Eigenkapital und beim nachrangigen Kapital. Dies betrifft vor allem Einzahlungen aus Kapitalerhöhungen, Dividendenauszahlungen und Veränderungen des Nachrangkapitals.

Die nachfolgende Tabelle stellt die zahlungswirksamen und zahlungsunwirksamen Effekte gemäß IAS 7 dar:

| in € Tausend | Nachrangkapital |
|--|------------------|
| Buchwert zum 31.12.2016 | 4.203.693 |
| Verschmelzungseffekt | 33.420 |
| Veränderung des Buchwerts nach Verschmelzung | - 449.136 |
| davon Zahlungsmittel | - 394.671 |
| davon Effekte aus Wechselkursänderungen | 271 |
| davon Veränderung des Zeitwertes | - 54.736 |
| Buchwert zum 31.12.2017 | 3.787.977 |

Der Zahlungsmittelbestand umfasst den Bilanzposten Barreserve, der sich aus dem Kassenbestand sowie täglich fälligen Guthaben bei Zentralbanken zusammensetzt. Nicht einbezogen werden täglich fällige Forderungen an Kreditinstitute. Diese werden der operativen Geschäftstätigkeit zugerechnet.

Segmentberichterstattung

Einteilung der Segmente

Grundlagen der Segmentierung

In der RBI erfolgt die interne Management-Berichterstattung grundsätzlich auf Basis der bestehenden Organisationsstruktur. Diese ist matrixförmig aufgebaut, d. h. Vorstände sind sowohl für einzelne Länder als auch für bestimmte Geschäftsfelder verantwortlich (Konzept der „Country and Functional Responsibility“). Steuerungseinheit im Konzern ist entweder ein Land oder ein Geschäftsfeld. Die Darstellung der Länder umfasst nicht nur Tochterbanken, sondern alle operativen Einheiten der RBI in den jeweiligen Ländern (z. B. Leasingunternehmen). Die obersten Entscheidungsgremien der RBI – Vorstand und Aufsichtsrat – treffen demnach wesentliche Entscheidungen über die Allokation der Ressourcen zu einem Segment auf Basis der jeweiligen Finanz- und Ertragskraft, weshalb diese Berichtskriterien als wesentlich beurteilt wurden. Entsprechend sind auch die Segmente nach IFRS 8 differenziert. Die Überleitungsrechnung enthält im Wesentlichen Beträge aus der Eliminierung von Zwischenergebnissen und aus segmentübergreifenden Konsolidierungen.

Durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG ergab sich eine Veränderung der Segmentierung. Die bisherigen RBI-Segmente Zentraleuropa, Südosteuropa, Osteuropa und Corporate Center wurden um die entsprechenden Aktivitäten der RZB erweitert. Neu eingeführt wurde das Segment Group Corporates & Markets für in Österreich gebuchtes operatives Geschäft.

Parallel dazu wurden das Segment Non-Core nach Abschluss des Transformationsprogramms Anfang 2017 aufgelöst und das verbleibende Geschäft auf die regionalen Segmente aufgeteilt. Details dazu sind in den Erläuterungen zu den Segmenten beschrieben. Von einer Anpassung der Vorjahreswerte wurde entgegen den Bestimmungen des IFRS 8.29 abgesehen, da es sich beim Ergebnis dieses Segments größtenteils um Verluste aus dem Abbau des Geschäftsvolumens handelt und daher eine Vergleichbarkeit nicht gegeben wäre.

Im Sinne größtmöglicher Transparenz und im Interesse einer übersichtlicheren Berichterstattung wurden unter Berücksichtigung der im IFRS 8 geforderten Schwellenwerte fünf Segmente definiert. Die Schwellenwerte liegen bei jeweils 10 Prozent der Kenngrößen Betriebsträge, Ergebnis nach Steuern und Segmentvermögen.

Daraus ergaben sich die folgenden Segmente:

Zentraleuropa

Dieses Segment umfasst mit den EU-Ländern Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechien und Ungarn die am weitesten entwickelten Bankenmärkte in Zentral- und Osteuropa. In Polen betreibt die RBI neben dem Kreditgeschäft mit Firmenkunden sowie Klein- und Mittelbetrieben (inkl. Factoring) auch das Retail-Banking und das Geschäft mit vermögenden Privatkunden. Die polnische Bank wurde vom Segment Non-Core (Ausweis für 2016) in das Segment Zentraleuropa umgliedert. In der Slowakei ist die RBI in den Geschäftsbereichen Firmen- und Retail-Kunden, Leasing, Vermögensverwaltung und Bausparkassengeschäft tätig, bei den Retail-Kunden setzt die Tatra banka dabei auf eine Mehrmarkenstrategie. In Slowenien ist der Konzern mit einer Leasinggesellschaft vertreten, deren Geschäftsumfang planmäßig reduziert wurde. Diese wurde Anfang 2017 aus dem Segment Non-Core in das Segment übernommen. In Tschechien betreibt die RBI neben dem klassischen Bankgeschäft mit Firmen- und Retail-Kunden auch das Immobilienleasing- und das Bausparkassengeschäft. Der Fokus liegt auf dem Ausbau der Beziehungen zu gehobenen Bestandskunden. In Ungarn betreut der Konzern über ein landesweites Vertriebsnetz sowohl Privat- als auch Firmenkunden. Der Schwerpunkt liegt auf dem Firmenkunden- und dem gehobenen Privatkundensegment.

Südosteuropa

Zum Segment Südosteuropa zählen Albanien, Bosnien und Herzegowina, Bulgarien, Kosovo, Kroatien, Rumänien und Serbien. In diesen Märkten ist die RBI mit Banken und Leasinggesellschaften sowie in einigen Ländern durch eigene Kapitalanlage- und Vermögensverwaltungsgesellschaften und Pensionsfonds vertreten. In Albanien und Bulgarien werden Finanzdienstleistungen in allen Geschäftsbereichen angeboten. Auch im Kosovo ist die RBI mit einem umfassenden Produktangebot präsent. In Bosnien und Herzegowina liegt der Schwerpunkt auf Klein- und Mittelbetrieben, es werden aber auch Privatkunden mit einem breiten Produktangebot angesprochen. In Kroatien liegt der Fokus auf großen und mittleren Firmenkunden sowie Retail-Kunden (auch im Pensionsfondsgeschäft). In Rumänien wird über ein dichtes Filialnetz eine breite Palette an Finanzdienstleistungen angeboten. Ferner wird von Rumänien aus das Firmkundengeschäft in Moldau gesteuert. Der serbische Markt wird durch eine Universalbank und Leasinggesellschaften betreut.

Osteuropa

Dieses Segment umfasst Belarus, Russland und die Ukraine. In Belarus ist die RBI mit einer Bank und einer Leasinggesellschaft aktiv. Die Raiffeisenbank Russland ist eine der führenden ausländischen Banken des Landes und betreut sowohl Firmen- als auch Retail-Kunden. Über ihr Filialnetz offeriert sie zudem gezielt Produkte für gehobene Privatkunden sowie Klein- und Mittelbetriebe, wobei der Fokus auf den Großstädten liegt. Weiters ist die RBI im Emissionsgeschäft vertreten. Das ebenfalls angebotene Leasinggeschäft rundet die Produktpalette ab. In der Ukraine ist die RBI mit einer Bank, einer Leasing-, einer Kartenabwicklungsgesellschaft sowie einem Special Purpose Vehicle (SPV) für den Erwerb von Immobilien präsent und bietet über ein dichtes lokales Vertriebsnetz die gesamte Palette der Finanzdienstleistungen an.

Group Corporates & Markets

Im Segment Group Corporates & Markets wird in Österreich gebuchtes operatives Geschäft dargestellt. Dazu zählen primär das Finanzierungsgeschäft mit von Wien aus betreuten österreichischen und internationalen Firmenkunden, Financial Institutions & Sovereigns sowie das Geschäft mit Instituten der Raiffeisen Bankengruppe (RBG). Weiters beinhaltet dieses Segment das kapitalmarktbezogene Kunden- und Eigengeschäft in Österreich. Neben der RBI AG zählen dazu auch die in Tochterunternehmen ausgelagerten Finanzdienstleistungen, wie z. B. die in Wien ansässigen Raiffeisen Centrobank AG (Handel mit Eigenkapitalinstrumenten und Kapitalmarktfinanzierungen), Kathrein Privatbank Aktiengesellschaft, Raiffeisen Leasing-Gruppe, Raiffeisen Factor Bank AG, Raiffeisen Bausparkasse Österreich Gesellschaft mbH und Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft mit beschränkter Haftung. Darüber hinaus ist diesem Segment das at-equity bewertete Unternehmen card complete Service Bank AG, Wien, zugeordnet.

Corporate Center

Das Segment Corporate Center umfasst durch die Konzernzentrale erbrachte Dienstleistungen in diversen Bereichen, die der Umsetzung der gruppenweiten Strategie dienen und zur Wahrung der Vergleichbarkeit diesem Segment zugeordnet sind. Daher beinhaltet das Segment folgende Bereiche: Liquiditätssteuerung und Bilanzstruktur-Management im Rahmen des Eigenhandels, Beteiligungsmanagement, das Bankgeschäft der Konzernzentrale zur Refinanzierung der Konzerneinheiten, das österreichische Abwicklungs- und Servicedienstleistungsgeschäft für Finanzdienstleister sowie sonstige Gesellschaften außerhalb des Finanzdienstleistungsbereichs, die nicht unmittelbar einem Segment zugeordnet sind. In diesem Segment werden auch die Minderheitsbeteiligungen aus dem Nichtbanken-Bereich (Erträge aus den at-equity bilanzierten Unternehmen) zugeordnet. Dazu gehören unter anderem Beteiligungen an der UNIQA Insurance Group AG, Wien, sowie der LEIPNIK-LUNDENBURGER INVEST Beteiligungs AG, Wien (Holdinggesellschaft mit Beteiligungen in den Bereichen Mehl, Mühlen und Vending).

Non-Core (bis 31. Dezember 2016)

Im Segment Non-Core waren alle Geschäftstätigkeiten zusammengefasst, die aufgrund der im Februar 2015 beschlossenen Strategieanpassung veräußert bzw. redimensioniert wurden. Dazu zählten das Geschäft in Polen und Slowenien, die Direktbank ZUNO BANK AG, Wien, sowie die Aktivitäten in Asien und den USA.

Das in Polen verbliebene Bankgeschäft wurde im ersten Quartal 2017 nach einer Verschiebung des Verkaufsprozesses in das Segment Zentraleuropa umgliedert. Das polnische Leasinggeschäft war Anfang Dezember 2016 veräußert worden. Die Leasingaktivitäten in Slowenien wurden ebenfalls dem Segment Zentraleuropa zugeordnet. Nach dem ergebnislos verlaufenen Verkaufsprozess für die ZUNO BANK AG, Wien, wurden Teile des vorhandenen Geschäfts in Tschechien und in der Slowakei in die dortigen Tochterbanken integriert, die verbliebenen Geschäfte wurden geschlossen. In Asien und den USA wurde das Firmenkundengeschäft planmäßig abgebaut - noch verbliebene Geschäftstätigkeiten wurden dem Segment Group Corporates & Markets zugeordnet.

| 1.1.-31.12.2017 in € Tausend | Zentraleuropa | Südosteuropa | Osteuropa | Group Corporates & Markets |
|---|----------------------|---------------------|------------------|---|
| Zinsüberschuss | 960.398 | 727.474 | 940.998 | 507.445 |
| Provisionsüberschuss | 556.807 | 401.392 | 460.390 | 306.952 |
| Handelsergebnis | 58.737 | 28.379 | 88.741 | 155.189 |
| Laufendes sonstiges betriebliches Ergebnis | - 29.240 | 26.336 | - 19.037 | 106.828 |
| Betriebserträge | 1.546.702 | 1.183.582 | 1.471.092 | 1.076.415 |
| Verwaltungsaufwendungen | - 915.160 | - 694.020 | - 602.633 | - 681.074 |
| Betriebsergebnis | 631.542 | 489.562 | 868.459 | 395.341 |
| Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen | - 45.607 | - 113.073 | 11.446 | - 132.699 |
| Übrige Ergebnisse | - 56.058 | 27.369 | - 7.586 | - 5.410 |
| Ergebnis vor Steuern | 529.877 | 403.858 | 872.319 | 257.231 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | - 111.015 | - 57.494 | - 183.767 | - 48.044 |
| Ergebnis nach Steuern | 418.861 | 346.364 | 688.552 | 209.187 |
| Ergebnis nicht beherrschender Anteile | - 56.226 | - 1.545 | - 64.415 | - 6.297 |
| Ergebnis nach Abzug nicht beherrschender Anteile | 362.635 | 344.818 | 624.136 | 202.890 |
| Return on Equity vor Steuern | 17,3% | 19,3% | 51,2% | 8,9% |
| Return on Equity nach Steuern | 13,7% | 16,6% | 40,4% | 7,2% |
| Nettozinsspanne (Ø zinstragende Aktiva) | 2,20% | 3,34% | 6,58% | 1,34% |
| Cost/Income Ratio | 59,2% | 58,6% | 41,0% | 63,3% |
| Loan/Deposit Ratio | 85,1% | 71,3% | 84,6% | 113,1% |
| Neubildungsquote (Ø Forderungen an Kunden) | 0,15% | 0,83% | - 0,11% | 0,50% |
| NPL Ratio | 5,0% | 7,5% | 6,4% | 4,9% |
| NPL Coverage Ratio | 67,7% | 81,0% | 78,6% | 48,2% |
| Aktiva | 46.813.981 | 23.709.268 | 15.579.002 | 41.434.636 |
| Verbindlichkeiten | 42.255.021 | 20.651.697 | 13.299.830 | 40.364.857 |
| Risikogewichtete Aktiva (RWA gesamt) | 24.807.401 | 14.484.972 | 11.246.675 | 20.153.648 |
| Durchschnittliches Eigenkapital | 3.061.044 | 2.090.372 | 1.702.437 | 2.890.796 |
| Forderungen an Kunden | 31.367.375 | 13.887.000 | 10.475.627 | 26.467.831 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 35.607.565 | 18.276.724 | 11.730.794 | 21.598.345 |
| Geschäftsstellen | 631 | 978 | 775 | 25 |
| Mitarbeiter zum Stichtag (Vollzeitäquivalente) | 13.069 | 14.792 | 18.132 | 2.680 |
| Kunden in Millionen | 3,4 | 5,4 | 5,7 | 2,0 |

Im Folgenden werden die wesentlichen Ergebnisveränderungen erläutert:

Segment **Zentraleuropa**: Durch die Einbeziehung Polens, das bis Ende 2016 im Segment Non-Core ausgewiesen wurde, sind die Ergebnisse für das Geschäftsjahr mit den Werten des Vorjahres nicht vergleichbar. Diese Umgliederung erfolgte Anfang 2017, da der beabsichtigte Verkauf der polnischen Einheiten im Fall der Bank Ende 2016 nicht abgeschlossen werden konnte. Die polnischen Leasingaktivitäten wurden dagegen Ende November 2016 verkauft. Das Ergebnis nach Steuern des Segments erhöhte sich um € 128 Millionen auf € 419 Millionen. € 49 Millionen davon sind auf die oben beschriebene Einbeziehung der polnischen Bank zurückzuführen. Weitere wichtige Faktoren des Anstiegs waren Ergebnisverbesserungen in Ungarn – hier vor allem aufgrund höherer Nettoauflösungen von Kreditrisikovorsorgen – sowie in Tschechien dank einer verbesserten Kreditrisikosituation.

Die im Segment **Südosteuropa** verzeichnete Ergebnisverbesserung beruhte auf einem starken Rückgang der Risikokosten – vor allem in Albanien – sowie einem positiven Effekt aus der Auflösung von Rückstellungen im Zusammenhang mit dem Hypothekarkreditgesetz (Walkaway Law) in Rumänien. Dem standen ein rückläufiges Betriebsergebnis und ein geringeres Ergebnis aus Finanzinvestitionen gegenüber – im Vorjahr waren aus dem Verkauf von Aktien der Visa Europe Ltd., London, Erlöse von € 38 Millionen verbucht worden.

Das Segment **Osteuropa** war im Geschäftsjahr wie schon im Vorjahr von hoher Währungsvolatilität beeinflusst. So wertete der Durchschnittskurs des russischen Rubels im Jahresvergleich um 12 Prozent auf, jener der ukrainischen Hryvna jedoch um 7 Prozent ab. Verglichen mit den Werten zu Jahresbeginn 2017 gaben der Stichtagskurs der ukrainischen Hryvna um 15 Prozent, jener des belarussischen Rubels um 13 Prozent sowie jener des russischen Rubels um 7 Prozent nach. Die im Segment erzielte Verbesserung des Ergebnisses nach Steuern um 32 Prozent auf € 689 Millionen ist überwiegend auf niedrigere Kreditrisikovorsorgen sowie – zu einem geringen Teil – auf die erwähnte Aufwertung des russischen Rubels zurückzuführen. In Russland etwa waren geringere Dotierungen von Kreditrisikovorsorgen und ein höherer Zinsüberschuss für die Zunahme des Ergebnisses verantwortlich.

| 1.1.-31.12.2017 in € Tausend | Corporate Center | Überleitung | Gesamt |
|---|------------------|--------------------|------------------|
| Zinsüberschuss | 1.142.471 | - 1.071.068 | 3.207.718 |
| Provisionüberschuss | - 5.233 | - 1.437 | 1.718.872 |
| Handelsergebnis | - 75.241 | - 11.455 | 244.350 |
| Laufendes sonstiges betriebliches Ergebnis | 100.199 | - 128.458 | 56.630 |
| Betriebserträge | 1.162.196 | - 1.212.417 | 5.227.569 |
| Verwaltungsaufwendungen | - 334.520 | 123.194 | - 3.104.213 |
| Betriebsergebnis | 827.676 | - 1.089.223 | 2.123.356 |
| Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen | - 1.476 | - 5.488 | - 286.899 |
| Übrige Ergebnisse | - 206.650 | 23.941 | - 224.395 |
| Ergebnis vor Steuern | 619.549 | - 1.070.771 | 1.612.063 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | 34.267 | 0 | - 366.054 |
| Ergebnis nach Steuern | 653.816 | - 1.070.771 | 1.246.009 |
| Ergebnis nicht beherrschender Anteile | - 7 | - 1.462 | - 129.953 |
| Ergebnis nach Abzug nicht beherrschender Anteile | 653.809 | - 1.072.233 | 1.116.056 |
| Return on Equity vor Steuern | - | - | 16,2% |
| Return on Equity nach Steuern | - | - | 12,5% |
| Nettozinsspanne (Ø zinstragende Aktiva) | - | - | 2,48% |
| Cost/Income Ratio | - | - | 59,4% |
| Loan/Deposit Ratio | - | - | 90,3% |
| Neubildungsquote (Ø Forderungen an Kunden) | - | - | 0,35% |
| NPL Ratio | - | - | 5,7% |
| NPL Coverage Ratio | - | - | 67,0% |
| Aktiva | 37.204.284 | - 29.594.831 | 135.146.339 |
| Verbindlichkeiten | 21.650.120 | - 14.316.536 | 123.904.990 |
| Risikogewichtete Aktiva (RWA gesamt) | 13.883.738 | - 12.674.263 | 71.902.171 |
| Durchschnittliches Eigenkapital | 2.129.028 | - 1.918.193 | 9.955.484 |
| Forderungen an Kunden | 1.174.454 | - 2.139.934 | 81.232.353 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 497.751 | - 2.879.739 | 84.831.440 |
| Geschäftsstellen | - | - | 2.409 |
| Mitarbeiter zum Stichtag (Vollzeitäquivalente) | 1.027 | - | 49.700 |
| Kunden in Millionen | 0,0 | - | 16,5 |

Der in der Ukraine verzeichnete Ergebniszuwachs wiederum ist auf Nettoauflösungen von Risikovorsorgen zurückzuführen, die unter anderem aus dem Verkauf notleidender Kredite resultierten. In Belarus schließlich wurde ein Rückgang im Betriebsergebnis zum Teil durch niedrigere Risikovorsorgen ausgeglichen.

Das Segment **Group Corporates & Markets** wurde im Geschäftsjahr 2017 im Rahmen der Verschmelzung neu eingeführt. Von einer Anpassung der Vorjahreswerte wurde entgegen den Bestimmungen des IFRS 8.29 abgesehen, da die Aussagekraft aufgrund des im Vorjahr noch laufenden Transformationsprogramms stark eingeschränkt wäre. Das Segmentergebnis nach Steuern erreichte € 209 Millionen, wozu das Teilsegment Corporates € 61 Millionen beitrug. Es war durch höhere Risikovorsorgen für zwei spezifische Einzelfälle im Bereich von Großkunden belastet. Das Teilsegment Markets erzielte € 72 Millionen, wobei hier konnten vor allem höhere Provisionserträge erzielt werden konnten. Die in Österreich tätigen Spezialgesellschaften erreichten einen Ergebnisbeitrag von € 93 Millionen.

Das Segment **Corporate Center** umfasst im Wesentlichen die Ergebnisse aus den Steuerungsfunktionen der Konzernzentrale sowie aus sonstigen Konzerneinheiten. Seine Ergebnisse weisen dadurch eine insgesamt höhere Volatilität auf. 2017 stiegen die Betriebserträge des Segments vor allem aufgrund höherer konzerninterner Dividendenerträge. Der Großteil des Ergebnisses von € 653 Millionen stammt aus konzerninternen Transaktionen und wird im Rahmen der Überleitung auf das Konzernergebnis eliminiert.

Die **Überleitung** umfasst Konsolidierungen, die erforderlich sind, um von den einzelnen Segmentergebnissen zum Konzernergebnis zu gelangen. Die Zahlen der Berichtssegmente werden nach Eliminierung der segmentinternen Positionen gezeigt. Segmentübergreifende Konsolidierungen werden jedoch in der Überleitung dargestellt. Die hier wesentlichen Konsolidierungspositionen sind Dividendenzahlungen an die Konzernzentrale und segmentübergreifende Leistungsverrechnungen von und mit der Konzernzentrale.

| 1.1.-31.12.2016 in € Tausend | Zentraleuropa | Südosteuropa | Osteuropa | Group Corporates | Group Markets |
|---|------------------|------------------|------------------|---------------------|----------------|
| Zinsüberschuss | 629.441 | 738.218 | 866.320 | 312.548 | 62.343 |
| Provisionsüberschuss | 382.804 | 390.478 | 391.394 | 59.892 | 112.817 |
| Handelsergebnis | 28.412 | 53.738 | 64.236 | 7.735 | 122.205 |
| Laufendes sonstiges betriebliches Ergebnis | - 24.246 | 20.519 | - 7.031 | 1.846 | 9.184 |
| Betriebserträge | 1.016.411 | 1.202.953 | 1.314.919 | 382.021 | 306.549 |
| Verwaltungsaufwendungen | - 643.316 | - 673.897 | - 518.868 | - 152.898 | - 211.428 |
| Betriebsergebnis | 373.095 | 529.056 | 796.051 | 229.123 | 95.121 |
| Nettodorierungen zu Kreditrisikovorsorgen | - 38.172 | - 174.928 | - 163.367 | - 74.383 | - 34.224 |
| Übrige Ergebnisse | 19.434 | 8.499 | 16.587 | - 4.368 | 5.874 |
| Ergebnis vor Steuern | 354.356 | 362.627 | 649.271 | 150.373 | 66.771 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | - 63.524 | - 61.919 | - 125.685 | - 36.505 | - 15.279 |
| Ergebnis nach Steuern | 290.833 | 300.708 | 523.586 | 113.868 | 51.492 |
| Ergebnis nicht beherrschender Anteile | - 54.155 | - 78 | - 53.152 | - 1.783 | 0 |
| Ergebnis nach Abzug nicht beherrschender Anteile | 236.678 | 300.630 | 470.434 | 112.085 | 51.492 |
| Return on Equity vor Steuern | 19,1% | 18,5% | 41,3% | 12,6% | 13,4% |
| Nettozinsspanne (Ø zinstragende Aktiva) | 2,31% | 3,55% | 6,60% | 2,16% | 0,60% |
| Cost/Income Ratio | 63,3% | 56,0% | 39,5% | 40,0% | 69,0% |
| Neubildungsquote (Ø Forderungen an Kunden) | 0,2% | 1,3% | 1,6% | 0,5% | 1,4% |
| NPL Ratio | 5,5% | 10,5% | 14,7% | 4,6% | 1,9% |
| NPL Coverage Ratio | 71,0% | 79,7% | 85,7% | 65,9% | 71,9% |
| Aktiva | 29.492.206 | 22.694.168 | 15.290.907 | 15.201.027 | 12.148.915 |
| Verbindlichkeiten | 26.930.630 | 19.714.884 | 12.774.075 | 11.863.986 | 13.936.837 |
| Risikogewichtete Aktiva (RWA gesamt) | 13.564.023 | 14.202.875 | 11.535.963 | 9.207.993 | 3.210.704 |
| Durchschnittliches Eigenkapital | 1.854.661 | 1.957.229 | 1.573.106 | 1.195.809 | 496.569 |
| Forderungen an Kunden | 19.758.948 | 13.485.320 | 10.718.953 | 14.912.211 | 1.797.228 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 21.870.493 | 17.148.973 | 10.948.748 | 11.481.282 | 2.159.006 |
| Geschäftsstellen | 410 | 1.014 | 771 | 1 | 5 |

| 1.1.-31.12.2016 in € Tausend | Corporate Center | Non-Core | Überleitung | Gesamt |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Zinsüberschuss | 361.563 | 330.777 | - 365.781 | 2.935.429 |
| Provisionüberschuss | 41.535 | 154.035 | - 36.111 | 1.496.844 |
| Handelsergebnis | - 25.620 | - 4.946 | - 31.173 | 214.586 |
| Laufendes sonstiges betriebliches Ergebnis | 114.388 | - 301 | - 68.996 | 45.364 |
| Betriebserträge | 491.866 | 479.564 | - 502.061 | 4.692.222 |
| Verwaltungsaufwendungen | - 325.950 | - 405.719 | 83.847 | - 2.848.228 |
| Betriebsergebnis | 165.917 | 73.846 | - 418.214 | 1.843.995 |
| Nettodarstellungen zu Kreditrisikovorsorgen | - 9.388 | - 255.145 | - 4.780 | - 754.387 |
| Übrige Ergebnisse | - 220.785 | - 21.741 | - 7.511 | - 204.010 |
| Ergebnis vor Steuern | - 64.256 | - 203.041 | - 430.504 | 885.598 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | 31.540 | - 40.609 | 0 | - 311.982 |
| Ergebnis nach Steuern | - 32.717 | - 243.650 | - 430.504 | 573.615 |
| Ergebnis nicht beherrschender Anteile | - 1.821 | - 1 | 478 | - 110.512 |
| Ergebnis nach Abzug nicht beherrschender Anteile | - 34.538 | - 243.651 | - 430.026 | 463.104 |
| Return on Equity vor Steuern | - | - | - | 10,3% |
| Nettozinsspanne (Ø zinstragende Aktiva) | - | 2,12% | - | 2,78% |
| Cost/Income Ratio | 66,3% | 84,6% | - | 60,7% |
| Neubildungsquote (Ø Forderungen an Kunden) | - | 2,3% | - | 1,1% |
| NPL Ratio | - | 17,70% | - | 9,2% |
| NPL Coverage Ratio | - | 66,63% | - | 75,6% |
| Aktiva | 20.935.860 | 13.828.352 | - 17.727.590 | 111.863.845 |
| Verbindlichkeiten | 16.624.340 | 11.973.214 | - 11.186.251 | 102.631.716 |
| Risikogewichtete Aktiva (RWA gesamt) | 13.990.460 | 7.235.450 | - 12.886.823 | 60.060.645 |
| Durchschnittliches Eigenkapital | 2.005.438 | 1.310.348 | - 1.822.371 | 8.570.790 |
| Forderungen an Kunden | 2.574.973 | 8.909.155 | - 1.642.670 | 70.514.116 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 464.876 | 8.808.557 | - 1.343.710 | 71.538.226 |
| Geschäftsstellen | 0 | 305 | - | 2.506 |

Bemessung von Segmentergebnissen

Die Segmentberichterstattung nach IFRS 8 zeigt die Segmentergebnisse auf Basis der internen Management-Berichterstattung, ergänzt um eine Überleitung der Segmentergebnisse auf den Konzernabschluss. Die Management-Berichterstattung bei der RBI beruht grundsätzlich auf IFRS. Es bestehen somit keine Unterschiede zwischen den Bewertungs- und Bilanzierungsmethoden, die in der Segmentberichterstattung Anwendung finden, und jenen, die dem Konzernabschluss zugrunde liegen.

Die Steuerung der einzelnen Segmente erfolgt anhand einer Reihe von Schlüsselindikatoren, die sich aus den Parametern Rentabilität, Wachstum, Effizienz, beschränkende Rahmenbedingungen und Geschäftszusammensetzung (Business Mix) ergeben. Zielwerte für diese Schlüsselindikatoren werden je nach Marktumfeld festgelegt und bei Bedarf adaptiert.

Der Erfolg einer Steuerungseinheit wird wie folgt berechnet:

- **Rentabilität (Profitability)**

Die Rentabilität wird im Rahmen des internen Managementsystems mithilfe des Return on Equity (ROE) sowie des Return on Risk-Adjusted Capital (RORAC) gemessen. Der ROE zeigt die Rentabilität einer Steuerungseinheit und errechnet sich aus dem Verhältnis des Ergebnisses nach Abzug des Ergebnisses nicht beherrschender Anteile zum durchschnittlich eingesetzten Konzern-Eigenkapital. Er gibt die Verzinsung des im Segment eingesetzten Kapitals an. In die Kalkulation des RORAC fließt das risiko-adjustierte Kapital ein, das den Bedarf an Eigenmitteln bezeichnet, den die Bank für mögliche unerwartete Verluste vorhalten muss. In der RBI wird dieser Kapitalbedarf im Rahmen des ökonomischen Kapitalmodells für Kredit-, Markt- und operationelle Risiken ermittelt. Diese Kennzahl zeigt die Verzinsung des risikoadjustierten Eigenkapitals (ökonomisches Kapital), stellt aber keine Messgröße nach IFRS dar. Bei den einzelnen Ländern und Geschäftsfeldern wird dabei der tatsächlich erwirtschaftete RORAC mit einem jeweils vorgegebenen Mindestwert (RORAC-Hurdle) verglichen, der die marktdäquaten Renditeerwartungen reflektiert.

- **Effizienz (Efficiency)**

Die Cost/Income Ratio zeigt die Kosteneffizienz der Segmente. Sie errechnet sich als Quotient aus den Verwaltungsaufwendungen einerseits und den Betriebserträgen, also der Summe aus Zinsüberschuss, Provisionsüberschuss, Handelsergebnis und dem laufenden sonstigen betrieblichen Ergebnis (sonstiges betriebliches Ergebnis abzüglich Bankabgaben, Wertminderungen von Firmenwerten, Erträge aus der Vereinnahmung passiver Unterschiedsbeträge und bankgeschäftliche Belastungen aus staatlichen Maßnahmen) andererseits.

- **Beschränkende Rahmenbedingungen (Constraints)**

Im Rahmen des Basel-III-Regelwerks sind bestimmte gesetzliche Vorschriften zu beachten. Das Verhältnis des harten Kernkapitals zu den gesamten risikogewichteten Aktiva (Common Equity Tier 1 Ratio) ist beispielsweise ein wichtiger Indikator dafür, ob die Kapitalunterlegung für das Geschäftsvolumen ausreicht. Branchenspezifika führen zu unterschiedlichen Risikogewichtungen bei der Berechnung der Risikoaktiva gemäß CRR. Diese sind für die Berechnung des regulatorischen Mindest-Eigenmittelerfordernisses ausschlaggebend. Im Zuge des jährlich durchgeführten Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) schreibt die EZB per Bescheid vor, zusätzliches hartes Kernkapital zu halten, um jene Risiken abzudecken, die in der Säule I nicht oder nicht ausreichend Berücksichtigung finden. Darüber hinaus wird intern die effiziente Nutzung des verfügbaren Kapitals errechnet, indem der tatsächliche Verbrauch ins Verhältnis zum theoretisch zur Verfügung stehenden Risikodeckungskapital gesetzt wird. Ebenfalls begrenzend wirken die langfristigen Liquiditätskennzahlen, die in Übereinstimmung mit den regulatorischen Bestimmungen definiert werden.

- **Geschäftszusammensetzung (Business Mix)**

Die folgenden Steuerungsgrößen sind zur Wahrung einer sinnvollen und nachhaltigen Geschäftsstruktur relevant. Dabei ist die Zusammensetzung des Ergebnisses sowie der zugrunde liegenden Bestandsgrößen von großer Bedeutung: Die Struktur der Primärrefinanzierungsbasis für Kundenkredite wird anhand der Loan/Deposit Ratio (netto) ermittelt, bei der die Kundenkredite abzüglich Kreditrisikovorsorgen ins Verhältnis zu den Kundeneinlagen (jeweils abzüglich der Ansprüche und Verpflichtungen aus (Reverse-)Repo- und Wertpapierleihgeschäften) gesetzt werden. Ebenfalls relevant ist der Anteil des Ergebnisses aus dem Kerngeschäft. Die Nettozinsspanne wird dabei auf Basis der durchschnittlichen zinstragenden Aktiva berechnet. Auch der Anteil des Provisionsgeschäfts an den Betriebserträgen ist eine Steuerungsgröße, die unter die Zielvorgaben für den Business Mix fällt.

Basis für die Segmentberichterstattung ist die Erfolgsrechnung, wobei sich die Darstellung an der intern verwendeten Reporting-Struktur orientiert. Erträge und Aufwendungen werden dem Land bzw. Geschäftsfeld zugeordnet, in dem der Ertrag generiert wird. Operative Ertragspositionen sind der Zinsüberschuss, der Provisionsüberschuss, das Handelsergebnis sowie das laufende sonstige betriebliche Ergebnis. Unter den übrigen Ergebnissen werden das Ergebnis aus Finanzinvestitionen, das Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten, das Ergebnis aus Endkonsolidierungen, die Bankenabgaben, die Wertminderungen von Firmenwerten, die Vereinnahmung passiver Unterschiedsbeträge sowie die in den sonstigen betrieblichen Aufwendungen enthaltenen bankgeschäftlichen Belastungen aus staatlichen Maßnahmen zusammengefasst. Das Segmentergebnis wird bis zum Ergebnis nach Abzug nicht beherrschender Anteile gezeigt. Das Segmentvermögen wird durch die Bilanzsumme sowie die risikogewichteten Aktiva dargestellt. In den Verbindlichkeiten werden alle Posten der Passivseite mit Ausnahme des Eigenkapitals zusammengefasst. Die Überleitungsrechnung enthält im Wesentlichen Beträge aus der Eliminierung von Zwischenergebnissen und aus segmentübergreifenden Konsolidierungen. Die Erfolgsrechnung wird schließlich um die zur Bewertung der Ergebnisse branchenüblichen Finanzkennzahlen ergänzt. Die im Segmentbericht angegebenen Werte werden größtenteils den Einzelabschlüssen nach IFRS entnommen, die auch für die Erstellung des Konzernabschlusses herangezogen werden. In einigen Einheiten werden Profitcenter-Ergebnisse aus der internen Management-Erfolgsrechnung verwendet.

Anhang

Grundlagen der Abschlusserstellung

Unternehmen

Die Raiffeisen Bank International AG (RBI AG) ist beim Handelsgericht Wien im Firmenbuch unter FN 122.119m registriert. Die Firmenanschrift lautet Am Stadtpark 9, 1030 Wien.

Die RBI ist eine Corporate- und Investment-Bank für die Top 1.000-Unternehmen in Österreich und für westeuropäische Großkunden. In Zentral- und Osteuropa (CEE) ist sie eine führende Universalbank mit einem der größten Netzwerke westlicher Bankengruppen. Hier operiert sie über ein engmaschiges Netzwerk an Tochterbanken, Leasinggesellschaften und zahlreichen spezialisierten Finanzdienstleistungsunternehmen mit rund 2.400 Geschäftsstellen. In Österreich ist die RBI mit Spezialgesellschaften für Wohnraumfinanzierung, Leasing, Asset Management, Aktien- und Zertifikatengeschäft, Pensionskassengeschäft, Factoring, sowie Private Banking vertreten. Die rund 16,5 Millionen Kunden der RBI stammen aus den Kundensegmenten Kommerzkunden, Klein- und Mittelbetriebe, Privatpersonen, Finanzinstitutionen und Gebietskörperschaften.

Da Aktien der Gesellschaft an einem geregelten Markt gemäß § 1 Abs. 2 BörseG (prime market der Wiener Börse) gehandelt werden sowie zahlreiche Emissionen der RBI AG an einer geregelten Börse in der EU zugelassen sind, hat die RBI AG gemäß § 59a BWG einen Konzernabschluss in Übereinstimmung mit den International Financial Reporting Standards (IFRS) aufzustellen. Die acht Raiffeisen-Landesbanken halten als Kernaktionäre rund 58,8 Prozent der Aktien, der Rest befindet sich im Streubesitz.

Der vorliegende Konzernabschluss wird gemäß den österreichischen Veröffentlichungsregelungen beim Firmenbuchgericht hinterlegt und im Amtsblatt zur Wiener Zeitung veröffentlicht. Er wurde am 27. Februar 2018 vom Vorstand unterzeichnet und anschließend an den Aufsichtsrat zur Kenntnisnahme weitergeleitet.

Als Kreditinstitut gemäß § 1 BWG unterliegt die RBI AG der behördlichen Aufsicht durch die Finanzmarktaufsicht, Otto-Wagner-Platz 5, A-1090 Wien (www.fma.gv.at) sowie durch die Europäische Zentralbank, Sonnemannstrasse 22 D-60314 Frankfurt am Main (www.bankingsupervision.europa.eu).

Die Offenlegungsanforderungen des Artikel 434 der EU-Verordnung 575/2013 über Aufsichtsanforderungen an Kreditinstitute (Capital Requirements Regulation, CRR) werden im Internet auf der Webseite der Bank unter investor.rbinternational.com veröffentlicht.

Verschmelzung mit der RZB

Am 23. bzw. am 24. Jänner fanden außerordentliche Hauptversammlungen der RZB AG bzw. der RBI AG zur Beschlussfassung über die Verschmelzung (Downstream) der RZB AG in die RBI AG statt. Die erforderlichen Mehrheiten wurden in beiden Versammlungen bei Weitem erreicht. Die Eintragung der Verschmelzung in das Firmenbuch erfolgte am 18. März 2017. Um den Aktionären der RZB AG das übertragene Gesellschaftsvermögen abzugelten, begab die RBI AG neue Aktien. Die Gesamtzahl ihrer Aktien stieg dadurch von 292.979.038 auf 328.939.621 an.

Die Verschmelzung stellt eine Transaktion unter gemeinsamer Beherrschung (Common Control) dar, für die die Bestimmungen des IFRS 3 nicht anzuwenden sind (IFRS 3.2. (c)). Da die Transaktionen unter gemeinsamer Beherrschung nicht in den IFRS geregelt werden, hat das Management nach IAS 8.10 als Rechnungslegungsmethode für diese Art von Transaktionen die Methode der Buchwertfortführung gewählt. Dies bedeutet, dass alle Vermögenswerte und Schulden der RZB AG mit ihren Buchwerten unter Berücksichtigung von Konsolidierungseffekten übernommen und alle Unterschiede zwischen der übertragenen Gegenleistung aus der Ausgabe neuer Aktien und dem Buchwert des übernommenen Nettovermögens im Eigenkapital erfasst wurden.

Die Einbeziehung erfolgte am 24. Jänner 2017 nach den Beschlüssen der außerordentlichen Hauptversammlungen. Das Management hat beschlossen, die konzerninternen Transaktionen nicht rückwirkend darzustellen, wodurch die Werte für die Vergleichsperiode nicht angepasst wurden. Die Bilanz zum 31. Dezember 2016 sowie die Ergebnisse des Geschäftsjahres 2016 einschließlich der Anhangangaben entsprechen somit den publizierten Werten der RBI vor Verschmelzung. Aus Wesentlichkeitsgründen werden die Effekte der Verschmelzung zum 1. Jänner 2017 dargestellt.

Mit der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG erhöhte sich die Anzahl der konsolidierten Unternehmen um 175 Finanzdienstleister und Spezialgesellschaften. Dabei handelte es sich um folgende Unternehmenskategorien:

| Anzahl Einheiten | Vollkonsolidierung | Equity-Methode |
|------------------------------|--------------------|----------------|
| Kreditinstitute | 7 | 6 |
| Finanzinstitute | 123 | 0 |
| Anbieter von Nebenleistungen | 3 | 1 |
| Finanzholdings | 4 | 0 |
| Versicherungen | 0 | 1 |
| Sonstige | 38 | 1 |
| Gesamt | 175 | 9 |

Die wesentlichen Einheiten sind Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Raiffeisen Factor Bank AG, Raiffeisen Bausparkasse Österreich Gesellschaft mbH und Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft mit beschränkter Haftung, alle mit Sitz in Wien. Aus dem Bereich der at-equity bewerteten Minderheitsanteile sind vor allem die UNIQA Insurance Group AG, Wien, sowie die LEIPNIK-LUNDENBURGER INVEST Beteiligungs AG, Wien, hervorzuheben.

Die Verschmelzung der RZB AG mit der RBI AG hatte folgende Auswirkungen auf die Konzernbilanz zum 1. Jänner 2017:

| Aktiva in € Tausend | 31.12.2016 | Veränderung | 1.1.2017 |
|---|--------------------|-------------------|--------------------|
| Barreserve | 12.242.415 | 4.596.168 | 16.838.583 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 9.900.012 | 1.081.344 | 10.981.356 |
| Forderungen an Kunden | 70.514.116 | 9.254.962 | 79.769.079 |
| Kreditrisikovorsorgen | - 4.955.132 | - 289.946 | - 5.245.078 |
| Handelsaktiva | 4.986.462 | - 42.350 | 4.944.112 |
| Derivative Finanzinstrumente | 1.428.639 | - 167.623 | 1.261.015 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 14.639.012 | 6.791.219 | 21.430.231 |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 0 | 775.035 | 775.035 |
| Immaterielle Vermögenswerte | 598.402 | 78.116 | 676.518 |
| Sachanlagen | 1.393.358 | 449.263 | 1.842.621 |
| Sonstige Aktiva | 1.116.561 | 414.366 | 1.530.927 |
| Aktiva gesamt | 111.863.845 | 22.940.554 | 134.804.399 |

| Passiva in € Tausend | 31.12.2016 | Veränderung | 1.1.2017 |
|--|--------------------|-------------------|--------------------|
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 12.816.475 | 11.243.299 | 24.059.774 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 71.538.226 | 8.786.770 | 80.324.996 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 6.645.127 | 1.882.254 | 8.527.381 |
| Rückstellungen | 756.252 | 279.377 | 1.035.629 |
| Handelspassiva | 5.119.743 | - 52.159 | 5.067.584 |
| Derivative Finanzinstrumente | 786.949 | - 7.493 | 779.456 |
| Sonstige Passiva | 765.251 | 255.242 | 1.020.492 |
| Nachrangkapital | 4.203.693 | 33.810 | 4.237.503 |
| Eigenkapital | 9.232.130 | 519.454 | 9.751.583 |
| Konzern-Eigenkapital | 8.187.672 | 445.444 | 8.633.117 |
| Konzernergebnis | 463.104 | 0 | 463.104 |
| Kapital nicht beherrschender Anteile | 581.353 | 74.010 | 655.363 |
| Passiva gesamt | 111.863.845 | 22.940.554 | 134.804.399 |

Der Verschmelzungseffekt im Eigenkapital belief sich auf € 519.454 Tausend, nähere Details hierzu sind in der Eigenkapitalveränderungsrechnung erläutert.

Grundsätze der Konzernrechnungslegung

Der Konzernabschluss für das Geschäftsjahr 2017 und die Vergleichswerte für das Geschäftsjahr 2016 wurden in Übereinstimmung mit den vom International Accounting Standards Board (IASB) herausgegebenen International Financial Reporting Standards (IFRS), soweit sie auf Basis der IAS-Verordnung (EG) 1606/2002 durch die EU übernommen wurden, aufgestellt. Die bereits anzuwendenden Interpretationen des International Financial Reporting Interpretations Committee (IFRIC/SIC) sind berücksichtigt. Alle Standards,

die vom IASB als für den Konzernabschluss 2017 anzuwendende International Accounting Standards veröffentlicht und von der EU übernommen wurden, wurden angewendet. Weiters erfüllt der Konzernabschluss die Voraussetzungen des § 245a UGB und des § 59a BWG über befreiende Konzernabschlüsse nach international anerkannten Rechnungslegungsgrundsätzen. IAS 20, IAS 41 und IFRS 6 wurden nicht berücksichtigt, weil für den Konzern keine entsprechenden Geschäftsfälle vorlagen.

Ein Vermögenswert wird in der Bilanz angesetzt, wenn es wahrscheinlich ist, dass der künftige wirtschaftliche Nutzen dem Unternehmen zufließen wird, und wenn seine Anschaffungs- oder Herstellungskosten oder ein anderer Wert verlässlich bewertet werden können. Eine Schuld wird in der Bilanz angesetzt, wenn es wahrscheinlich ist, dass sich aus der Erfüllung einer gegenwärtigen Verpflichtung ein direkter Abfluss von Ressourcen ergeben wird, die wirtschaftlichen Nutzen enthalten, und wenn deren Erfüllungsbetrag verlässlich bewertet werden kann. Davon ausgenommen sind bestimmte Finanzinstrumente, die zum beizulegenden Zeitwert am Bilanzstichtag angesetzt werden. Erträge werden erfasst, wenn es unter Einhaltung der Bedingungen des IAS 18 wahrscheinlich ist, dass der wirtschaftliche Nutzen dem Konzern zufließen wird, und die Höhe der Erträge verlässlich bestimmt werden kann.

Die Grundlage für den Konzernabschluss bilden die auf Basis der IFRS-Bestimmungen nach konzerneinheitlichen Standards erstellten Berichtspakete aller vollkonsolidierten Unternehmen. Alle wesentlichen Tochtergesellschaften erstellen ihre Jahresabschlüsse per 31. Dezember. Einige außerhalb des Anhangs gemachte IFRS-Angaben sind wesentliche Bestandteile des Konzernabschlusses. Dabei handelt es sich im Wesentlichen um Erläuterungen zu den Segmentergebnissen, die in den Angaben zur Segmentberichterstattung dargestellt werden. Neben den im Anhang dargestellten Angaben gemäß IFRS 7 enthält insbesondere das Kapitel Risikobericht ausführliche Darstellungen zu den Themen Kreditrisiko, Konzentrationsrisiko, Marktrisiko und Liquiditätsrisiko. Die Darstellung dieser Informationen erfolgt in Übereinstimmung mit IFRS 8 Geschäftssegmente und IFRS 7 Angaben zu Finanzinstrumenten.

Standards und Interpretationen, die ab 1. Jänner 2017 in der EU verpflichtend anzuwenden sind, wurden in diesem Konzernabschluss berücksichtigt. Hinsichtlich der vorzeitigen Anwendung des IFRS 9.7.1.2 betreffend die Darstellung von Gewinnen und Verlusten aus zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten verweisen wir auf das Kapitel Anwendung von neuen und geänderten Standards. Die Zahlen im vorliegenden Abschluss sind in € Tausend angegeben. Die nachstehend angeführten Tabellen können Rundungsdifferenzen enthalten. Der Konzernabschluss basiert auf dem Grundsatz der Unternehmensfortführung.

Währungsumrechnung

Der Konzernabschluss wurde in Euro, der funktionalen Währung der RBI AG, aufgestellt. Die funktionale Währung ist die Währung des primären Wirtschaftsumfelds, in dem die Gesellschaft tätig ist. Jedes Unternehmen innerhalb des Konzerns legt unter Berücksichtigung aller in IAS 21 angeführten Faktoren seine eigene funktionale Währung fest.

Die in einer anderen funktionalen Währung als dem Euro aufgestellten Abschlüsse der Unternehmen des Vollkonsolidierungskreises wurden nach der modifizierten Stichtagskursmethode gemäß IAS 21 in die Berichtswährung Euro umgerechnet. Dabei wurde das Eigenkapital mit seinem historischen Kurs, alle anderen Aktiva und Passiva sowie Anhangangaben wurden mit dem Stichtagskurs angesetzt. Aus der Währungsumrechnung der Eigenkapitalbestandteile (historische Kurse) resultierende Differenzen werden mit den Gewinnrücklagen verrechnet.

Die Posten der Erfolgsrechnung wurden mit dem Durchschnittskurs des Jahres auf Basis der Monatsultimokurse berechnet. Währungsdifferenzen zwischen dem Stichtagskurs in der Bilanz und dem Durchschnittskurs in der Erfolgsrechnung wurden mit dem Eigenkapital (Gewinnrücklagen) verrechnet. Gemäß IAS 21 wurde bei stark schwankenden Wechselkursen anstelle des Durchschnittskurses der Transaktionskurs verwendet.

Bei Abgang eines ausländischen Geschäftsbetriebs, der zum Verlust der Beherrschung, der gemeinschaftlichen Führung oder des maßgeblichen Einflusses führt, wurde der entsprechende, bis zu diesem Zeitpunkt kumuliert in der Währungsumrechnungsrücklage erfasste Betrag als Teil des Ergebnisses aus Endkonsolidierungen in die Erfolgsrechnung umgegliedert.

Bei einem Tochterunternehmen mit Sitz außerhalb des Euroraums stellte aufgrund des wirtschaftlichen Gehalts der zugrunde liegenden Geschäftsfälle der US-Dollar die funktionale Währung dar, weil sowohl die Transaktionen als auch die Refinanzierung in US-Dollar abgewickelt wurden. Bei drei Tochterunternehmen mit Sitz im Euroraum stellte aufgrund des wirtschaftlichen Gehalts der zugrunde liegenden Geschäftsfälle der russische Rubel die funktionale Währung dar.

Folgende Kurse wurden für die Währungsumrechnung herangezogen:

| Kurse in Währung pro € | 2017 | | 2016 | |
|---------------------------------------|--------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|
| | Stichtag 31.12. | Durchschnitt 1.1.-31.12. | Stichtag 31.12. | Durchschnitt 1.1.-31.12. |
| Albanischer Lek (ALL) | 132,980 | 134,172 | 135,400 | 137,299 |
| Belarus Rubel (BYN) | 2,364 | 2,184 | 2,068 | 2,186 |
| Bosnische Marka (BAM) | 1,956 | 1,956 | 1,956 | 1,956 |
| Bulgarische Lewa (BGN) | 1,956 | 1,956 | 1,956 | 1,956 |
| Kasachischer Tenge (KZT) ¹ | - | - | 352,622 | 376,831 |
| Kroatische Kuna (HRK) | 7,440 | 7,465 | 7,560 | 7,544 |
| Polnischer Zloty (PLN) | 4,177 | 4,256 | 4,410 | 4,366 |
| Rumänischer Lei (RON) | 4,659 | 4,571 | 4,539 | 4,496 |
| Russischer Rubel (RUB) | 69,392 | 66,035 | 64,300 | 73,876 |
| Schweizer Franken (CHF) | 1,170 | 1,113 | 1,074 | 1,090 |
| Serbischer Dinar (RSD) | 118,440 | 121,240 | 123,410 | 122,970 |
| Singapur-Dollar (SGD) | 1,602 | 1,559 | 1,523 | 1,526 |
| Tschechische Krone (CZK) | 25,535 | 26,345 | 27,021 | 27,041 |
| Ukrainische Hryvna (UAH) | 33,727 | 30,215 | 28,599 | 28,214 |
| Ungarischer Forint (HUF) | 310,330 | 309,350 | 309,830 | 312,222 |
| US-Dollar (USD) | 1,199 | 1,131 | 1,054 | 1,102 |

¹ Aufgrund von Endkonsolidierung war im Geschäftsjahr 2017 der kasachische Tenge nicht mehr in Verwendung.

Hauptquellen von Schätzungsunsicherheiten und wesentliche bilanzielle Ermessensspielräume

Sind für die Bilanzierung und Bewertung nach IAS/IFRS Schätzungen oder Beurteilungen erforderlich, werden diese in Übereinstimmung mit den jeweiligen Standards vorgenommen. Sie basieren auf historischen Erfahrungen und anderen Faktoren wie Planungen und wahrscheinlichen Erwartungen oder Prognosen zukünftiger Ereignisse. Die den Schätzungen zugrunde liegenden Annahmen unterliegen einer regelmäßigen Überprüfung. Änderungen von Schätzungen werden, sofern sie nur eine Periode betreffen, nur in dieser berücksichtigt. Falls auch nachfolgende Berichtsperioden betroffen sind, werden die Änderungen in der aktuellen und den folgenden Perioden berücksichtigt. Die wesentlichsten Annahmen, Schätzungen und Ermessensentscheidungen betreffen:

Risikovorsorgen im Kreditgeschäft

Zu jedem Bilanzstichtag werden die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte auf Werthaltigkeit überprüft, um festzustellen, ob Wertminderungen erfolgswirksam zu erfassen sind. Insbesondere wird beurteilt, ob objektive Hinweise auf eine Wertminderung aufgrund eines nach dem erstmaligen Ansatz eingetretenen Verlustereignisses bestehen. Darüber hinaus ist es im Rahmen der Bestimmung des Wertminderungsaufwands erforderlich, Höhe und Zeitpunkt zukünftiger Zahlungsströme zu schätzen. Eine ausführliche Beschreibung und Darstellung der Entwicklung der Risikovorsorgen findet sich unter Punkt (42) Risiken von Finanzinstrumenten im Abschnitt Kreditrisiko.

Fair Value von Finanzinstrumenten

Der beizulegende Zeitwert (Fair Value) ist jener Preis, der in einem geordneten Geschäftsvorfall zwischen Marktteilnehmern am Bemessungsstichtag für den Verkauf eines Vermögenswerts eingekommen bzw. für die Übertragung einer Schuld gezahlt werden würde. Dies gilt unabhängig davon, ob der Preis direkt beobachtbar oder unter Anwendung einer Bewertungsmethode geschätzt worden ist. Bei der Ermittlung des beizulegenden Zeitwerts eines Vermögenswerts oder einer Schuld berücksichtigt der Konzern bestimmte Merkmale des Vermögenswerts oder der Schuld (z. B. Zustand und Standort des Vermögenswerts oder Verkaufs- und Nutzungsbeschränkungen), wenn Marktteilnehmer diese Merkmale bei der Preisfestlegung für den Erwerb des jeweiligen Vermögenswerts oder die Übertragung der Schuld zum Bewertungsstichtag ebenfalls berücksichtigen würden. Ist der Markt für ein Finanzinstrument nicht aktiv, wird der Fair Value anhand einer Bewertungsmethode oder eines Preismodells ermittelt. Generell werden für Bewertungsmethoden Schätzungen herangezogen, deren Ausmaß von der Komplexität des Instruments und der Verfügbarkeit marktbasierter Daten abhängt. Die Input-Parameter für diese Modelle werden so weit wie möglich von beobachtbaren Marktdaten abgeleitet. Unter Umständen sind Bewertungsanpassungen notwendig, um weiteren Faktoren wie Modellrisiken, Liquiditätsrisiken oder Kreditrisiken Rechnung zu tragen. Die Beschreibung der Bewertungsmodelle findet sich im Abschnitt Finanzinstrumente - Ansatz und Bewertung des Anhangs. Zusätzlich werden die Fair Values von Finanzinstrumenten unter Punkt (40) Fair Value von Finanzinstrumenten dargestellt.

Rückstellung für Pensionen und pensionsähnliche Verpflichtungen

Die Kosten des leistungsorientierten Pensionsplans werden mittels versicherungsmathematischer Verfahren bewertet. Die versicherungsmathematische Bewertung basiert auf Annahmen zu Diskontierungszinssätzen, erwarteten Renditen von Vermögenswerten,

künftigen Gehaltsentwicklungen, Sterblichkeit und künftigen Pensionsanhebungen. Der Zinssatz, der für die Abzinsung der leistungsorientierten Verpflichtungen des Konzerns herangezogen wird, wird auf der Grundlage der Renditen bestimmt, die am Abschlussstichtag für erstrangige festverzinsliche Unternehmensanleihen auf dem Markt erzielt werden. Eine erhebliche Ermessensentscheidung ist hier bei der Festlegung der Kriterien notwendig, nach denen die Unternehmensanleihen ausgesucht werden, die die Grundgesamtheit bilden, aus der die Renditekurve abgeleitet wird. Für die Bestimmung des Rechnungszinssatzes wird auf die Zinsempfehlung von Mercer zurückgegriffen. Die wesentlichen Kriterien bei der Auswahl dieser Unternehmensanleihen beinhalten das Ausgabevolumen und die Qualität der Anleihen sowie die Identifizierung von Ausreißern, die nicht berücksichtigt werden. Annahmen und Schätzungen, die für die Berechnung langfristiger Personalverpflichtungen angewendet werden, sind im Abschnitt Verpflichtungen für Pensionen und aus anderen Leistungen anlässlich der Beendigung des Arbeitsverhältnisses beschrieben. Quantitative Angaben zu langfristigen Personalrückstellungen finden sich unter Punkt (28) Rückstellungen.

Werthaltigkeit von nicht finanziellen Vermögenswerten

Bestimmte nicht finanzielle Vermögenswerte, z. B. Geschäfts- oder Firmenwerte und sonstige immaterielle Vermögenswerte, unterliegen einer jährlichen Werthaltigkeitsprüfung. Eine solche Überprüfung erfolgt häufiger, wenn Ereignisse oder veränderte Rahmenbedingungen – etwa eine Verschlechterung des Wirtschaftsklimas – darauf hindeuten, dass bei den Vermögenswerten eine Wertminderung vorliegen könnte. Die Bestimmung des erzielbaren Betrags im Rahmen der Werthaltigkeitsprüfung erfordert Schätzungen und Beurteilungen vonseiten des Managements. Da durch Änderungen in den zugrunde liegenden Bedingungen und Annahmen erhebliche Unterschiede zu den bilanzierten Werten auftreten können, werden derartige Einschätzungen als wesentlich erachtet. Die Beschreibung der Werthaltigkeitsprüfung wird im Abschnitt Unternehmenserwerb dargelegt. Zusätzlich werden die Buchwerte der Firmenwerte unter Punkt (21) Immaterielle Vermögenswerte dargestellt.

Aktive latente Steuern

Latente Steuerforderungen werden in dem Umfang ausgewiesen, in dem es wahrscheinlich ist, dass zukünftig ausreichend zu versteuernde Ergebnisse zur Verfügung stehen werden, mit denen diese steuerlichen Verlustvorträge, Steuerguthaben oder steuerlich abzugsfähigen temporären Differenzen verrechnet werden können. Dazu wird ein Planungshorizont von fünf Jahren herangezogen. Diese Bewertung erfordert in maßgeblichem Umfang Beurteilungen und Einschätzungen seitens des Managements. Das Management verwendet für die Bestimmung der auszuweisenden Beträge latenter Steuerforderungen historische Erkenntnisse zu Steuerkapazität und Profitabilität sowie gegebenenfalls Informationen über prognostizierte Geschäftsergebnisse auf Basis genehmigter Geschäftspläne einschließlich einer Prüfung der Vortragsfähigkeit steuerlicher Verlustvorträge.

Der Ausweis der latenten Steuern wird in der Erfolgsrechnung und in der Bilanz nicht gesondert vorgenommen. Details sind im Gesamtergebnis und unter Punkt (11) Steuern vom Einkommen und Ertrag, Punkt (24) Sonstige Aktiva und Punkt (28) Rückstellungen dargestellt.

Leasingverträge

Zur Unterscheidung von Finanzierungsleasing einerseits und Operating Leasing andererseits sind Ermessensentscheidungen aus Sicht des Leasinggebers notwendig, wobei als Kriterium die Übertragung von im Wesentlichen sämtlichen Risiken und Chancen vom Leasinggeber auf den Leasingnehmer gilt. Details sind unter Punkt (44) Finanzierungsleasing und Punkt (45) Operating Leasing dargestellt.

Beherrschung

Gemäß IFRS 10 liegt die Beherrschung eines Beteiligungsunternehmens vor, wenn der Konzern schwankenden Renditen aus seinem Engagement bei dem Beteiligungsunternehmen ausgesetzt ist bzw. Anrechte auf die Renditen sowie die Fähigkeit besitzt, diese mittels seiner Macht über das Beteiligungsunternehmen zu beeinflussen. Ferner enthält IFRS 10 Konkretisierungen zur Würdigung bzw. Beurteilung von potenziellen Stimmrechten, Mitentscheidungs- bzw. Schutzrechten Dritter sowie Konstellationen, die durch delegierte bzw. zurückbehaltene Entscheidungsrechte oder De-facto-Kontrolle charakterisiert sind. Ob Beherrschung gegeben ist, erfordert eine gesamthafte (und damit teilweise ermessensabhängige) Beurteilung der wirtschaftlichen Einflussnahme des Mutter- auf das Beteiligungsunternehmen. Details sind unter Punkt (52) Zusammensetzung des Konzerns dargestellt.

Beteiligungen an strukturierten Einheiten

Gemäß IFRS 12 sind strukturierte Einheiten Unternehmen die derart aufgestellt wurden, dass Stimm- oder vergleichbare Rechte nicht der bestimmende Faktor bei der Festlegung sind, wer das Unternehmen beherrscht. Dies ist beispielsweise der Fall, wenn sich die Stimmrechte lediglich auf Verwaltungsaufgaben erstrecken und die maßgeblichen Tätigkeiten mittels vertraglicher Vereinbarungen ausgeführt werden. Für Zwecke dieses IFRS ist eine Beteiligung an einem anderen Unternehmen ein vertragliches und nicht-vertragliches Engagement, das ein Unternehmen schwankenden Renditen aus der Leistungskraft des anderen Unternehmens aussetzt.

Die Beurteilung, bei welchen Unternehmen es sich um strukturierte Einheiten handelt und welches Engagement bei solchen Unternehmen auch tatsächlich eine Beteiligung darstellt, erfordert Ermessensentscheidungen. Details sind unter Punkt (52) Zusammensetzung des Konzerns im Abschnitt Strukturierte Einheiten dargestellt.

Erläuterungen zur Erfolgsrechnung

(1) Erfolgsrechnung nach Bewertungskategorien

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|--------------------|--------------------|
| Gewinne (Verluste) aus finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten des Handelsbestands | 48.488 | 214.447 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten | 193.915 | 57.777 |
| Zinsertrag | 206.226 | 149.003 |
| Gewinne (Verluste) aus zum beizulegenden Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten (netto) | - 12.311 | - 91.226 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 60.920 | 153.400 |
| Zinsertrag | 32.652 | 28.301 |
| Realisierte Gewinne (Verluste) aus zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten (netto) | 30.782 | 148.984 |
| Verluste aus der Wertminderung von zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten | - 2.514 | - 23.885 |
| Kredite und Forderungen | 3.438.980 | 2.723.634 |
| Zinsertrag | 3.722.826 | 3.477.104 |
| Realisierte Gewinne (Verluste) aus nicht zum Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten (netto) | 11.342 | 10.008 |
| Verluste aus der Wertminderung von nicht zum Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten | - 295.188 | - 763.478 |
| Bis zur Endfälligkeit zu haltende finanzielle Vermögenswerte | 137.164 | 141.425 |
| Zinsertrag | 128.408 | 128.352 |
| Realisierte Gewinne (Verluste) aus nicht zum Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten (netto) | 9.118 | 13.128 |
| Zuschreibungen/Verluste aus der Wertminderung von nicht zum Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten | - 362 | - 55 |
| Finanzielle Verbindlichkeiten | - 1.069.541 | - 1.108.664 |
| Zinsaufwendungen | - 1.069.527 | - 1.108.433 |
| Ergebnis aus dem Rückkauf von Verbindlichkeiten | - 14 | - 230 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 151.452 | 154.082 |
| Nettozinsertrag | 166.873 | 160.449 |
| Positive (negative) Zeitwertanpassungen bei der Bilanzierung von Sicherungsmaßnahmen (netto) | - 15.421 | - 6.367 |
| Erfolgsbeiträge aus Währungsumrechnung (netto) | 67.385 | 23.715 |
| Laufendes Ergebnis aus at-equity bewerteten Unternehmen | 60.420 | 0 |
| Sonstige betriebliche Erträge und Aufwendungen | - 1.477.120 | - 1.474.219 |
| Ergebnis vor Steuern | 1.612.063 | 885.598 |

(2) Zinsüberschuss

Im Zinsüberschuss sind Zinserträge und -aufwendungen aus Posten des Bankgeschäfts, Dividendenerträge sowie Gebühren und Provisionen mit Zinscharakter enthalten.

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|-------------------|-------------------|
| Zinsen und zinsähnliche Erträge gesamt | 4.256.985 | 4.043.862 |
| Zinserträge | 4.248.418 | 4.023.315 |
| aus Guthaben bei Zentralbanken | 24.391 | 20.766 |
| aus Forderungen an Kreditinstitute | 228.648 | 151.333 |
| aus Forderungen an Kunden | 3.376.465 | 3.159.065 |
| aus Wertpapieren | 332.177 | 277.277 |
| aus Leasingforderungen | 119.864 | 153.773 |
| aus derivativen Finanzinstrumenten aus ökonomischem Hedge (netto) | 0 | 100.653 |
| aus derivativen Finanzinstrumenten aus Hedge Accounting (netto) | 166.873 | 160.449 |
| Laufende Erträge | 35.109 | 28.379 |
| aus Aktien und nicht festverzinslichen Wertpapieren | 2.456 | 78 |
| aus Anteilen an verbundenen Unternehmen | 16.326 | 24.640 |
| aus sonstigen Beteiligungen | 16.326 | 3.661 |
| Zinsähnliche Erträge | 21.045 | 14.023 |
| Negative Zinsen aus finanziellen Vermögenswerten | -47.587 | -21.855 |
| Laufendes Ergebnis aus at-equity bewerteten Unternehmen | 60.420 | 0 |
| Zinsen und zinsähnliche Aufwendungen gesamt | -1.109.687 | -1.108.433 |
| Zinsaufwendungen | -1.123.409 | -1.090.866 |
| für Verbindlichkeiten gegenüber Zentralbanken | -13.152 | -14.358 |
| für Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | -167.407 | -161.976 |
| für Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | -552.656 | -604.356 |
| für verbrieftete Verbindlichkeiten | -193.538 | -149.626 |
| für Nachrangkapital | -156.496 | -160.549 |
| für derivative Finanzinstrumente aus ökonomischem Hedge (netto) | -40.160 | 0 |
| Zinsähnliche Aufwendungen | -24.909 | -35.547 |
| Negative Zinsen aus finanziellen Verbindlichkeiten | 38.630 | 17.980 |
| Gesamt | 3.207.718 | 2.935.429 |

Die Zinserträge beinhalten Zinserträge (Unwinding) von wertberechtigten Forderungen an Kunden und Kreditinstitute in Höhe von € 133.523 Tausend (2016: € 185.018 Tausend). Zinserträge von wertberechtigten Forderungen an Kunden und Kreditinstitute werden anhand des Zinssatzes erfasst, der bei der Bestimmung des Wertminderungsaufwands zur Abzinsung des künftigen Cash-Flows verwendet wurde.

Die Position Laufendes Ergebnis aus at-equity bewerteten Unternehmen beinhaltete die anteiligen Ergebnisse der im Zuge der Verschmelzung der RZB AG mit der RBI AG eingebrachten at-equity bewerteten Unternehmen. Im Wesentlichen sind dies die LEIPNIK-LUNDENBURGER INVEST Beteiligungs AG, Wien, die UNIQA Insurance Group AG, Wien, und die Raiffeisen Informatik GmbH, Wien. Im Vorjahr waren keine Unternehmen at-equity bewertet. Die at-equity bewerteten Unternehmen sind unter Punkt (20) Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen dargestellt.

(3) Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen

Die Kreditrisikovorsorgen für bilanzielle und außerbilanzielle Geschäfte setzen sich wie folgt zusammen:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|------------------|------------------|
| Einzelwertberichtigungen | - 322.404 | - 768.835 |
| Zuführung zu Risikovorsorgen | - 1.076.191 | - 1.625.946 |
| Auflösung von Risikovorsorgen | 695.073 | 841.648 |
| Direktabschreibungen | - 82.218 | - 112.791 |
| Eingänge auf abgeschriebene Forderungen | 140.932 | 128.254 |
| Portfolio-Wertberichtigungen | 24.163 | 4.441 |
| Zuführung zu Risikovorsorgen | - 164.276 | - 179.337 |
| Auflösung von Risikovorsorgen | 188.439 | 183.778 |
| Erlöse aus der Beendigung oder dem Verkauf von Krediten | 11.342 | 10.008 |
| Gesamt | - 286.899 | - 754.387 |

Detailangaben über die Risikovorsorgen sind unter Punkt (16) Kreditrisikovorsorgen und Punkt (42) Risikobericht dargestellt.

(4) Provisionsüberschuss

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|------------------|------------------|
| Zahlungsverkehr | 735.424 | 651.195 |
| Kredit- und Garantiegeschäft | 154.593 | 170.032 |
| Wertpapiergeschäft | 150.985 | 136.556 |
| Devisen-, Valuten- und Edelmetallgeschäft | 381.343 | 391.626 |
| Verwaltung von Investment- und Pensionsfonds | 174.244 | 37.646 |
| Verkauf von Eigen- und Fremdprodukten | 67.526 | 59.788 |
| Sonstige Bankdienstleistungen | 54.757 | 50.001 |
| Gesamt | 1.718.872 | 1.496.844 |

Der Anstieg des Provisionsüberschusses aus der Verwaltung von Investment- und Pensionsfonds war auf die im Zuge der Verschmelzung von der RZB AG in die RBI AG eingebrachten Tochterunternehmen bzw. -konzerne Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft mit beschränkter Haftung sowie Valida-Gruppe zurückzuführen.

(5) Handelsergebnis

Im Handelsergebnis werden Zins- und Dividenderträge, Refinanzierungskosten, Provisionen sowie Wertänderungen von Handelsbeständen ausgewiesen.

| in € Tausend | 2017 | 2016 ¹ |
|---------------------------------|----------------|-------------------|
| Zinsbezogenes Geschäft | 81.577 | 118.507 |
| Währungsbezogenes Geschäft | 142.667 | 111.088 |
| Aktien-/indexbezogenes Geschäft | 16.390 | - 13.646 |
| Kreditderivatgeschäft | - 4.313 | - 3.751 |
| Sonstiges Geschäft | 8.030 | 2.388 |
| Gesamt | 244.350 | 214.586 |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahlen aufgrund einer Änderung in der Ergebniszuordnung zu den Unterpositionen

Der im Handelsergebnis ausgewiesene Refinanzierungsaufwand für Handelsaktiva betrug € 41.443 Tausend (2016: € 23.156 Tausend).

(6) Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|-----------------|------------------|
| Ergebnis aus dem Hedge Accounting | - 15.421 | - 6.367 |
| Ergebnis aus Kreditderivaten | - 1.341 | - 48 |
| Ergebnis aus sonstigen Derivaten | - 86.976 | - 77.029 |
| Ergebnis aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten | 62.831 | - 105.078 |
| Ergebnis aus dem Rückkauf von Verbindlichkeiten | - 14 | - 230 |
| Gesamt | - 40.921 | - 188.752 |

Das Ergebnis aus dem Hedge Accounting beinhaltet zum einen das Bewertungsergebnis von Derivaten in Fair Value Hedges in Höhe von minus € 70.109 Tausend (2016: € 9.200 Tausend) und zum anderen die Bewertungsänderung der durch Fair Value Hedges gesicherten Grundgeschäfte in Höhe von € 74.634 Tausend (2016: € minus 15.778 Tausend). Im Geschäftsjahr 2017 ergab sich zusätzlich ein Einmaleffekt in Höhe von minus € 20.109 Tausend durch die Beendigung einer Portfolio-Fair-Value-Hedge-Beziehung in Russland. Darüber hinaus werden hier die ineffizienten Teile des Cash-Flow Hedge in Höhe von € 162 Tausend (2016: € 211 Tausend) dargestellt.

Das Ergebnis aus sonstigen Derivaten beinhaltet die Bewertungsergebnisse für Derivate, die zur Absicherung gegen Marktrisiken (ausgenommen Handelsaktiva/-passiva) abgeschlossen und dabei gegen ein inhomogenes Portfolio gestellt wurden, sodass sie nicht die Bedingungen für Hedge Accounting gemäß IAS 39 erfüllen.

Die RBI nimmt das Wahlrecht in Anspruch, die Regeln des IFRS 9.7.1.2 betreffend die Darstellung von Gewinnen und Verlusten aus zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten vorzeitig anzuwenden. IFRS 9 verlangt, dass Veränderungen des beizulegenden Zeitwerts, die sich aus Veränderungen des eigenen Ausfallrisikos der RBI ergeben, im sonstigen Ergebnis auszuweisen sind, während sie gemäß IAS 39 in der Erfolgsrechnung auszuweisen waren. Die Veränderung des eigenen Ausfallrisikos aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten in Höhe von minus € 139.643 Tausend ist daher im sonstigen Ergebnis ausgewiesen. Der Gewinn von € 62.831 Tausend setzt sich ausschließlich aus Marktzinsänderungen zusammen. In der Vergleichsperiode ist sowohl der Verlust aus der Veränderung des eigenen Ausfallrisikos von € 119.064 Tausend als auch der Gewinn aus Marktzinsänderungen von € 13.986 Tausend enthalten.

(7) Ergebnis aus Finanzinvestitionen

Im Ergebnis aus Finanzinvestitionen sind Bewertungs- und Veräußerungsergebnisse aus Wertpapieren des Finanzanlagebestands (Held-to-Maturity), aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Wertpapieren sowie aus Unternehmensanteilen enthalten. Darunter befinden sich Anteile an verbundenen, at-equity bewerteten und sonstigen Unternehmen.

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|-----------------|----------------|
| Ergebnis aus bis zur Endfälligkeit zu haltenden Wertpapieren | 8.756 | 13.073 |
| Bewertungsergebnis aus Wertpapieren | - 362 | - 55 |
| Veräußerungsergebnis aus Wertpapieren | 9.118 | 13.128 |
| Ergebnis aus Unternehmensanteilen | - 4.940 | 126.850 |
| Bewertungsergebnis aus Unternehmensanteilen | - 10.745 | - 17.652 |
| Veräußerungsergebnis aus Unternehmensanteilen | 5.805 | 144.501 |
| Ergebnis aus at-equity bewerteten Unternehmen | - 46.220 | 0 |
| Bewertungsergebnis aus at-equity bewerteten Unternehmen | - 46.220 | 0 |
| Veräußerungsergebnis aus at-equity bewerteten Unternehmen | 0 | 0 |
| Ergebnis aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Wertpapieren | - 72.089 | 14.768 |
| Bewertungsergebnis aus Wertpapieren | - 68.434 | 16.218 |
| Veräußerungsergebnis aus Wertpapieren | - 3.655 | - 1.450 |
| Ergebnis aus zur Veräußerung verfügbaren Wertpapieren | 31.358 | - 1.751 |
| Gesamt | - 83.133 | 152.940 |

Das Veräußerungsergebnis aus Unternehmensanteilen verringerte sich im Jahresvergleich, zurückzuführen im Wesentlichen auf den im Vorjahr abgeschlossenen Verkauf von Aktien der Visa Europe Ltd., London, an die Visa Inc., Foster City. Das Bewertungsergebnis aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Wertpapieren resultierte im Berichtsjahr überwiegend aus Bewertungsverlusten bei Staatsanleihen.

Details zum Ergebnis aus at-equity bewerteten Unternehmen sind unter Punkt (20) Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen ersichtlich.

(8) Verwaltungsaufwendungen

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|--------------------|--------------------|
| Personalaufwand | - 1.553.800 | - 1.409.841 |
| Sachaufwand | - 1.222.037 | - 1.107.364 |
| davon betrieblich bedingter Sachaufwand | - 1.074.302 | - 963.697 |
| davon regulatorisch bedingter Sachaufwand | - 147.735 | - 143.667 |
| Abschreibungen auf Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte | - 328.376 | - 331.023 |
| Gesamt | - 3.104.213 | - 2.848.228 |

Der Anstieg der Verwaltungsaufwendungen war auf die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG zurückzuführen. Bereinigt um diesen Effekt sanken die Verwaltungsaufwendungen im Jahresvergleich geringfügig um 1 Prozent.

Personalaufwand

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|--------------------|--------------------|
| Löhne und Gehälter | - 1.178.572 | - 1.072.610 |
| Soziale Abgaben | - 276.977 | - 248.820 |
| Freiwilliger Sozialaufwand | - 41.949 | - 43.078 |
| Aufwendungen für beitragsorientierte Pensionspläne | - 15.089 | - 11.382 |
| Aufwendungen/Erträge für leistungsorientierte Pensionspläne | - 1.247 | - 456 |
| Sonstige Leistungen nach Beendigung des Arbeitsverhältnisses | - 11.906 | - 8.716 |
| Aufwendungen für andere langfristig fällige Leistungen | - 1.878 | - 2.519 |
| Leistungen aus Anlass der Beendigung des Arbeitsverhältnisses | - 3.174 | - 11.872 |
| Aufwendungen für das Share Incentive Program (SIP) | - 695 | - 1.217 |
| Aufwendungen für zukünftige Bonuszahlungen gemäß § 39b BWG | - 22.312 | - 9.171 |
| Gesamt | - 1.553.800 | - 1.409.841 |

Sachaufwand

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|--------------------|--------------------|
| Raumaufwand | - 236.135 | - 244.965 |
| IT-Aufwand | - 291.860 | - 259.584 |
| Kommunikationsaufwand | - 63.156 | - 65.462 |
| Rechts- und Beratungsaufwand | - 124.187 | - 95.038 |
| Werbe- und Repräsentationsaufwand | - 132.902 | - 102.775 |
| Büroaufwand | - 26.189 | - 25.661 |
| Kfz-Aufwand | - 15.485 | - 14.534 |
| Sicherheitsaufwand | - 47.063 | - 37.386 |
| Reiseaufwand | - 19.446 | - 15.852 |
| Ausbildungsaufwand | - 18.124 | - 16.998 |
| Sonstiger Sachaufwand | - 99.755 | - 85.441 |
| Betrieblich bedingter Sachaufwand | - 1.074.302 | - 963.697 |
| Einlagensicherung | - 83.085 | - 91.987 |
| Bankenabwicklungsfonds | - 64.650 | - 51.680 |
| Regulatorisch bedingter Sachaufwand | - 147.735 | - 143.667 |
| Gesamt | - 1.222.037 | - 1.107.364 |

Die im Rechts- und Beratungsaufwand enthaltenen Honorare für die Wirtschaftsprüfer der RBI AG und der Tochterunternehmen gliedern sich in Aufwendungen für die Abschlussprüfung in Höhe von € 5.986 Tausend (2016: € 6.531 Tausend) sowie in Aufwendungen für die Steuerberatung und zusätzliche Beratungsleistungen in Höhe von € 13.635 Tausend (2016: € 8.524 Tausend). Davon entfielen auf den Konzernabschlussprüfer für Abschlussprüfungen € 2.820 Tausend (2016: € 1.879 Tausend) und für andere Beratungsleistungen € 1.085 Tausend (2016: € 1.434 Tausend).

Abschreibungen auf Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|-----------------------------|------------------|------------------|
| Sachanlagen | - 149.010 | - 122.883 |
| Immaterielle Vermögenswerte | - 147.344 | - 177.478 |
| Vermietete Leasinganlagen | - 32.023 | - 30.663 |
| Gesamt | - 328.376 | - 331.023 |

In den Abschreibungen sind Wertminderungen in Höhe von € 28.962 Tausend überwiegend auf Gebäude enthalten. Im Vorjahr hatte dieser Wert € 34.300 Tausend betragen, im Wesentlichen aufgrund einer Wertminderung in Höhe von € 26.133 Tausend auf die Marke Polbank.

Aufwendungen für Abfertigungen und Pensionen

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|-----------------|-----------------|
| Vorstandsmitglieder und leitende Angestellte | - 2.690 | - 3.528 |
| Andere Arbeitnehmer | - 20.499 | - 23.374 |
| Gesamt | - 23.189 | - 26.902 |

Für die Vorstandsmitglieder gelten grundsätzlich dieselben Regelungen wie für Mitarbeiter, die einen Grundbeitrag seitens des Unternehmens zu einer Pensionskasse und einen Zusatzbeitrag vorsehen, wenn der Mitarbeiter Eigenbeiträge in derselben Höhe leistet. Für zwei Vorstandsmitglieder bestehen zusätzlich individuelle Pensionszusagen, die über eine Rückdeckungsversicherung finanziert werden.

Im Fall der Beendigung der Funktion bzw. des Dienstverhältnisses und des Ausscheidens aus dem Unternehmen hat ein Mitglied des Vorstands Abfertigungsansprüche gemäß vertraglicher Vereinbarung, für vier Mitglieder richten sich die Ansprüche nach dem Betrieblichen Mitarbeiter-Vorsorgegesetz. Die Abfertigungsansprüche gemäß vertraglicher Vereinbarung verfallen grundsätzlich bei Kündigung durch den Dienstnehmer.

Zudem besteht über eine Pensionskasse und/oder aufgrund einer individuellen Pensionszusage, die durch eine Rückdeckungsversicherung abgesichert ist, ein Schutz gegenüber dem Berufsunfähigkeitsrisiko. Die Vorstandsverträge sind für die Dauer der Funktionsperioden bzw. befristet auf maximal fünf Jahre abgeschlossen. Die Abfindungszahlungen bei vorzeitiger Beendigung der Vorstandstätigkeit ohne wichtigen Grund betragen maximal zwei Jahresgesamtvergütungen (ausgenommen bei einem Vorstandsmitglied aufgrund früherer vertraglicher Vereinbarungen).

(9) Sonstiges betriebliches Ergebnis

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|-----------------|------------------|
| Nettoergebnis aus bankfremden Tätigkeiten | 30.774 | 18.878 |
| Umsatzerlöse aus bankfremden Tätigkeiten | 135.732 | 53.029 |
| Aufwendungen aus bankfremden Tätigkeiten | - 104.958 | - 34.151 |
| Nettoergebnis aus der Vermittlung von Dienstleistungen | 4.230 | 5.338 |
| Umsatzerlöse aus der Vermittlung von Dienstleistungen | 25.497 | 71.748 |
| Aufwendungen aus der Vermittlung von Dienstleistungen | - 21.267 | - 66.410 |
| Ergebnis aus Operating Leasing (Kfz und Mobilien) | 34.054 | 30.888 |
| Ergebnis aus Investment Property inkl. Operating Leasing (Immobilien) | 43.190 | 40.427 |
| Ergebnis aus dem Abgang von Sachanlagen und immateriellen Vermögenswerten | - 4.364 | - 1.650 |
| Sonstige Steuern | - 66.434 | - 71.789 |
| Ergebnis aus der Dotierung und Auflösung sonstiger Rückstellungen | - 25.468 | - 17.288 |
| Sonstige betriebliche Erträge | 128.801 | 100.826 |
| Sonstige betriebliche Aufwendungen | - 88.154 | - 60.265 |
| Laufendes sonstiges betriebliches Ergebnis | 56.630 | 45.364 |
| Bankenabgaben | - 120.649 | - 157.846 |
| Bankgeschäftliche Belastungen aus staatlichen Maßnahmen | 21.949 | - 29.268 |
| Gesamt | - 42.070 | - 141.749 |

Die Position Sonstige Steuern beinhaltet neben Grundsteuern vor allem die Finanztransaktionssteuer in Ungarn.

Unter den Bankenabgaben sind im Wesentlichen die Abgaben gemäß Stabilitätsgesetz in Österreich in Höhe von € 56.601 Tausend (2016: € 85.440 Tausend) sowie Bankenabgaben in Polen in Höhe von € 31.137 Tausend (2016: € 34.077 Tausend), in der Slowakei in Höhe von € 20.286 Tausend (2016: € 19.365 Tausend) und in Ungarn in Höhe von € 12.626 Tausend (2016: € 18.964 Tausend) enthalten. Der Rückgang gegenüber dem Vorjahr ist im Wesentlichen auf eine geänderte Berechnungsgrundlage zurückzuführen.

Im Berichtsjahr ergab sich eine Auflösung von Rückstellungen im Zusammenhang mit dem so genannten Walkaway Law in Rumänien in Höhe von € 21.356 Tausend, die unter dem Posten Bankgeschäftliche Belastungen aus staatlichen Maßnahmen ausgewiesen ist. Im Vorjahr war dafür eine Rückstellung in Höhe von € 26.741 Tausend gebildet worden.

(10) Ergebnis aus Endkonsolidierungen

In der Berichtsperiode schieden 43 vor allem im Leasingbereich tätige Tochterunternehmen aufgrund untergeordneter Bedeutung aus dem Konsolidierungskreis aus, zwei wurden veräußert, drei stellten ihre Geschäftstätigkeit ein und eines wurde aufgrund der Änderung des Kontrollverhältnisses endkonsolidiert.

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------------------------|----------------|---------------|
| Ergebnis aus Endkonsolidierungen | - 1.640 | 18.914 |
| Gesamt | - 1.640 | 18.914 |

Das Ergebnis aus Endkonsolidierungen setzte sich wie folgt zusammen:

| in € Tausend | RAIA | RFJ4 | RLKZ | RBIIA | RBUS | ZUNO | Übrige | Gesamt |
|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
| Aktiva | 185.304 | 307.407 | 3.368 | 756 | 40.910 | 12.878 | 188.968 | 739.592 |
| Verbindlichkeiten | 55.073 | 307.270 | 24 | 2.237 | 34.047 | 2.106 | 145.762 | 546.520 |
| Reinvermögen | 130.231 | 137 | 3.345 | - 1.481 | 6.864 | 10.772 | 43.205 | 193.072 |
| Kapital nicht beherrschender Anteile | 71.004 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2.099 | 73.103 |
| Reinvermögen nach Abzug nicht beherrschender Anteile | 59.227 | 137 | 3.345 | - 1.481 | 6.864 | 10.772 | 41.106 | 119.969 |
| Verkaufspreis/Buchwert | 59.224 | 137 | 0 | 0 | 4.970 | 6.000 | 39.500 | 109.831 |
| Effekt aus Endkonsolidierungen | - 2 | 0 | - 3.345 | 1.481 | - 1.894 | - 4.772 | - 1.606 | - 10.138 |
| In die Erfolgsrechnung umgegliederte FX-Rücklagen | 989 | 0 | - 1.434 | 3.866 | 4.138 | 0 | 938 | 8.498 |
| Ergebnis aus Endkonsolidierungen | 987 | 0 | - 4.779 | 5.347 | 2.244 | - 4.772 | - 668 | - 1.640 |

RAIA: Raiffeisen Real Estate Fund, Budapest (HU)
 RFJ4: RZB Finance (Jersey) IV Limited, St. Helier (JE)
 RLKZ: TOO Raiffeisen Leasing Kazakhstan, Almaty (KZ)
 RBIIA: RB International Investment Asia Limited, Labuan (MY)
 RBUS: RB International Finance (USA) LLC, New York (US)
 ZUNO: ZUNO BANK AG, Wien (AT)

Die Position Übrige beinhaltet im Wesentlichen die R.B.T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H., Wien, sowie diverse Spezialgesellschaften der Raiffeisen Leasing-Gruppe.

Aus dem Verkauf von vollkonsolidierten Unternehmen flossen € 3.336 Tausend an Zahlungsmitteln zu, während der Ausschluss der ZUNO BANK AG, Wien, aus dem Konsolidierungskreis zu einem Zahlungsmittelabfluss von € 49.444 Tausend führte.

Details finden sich unter Punkt (52) Zusammensetzung des Konzerns.

(11) Steuern vom Einkommen und Ertrag

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|------------------|------------------|
| Laufende Steuern vom Einkommen und Ertrag | - 322.154 | - 282.466 |
| Inland | - 18.926 | - 19.740 |
| Ausland | - 303.228 | - 262.727 |
| Latente Steuern | - 43.901 | - 29.516 |
| Gesamt | - 366.054 | - 311.982 |

Die RBI AG und 37 ihrer inländischen Tochterunternehmen sowie 16 ihrer sonstigen verbundenen Unternehmen sind Mitglieder einer steuerlichen Gruppe, als deren Gruppenträger seit der Verschmelzung die RBI AG fungiert.

Die folgende Überleitungsrechnung zeigt den Zusammenhang zwischen Ergebnis vor Steuern und effektiver Steuerbelastung:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|------------------|------------------|
| Ergebnis vor Steuern | 1.612.063 | 885.598 |
| Rechnerischer Ertragsteueraufwand im Geschäftsjahr zum inländischen Ertragsteuersatz von 25 Prozent | - 403.016 | - 221.399 |
| Auswirkungen abweichender ausländischer Steuersätze | 133.149 | 102.893 |
| Steuerminderung aufgrund von steuerbefreiten Beteiligungs- und steuerbefreiten sonstigen Erträgen | 191.996 | 65.449 |
| Steermehrungen aufgrund von nicht abzugsfähigen Aufwendungen | - 221.460 | - 128.432 |
| Wertminderungen auf Verlustvorträge | 0 | - 7.462 |
| Sonstige Veränderungen | - 66.723 | - 123.032 |
| Effektive Steuerbelastung | - 366.054 | - 311.983 |
| Effektive Steuerquote in Prozent | 22,7% | 35,2% |

In den sonstigen Veränderungen sind minus € 68.824 Tausend an nicht angesetzten latenten Steuern aus temporären Differenzen enthalten. Diese wurden nicht aktiviert, da aus den aktualisierten mittelfristigen Steuerplanungen keine Verwertbarkeit gegeben war.

Die effektive Steuerquote ging 2017 im Jahresabstand um 13 Prozentpunkte auf 23 Prozent zurück. Hauptgrund dieser starken Reduktion waren einerseits ein verbesserter Ergebnisbeitrag der RBI AG und andererseits die Nutzung von nicht aktivierten Verlustvorträgen in einigen Konzerneinheiten (Albanien, Ungarn). Überdies sank die Steuerquote in Polen deutlich, nachdem es dort im Vorjahr durch den konzerninternen Verkauf der Leasinggesellschaft zu einem höheren Steueraufwand gekommen war.

Erläuterungen zur Bilanz

(12) Bilanz nach Bewertungskategorien

| Aktiva nach Bewertungskategorien in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|--------------------|--------------------|
| Barreserve | 13.329.782 | 12.242.415 |
| Handelsaktiva | 4.356.508 | 5.770.407 |
| Positive Marktwerte derivativer Finanzinstrumente | 2.138.096 | 3.437.526 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 243.502 | 164.575 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 1.974.910 | 2.168.307 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | 5.625.639 | 3.962.757 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 103.435 | 3.694 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 5.522.205 | 3.959.064 |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 728.945 | 0 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 6.781.031 | 4.117.276 |
| Anteile an sonstigen verbundenen Unternehmen | 194.314 | 193.421 |
| Sonstige Beteiligungen | 207.675 | 85.931 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 6.288.371 | 3.835.200 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 90.670 | 2.724 |
| Kredite und Forderungen | 94.078.132 | 76.482.005 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 14.358.246 | 9.900.012 |
| Forderungen an Kunden | 81.232.353 | 70.514.116 |
| Sonstige nicht derivative finanzielle Vermögenswerte | 1.589.881 | 1.023.009 |
| Kreditrisikovorvorsorgen | - 3.102.348 | - 4.955.132 |
| Bis zur Endfälligkeit zu haltende finanzielle Vermögenswerte | 7.221.214 | 6.558.979 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 7.221.214 | 6.558.979 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 521.959 | 644.693 |
| Positive Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente | 521.959 | 644.693 |
| Sonstige Aktiva | 2.503.129 | 2.085.313 |
| Immaterielle Vermögenswerte und Sachanlagen | 2.261.129 | 1.991.760 |
| Vorräte | 118.832 | 64.726 |
| Zur Veräußerung gehaltene Vermögenswerte (IFRS 5) | 123.169 | 28.826 |
| Aktiva gesamt | 135.146.339 | 111.863.845 |

Positive Marktwerte derivativer Finanzinstrumente, die nicht als Sicherungsinstrumente gemäß IAS 39 Hedge Accounting designiert wurden, werden in der Bewertungskategorie Handelsaktiva ausgewiesen. Die Bewertungskategorie Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte umfasst die sonstigen verbundenen Unternehmen, die sonstigen Beteiligungen sowie die nicht festverzinslichen und die festverzinslichen Wertpapiere. Kredite und Forderungen werden netto nach Abzug von Kreditrisikovorvorsorgen dargestellt.

| Passiva nach Bewertungskategorien in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|--------------------|--------------------|
| Handelspassiva | 4.414.478 | 5.481.277 |
| Negative Marktwerte sonstiger derivativer Finanzinstrumente | 1.726.316 | 2.961.867 |
| Leerverkauf von Handelsaktiva | 343.640 | 555.346 |
| Emittierte Zertifikate | 2.344.522 | 1.964.063 |
| Finanzielle Verbindlichkeiten | 115.753.538 | 93.185.123 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 21.674.563 | 12.064.755 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 84.831.440 | 71.538.226 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 4.751.893 | 5.271.709 |
| Nachrangkapital | 3.016.033 | 3.545.183 |
| Sonstige nicht derivative finanzielle Verbindlichkeiten | 1.417.663 | 765.251 |
| Zur Veräußerung gehaltene Verbindlichkeiten (IFRS 5) | 61.946 | 0 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Verbindlichkeiten | 2.522.055 | 2.783.648 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 616.867 | 751.720 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 1.133.245 | 1.373.418 |
| Nachrangkapital | 771.944 | 658.510 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 204.508 | 425.415 |
| Negative Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente | 204.508 | 425.415 |
| Rückstellungen | 1.010.410 | 756.252 |
| Eigenkapital | 11.241.350 | 9.232.130 |
| Passiva gesamt | 135.146.339 | 111.863.845 |

Negative Marktwerte derivativer Finanzinstrumente, die nicht als Sicherungsinstrumente gemäß IAS 39 Hedge Accounting designiert wurden, werden in der Bewertungskategorie Handelspassiva ausgewiesen.

(13) Barreserve

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------------------|-------------------|-------------------|
| Kassenbestand | 3.600.423 | 2.975.329 |
| Guthaben bei Zentralbanken | 9.729.359 | 9.267.086 |
| Gesamt | 13.329.782 | 12.242.415 |

(14) Forderungen an Kreditinstitute

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------------------|-------------------|------------------|
| Giro- und Clearinggeschäft | 1.785.472 | 2.027.695 |
| Geldmarktgeschäft | 11.041.896 | 6.048.921 |
| Kredite an Banken | 1.201.300 | 1.412.069 |
| Angekaufte Forderungen | 255.404 | 257.469 |
| Leasingforderungen | 30.051 | 24 |
| Forderungspapiere | 44.123 | 153.833 |
| Gesamt | 14.358.246 | 9.900.012 |

Der Anstieg im Geldmarktgeschäft resultiert im Wesentlichen aus der Zunahme des Pensions- und Wertpapierleihgeschäfts um insgesamt € 4.720 Millionen auf € 8.094 Millionen, die sich im Zusammenhang mit der Optimierung der Liquiditätsposition vor allem in Tschechien und in Russland ergab.

Die angekauften Forderungen in Höhe von € 255.404 Tausend (2016: € 257.469 Tausend) zählen zur Gänze zur Bewertungskategorie Kredite und Forderungen.

Die Forderungen an Kreditinstitute stellen sich nach regionalen Aspekten (Sitz des Vertragspartners) wie folgt dar:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---------------|-------------------|------------------|
| Inland | 2.968.651 | 2.263.695 |
| Ausland | 11.389.594 | 7.636.316 |
| Gesamt | 14.358.246 | 9.900.012 |

Die Forderungen an Kreditinstitute verteilen sich auf folgende Banksegmente:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------------------------|-------------------|------------------|
| Zentralbanken | 5.363.487 | 1.109.775 |
| Geschäftsbanken | 8.963.428 | 8.786.233 |
| Multilaterale Entwicklungsbanken | 31.331 | 4.003 |
| Gesamt | 14.358.246 | 9.900.012 |

(15) Forderungen an Kunden

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|------------------------|-------------------|-------------------|
| Kreditgeschäft | 44.455.518 | 44.077.339 |
| Geldmarktgeschäft | 5.217.837 | 4.378.329 |
| Hypothekarforderungen | 25.689.441 | 17.501.479 |
| Angekaufte Forderungen | 2.372.015 | 2.222.508 |
| Leasingforderungen | 2.881.464 | 1.841.422 |
| Forderungspapiere | 616.077 | 493.039 |
| Gesamt | 81.232.353 | 70.514.116 |

Der Anstieg der Hypothekarforderungen resultierte überwiegend aus der im Zuge der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG eingebrachten Raiffeisen Bausparkassen-Gruppe.

Die angekauften Forderungen in Höhe von € 2.372.015 Tausend (2016: € 2.222.508 Tausend) zählen zur Gänze zur Bewertungskategorie Kredite und Forderungen. Details zu den Forderungen aus Leasinggeschäften sind unter Punkt (44) Finanzierungsleasing dargestellt.

Die Forderungen an Kunden verteilen sich auf folgende Asset-Klassen:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|-------------------|-------------------|
| Öffentlicher Sektor | 856.000 | 659.231 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 43.744.065 | 41.676.239 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 3.131.423 | 2.600.364 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 30.964.388 | 23.392.811 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 2.536.476 | 2.185.471 |
| Gesamt | 81.232.353 | 70.514.116 |

Die Forderungen an Kunden stellen sich nach regionalen Aspekten (Sitz des Vertragspartners) wie folgt dar:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---------------|-------------------|-------------------|
| Inland | 12.598.145 | 5.108.924 |
| Ausland | 68.634.207 | 65.405.192 |
| Gesamt | 81.232.353 | 70.514.116 |

(16) Kreditrisikovorsorgen

Die Kreditrisikovorsorgen wurden nach konzernerheitlichen Standards gebildet und decken alle erkennbaren Bonitätsrisiken ab. Angaben zur Entwicklung der Kreditrisikovorsorgen finden sich im Risikobericht. Die Kreditrisikovorsorgen wurden folgenden Asset-Klassen zugeordnet:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|------------------|------------------|
| Kreditinstitute | 10.860 | 50.365 |
| Öffentlicher Sektor | 751 | 4.753 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 1.619.752 | 2.929.930 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 117.128 | 216.334 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 1.139.676 | 1.515.175 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 214.179 | 238.574 |
| Gesamt | 3.102.348 | 4.955.132 |

Der Rückgang des Bestands an Risikovorsorgen ging im Wesentlichen auf die Ausbuchung von uneinbringlichen Kreditforderungen sowie auf Verkäufe notleidender Kredite zurück.

Die Forderungen sowie die Wertberichtigungen nach Asset-Klassen stellten sich wie folgt dar:

| 2017 in € Tausend | Fair Value | Buchwert | Einzelwert- berichtigte Aktiva | Einzelwert- berichtigungen | Portfolio-Wert- berichtigungen | Netto- buchwert |
|---|-------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|--------------------|
| Kreditinstitute | 14.431.178 | 14.358.246 | 20.073 | 9.835 | 1.026 | 14.347.385 |
| Öffentlicher Sektor | 729.498 | 856.000 | 1.193 | 450 | 301 | 855.249 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 40.478.854 | 43.744.065 | 2.648.869 | 1.510.904 | 108.848 | 42.124.313 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 3.040.269 | 3.131.423 | 171.012 | 109.990 | 7.137 | 3.014.295 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 30.034.520 | 30.964.388 | 1.310.622 | 952.208 | 187.469 | 29.824.712 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 2.422.648 | 2.536.476 | 288.298 | 186.007 | 28.172 | 2.322.297 |
| Gesamt | 91.136.967 | 95.590.598 | 4.440.067 | 2.769.394 | 332.953 | 92.488.251 |

| 2016 in € Tausend | Fair Value | Buchwert | Einzelwert- berichtigte Aktiva | Einzelwert- berichtigungen | Portfolio-Wert- berichtigungen | Netto- buchwert |
|---|-------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|--------------------|
| Kreditinstitute | 9.909.101 | 9.900.012 | 50.606 | 48.300 | 2.065 | 9.849.646 |
| Öffentlicher Sektor | 594.130 | 659.231 | 5.607 | 4.347 | 406 | 654.478 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 37.564.456 | 41.676.239 | 4.186.286 | 2.825.635 | 104.295 | 38.746.308 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 2.406.066 | 2.600.364 | 268.976 | 208.956 | 7.378 | 2.384.031 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 22.311.945 | 23.392.811 | 1.685.669 | 1.303.946 | 211.229 | 21.877.636 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 2.062.307 | 2.185.471 | 321.337 | 213.247 | 25.327 | 1.946.897 |
| Gesamt | 74.848.005 | 80.414.128 | 6.518.482 | 4.604.432 | 350.700 | 75.458.996 |

Wertgeminderte Forderungen

Die Wertminderungen und Sicherheiten nach Asset-Klassen stellten sich wie folgt dar:

| 2017 in € Tausend | Einzelwert- berichtigte Aktiva | Einzelwert- berichtigungen | Einzelwertberichtigte Aktiva nach EWB-Abzug | Sicherheiten für einzelwert- berichtigte Aktiva | Zinsen auf einzelwert- berichtigte Aktiva |
|---|-----------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| Kreditinstitute | 20.073 | 9.835 | 10.239 | 0 | 29 |
| Öffentlicher Sektor | 1.193 | 450 | 743 | 22 | 243 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 2.648.869 | 1.510.904 | 1.137.965 | 548.887 | 63.841 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 171.012 | 109.990 | 61.021 | 45.867 | 5.081 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 1.310.622 | 952.208 | 358.414 | 352.745 | 54.314 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 288.298 | 186.007 | 102.291 | 96.770 | 10.014 |
| Gesamt | 4.440.067 | 2.769.394 | 1.670.673 | 1.044.292 | 133.523 |

EWB Einzelwertberichtigungen

| 2016 in € Tausend | Einzelwert- berichtigte Aktiva | Einzelwert- berichtigungen | Einzelwertberichtigte Aktiva nach EWB-Abzug | Sicherheiten für einzelwert- berichtigte Aktiva | Zinsen auf einzelwert- berichtigte Aktiva |
|---|--------------------------------------|-------------------------------|---|---|---|
| Kreditinstitute | 50.606 | 48.300 | 2.306 | 0 | 109 |
| Öffentlicher Sektor | 5.607 | 4.347 | 1.260 | 0 | 6 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 4.186.286 | 2.825.635 | 1.360.650 | 702.301 | 93.678 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 268.976 | 208.956 | 60.020 | 117.076 | 9.506 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 1.685.669 | 1.303.946 | 381.724 | 422.806 | 61.911 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 321.337 | 213.247 | 108.090 | 100.328 | 19.809 |
| Gesamt | 6.518.482 | 4.604.432 | 1.914.050 | 1.342.511 | 185.018 |

EWB Einzelwertberichtigungen

(17) Handelsaktiva

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|------------------|------------------|
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 1.974.910 | 2.168.307 |
| Refinanzierungsfähige Schuldtitel öffentlicher Stellen | 575.533 | 632.054 |
| Sonstige Schuldtitel öffentlicher Stellen | 157.516 | 300.058 |
| Anleihen und Schuldverschreibungen sonstiger Emittenten | 1.241.861 | 1.236.195 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 243.502 | 164.575 |
| Aktien und vergleichbare Wertpapiere | 187.752 | 115.513 |
| Investmentfonds-Anteile | 55.749 | 48.969 |
| Sonstige nicht festverzinsliche Wertpapiere | 0 | 93 |
| Positive Marktwerte aus derivativen Geschäften | 1.723.346 | 2.653.580 |
| Zinssatzgeschäft | 1.093.759 | 1.857.351 |
| Wechselkursgeschäft | 501.432 | 697.525 |
| Aktien-/indexbezogenes Geschäft | 124.220 | 94.938 |
| Kreditderivatgeschäft | 108 | 648 |
| Sonstiges Geschäft | 3.826 | 3.119 |
| Gesamt | 3.941.757 | 4.986.462 |

Innerhalb der Position Handelsaktiva betragen die als Sicherheit gestellten Wertpapiere, zu deren Verkauf oder Verpfändung der Empfänger berechtigt ist, € 403.407 Tausend (2016: € 63.540 Tausend).

(18) Derivative Finanzinstrumente

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|----------------|------------------|
| Positive Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente in IAS 39 Fair Value Hedge | 496.215 | 641.851 |
| Zinssatzgeschäft | 495.468 | 641.559 |
| Wechselkursgeschäft | 747 | 291 |
| Positive Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente in IAS 39 Cash-Flow Hedge | 25.745 | 2.842 |
| Zinssatzgeschäft | 3.886 | 2.842 |
| Wechselkursgeschäft | 21.858 | 0 |
| Positive Marktwerte sonstiger derivativer Finanzinstrumente | 414.751 | 783.945 |
| Zinssatzgeschäft | 252.187 | 567.886 |
| Wechselkursgeschäft | 162.564 | 216.060 |
| Gesamt | 936.710 | 1.428.639 |

Soweit die Bedingungen für Hedge Accounting nach IAS 39 erfüllt sind, werden derivative Finanzinstrumente in der Funktion von Sicherungsinstrumenten mit ihrem Marktwert (Dirty Price) ausgewiesen. Grundgeschäfte im Zusammenhang mit Fair Value Hedges sind Forderungen an Kreditinstitute, Forderungen an Kunden, Wertpapiere Verbindlichkeiten an Kreditinstitute, Verbindlichkeiten an Kunden und verbriefte Verbindlichkeiten, die gegen Zinsänderungsrisiken abgesichert werden sollen. Die Buchwertänderungen der gesicherten Grundgeschäfte in IAS 39 Fair Value Hedge sind in den jeweiligen Bilanzposten enthalten.

In diesem Posten werden auch die positiven Marktwerte derivativer Finanzinstrumente gezeigt, die zur Absicherung gegen Marktrisiken (ausgenommen Handelsaktiva/-passiva) dienen und gegen ein inhomogenes Portfolio gestellt wurden, sodass sie nicht die Bedingungen für Hedge Accounting gemäß IAS 39 erfüllen.

Nachstehend sind die erwarteten abgesicherten Cash-Flows aus Vermögenswerten, wie sie die Gesamtergebnisrechnung beeinflussen, in ihren Laufzeitbändern dargestellt:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|-----------------------------|-----------|-----------|
| 1 Jahr | 314.885 | 351.086 |
| Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | 2.128.797 | 708.454 |
| Mehr als 5 Jahre | 2.279.359 | 4.000.862 |

(19) Wertpapiere und Beteiligungen

In diesem Posten sind zur Veräußerung verfügbare Wertpapiere, erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte sowie bis zur Endfälligkeit zu haltende Wertpapiere (Held-to-Maturity) und langfristig gehaltene strategische Unternehmensanteile enthalten.

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|-------------------|-------------------|
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 19.031.789 | 14.353.243 |
| Refinanzierungsfähige Schuldtitel öffentlicher Stellen | 11.434.360 | 7.804.483 |
| Sonstige Schuldtitel öffentlicher Stellen | 4.463.684 | 4.632.268 |
| Anleihen und Schuldverschreibungen sonstiger Emittenten | 3.113.352 | 1.896.098 |
| Sonstige | 20.394 | 20.394 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 194.105 | 6.417 |
| Aktien | 2.291 | 1.493 |
| Investmentfonds-Anteile | 186.083 | 1.662 |
| Sonstige nicht festverzinsliche Wertpapiere | 5.732 | 3.262 |
| Unternehmensanteile | 401.990 | 279.352 |
| Anteile an verbundenen Unternehmen | 194.314 | 193.421 |
| Sonstige Beteiligungen | 207.675 | 85.931 |
| Gesamt | 19.627.884 | 14.639.012 |

Die Zuwächse in den meisten ausgewiesenen Einzelpositionen ergaben sich im Wesentlichen aus der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG.

Innerhalb der Position Wertpapiere und Beteiligungen betragen die als Sicherheit gestellten Wertpapiere, zu deren Verkauf oder Verpfändung der Empfänger berechtigt ist, € 357.410 Tausend (2016: € 598.309 Tausend).

Der Buchwert der Wertpapiere, die in die Kategorie Held-to-Maturity umgegliedert wurden, betrug zum Zeitpunkt der Reklassifizierung € 452.188 Tausend. Davon entfielen auf Reklassifizierungen im Jahr 2008 € 371.686 Tausend und auf solche im Jahr 2011 € 80.502 Tausend. Zum 31. Dezember 2017 betragen der Buchwert € 3.158 Tausend und der beizulegende Zeitwert € 3.361 Tausend. 2017 wurden Erträge aus den reklassifizierten Wertpapieren in Höhe von € 141 Tausend (2016: € 213 Tausend) erfasst. Wäre von der Reklassifizierung kein Gebrauch gemacht worden, hätte dies zu einem Verlust in Höhe von € 214 Tausend geführt (2016: Verlust von € 78 Tausend).

In den sonstigen Beteiligungen sind Unternehmensanteile in Höhe von € 103.443 Tausend (2016: € 30.209 Tausend) zum beizulegenden Zeitwert bewertet.

(20) Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|---------|------|
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 728.945 | 0 |

Die Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen wurden im Zuge der Verschmelzung von der RZB AG in die RBI AG eingebracht. In der Vergleichsperiode waren keine Unternehmen at-equity bewertet worden. Die Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen setzten sich wie folgt zusammen:

| Unternehmen, Sitz (Land) | Hauptgeschäft | Stimmrechts- und Kapitalanteil 2017 | Buchwert in € Tausend |
|--|--|-------------------------------------|-----------------------|
| card complete Service Bank AG, Wien (AT) | Ausgabe von Kreditkarten sowie Durchführung von Giro-, Garantie-, Kreditgeschäften | 25,0% | 19.041 |
| LEIPNIK-LUNDENBURGER INVEST Beteiligungs AG, Wien (AT) | Beteiligung an Gesellschaften aller Art sowie an Industrie-, Handels- und sonstigen Unternehmungen | 33,1% | 204.531 |
| NOTARTREUHANDBANK AG, Wien (AT) | Geschäfte aus notariellen Treuhandschaften | 26,0% | 7.509 |
| Österreichische Hotel- und Tourismusbank Ges.m.b.H., Wien (AT) | Finanzdienstleister für Fremdenverkehrsbetriebe und -einrichtungen | 31,3% | 9.929 |
| Oesterreichische Kontrollbank AG, Wien (AT) | Spezialkreditinstitut | 8,1% | 55.826 |
| Posojilnica Bank eGen, Klagenfurt (AT) | Bank- und Revisionsverband | 59,0% | 0 |
| Prva stavebna sporitelna a.s., Bratislava (SK) | Bausparkasse | 32,5% | 64.574 |
| Raiffeisen Informatik GmbH, Wien (AT) | Anbieter von Dienstleistungen in der Datenverarbeitung sowie Errichtung und Betrieb diesem Zweck dienender Rechenzentren | 47,6% | 33.869 |
| UNIQA Insurance Group AG, Wien (AT) | Vertragsversicherung sowie Rückversicherung | 10,9% | 333.666 |
| Gesamt | | | 728.945 |

Bei der UNIQA Insurance Group AG, Wien, besteht der maßgebliche Einfluss aufgrund eines Syndikatsvertrages mit den anderen Kernaktionären, welcher insbesondere die Entsendungsrechte in den Aufsichtsrat regelt. Bei der Österreichischen Kontrollbank AG, Wien, besteht der maßgebliche Einfluss aufgrund zweier fixer Mandate im Aufsichtsrat.

Die Finanzinformationen zu den assoziierten Unternehmen stellen sich wie folgt dar:

| 2017 in € Tausend | CCSB | LLI ¹ | NTB | OEHT | OeKB |
|--|---------------|------------------|---------------|---------------|----------------|
| Bilanzsumme | 671.338 | 1.101.291 | 2.243.573 | 979.616 | 26.038.991 |
| Betriebserträge | 36.460 | 57.725 | 14.272 | 3.978 | 54.154 |
| Gewinn oder Verlust aus fortgeführten Geschäftsbereichen | 30.526 | 62.859 | 6.143 | 8.060 | 39.863 |
| Nachsteuerergebnis aufgegebener Geschäftsbereiche | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sonstiges Ergebnis | 0 | 6.342 | 0 | 0 | 18.689 |
| Gesamtergebnis | 30.526 | 69.201 | 6.143 | 8.060 | 58.552 |
| davon nicht beherrschende Anteile zurechenbar | 0 | 4.444 | 0 | 0 | 0 |
| davon beherrschende Anteile zurechenbar | 0 | 64.757 | 0 | 0 | 0 |
| Kurzfristige Vermögenswerte | 679.824 | 324.095 | 1.350.203 | 168.046 | 7.129.232 |
| Langfristige Vermögenswerte | 26.766 | 777.196 | 893.362 | 811.419 | 18.884.573 |
| Kurzfristige Schulden | -610.559 | -365.405 | -1.944.652 | -242.669 | -6.851.106 |
| Langfristige Schulden | -19.869 | -275.984 | -270.030 | -704.304 | -18.385.391 |
| Nettvermögen | 76.163 | 459.902 | 28.882 | 32.492 | 777.308 |
| davon nicht beherrschende Anteile zurechenbar | 0 | 16.595 | 0 | 0 | 0 |
| davon beherrschende Anteile zurechenbar | 0 | 443.307 | 0 | 0 | 0 |
| Anteil des Konzerns am Nettvermögen Stand 1.1. | 33.173 | 131.863 | 7.191 | 10.078 | 60.904 |
| Anteilsveränderung | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Anteil des Konzerns am Gesamtergebnis | 8.393 | 22.028 | 1.488 | 545 | 3.839 |
| Erhaltene Dividenden | -22.525 | -7.334 | -1.170 | -469 | -1.626 |
| Anteil an Kapitalerhöhung | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Anteil des Konzerns am Nettvermögen Stand 31.12. | 19.041 | 146.557 | 7.509 | 10.154 | 63.117 |
| Firmenwert | 0 | 57.973 | 0 | 0 | 0 |
| Wertminderungen | 0 | 0 | 0 | -225 | -7.292 |
| Sonstige Anpassungen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Buchwert | 19.041 | 204.531 | 7.509 | 9.929 | 55.826 |

¹ Konzernabschluss: Ergebnis und Eigenkapital verstehen sich exklusive nicht beherrschender Anteile.

CCSB: card complete Service Bank AG, Wien (AT)

LLI: LEIPNIK-LUNDENBURGER INVEST Beteiligungs AG, Wien (AT)

NTB: NOTARTREUHANDBANK AG, Wien (AT)

OEHT: Österreichische Hotel- und Tourismusbank GmbH, Wien (AT)

OeKB: Oesterreichische Kontrollbank AG, Wien (AT)

| 2017 in € Tausend | POSO | PSS | RIZ ¹ | UNIQA ^{1,2} 30. 9. 2017 |
|--|----------------|----------------|------------------|-------------------------------------|
| Bilanzsumme | 502.473 | 3.003.633 | 1.247.900 | 28.679.597 |
| Betriebserträge | - 2.006 | 122.548 | 11.470 | 226.275 |
| Gewinn oder Verlust aus fortgeführten Geschäftsbereichen | - 4.460 | 17.393 | 3.104 | 148.545 |
| Nachsteuerergebnis aufgegebener Geschäftsbereiche | 0 | 0 | - 2.926 | - 33.055 |
| Sonstiges Ergebnis | - 871 | - 1.449 | 243 | - 44.392 |
| Gesamtergebnis | - 5.331 | 15.944 | 421 | 71.098 |
| davon nicht beherrschende Anteile zurechenbar | 0 | 0 | - 195 | - 882 |
| davon beherrschende Anteile zurechenbar | 0 | 0 | 615 | 71.980 |
| Kurzfristige Vermögenswerte | 191.483 | 721.253 | 120.500 | 1.731.218 |
| Langfristige Vermögenswerte | 289.215 | 2.282.380 | 1.127.400 | 26.948.379 |
| Kurzfristige Schulden | - 311.473 | - 904.028 | - 134.800 | - 1.380.366 |
| Langfristige Schulden | - 144.645 | - 1.864.238 | - 1.041.252 | - 24.177.249 |
| Nettvermögen | 24.580 | 235.367 | 71.848 | 3.121.982 |
| davon nicht beherrschende Anteile zurechenbar | 0 | 0 | 624 | 14.365 |
| davon beherrschende Anteile zurechenbar | 0 | 0 | 71.224 | 3.107.617 |
| Anteil des Konzerns am Nettvermögen Stand 1.1. | 14.484 | 77.949 | 31.528 | 345.441 |
| Anteilsveränderung | 248 | 0 | 0 | 1 |
| Anteil des Konzerns am Gesamtergebnis | - 3.491 | 5.182 | 8.745 | 12.490 |
| Erhaltene Dividenden | 0 | - 6.637 | - 6.258 | - 16.397 |
| Anteil an Kapitalerhöhung | 3.262 | 0 | - 146 | 0 |
| Anteil des Konzerns am Nettvermögen Stand 31.12. | 14.503 | 76.494 | 33.869 | 341.534 |
| Firmenwert | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wertminderungen | 0 | - 11.920 | 0 | - 26.783 |
| Sonstige Anpassungen | - 14.503 | 0 | 0 | 18.914 |
| Buchwert | 0 | 64.574 | 33.869 | 333.666 |

1 Konzernabschluss: Ergebnis und Eigenkapital verstehen sich exklusive nicht beherrschender Anteile.

2 Werte per 30. September 2017, da UNIQA als börsennotiertes Unternehmen ihren Konzernabschluss 2017 noch nicht veröffentlicht hat; der Marktwert der gehaltenen Anteile zum Börsenkurs am Bilanzstichtag 31. Dezember 2017 belief sich auf € 296.318 Tausend (2016: € 241.892 Tausend).

POSO: Posojilnica Bank eGen, Klagenfurt (AT)

PSS: Prva stavebna sporitelna a.s., Bratislava (SK)

RIZ: Raiffeisen Informatik GmbH, Wien (AT)

UNIQA: UNIQA Insurance Group AG, Wien (AT)

(21) Immaterielle Vermögenswerte

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--------------------------------------|----------------|----------------|
| Software | 594.035 | 531.127 |
| Firmenwerte | 95.877 | 39.587 |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | 31.023 | 27.688 |
| davon Marke | 7.862 | 9.272 |
| davon Kundenbeziehungen | 12.906 | 17.199 |
| Gesamt | 720.935 | 598.402 |

Software

Die Position Software enthält zugekaufte Software in Höhe von € 454.928 Tausend (2016: € 416.656 Tausend) sowie selbst erstellte Software in Höhe von € 139.106 Tausend (2016: € 114.471 Tausend).

Firmenwerte

Der Buchwert der Firmenwerte sowie die Bruttobeträge und die kumulierten Wertminderungen von Firmenwerten haben sich nach Zahlungsmittel generierenden Einheiten wie nachstehend dargestellt entwickelt. Die Erhöhung der Firmenwerte resultierte aus der Verschmelzung der RZB AG mit der RBI AG und betrifft die Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H. (RKAG), Wien.

Entwicklung der Firmenwerte

| 2017 in € Tausend | RBCZ | RKAG | Andere | Gesamt |
|---|---------------|---------------|--------------|---------------|
| Stand 31.12.2016 | 37.884 | 0 | 1.704 | 39.587 |
| Verschmelzungseffekt | 0 | 53.728 | 358 | 54.085 |
| Stand 1.1. | 37.884 | 53.728 | 2.061 | 93.673 |
| Zugänge | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wertminderungen | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wechselkursänderungen | 2.205 | 0 | 0 | 2.205 |
| Stand 31.12. | 40.088 | 53.728 | 2.061 | 95.877 |
| Bruttobetrag | 40.088 | 53.728 | 545.928 | 639.744 |
| Kumulierte Wertminderungen ¹ | 0 | 0 | - 543.867 | - 543.867 |

¹ Umgerechnet zum Durchschnittskurs
RBCZ: Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ)
RKAG: Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H., Wien (AT)

| 2016 in € Tausend | RBCZ | Andere | Gesamt |
|---|---------------|--------------|---------------|
| Stand 1.1. | 37.881 | 1.704 | 39.585 |
| Zugänge | 0 | 2.431 | 2.431 |
| Wertminderungen | 0 | - 2.431 | - 2.431 |
| Wechselkursänderungen | 3 | 0 | 3 |
| Stand 31.12. | 37.884 | 1.704 | 39.587 |
| Bruttobetrag | 37.884 | 529.069 | 566.953 |
| Kumulierte Wertminderungen ¹ | 0 | - 527.366 | - 527.366 |

¹ Umgerechnet zum Durchschnittskurs
RBCZ: Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ)

Werthaltigkeitsprüfung des Firmenwerts

Die Firmenwerte werden am Ende jedes Geschäftsjahres auf ihre Werthaltigkeit hin überprüft, indem der erzielbare Betrag jeder Zahlungsmittel generierenden Einheit, die einen Firmenwert ausweist, mit deren Buchwert verglichen wird. Der Buchwert entspricht dem Nettovermögen unter Berücksichtigung des Firmenwerts sowie sonstiger immaterieller Vermögenswerte, die im Rahmen von Unternehmenszusammenschlüssen erfasst worden sind. Im Einklang mit IAS 36 werden darüber hinaus Firmenwerte auch unterjährig auf Werthaltigkeit überprüft, falls ein Wertminderungsgrund vorliegt.

Erzielbarer Betrag

Im Zuge der Werthaltigkeitsprüfung werden die Buchwerte jeder Zahlungsmittel generierenden Einheit (ZGE) mit dem jeweiligen erzielbaren Betrag verglichen. Liegt der erzielbare Betrag einer ZGE unter ihrem Buchwert, so ergibt sich eine Wertminderung in Höhe der Differenz, die in weiterer Folge in der Erfolgsrechnung im sonstigen betrieblichen Ergebnis zu erfassen ist.

Der Konzern ermittelt grundsätzlich den erzielbaren Betrag der ZGE auf Grundlage des Nutzungswert-Konzepts (Value in Use) und verwendet dafür das Dividend-Discount-Modell. Das Dividend-Discount-Modell berücksichtigt in geeigneter Weise die spezifischen Besonderheiten des Bankgeschäfts, unter anderem im Hinblick auf die aufsichtsrechtlichen Eigenmittelvorschriften. Der Barwert der erwarteten zukünftigen Dividenden, die nach Einhaltung der entsprechenden aufsichtsrechtlichen Kapitalanforderungen an die Anteilseigner ausgeschüttet werden können, repräsentiert den erzielbaren Betrag.

Die Berechnung des erzielbaren Betrags erfolgt auf Grundlage eines fünfjährigen Detailplanungszeitraums. Der nachhaltigen Zukunft (Verstetigungsphase) liegt die Prämisse eines zeitlich unbefristeten Fortbestands (ewige Rente) zugrunde, wobei in der Mehrzahl der Fälle länderspezifisch bestimmte nominelle Wachstumsraten für die bewertungsrelevanten Erträge unterstellt sind, die sich an der nachhaltig erwarteten Inflationsrate orientieren. Für Unternehmen, die eine deutliche Überkapitalisierung aufweisen, wird eine Interimsphase von fünf Jahren definiert, ohne jedoch die Detailplanungsphase zu verlängern. Innerhalb dieser Zeitspanne ist es bei diesen ZGE möglich, Vollausschüttungen vorzunehmen, ohne die Eigenmittelvorschriften zu verletzen. In der Verstetigungsphase sind zwingend wachstumsbedingte Ergebnisthesaurierungen zur Einhaltung der Eigenmittelvorschriften geboten. Liegt dagegen die Annahme eines Null-Wachstums in der Verstetigungsphase zugrunde, ist keine Ergebnisthesaurierung notwendig.

In der Verstetigungsphase geht das Modell von einer normalisierten, wirtschaftlich nachhaltigen Ertragslage aus, wobei hinsichtlich der Eigenkapitalverzinsung und den Eigenkapitalkosten eine Annäherung zugrunde liegt (Konvergenzannahme).

Wesentliche Annahmen

Wesentliche Annahmen, die für die einzelnen Zahlungsmittel generierenden Einheiten verwendet wurden:

| 2017 | | |
|--|------------|-----------|
| Zahlungsmittel generierende Einheiten | RBCZ | RKAG |
| Diskontierungszinssätze (nach Steuern) | 10,6-11,9% | 8,4-10,4% |
| Wachstumsraten in Phase I und II | 1,6% | 0,2% |
| Wachstumsraten in Phase III | 3,5% | 2,0% |
| Planungshorizont | 5 Jahre | 5 Jahre |

RBCZ: Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ)
 RKAG: Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H., Wien (AT)

| 2016 | |
|--|-----------|
| Zahlungsmittel generierende Einheiten | RBCZ |
| Diskontierungszinssätze (nach Steuern) | 9,8-10,9% |
| Wachstumsraten in Phase I und II | 33,0% |
| Wachstumsraten in Phase III | 3,0% |
| Planungshorizont | 5 Jahre |

RBCZ: Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ)

Der Nutzungswert einer Zahlungsmittel generierenden Einheit hängt von zahlreichen Parametern ab: primär von der Höhe und dem Verlauf der zukünftigen Dividenden, vom Diskontierungszinssatz sowie von der nominellen Wachstumsrate in der Verstetigungsphase. Die angewendeten Diskontierungszinssätze wurden in Anlehnung an das Capital-Asset-Pricing-Modell ermittelt: Sie setzen sich aus einem risikolosen Zinssatz sowie einem Risikozuschlag für die Übernahme unternehmerischen Risikos zusammen. Dieser Risikozuschlag errechnet sich als Produkt der nach dem Sitzland der Einheit unterschiedlichen Marktrisikoprämie mit dem Betafaktor für das verschuldete Unternehmen. Die Werte für den risikolosen Zinssatz und die Marktrisikoprämie sind allgemein zugänglichen Marktdatenquellen entnommen. Das Risikomaß Betafaktor wurde aus einer Vergleichsgruppe von in West- und Osteuropa tätigen Kreditinstituten ermittelt. Da die vorhin angeführten Zinssatzparameter Einschätzungen des Marktes repräsentieren, sind sie nicht stabil und könnten bei einer Veränderung auch die Höhe der Abzinsungsfaktoren beeinflussen.

Die folgende Tabelle enthält eine Zusammenfassung der wesentlichen Planungsannahmen sowie eine Beschreibung des Managementansatzes zur Bestimmung der zu jeder wesentlichen Annahme zugewiesenen Werte unter Berücksichtigung einer Risikoeinschätzung.

| Zahlungsmittel generierende Einheit | Wesentliche Annahme | Managementansatz | Risikoeinschätzung |
|-------------------------------------|---|---|--|
| RBCZ | Die Tschechische Republik ist ein Kernmarkt der Gruppe, in dem selektives Wachstum angestrebt wird. Ergebnisverbesserung durch verstärkte Nutzung alternativer Vertriebskanäle und zusätzliche Beratungsdienstleistungen. Stabile Kostenentwicklung wird angenommen. | Die Annahmen beruhen sowohl auf internen als auch auf externen Quellen. Makroökonomische Annahmen der Researchabteilung wurden mit externen Datenquellen verglichen, und die 5-Jahres-Pläne wurden dem Vorstand präsentiert und vom Aufsichtsrat genehmigt. | Mögliche negative Auswirkungen durch veränderte lokale Kapitalanforderungen. Druck auf Zinsspannen durch stärkere Konkurrenz. |
| RKAG | RKAG ist mit einem verwalteten Konzernvolumen von € 32,9 Milliarden (Stand Ende 2017) und einem Marktanteil von 17,5 Prozent eine der führenden nationalen Fondsgesellschaften. Über den Heimatmarkt hinaus ist RKAG seit Jahren auch auf internationaler Ebene sehr aktiv und in zahlreichen Ländern Europas als anerkannter Player etabliert. | Die Annahmen der Planung beruhen sowohl auf internen als auch auf externen Quellen. Makroökonomische Annahmen wurden mit externen Datenquellen verglichen und die 5-Jahrespläne wurden der Geschäftsführung präsentiert. Überdies wurde die Planung vom Aufsichtsrat genehmigt. | Mögliche Abschwächung des makroökonomischen Umfelds. Druck auf Provisionsertrag durch aggressivere Marktteilnehmer ist nicht auszuschließen. |

RBCZ: Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ)
 RKAG: Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H., Wien (AT)

Sensitivitätsanalyse

Um die Stabilität der Ergebnisse der Werthaltigkeitsprüfung der Firmenwerte zu testen, wurde basierend auf den oben angeführten Prämissen eine Sensitivitätsanalyse vorgenommen. Aus mehreren Möglichkeiten wurden für diese Analyse die Eigenkapitalkosten und die Verminderung der Wachstumsrate als relevante Parameter ausgewählt. Die nachstehend angeführte Übersicht veranschaulicht, um welches Ausmaß sich der Eigenkapitalkostensatz erhöhen bzw. die nachhaltige Wachstumsrate verringern

könnten, ohne dass der Nutzungswert (Value in Use) der Zahlungsmittel generierenden Einheiten unter den jeweiligen Buchwert (Eigenkapital zuzüglich Firmenwert) absinkt.

| 2017 | | |
|---|-------------|-------------|
| Maximale Sensitivität¹ | RBCZ | RKAG |
| Erhöhung des Diskontsatzes | 0,4 PP | 1,7 PP |
| Verminderung der Wachstumsrate in Phase III | 0,0 PP | 0,5 PP |

RBCZ: Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ)
RKAG: Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H., Wien (AT)

| 2016 | | RBCZ |
|---|--|-------------|
| Maximale Sensitivität¹ | | |
| Erhöhung des Diskontsatzes | | 4,7 PP |
| Verminderung der Wachstumsrate in Phase III | | 0,0 PP |

¹ Die jeweilige maximale Sensitivität bezieht sich auf die Veränderung der ewigen Rente.
RBCZ: Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ)

Marke

Unternehmen des Konzerns verwenden zur Unterscheidung ihrer Dienstleistungen von Mitbewerbern Warenzeichen (Marken). Gemäß IFRS 3 werden Marken erworbener Unternehmen gesondert unter dem Bilanzposten Immaterielle Vermögenswerte bilanziert. Es wurde eine unbegrenzte Nutzungsdauer angenommen, sodass keine planmäßige Abschreibung erfolgt. Die Marken werden jährlich im Rahmen der Werthaltigkeitsprüfung der Firmenwerte für jede Zahlungsmittel generierende Einheit und zusätzlich immer dann, wenn Indikatoren für eine Wertminderung vorliegen, auf Werthaltigkeit getestet.

Der Konzern hat ausschließlich bei der Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew, Markenrechte aktiviert. Der Buchwert der Marke sowie der Bruttobetrag und die kumulierte Wertminderung der Marke entwickelten sich im Geschäftsjahr wie folgt:

| 2017 | | |
|---|--------------|---------------|
| in € Tausend | AVAL | Gesamt |
| Stand 1.1. | 9.272 | 9.272 |
| Wertminderungen ¹ | 0 | 0 |
| Währungsdifferenzen | - 1.410 | - 1.410 |
| Stand 31.12. | 7.862 | 7.862 |
| Bruttobetrag | 21.841 | 21.841 |
| Kumulierte Wertminderungen ² | - 13.978 | - 13.978 |

¹ Umgerechnet zum Durchschnittskurs
² Umgerechnet zum Stichtagskurs
AVAL: Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA)

| 2016 | | | |
|---|---------------|---------------|---------------|
| in € Tausend | AVAL | RBPL | Gesamt |
| Stand 1.1. | 10.109 | 26.548 | 36.657 |
| Wertminderungen ¹ | 0 | - 26.133 | - 26.133 |
| Währungsdifferenzen | - 837 | - 416 | - 1.252 |
| Stand 31.12. | 9.272 | 0 | 9.272 |
| Bruttobetrag | 25.757 | 45.348 | 71.106 |
| Kumulierte Wertminderungen ² | - 16.485 | - 45.348 | - 61.833 |

¹ Umgerechnet zum Durchschnittskurs
² Umgerechnet zum Stichtagskurs
AVAL: Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA)
RBPL: Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau (PL)

Gemäß IAS 36.9 hat ein Unternehmen an jedem Abschlussstichtag einzuschätzen, ob ein Anhaltspunkt dafür vorliegt, dass ein Vermögenswert wertgemindert sein könnte. Diese Schätzungen basieren auf einer Liste von externen und internen Indikatoren.

Der Wert der Marke der Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew, wurde mithilfe eines kostenorientierten Bewertungsverfahrens (Comparable Historical Cost Approach) ermittelt, da zum Zeitpunkt der Kaufpreisallokation weder unmittelbar vergleichbare Transaktionen noch ein Markt mit beobachtbaren Preisen vorlagen. Als Datenbasis für das kostenorientierte Bewertungsverfahren wurde die Dokumentation der Aufwendungen der letzten Jahre für Marketing im Zusammenhang mit den Marken der Gruppe herangezogen. Die im Jahr 2017 vorgenommene Werthaltigkeitsprüfung führte zu keiner Wertminderung.

Kundenbeziehungen

Werden im Zuge eines Unternehmenszusammenschlusses Kundenverträge und die damit in Beziehung stehenden Kundenbeziehungen erworben, werden diese getrennt vom Firmenwert bilanziert, wenn sie auf vertraglichen oder sonstigen Rechten beruhen. Die erworbenen Unternehmen erfüllen die Kriterien für die getrennte Bilanzierung von nicht vertraglichen Kundenbeziehungen für bestehende Kunden. Die Wertermittlung des Kundenstocks erfolgt mithilfe der Residualmethode (Multi-Period Excess Earnings Method) auf Basis zukünftiger Erträge und Aufwendungen, die dem Kundenstock zugeordnet werden können. Die Prognose basiert auf Planungsrechnungen für die entsprechenden Jahre.

Der Konzern hat bei der Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew, bei der Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau, und bei der Raiffeisenbank a.s., Prag, Kundenbeziehungen aktiviert. Die Buchwerte der Kundenbeziehungen sowie die Bruttobeträge und die kumulierten Wertminderungen der Kundenbeziehungen entwickelten sich im Geschäftsjahr wie folgt:

| 2017 in € Tausend | AVAL | RBPL | RBCZ | Gesamt |
|---|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Stand 1.1. | 5.049 | 3.811 | 8.339 | 17.199 |
| Zugänge | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Abschreibungen | - 707 | - 1.398 | - 2.066 | - 4.171 |
| Wertminderungen ¹ | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Währungsdifferenzen | - 768 | 213 | 434 | - 121 |
| Stand 31.12. | 3.574 | 2.626 | 6.707 | 12.906 |
| Bruttobetrag | 14.133 | 16.854 | 10.589 | 41.576 |
| Kumulierte Wertminderungen ² | - 10.559 | - 14.229 | - 3.883 | - 28.670 |

1 Umgerechnet zum Durchschnittskurs

2 Umgerechnet zum Stichtagskurs

AVAL: Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA)

RBCZ: Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ)

RBPL: Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau (PL)

| 2016 in € Tausend | AVAL | RBPL | RBCZ | Gesamt |
|---|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Stand 1.1. | 6.413 | 6.230 | 0 | 12.643 |
| Zugänge | 0 | 0 | 9.994 | 9.994 |
| Abschreibungen | - 833 | - 2.212 | - 1.674 | - 4.720 |
| Wertminderungen ¹ | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Währungsdifferenzen | - 531 | - 207 | 20 | - 718 |
| Stand 31.12. | 5.049 | 3.811 | 8.339 | 17.199 |
| Bruttobetrag | 18.311 | 15.963 | 10.007 | 44.280 |
| Kumulierte Wertminderungen ² | - 13.262 | - 12.152 | - 1.668 | - 27.082 |

1 Umgerechnet zum Durchschnittskurs

2 Umgerechnet zum Stichtagskurs

AVAL: Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA)

RBCZ: Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ)

RBPL: Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau (PL)

Der Werthaltigkeitstest der Kundenbeziehungen der Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau, der Raiffeisenbank a.s., Prag, und der Raiffeisenbank Aval JSC, Kiew, hat im Jahr 2017 keinen Wertminderungsbedarf identifiziert.

(22) Sachanlagen

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|------------------|------------------|
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | 584.896 | 480.713 |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude (Investment Property) | 372.833 | 451.311 |
| Betriebs- und Geschäftsausstattung sowie sonstige Sachanlagen | 253.740 | 236.624 |
| Vermietete Leasinganlagen | 328.726 | 224.710 |
| Gesamt | 1.540.194 | 1.393.358 |

Der Marktwert der sonstigen Grundstücke und Gebäude (Investment Property) beträgt € 429.646 Tausend (2016: € 454.745 Tausend).

Details zu vermieteten Leasinganlagen finden sich unter Punkt (45) Operating Leasing.

(23) Anlagenspiegel

| Anschaffungs-/Herstellungskosten | | | | | | | |
|---|-------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------------|-----------------|------------------|---------------------|
| in € Tausend | Stand 1.1.2017 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Währungs- differenzen | Zugänge | Abgänge | Um- buchungen | Stand 31.12.2017 |
| Immaterielle Vermögenswerte | 2.273.704 | 150.899 | -21.814 | 201.833 | -106.803 | -7.598 | 2.490.221 |
| Firmenwerte | 566.953 | 103.368 | -22.830 | 0 | -7.747 | 0 | 639.744 |
| Software | 1.576.479 | 26.564 | 488 | 197.301 | -50.096 | -7.681 | 1.743.055 |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | 130.272 | 20.967 | 528 | 4.532 | -48.960 | 83 | 107.422 |
| Sachanlagen | 2.595.296 | 474.777 | -38.805 | 208.347 | -246.979 | 7.598 | 3.000.234 |
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | 755.076 | 265.805 | -19.608 | 27.772 | -28.979 | -160 | 999.906 |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude | 537.049 | 14.474 | -5.068 | 19.985 | -68.611 | -320 | 497.509 |
| davon Grundwert der bebauten Grundstücke | 8.491 | 108 | -374 | 2.638 | -14 | 0 | 10.849 |
| Betriebs- und Geschäftsausstattung sowie sonstige Sachanlagen | 970.362 | 14.817 | -17.199 | 96.137 | -98.557 | 7.448 | 973.008 |
| Vermietete Leasinganlagen | 332.809 | 179.681 | 3.069 | 64.453 | -50.832 | 630 | 529.811 |
| Gesamt | 4.869.000 | 625.676 | -60.619 | 410.180 | -353.782 | 0 | 5.490.455 |

| Zu- und Abschreibungen/Wertberichtigungen | | | | | Buchwert |
|---|-------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|----------|
| in € Tausend | Kumuliert | davon Zuschreibungen | davon Abschreibungen | Stand 31.12.2017 | |
| Immaterielle Vermögenswerte | -1.769.286 | 0 | -147.344 | 720.935 | |
| Firmenwerte | -543.867 | 0 | 0 | 95.877 | |
| Software | -1.149.020 | 0 | -140.829 | 594.035 | |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | -76.399 | 0 | -6.515 | 31.023 | |
| Sachanlagen | -1.460.040 | 12.898 | -181.032 | 1.540.194 | |
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | -415.010 | 219 | -37.176 | 584.896 | |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude | -124.676 | 12.314 | -36.677 | 372.833 | |
| davon Grundwert der bebauten Grundstücke | -510 | 0 | 0 | 10.339 | |
| Betriebs- und Geschäftsausstattung sowie sonstige Sachanlagen | -719.268 | 112 | -75.156 | 253.740 | |
| Vermietete Leasinganlagen | -201.085 | 253 | -32.023 | 328.726 | |
| Gesamt | -3.229.326 | 12.898 | -328.376 | 2.261.129 | |

| Anschaffungs-/Herstellungskosten | | | | | | | |
|---|-------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------------|-----------------|------------------|---------------------|
| in € Tausend | Stand 1.1.2016 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Währungs- differenzen | Zugänge | Abgänge | Um- buchungen | Stand 31.12.2016 |
| Immaterielle Vermögenswerte | 2.193.865 | -38.253 | 43.904 | 159.463 | -84.791 | -484 | 2.273.704 |
| Firmenwerte | 554.302 | -12.162 | 22.382 | 2.431 | 0 | 0 | 566.953 |
| Software | 1.515.157 | -25.163 | 27.621 | 146.733 | -84.076 | -3.793 | 1.576.479 |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | 124.406 | -928 | -6.099 | 10.299 | -715 | 3.309 | 130.272 |
| Sachanlagen | 2.690.011 | -132.601 | 58.432 | 224.113 | -245.143 | 484 | 2.595.296 |
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | 753.778 | -16.436 | 29.568 | 33.021 | -46.052 | 1.197 | 755.076 |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude | 546.627 | -2.055 | 6.730 | 14.075 | -28.813 | 485 | 537.049 |
| davon Grundwert der bebauten Grundstücke | 11.449 | 0 | -230 | 0 | -2.728 | 0 | 8.491 |
| Betriebs- und Geschäftsausstattung sowie sonstige Sachanlagen | 967.604 | -21.191 | 23.932 | 89.914 | -90.441 | 544 | 970.362 |
| Vermietete Leasinganlagen | 422.002 | -92.919 | -1.799 | 87.103 | -79.837 | -1.741 | 332.809 |
| Gesamt | 4.883.876 | -170.854 | 102.336 | 383.576 | -329.934 | 0 | 4.869.000 |

| in € Tausend | Zu- und Abschreibungen/Wertberichtigungen | | | Buchwert |
|---|---|-------------------------|-------------------------|---------------------|
| | Kumuliert | davon Zuschreibungen | davon Abschreibungen | Stand 31.12.2016 |
| Immaterielle Vermögenswerte | - 1.675.302 | 393 | - 177.478 | 598.402 |
| Firmenwerte | - 527.366 | 0 | - 2.431 | 39.587 |
| Software | - 1.045.352 | 172 | - 143.604 | 531.127 |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | - 102.584 | 221 | - 31.443 | 27.688 |
| Sachanlagen | - 1.201.938 | 858 | - 153.546 | 1.393.358 |
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | - 274.363 | 0 | - 33.808 | 480.713 |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude | - 85.738 | 83 | - 13.456 | 451.311 |
| davon Grundwert der bebauten Grundstücke | - 518 | 0 | - 33 | 7.973 |
| Betriebs- und Geschäftsausstattung sowie sonstige Sachanlagen | - 733.738 | 632 | - 75.619 | 236.624 |
| Vermietete Leasinganlagen | - 108.099 | 143 | - 30.663 | 224.710 |
| Gesamt | - 2.877.240 | 1.251 | - 331.023 | 1.991.760 |

In Bulgarien ergaben sich im Geschäftsjahr Einzelinvestitionen (Gebäude), die einen Investitionswert von € 10.000 Tausend überschritten. Im Vorjahr waren keine solchen Einzelinvestitionen vorgelegen.

(24) Sonstige Aktiva

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|------------------|------------------|
| Steuerforderungen | 303.517 | 211.318 |
| Laufende Steuerforderungen | 189.204 | 69.646 |
| Latente Steuerforderungen | 114.313 | 141.671 |
| Forderungen aus bankfremden Tätigkeiten | 95.858 | 57.679 |
| Rechnungsabgrenzungsposten | 126.126 | 129.482 |
| Wertpapier- und Zahlungsverkehrsabwicklung | 377.549 | 325.454 |
| Zu Leasingzwecken bestimmte Vermögenswerte | 35.831 | 40.782 |
| Zur Veräußerung gehaltene Vermögenswerte (IFRS 5) | 123.169 | 28.826 |
| Vorräte | 118.832 | 64.726 |
| Bewertung Fair-Value-Hedge-Portfolio | 74.604 | 37.699 |
| Übrige Aktiva | 576.396 | 220.595 |
| Gesamt | 1.831.881 | 1.116.561 |

Anwendung IFRS 5

Die Position Zur Veräußerung gehaltene Vermögenswerte (IFRS 5) beinhaltet zum Bilanzstichtag im Wesentlichen die Raiffeisen Pension Insurance d.d., Zagreb, in Höhe von € 61.622 Tausend sowie ein Objekt im Besitz des Raiffeisen Immobilienfonds, Wien, in Höhe von € 49.745 Tausend.

Latente Steuern

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|------------------------------------|---------------|---------------|
| Latente Steuerforderungen | 114.313 | 141.671 |
| Rückstellungen für latente Steuern | - 63.315 | - 57.345 |
| Saldo latenter Steuern | 50.999 | 84.326 |

Der Saldo latenter Steuern stammt aus folgenden Posten:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|----------------|----------------|
| Forderungen an Kunden | 47.787 | 28.999 |
| Kreditrisikovorsorgen | 111.578 | 115.813 |
| Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte | 11.751 | 7.084 |
| Sonstige Aktiva | 18.027 | 15.485 |
| Rückstellungen | 68.298 | 56.869 |
| Handelsspassiva | 27.133 | 67.180 |
| Sonstige Passiva | 179.832 | 359.378 |
| Steuerliche Verlustvorträge | 7.150 | 24.047 |
| Übrige Bilanzposten | 203.380 | 119.415 |
| Latente Steueransprüche | 674.936 | 794.269 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 14.026 | 10.331 |
| Forderungen an Kunden | 43.709 | 34.488 |
| Kreditrisikovorsorgen | 75.219 | 49.832 |
| Handelsspassiva | 39.117 | 42.474 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 14.970 | 0 |
| Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte | 80.156 | 77.310 |
| Sonstige Aktiva | 281.387 | 0 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 2 | 10 |
| Rückstellungen | 903 | 23 |
| Sonstige Passiva | 4.443 | 4.860 |
| Übrige Bilanzposten | 70.005 | 490.616 |
| Latente Steuerverpflichtungen | 623.937 | 709.943 |
| Saldo latenter Steuern | 50.999 | 84.326 |

Im Konzernabschluss sind aktivierte Vorteile in Höhe von € 7.150 Tausend (2016: € 24.047 Tausend) aus noch nicht genutzten steuerlichen Verlustvorträgen enthalten. Die Verlustvorträge sind zum überwiegenden Teil zeitlich unbegrenzt vortragsfähig. Aktive latente Steuern aus steuerlichen Verlustvorträgen in Höhe von € 574.185 Tausend (2016: € 347.016 Tausend) wurden nicht aktiviert, weil ihre Nutzung aus heutiger Sicht in angemessener Zeit nicht realisierbar erscheint.

(25) Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|
| Giro- und Clearinggeschäft | 11.249.519 | 4.008.410 |
| Geldmarktgeschäft | 6.401.010 | 5.241.580 |
| Langfristige Finanzierungen | 4.640.902 | 3.566.485 |
| Gesamt | 22.291.431 | 12.816.475 |

Der Anstieg im Giro- und Clearinggeschäft war im Wesentlichen auf die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG zurückzuführen. Die Verbindlichkeiten stammten überwiegend aus Instituten der Raiffeisen Bankengruppe, deren Spitzeninstitut nach der Verschmelzung mit der RZB AG nunmehr die RBI AG ist.

Der Konzern refinanziert sich regelmäßig bei internationalen Geschäftsbanken und multinationalen Entwicklungsbanken, in deren Kreditverträgen geschäftsübliche Ownership Clauses enthalten sind. Diese Klauseln erlauben den Vertragspartnern eine außerordentliche Kündigung bei einem Wechsel der Kontrolle über die RBI AG. Dies kann zu erhöhten Refinanzierungskosten im Konzern führen.

Die Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten stellen sich nach regionalen Aspekten (Sitz des Vertragspartners) wie folgt dar:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---------------|-------------------|-------------------|
| Inland | 14.749.013 | 5.164.540 |
| Ausland | 7.542.418 | 7.651.934 |
| Gesamt | 22.291.431 | 12.816.475 |

Die Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten verteilen sich auf folgende Banksegmente:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------------------------|-------------------|-------------------|
| Zentralbanken | 1.857.385 | 1.081.913 |
| Geschäftsbanken | 19.506.475 | 10.606.026 |
| Multilaterale Entwicklungsbanken | 927.570 | 1.128.536 |
| Gesamt | 22.291.431 | 12.816.475 |

(26) Verbindlichkeiten gegenüber Kunden

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------|-------------------|-------------------|
| Sichteinlagen | 50.414.380 | 44.461.093 |
| Termineinlagen | 23.124.190 | 23.344.880 |
| Spareinlagen | 11.292.870 | 3.732.254 |
| Gesamt | 84.831.440 | 71.538.226 |

Der Anstieg der Spareinlagen resultierte aus den Kundeneinlagen der im Zuge der Verschmelzung von der RZB AG in die RBI AG eingebrachten Raiffeisen Bausparkassen-Gruppe.

Die Verbindlichkeiten gegenüber Kunden teilen sich wie folgt auf:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|-------------------|-------------------|
| Öffentlicher Sektor | 2.024.243 | 1.464.965 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 29.519.684 | 28.560.874 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 3.176.446 | 2.983.553 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 43.333.820 | 32.579.753 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 6.777.247 | 5.949.082 |
| Gesamt | 84.831.440 | 71.538.226 |

Die Verbindlichkeiten gegenüber Kunden stellen sich nach regionalen Aspekten (Sitz des Vertragspartners) wie folgt dar:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---------------|-------------------|-------------------|
| Inland | 13.286.335 | 6.415.736 |
| Ausland | 71.545.105 | 65.122.490 |
| Gesamt | 84.831.440 | 71.538.226 |

(27) Verbriefte Verbindlichkeiten

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|------------------|------------------|
| Begebene Schuldverschreibungen | 5.867.674 | 6.604.140 |
| Begebene Geldmarktpapiere | 0 | 38.995 |
| Sonstige verbrieftete Verbindlichkeiten | 17.463 | 1.992 |
| Gesamt | 5.885.137 | 6.645.127 |

In der folgenden Tabelle werden die wesentlichen begebenen Schuldverschreibungen angegeben:

| Emittent | ISIN | Typ | Währung | Nominale in € Tausend | Kupon | Fälligkeit |
|----------|--------------|--------------------------------|---------|-----------------------|--------------------|------------|
| RBI AG | XS0989620694 | Senior öffentliche Platzierung | EUR | 500.000 | 1,9% | 8.11.2018 |
| RBCZ | XS1132335248 | Senior öffentliche Platzierung | CZK | 315.585 | 0,8% | 5.11.2019 |
| TBSK | SK4120011016 | Senior Privatplatzierung | EUR | 250.000 | 6M EURIBOR + 0,5 % | 19.8.2020 |

(28) Rückstellungen

| in € Tausend | Stand 1.1.2017 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Zu- führungen | Auflösungen | Verbrauch | Umbuchungen, Währungs- differenzen | Stand 31.12.2017 |
|---|-------------------|---------------------------------------|------------------|------------------|------------------|--|---------------------|
| Abfertigungen und Ähnliches | 84.523 | 32.882 | 6.344 | - 1.612 | - 6.129 | - 10 | 115.998 |
| Pensionen | 28.545 | 60.077 | 1.427 | - 6.997 | - 1.488 | - 14 | 81.549 |
| Steuern | 129.731 | 32.656 | 132.304 | - 30.208 | - 120.685 | - 5.804 | 137.993 |
| Laufende | 72.386 | 1.646 | 123.426 | - 2.676 | - 120.547 | 444 | 74.678 |
| Latente | 57.345 | 31.010 | 8.878 | - 27.532 | - 138 | - 6.248 | 63.315 |
| Garantien und Bürgschaften | 123.233 | 22.277 | 69.860 | - 66.285 | - 8.356 | - 22.005 | 118.723 |
| Offene Rechtsfälle | 84.914 | 20.644 | 48.255 | - 19.022 | - 5.412 | - 283 | 129.096 |
| Unverbraucher Urlaub | 43.473 | 5.756 | 13.363 | - 8.854 | - 1.055 | - 1.047 | 51.637 |
| Bonuszahlungen | 147.294 | 4.874 | 133.780 | - 17.106 | - 96.065 | - 3.540 | 169.236 |
| Restrukturierung | 14.231 | - 1.021 | 45.286 | - 30.623 | - 9.797 | - 156 | 17.920 |
| Rückstellungen für bankgeschäftliche Belastungen aus staatlichen Maßnahmen | 14.503 | 0 | 0 | - 13.440 | - 836 | - 227 | 0 |
| Sonstige | 85.806 | 107.946 | 110.389 | - 54.619 | - 74.921 | 13.657 | 188.258 |
| Gesamt | 756.252 | 286.090 | 561.007 | - 248.768 | - 324.743 | - 19.429 | 1.010.410 |

Die Position Abfertigungen und Ähnliches enthält Vorsorgen für Jubiläumsgelder und andere Leistungen in Höhe von € 33.009 Tausend (2016: € 25.979 Tausend) und Verpflichtungen aus anderen Leistungen anlässlich der Beendigung des Arbeitsverhältnisses im Sinn von IAS 19 in Höhe von € 82.988 Tausend (2016: € 58.544 Tausend).

Die Veränderung der Rückstellungen für bankgeschäftliche Belastungen aus staatlichen Maßnahmen war im Wesentlichen auf eine Auflösung im Zusammenhang mit dem so genannten Walkaway Law in Rumänien zurückzuführen.

Die sonstigen Rückstellungen beinhalten im Wesentlichen die Vorsorgen im Zusammenhang mit dem Bankenabwicklungsfonds und den Bankenabgaben.

Der Konzern ist in Rechtsstreitigkeiten verwickelt, die sich im Rahmen der Ausübung von Bankgeschäften ergeben, erwartet jedoch nicht, dass diese Rechtsfälle die Finanzlage des Konzerns erheblich beeinträchtigen. Zum Bilanzstichtag beliefen sich die Rückstellungen für offene Rechtsfälle konzernweit auf € 129.096 Tausend (2016: € 84.914 Tausend). Nennenswerte Einzelfälle, die eine Rückstellung in Höhe von € 10.000 Tausend überschreiten, gab es 2017 und 2016 lediglich in Österreich und der Slowakei:

- Rechtliche Schritte mit einem Streitwert von € 25.000 Tausend wurden gegen die RBI AG im Zusammenhang mit der vorzeitigen Rückzahlung einer isländischen Verbindlichkeit eingeleitet.
- In der Slowakei erhob ein Kunde eine Klage mit einem Streitwert von rund € 71.150 Tausend gegen die Tatra banka a.s., Bratislava. Gegenstand des Verfahrens sind vereinbarte Kreditlinien und ein behaupteter Vertragsbruch der Tatra banka a.s. aufgrund der Nichtdurchführung von Aufträgen im Zahlungsverkehr und der Nicht-Verlängerung von Kreditlinien, die schlussendlich zur Beendigung der Geschäftsaktivitäten des Kunden geführt haben sollen. Im Dezember 2017 erhob der Kunde in diesem Zusammenhang eine weitere Klage auf Schadenersatz und entgangenen Gewinn mit einem Streitwert von € 50.459 Tausend. Der gesamte Streitwert beläuft sich nunmehr auf € 121.609 Tausend.
- Eine damit in engem Zusammenhang stehende weitere Klage über € 127.063 Tausend wurde von einem zypriotischen Kläger eingebracht, der den zugrunde liegenden Anspruch von einem Aktionär der Holdinggesellschaft des zuvor genannten slowakischen Kunden erworben hat.

Verpflichtungen für Pensionen und aus anderen Leistungen anlässlich der Beendigung des Arbeitsverhältnisses

Die leistungsorientierten Pensionspläne und andere Vorsorgeleistungen stellen sich wie folgt dar:

- Leistungsorientierte Pensionspläne in Österreich und in anderen Ländern
- Andere Leistungen nach Beendigung des Arbeitsverhältnisses in Österreich und anderen Ländern
- Diese leistungsorientierten Pensionspläne und sonstigen Leistungen nach Beendigung des Arbeitsverhältnisses setzen den Konzern versicherungstechnischen Risiken wie dem Langlebigerisiko, dem Währungsrisiko, dem Zinsrisiko und dem Marktrisiko (Investitionsrisiko) aus.

Finanzierung

Bei den Pensionen bestehen unterschiedliche Pläne: nicht über einen Fonds finanzierte, teilweise über einen Fonds finanzierte und zur Gänze über einen Fonds finanzierte. Die teilweise und die zur Gänze über einen Fonds finanzierten Pensionspläne werden durchwegs über die Valida Pension AG veranlagt. Die Valida Pension AG ist eine Pensionskasse und unterliegt im Besonderen den Bestimmungen des Pensionskassengesetzes (PKG) und des Betriebspensionsgesetzes (BPG).

Der Konzern erwartet für 2018 eine Beitragszahlung zu den leistungsorientierten Plänen in Höhe von € 371 Tausend. Im Geschäftsjahr 2017 betrug der Beitrag zum Planvermögen für leistungsorientierte Pläne € 287 Tausend.

Pensionsverpflichtungen/leistungsorientierte Pläne

Finanzierungsstatus

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|-----------------------------------|----------|----------|
| Barwert der Verpflichtungen (DBO) | 132.706 | 42.748 |
| Zeitwert des Planvermögens | - 51.156 | - 14.203 |
| Nettoschulden/Nettovermögen | 81.549 | 28.545 |

Die leistungsorientierten Verpflichtungen entwickelten sich wie folgt:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|----------------|---------------|
| Barwert der Verpflichtungen 1.1. | 42.748 | 44.143 |
| Änderung Konsolidierungskreis | 96.294 | 0 |
| Laufender Dienstzeitaufwand | 1.268 | 450 |
| Zinsaufwand | 2.137 | 868 |
| Zahlungen | - 5.341 | - 1.179 |
| Verlust/Gewinn aus nachzuverrechnendem Dienstzeitaufwand | - 1.675 | 0 |
| Nettoübertragungen | - 557 | - 6 |
| Neubewertungen | - 2.168 | - 1.528 |
| Barwert der Verpflichtungen 31.12. | 132.706 | 42.748 |

Das Planvermögen entwickelte sich wie folgt:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|---------------|---------------|
| Planvermögen 1.1. | 14.203 | 13.762 |
| Änderung Konsolidierungskreis | 36.367 | 0 |
| Zinsertrag | 790 | 273 |
| Beiträge zum Planvermögen | 681 | 332 |
| Zahlungen aus dem Planvermögen | - 2.369 | - 271 |
| Nettoübertragungen | - 449 | - 177 |
| Ergebnis aus dem Planvermögen exklusive Zinsertrag | 1.933 | 284 |
| Planvermögen 31.12. | 51.156 | 14.203 |

Die Rendite auf das Planvermögen betrug 2017 € 1.847 Tausend (2016: € 548 Tausend). Der Marktwert aller bilanzierten Rückerstattungsrechte belief sich zum Jahresende 2017 auf € 14.350 Tausend (2016: € 15.200 Tausend).

Struktur des Planvermögens

Das Planvermögen setzte sich wie folgt zusammen:

| in Prozent | 2017 | 2016 |
|------------------------------------|------------|------------|
| Schuldverschreibungen | 39 | 40 |
| Aktien | 35 | 35 |
| Alternative Investment-Instrumente | 4 | 3 |
| Immobilien | 5 | 5 |
| Bargeld | 18 | 17 |
| Gesamt | 100 | 100 |
| davon eigene Finanzinstrumente | 0 | 0 |

Im Berichtsjahr wurden die meisten Instrumente des Planvermögens auf einem aktiven Markt gehandelt, weniger als 10 Prozent waren nicht auf einem aktiven Markt notiert.

Asset-Liability-Matching

In der Valida Pension AG ist ein Asset-/Risikomanagement-Prozess (ARM-Prozess) installiert. Gemäß diesem Prozess wird einmal im Jahr ausgehend von der passivseitigen Struktur der Veranlagungs- und Risikogemeinschaften (VRG), die sich wiederum aus der Bilanz ergibt, die Risikotragfähigkeit jeder VRG evaluiert. Von dieser Risikotragfähigkeit wird die Veranlagungsstruktur der VRG abgeleitet. Bei der Definition der Veranlagungsstruktur werden auch definierte und dokumentierte Wünsche des Kunden mit berücksichtigt.

Die definierte Veranlagungsstruktur wird in VRG 60 und VRG 7, in denen die rückgestellten Beträge der RBI veranlagt werden, mit einem Konzept-Investment umgesetzt. Dies bedeutet, dass die Gewichtung von vordefinierten Asset-Klassen im Rahmen von Bandbreiten nach objektiven Kriterien erfolgt, die sich aus Markttrends ableiten lassen. In Stressphasen wird zudem eine Absicherung der Aktienkomponente vorgenommen.

Versicherungsmathematische Annahmen

Die folgende Tabelle zeigt die der Berechnung der leistungsorientierten Nettoverpflichtung zugrunde gelegten versicherungsmathematischen Annahmen:

| in Prozent | 2017 | 2016 |
|--|------|------|
| Diskontierungszinssatz | 1,7 | 1,6 |
| Steigerungssatz für Pensionsbemessungsgrundlagen | 2,7 | 2,7 |
| Steigerungssatz für künftige Pensionen | 1,2 | 1,2 |

Die folgende Tabelle zeigt die der Berechnung der leistungsorientierten Nettoverpflichtung zugrunde gelegte Lebenserwartung:

| Jahre | 2017 | 2016 |
|--|------|------|
| Lebenserwartung im Alter von 65 Jahren - Männer | 21,2 | 21,1 |
| Lebenserwartung im Alter von 65 Jahren - Frauen | 23,7 | 23,6 |
| Lebenserwartung im Alter von 65 Jahren für 45-jährige Männer | 24,7 | 24,6 |
| Lebenserwartung im Alter von 65 Jahren für 45-jährige Frauen | 26,9 | 26,8 |

Die gewichtete Duration der Nettopensionsverpflichtung betrug 12,6 Jahre (2016: 15,1 Jahre).

Sensitivitätsanalyse

Tritt bei einer der relevanten versicherungsmathematischen Annahmen eine Änderung ein, während die anderen Annahmen konstant bleiben, würden sich die Vorsorgeverpflichtungen zum Bilanzstichtag wie folgt verändern:

| in € Tausend | 2017 | | 2016 | |
|--|----------|---------|---------|---------|
| | Zunahme | Abnahme | Zunahme | Abnahme |
| Diskontierungszinssatz (1 Prozent Veränderung) | - 13.017 | 15.742 | - 5.543 | 6.894 |
| Künftige Gehaltssteigerung (0,5 Prozent Veränderung) | 700 | - 651 | 433 | - 414 |
| Künftige Pensionssteigerung (0,25 Prozent Veränderung) | 3.563 | - 3.378 | 1.380 | - 1.320 |
| Verbleibende Lebenserwartung (Veränderung 1 Jahr) | 7.869 | - 8.411 | 1.714 | - 1.896 |

Obwohl die Analyse die vollständige Verteilung der Zahlungsströme im Rahmen des Plans nicht berücksichtigt, ermöglicht diese Darstellung zumindest eine Annäherung.

Verpflichtungen aus anderen Leistungen anlässlich der Beendigung des Arbeitsverhältnisses

Die anderen Leistungen anlässlich der Beendigung des Arbeitsverhältnisses entwickelten sich wie folgt:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|---------------|---------------|
| Barwert der Verpflichtungen 1.1. | 58.544 | 63.458 |
| Änderung Konsolidierungskreis | 23.907 | - 8.093 |
| Laufender Dienstzeitaufwand | 5.417 | 4.122 |
| Zinsaufwand | 1.367 | 1.182 |
| Zahlungen | - 4.311 | - 2.366 |
| Verlust/Gewinn aus nachzuerrechnendem Dienstzeitaufwand | 182 | - 176 |
| Übertragungen | 34 | 1.505 |
| Neubewertungen | - 2.152 | - 1.088 |
| Barwert der Verpflichtungen 31.12. | 82.988 | 58.544 |

Versicherungsmathematische Annahmen

Die folgende Tabelle zeigt die der Berechnung von anderen Leistungen aus Anlass der Beendigung des Arbeitsverhältnisses zugrunde gelegten versicherungsmathematischen Annahmen:

| in Prozent | 2017 | 2016 |
|---|------|------|
| Diskontierungszinssatz | 1,5 | 1,6 |
| Künftige Gehaltssteigerung für Dienstnehmer | 2,7 | 2,7 |

Sensitivitätsanalyse

Tritt bei einer der relevanten versicherungsmathematischen Annahmen eine Änderung ein, während die anderen Annahmen konstant bleiben, würden sich die Vorsorgeverpflichtungen zum Bilanzstichtag wie folgt verändern:

| in € Tausend | 2017 | | 2016 | |
|--|---------|---------|---------|---------|
| | Zunahme | Abnahme | Zunahme | Abnahme |
| Diskontierungszinssatz (1 Prozent Veränderung) | - 7.955 | 9.317 | - 5.619 | 6.629 |
| Künftige Gehaltssteigerung (0,5 Prozent Veränderung) | 4.401 | - 4.089 | 3.119 | - 2.903 |

Obwohl die Analyse die vollständige Verteilung der Zahlungsströme im Rahmen des Plans nicht berücksichtigt, ermöglicht diese Darstellung zumindest eine Annäherung.

Personalaufwand

Detailangaben zum Personalaufwand (Aufwendungen für leistungsorientierte Pensionspläne, Aufwendungen für andere Leistungen aus Anlass der Beendigung des Arbeitsverhältnisses) sind unter Punkt (8) Verwaltungsaufwendungen dargestellt.

(29) Handelspassiva

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|------------------|------------------|
| Negative Marktwerte derivativer Finanzinstrumente | 1.568.384 | 2.600.333 |
| Zinssatzgeschäft | 887.801 | 1.835.473 |
| Wechselkursgeschäft | 457.372 | 588.762 |
| Aktien-/indexbezogenes Geschäft | 119.117 | 164.863 |
| Kreditderivatgeschäft | 2.524 | 687 |
| Sonstiges Geschäft | 101.571 | 10.547 |
| Leerverkauf von Handelsaktiva | 343.640 | 555.346 |
| Emittierte Zertifikate | 2.344.522 | 1.964.063 |
| Gesamt | 4.256.546 | 5.119.743 |

Der Rückgang im Zinssatzgeschäft ist auf eine Reduktion der negativen Marktwerte bei derivativen Finanzinstrumenten zurückzuführen.

(30) Derivative Finanzinstrumente

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|----------------|----------------|
| Negative Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente in IAS 39 Fair Value Hedge | 133.168 | 132.565 |
| Zinssatzgeschäft | 133.059 | 132.508 |
| Wechselkursgeschäft | 110 | 57 |
| Negative Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente in IAS 39 Cash-Flow Hedge | 61.702 | 275.102 |
| Wechselkursgeschäft | 61.702 | 275.102 |
| Negative Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente in IAS 39 Net Investment Hedge | 9.637 | 17.749 |
| Wechselkursgeschäft | 9.637 | 17.749 |
| Negative Marktwerte aus Kreditderivaten | 2.391 | 0 |
| Negative Marktwerte sonstiger derivativer Finanzinstrumente | 155.541 | 361.534 |
| Zinssatzgeschäft | 118.277 | 173.039 |
| Wechselkursgeschäft | 37.263 | 188.495 |
| Gesamt | 362.439 | 786.949 |

Soweit die Bedingungen für Hedge Accounting nach IAS 39 erfüllt sind, werden derivative Finanzinstrumente in ihrer Funktion als Sicherungsinstrumente mit ihrem Marktwert (Dirty Price) ausgewiesen. Grundgeschäfte im Zusammenhang mit Fair Value Hedges sind Forderungen an Kreditinstitute, Forderungen an Kunden, Wertpapiere, Verbindlichkeiten an Kreditinstitute, Verbindlichkeiten an Kunden und verbriefte Verbindlichkeiten, die gegen Zinsänderungsrisiken abgesichert werden sollen.

Nachstehend sind die erwarteten abgesicherten Cash-Flows aus Verbindlichkeiten, wie sie die Gesamtergebnisrechnung beeinflussen, in ihren Laufzeitbändern dargestellt:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|-----------------------------|-----------|-----------|
| 1 Jahr | 2.900.205 | 2.416.321 |
| Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | 527.980 | 587.577 |
| Mehr als 5 Jahre | 81.225 | 63.196 |

Der Nettogewinn in Höhe von € 11.164 Tausend (2016: Nettogewinn in Höhe von € 5.788 Tausend) im Zusammenhang mit dem effektiven Teil des Cash-Flow Hedge wurde im sonstigen Ergebnis ausgewiesen.

(31) Sonstige Passiva

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|------------------|----------------|
| Verbindlichkeiten aus bankfremden Tätigkeiten | 139.281 | 72.517 |
| Verbindlichkeiten aus Versicherungsverträgen | 57 | 82 |
| Rechnungsabgrenzungsposten | 297.995 | 194.989 |
| Dividendenverbindlichkeiten | 1.574 | 1.000 |
| Wertpapier- und Zahlungsverkehrsabwicklung | 628.507 | 374.276 |
| Bewertung Fair-Value-Hedge-Portfolio | 60.079 | 57.564 |
| Zur Veräußerung gehaltene Verbindlichkeiten (IFRS 5) | 61.946 | 0 |
| Übrige Passiva | 290.170 | 64.823 |
| Gesamt | 1.479.610 | 765.251 |

Anwendung IFRS 5

Die Position Zur Veräußerung gehaltene Verbindlichkeiten (IFRS 5) beinhaltet im Wesentlichen die Raiffeisen Pension Insurance d.d., Zagreb, in Höhe von € 61.622 Tausend.

(32) Nachrangkapital

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|------------------|------------------|
| Hybrides Kapital | 90.475 | 396.725 |
| Nachrangige Verbindlichkeiten und Ergänzungskapital | 3.697.502 | 3.806.968 |
| Gesamt | 3.787.977 | 4.203.693 |

Die Veränderungen beinhalten € 38.659 Tausend aus Marktwertveränderungen. Der Rückgang in der Position Hybrides Kapital resultierte aus der Rückzahlung des hybriden Kapitals der RZB Finance (Jersey) IV Limited, St. Helier.

Die folgende Tabelle enthält nachrangige Kreditaufnahmen, die 10 Prozent des Gesamtbetrags an Nachrangkapital übersteigen:

| Emittent | ISIN | Typ | Währung | Nominale in € Tausend | Kupon ¹ | Fälligkeit |
|----------|--------------|-----------------|---------|-----------------------|--------------------|------------|
| RBI AG | XS0619437147 | Nachrangkapital | EUR | 500.000 | 6.625% | 18.05.2021 |
| RBI AG | XS0981632804 | Nachrangkapital | EUR | 500.000 | 6.000% | 16.10.2023 |
| RBI AG | XS1034950672 | Nachrangkapital | EUR | 500.000 | 4.500% | 21.02.2025 |

¹ Derzeitiger Zinssatz, es sind jedoch Zinsänderungsklauseln vereinbart

Im Berichtsjahr entstanden Aufwendungen für nachrangige Verbindlichkeiten in Höhe von € 156.496 Tausend (2016: € 160.549 Tausend).

(33) Eigenkapital

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--------------------------------------|-------------------|------------------|
| Konzern-Eigenkapital | 8.820.946 | 8.187.672 |
| Gezeichnetes Kapital | 1.002.061 | 892.031 |
| Kapitalrücklagen | 4.991.797 | 4.994.169 |
| Gewinnrücklagen | 2.827.088 | 2.301.473 |
| Konzernergebnis | 1.116.056 | 463.104 |
| Kapital nicht beherrschender Anteile | 659.732 | 581.353 |
| Zusätzliches Kernkapital (AT1) | 644.615 | 0 |
| Gesamt | 11.241.350 | 9.232.130 |

Zur Entwicklung des Eigenkapitals wird auf das Kapitel Eigenkapitalveränderungsrechnung verwiesen.

Gezeichnetes Kapital

Zum 31. Dezember 2017 betrug das Grundkapital der RBI AG gemäß Satzung € 1.003.266 Tausend und bestand aus 328.939.621 nennwertlosen Stückaktien (Inhaberaktien). Nach Abzug der im Eigenbestand befindlichen 394.942 Aktien betrug das ausgewiesene gezeichnete Kapital € 1.002.061 Tausend.

Im Zuge der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG wurden den Aktionären der RZB ihre Anteile an diesem Institut abgegolten. Dazu begab die RBI 35.960.583 neue Aktien im Nominale von € 109.680 Tausend. Die Gesamtzahl ihrer Aktien stieg dadurch von 292.979.038 auf 328.939.621.

Eigene Aktien

Die Hauptversammlung vom 16. Juni 2016 ermächtigte den Vorstand, nach den Bestimmungen des § 65 Abs. 1 Z. 8 sowie Abs. 1a und Abs. 1b AktG für die Dauer von 30 Monaten ab dem Datum der Beschlussfassung, sohin bis zum 15. Dezember 2018, eigene Aktien im Ausmaß von bis zu 10 Prozent des jeweiligen Grundkapitals der Gesellschaft zu erwerben und gegebenenfalls einzuziehen. Die Ermächtigung kann ganz oder teilweise oder in mehreren Teilbeträgen und in Verfolgung eines oder mehrerer Zwecke – mit Ausnahme des Wertpapierhandels – durch die Gesellschaft, ein Tochterunternehmen (§ 189a Z. 7 UGB) oder für deren Rechnung durch Dritte ausgeübt werden. Der geringste beim Rückerwerb zu leistende Gegenwert beträgt € 1 pro Aktie, der höchste beim Rückerwerb zu leistende Gegenwert darf nicht mehr als 10 Prozent über dem durchschnittlichen ungewichteten Börseschlusskurs der der Ausübung dieser Ermächtigung vorangegangenen zehn Handelstage liegen.

Der Vorstand wurde weiters gemäß 65 Abs. 1b AktG ermächtigt, mit Zustimmung des Aufsichtsrats für die Veräußerung der eigenen Aktien eine andere Art der Veräußerung als über die Börse oder durch ein öffentliches Angebot unter teilweisem oder ganzlichem Ausschluss des Bezugsrechts der Aktionäre zu beschließen. Das Bezugsrecht der Aktionäre darf nur dann ausgeschlossen werden, wenn die Verwendung der eigenen Aktien als Gegenleistung für eine Sacheinlage, beim Erwerb von Unternehmen, Betrieben, Teilbetrieben oder Anteilen an einer oder mehreren Gesellschaften im In- oder Ausland oder zum Zweck der Durchführung des Share Incentive Program (SIP) der Gesellschaft für leitende Angestellte und Mitglieder des Vorstands der Gesellschaft und der mit ihr verbundenen Unternehmen erfolgt.

Weiters kann für den Fall, dass Wandelschuldverschreibungen auf der Grundlage des Hauptversammlungsbeschlusses vom 26. Juni 2013 ausgegeben werden, das Bezugsrecht der Aktionäre auch ausgeschlossen werden, um (eigene) Aktien an solche Gläubiger von Wandelschuldverschreibungen auszugeben, die von dem ihnen gemäß den Bedingungen der Wandelschuldverschreibungen gewährten Umtausch- oder Bezugsrecht auf Aktien der Gesellschaft Gebrauch gemacht haben. Diese Ermächtigung gilt für die Dauer von fünf Jahren ab dem Datum dieser Beschlussfassung, sohin bis zum 15. Juni 2021. Seit der Ermächtigung im Juni 2016 wurden keine eigenen Aktien erworben.

Der Erwerb eigener Aktien dient im Wesentlichen der Abdeckung der vom Konzern eingegangenen Verpflichtungen im Rahmen des Share Incentive Program (SIP) gegenüber Vorstandsmitgliedern und leitenden Mitarbeitern. Diese Bonuszahlungen werden in Form von Aktien der Gesellschaft abgewickelt.

Die Hauptversammlung vom 16. Juni 2016 ermächtigte ferner den Vorstand, nach den Bestimmungen des § 65 Abs. 1 Z. 7 AktG zum Zweck des Wertpapierhandels, der auch außerbörslich durchgeführt werden darf, für die Dauer von 30 Monaten ab dem Datum der Beschlussfassung, sohin bis zum 15. Dezember 2018, eigene Aktien im Ausmaß von bis zu 5 Prozent des jeweiligen Grundkapitals der Gesellschaft zu erwerben. Der Gegenwert für die zu erwerbenden Aktien darf die Hälfte des Schlusskurses an der Wiener Börse am letzten Handelstag vor dem Erwerb nicht unterschreiten und das Doppelte des Schlusskurses nicht überschreiten. Diese Ermächtigung kann ganz oder teilweise oder auch in mehreren Teilbeträgen durch die Gesellschaft, ein Tochterunternehmen (§ 189a Z. 7 UGB) oder für deren Rechnung durch Dritte ausgeübt werden.

Genehmigtes Kapital

Der Vorstand ist seit der Hauptversammlung vom 4. Juni 2014 gemäß § 169 AktG ermächtigt, bis längstens 25. August 2019 mit Zustimmung des Aufsichtsrats das Grundkapital – allenfalls in mehreren Tranchen – um bis zu € 446.793.032,95 durch Ausgabe von bis zu 146.489.519 Stück neuen, auf Inhaber lautenden stimmberechtigten Stammaktien gegen Bar- und/oder Sacheinlage zu erhöhen (auch im Weg des mittelbaren Bezugsrechts durch ein Kreditinstitut gemäß § 153 Abs. 6 AktG) und den Ausgabekurs sowie die Ausgabebedingungen im Einvernehmen mit dem Aufsichtsrat festzusetzen. Der Vorstand ist ferner ermächtigt, mit Zustimmung des Aufsichtsrats das gesetzliche Bezugsrecht der Aktionäre auszuschließen, (i) wenn die Kapitalerhöhung gegen Sacheinlage erfolgt oder (ii) wenn die Kapitalerhöhung gegen Bareinlage erfolgt und die unter Ausschluss des Bezugsrechts ausgegebenen Aktien insgesamt 10 Prozent des Grundkapitals der Gesellschaft nicht überschreiten (Bezugsrechtsausschluss).

Wandelschuldverschreibungen

In der Hauptversammlung vom 26. Juni 2013 wurde der Vorstand ermächtigt, gemäß § 174 Abs. 2 AktG innerhalb von fünf Jahren ab dem Datum der gegenständlichen Beschlussfassung durch die Hauptversammlung mit Zustimmung des Aufsichtsrats, auch in mehreren Tranchen, Wandelschuldverschreibungen mit einem Gesamtnennbetrag von bis zu € 2.000.000 Tausend, mit

denen ein Umtausch- oder Bezugsrecht auf bis zu 39.101.024 Stück auf Inhaber lautende Stammaktien der Gesellschaft mit einem anteiligen Betrag am Grundkapital von bis zu € 119.258 Tausend verbunden ist, auszugeben. Das Bezugsrecht der Aktionäre auf die Wandelschuldverschreibungen ist ausgeschlossen. Bis dato wurden jedoch keine Wandelschuldverschreibungen ausgegeben.

Bedingtes Kapital

Das Grundkapital ist gemäß § 159 Abs. 2 Z. 1 AktG um bis zu € 119.258 Tausend durch Ausgabe von bis zu 39.101.024 Stück auf Inhaber lautenden Stammaktien bedingt erhöht (bedingtes Kapital). Die bedingte Kapitalerhöhung wird nur insoweit durchgeführt, als von einem unentziehbaren Umtausch- oder Bezugsrecht Gebrauch gemacht wird, das die Gesellschaft den Gläubigern von Wandelschuldverschreibungen, die auf der Grundlage des Hauptversammlungsbeschlusses vom 26. Juni 2013 ausgegeben werden, auf Aktien einräumt, und der Vorstand nicht beschließt, eigene Aktien zuzuteilen.

Zusätzliches Kernkapital

Am 5. Juli 2017 emittierte die RBI AG zusätzliches Kernkapital im Nominale von € 650.000 Tausend mit unbegrenzter Laufzeit. Der Zinssatz beträgt bis Dezember 2022 6,125 Prozent p. a. und wird danach neu festgesetzt. Aufgrund der Emissionsbedingungen wird das zusätzliche Kernkapital nach IAS 32 als Eigenkapital klassifiziert. Unter Berücksichtigung der Emissionskosten von € 886 Tausend und des Disagios in Höhe von € 4.300 Tausend erhöhte sich das Eigenkapital um € 644.814 Tausend. Die im Eigenbestand befindlichen Anteile zum Buchwert von € 199 Tausend wurden ebenfalls vom Kapital abgezogen.

Dividendenvorschlag

Der Vorstand der RBI AG wird der Hauptversammlung vorschlagen, aus dem Bilanzgewinn des Jahresabschlusses 2017 eine Dividende von € 0,62 je Aktie auszuschütten. Da die im Zuge der Verschmelzung mit der RZB AG emittierten neuen Aktien für das Geschäftsjahr 2017 voll dividendenberechtigt sind, würde sich daraus auf Basis der ausgegebenen Aktien ein Betrag von maximal € 203.943 Tausend errechnen.

Anzahl der im Umlauf befindlichen Aktien

| Stückzahl | 2017 | 2016 |
|--|--------------------|--------------------|
| Anzahl der ausgegebenen Aktien 1.1. | 292.979.038 | 292.979.038 |
| Ausgabe neuer Aktien | 35.960.583 | 0 |
| Anzahl der ausgegebenen Aktien 31.12. | 328.939.621 | 292.979.038 |
| Eigene Aktien im Bestand 1.1. | 509.977 | 557.295 |
| Erwerb eigener Aktien | 0 | 0 |
| Abgang eigener Aktien | - 115.035 | - 47.318 |
| Abzüglich: eigene Aktien im Bestand 31.12. | 394.942 | 509.977 |
| Anzahl der im Umlauf befindlichen Aktien 31.12. | 328.544.679 | 292.469.061 |

Nicht beherrschende Anteile

Die folgende Tabelle enthält Finanzinformationen zu den Tochterunternehmen des Konzerns, an denen wesentliche nicht beherrschende Anteile bestehen. Die angegebenen Beträge beziehen sich auf nicht beherrschende Anteile, die nicht eliminiert wurden.

| 2017 in € Tausend | Beteiligungs- und Stimmrechtsquote | Nettovermögen | Ergebnis nach Steuern | Sonstiges Ergebnis | Gesamtergebnis |
|-------------------------------------|---------------------------------------|----------------|--------------------------|-----------------------|----------------|
| Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA) | 31,8% | 101.686 | 47.009 | - 10.477 | 36.532 |
| Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ) | 25,0% | 266.174 | 26.804 | 13.112 | 39.916 |
| Tatra banka, a.s., Bratislava (SK) | 21,2% | 198.479 | 24.032 | 275 | 24.308 |
| Priorbank JSC, Minsk (BY) | 12,3% | 34.583 | 7.332 | - 4.454 | 2.879 |
| Valida Pension AG, Wien (AT) | 42,6% | 44.993 | 3.035 | - 202 | 2.833 |
| Sonstige | n/a | 13.819 | 21.741 | 3.245 | 24.986 |
| Gesamt | | 659.732 | 129.953 | 1.500 | 131.453 |

| 2016 in € Tausend | Beteiligungs- und Stimmrechtsquote | Nettovermögen | Ergebnis nach Steuern | Sonstiges Ergebnis | Gesamtergebnis |
|-------------------------------------|---------------------------------------|----------------|--------------------------|-----------------------|----------------|
| Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA) | 31,8% | 110.659 | 42.633 | - 6.788 | 35.844 |
| Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ) | 25,0% | 232.068 | 24.078 | - 3.749 | 20.329 |
| Tatra banka a.s., Bratislava (SK) | 21,2% | 201.210 | 26.858 | - 3.160 | 23.698 |
| Priorbank JSC, Minsk (BY) | 12,3% | 41.266 | 8.246 | 302 | 8.548 |
| Sonstige | n/a | - 3.850 | 8.698 | - 689 | 8.008 |
| Gesamt | | 581.353 | 110.512 | - 14.085 | 96.427 |

Im Gegensatz zu den oben angeführten Finanzinformationen, die sich nur auf nicht beherrschende Anteile beziehen, enthält die folgende Tabelle Finanzinformationen der einzelnen Tochterunternehmen (inkl. beherrschende Anteile):

| 2017 in € Tausend | Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA) | Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ) | Tatra banka, a.s., Bratislava (SK) | Priorbank JSC, Minsk (BY) | Valida Pension AG, Wien (AT) |
|---|--|-----------------------------------|---------------------------------------|------------------------------|---------------------------------|
| Betriebserträge | 276.309 | 391.148 | 386.205 | 152.458 | 23.428 |
| Ergebnis nach Steuern | 147.659 | 107.216 | 113.265 | 59.808 | 7.120 |
| Sonstiges Ergebnis | - 49.406 | 62.822 | 881 | - 42.198 | - 474 |
| Gesamtergebnis | 98.253 | 170.038 | 114.147 | 17.609 | 6.645 |
| Kurzfristige Vermögenswerte | 1.363.214 | 6.998.528 | 4.599.671 | 1.122.861 | 242.352 |
| Langfristige Vermögenswerte | 598.666 | 6.355.990 | 7.681.724 | 287.825 | 3.519 |
| Kurzfristige Schulden | 1.640.895 | 9.970.261 | 10.297.649 | 1.012.297 | 71.978 |
| Langfristige Schulden | 1.581 | 2.319.561 | 1.048.313 | 116.302 | 68.339 |
| Nettovermögen | 319.405 | 1.064.696 | 935.433 | 282.087 | 105.555 |
| Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit | 246.594 | - 3.047.146 | 190.598 | 107.221 | 42.793 |
| Cash-Flow aus Investitionstätigkeit | - 17.661 | 30.135 | 469.332 | - 36.176 | - 42.793 |
| Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit | - 150.667 | - 208.830 | - 127.435 | - 46.972 | 0 |
| Effekte aus Wechselkursänderungen | - 33.435 | 155.747 | - 413 | - 20.145 | 0 |
| Nettozahlungsströme gesamt | 44.831 | - 3.070.095 | 532.082 | 3.928 | 0 |
| An nicht beherrschende Gesellschafter gezahlte Dividenden ¹ | 40.832 | 13.055 | 26.478 | 8.969 | 0 |

¹ Im Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit enthalten

| 2016 in € Tausend | Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA) | Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ) | Tatra banka a.s., Bratislava (SK) | Priorbank JSC, Minsk (BY) |
|--|--|-----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Betriebserträge | 260.870 | 362.445 | 380.833 | 173.889 |
| Ergebnis nach Steuern | 133.913 | 96.311 | 126.583 | 67.258 |
| Sonstiges Ergebnis | - 21.323 | - 14.625 | - 14.895 | - 3.185 |
| Gesamtergebnis | 112.591 | 81.686 | 111.687 | 64.073 |
| Kurzfristige Vermögenswerte | 1.294.459 | 5.920.463 | 4.011.927 | 1.082.880 |
| Langfristige Vermögenswerte | 661.686 | 5.858.452 | 7.153.017 | 308.780 |
| Kurzfristige Schulden | 1.607.155 | 9.906.597 | 9.230.563 | 941.215 |
| Langfristige Schulden | 1.401 | 944.044 | 986.076 | 113.838 |
| Nettovermögen | 347.590 | 928.274 | 948.305 | 336.607 |
| Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit | 194.082 | 1.520.710 | - 91.844 | 15.242 |
| Cash-Flow aus Investitionstätigkeit | - 7.382 | 297.945 | 18.034 | 17.040 |
| Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit | - 144.644 | 169.770 | - 113.413 | - 25.185 |
| Effekte aus Wechselkursänderungen | - 16.503 | - 10.373 | - 76 | - 1.949 |
| Nettozahlungsströme gesamt | 25.553 | 1.978.052 | - 187.299 | 5.148 |
| An nicht beherrschende Gesellschafter gezahlte Dividenden ¹ | 0 | 12.711 | 23.970 | 3.346 |

¹ Im Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit enthalten

Wesentliche Beschränkungen

Bei der Raiffeisenbank a.s., Prag, besteht zwischen der RBI AG und dem Mitaktionär ein Syndikatsvertrag. Dieser Syndikatsvertrag regelt insbesondere Vorkaufsrechte zwischen den direkten und indirekten Gesellschaftern. Bei einem Kontrollwechsel – auch infolge eines Übernahmeangebots – endet der Syndikatsvertrag automatisch.

Die Raiffeisen Bank Polska S.A. (RBPL) traf Vorbereitungen für einen Börsengang (IPO) an der Warschauer Börse mit einem Streubesitz von 15 Prozent ihrer Aktien. Dies ging auf eine Verpflichtung gegenüber dem polnischen Regulator zurück, welche im

Zusammenhang mit dem Kauf der Polbank durch die RBI und die darauffolgende Verschmelzung in das damals existierende polnische Tochterunternehmen der RBI eingegangen wurde. Nach der Verschiebung des beabsichtigten IPO Anfang Juli 2017 war die RBI im ständigen Kontakt mit dem polnischen Regulator bezüglich weiterer Schritte und einem neuen Zeitplan für den IPO. Laut der Bekanntmachung des polnischen Regulators am 1. August 2017 soll der IPO spätestens am 15. Mai 2018 abgeschlossen sein. Am 17. November 2017 veröffentlichte die RBI eine Mitteilung über die Intention, das Fremdwährungsportfolio der Hypothekarkredite im Retail-Bereich (FX Portfolio) der RBPL aus dieser herauszulösen (carve-out) und es auf die RBI zu übertragen. Abhängig von den Details der für die Ausgliederung ausgewählten Kredite und zukünftiger Währungsschwankungen liegt das erwartete Bruttovolumen derzeit zwischen € 3 Milliarden und € 3,5 Milliarden. Das exakte Volumen wird unter Einbezug von gesetzlichen (einschließlich steuerrechtlichen) Anforderungen bestimmt werden. Aufgrund dessen bereitet die RBI derzeit den carve-out des FX Portfolios und die Börsennotierung der RBPL-Aktien an der Warschauer Börse vor, als Alternative zur Börsennotierung wird der Verkauf einer Mehrheitsbeteiligung am Kerngeschäft (ohne FX Portfolio) der RBPL in Betracht gezogen. Die Verpflichtung der RBI gegenüber dem polnischen Regulator zur Börsennotierung der RBPL-Aktien könnte durch einen IPO von mindestens 15 Prozent der RBPL Aktien an Streubesitz-Investoren oder durch den Verkauf einer Mehrheitsbeteiligung am Kerngeschäft der RBPL erfüllt werden. Bisher wurde noch keine Entscheidung zur Ausführung im Hinblick auf die unterschiedlichen Szenarien getätigt, sei es der IPO oder der Verkauf einer Mehrheitsbeteiligung.

Die Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung (EBRD) hat sich bei der Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew, (AVAL) im Rahmen einer im Dezember 2015 erfolgten Kapitalerhöhung beteiligt. Im Zuge dieser Transaktion hat die RBI mit der EBRD eine Vereinbarung getroffen, wonach sie sich nach Ablauf von sechs Jahren nach Beteiligung der EBRD an der AVAL bemüht, dieser im Austausch für ihre Beteiligung an der AVAL im Zuge eines so genannten Share Swap Aktien der RBI anzubieten. Die Durchführung einer solchen Transaktion versteht sich jedoch vorbehaltlich regulatorischer Genehmigungen und entsprechender Beschlüsse in der Hauptversammlung und sonstigen Gremien.

Ende 2014 führte die ukrainische Nationalbank Devisenverkehrskontrollen ein. Für das Jahr 2016 war die Dividendenzahlung mit monatlich USD 5 Millionen limitiert gewesen, für die Jahre 2014 und 2015 mit USD 2 Millionen. Die Entscheidung der ukrainischen Zentralbank zur Auszahlung einer Dividende für das Geschäftsjahr 2017 wird in Kürze erwartet.

Aktienbasierte Vergütung

2014 wurde das Share Incentive Programm (SIP) wegen der regulatorischen Komplexitäten eingestellt. Die letzten Tranchen des SIP wurden in den Jahren 2011, 2012 und 2013 begeben. Die Laufzeit beträgt jeweils fünf Jahre, somit kam es im Jahr 2017 zum Abreifen der Tranche 2012. Entsprechend den Programmbedingungen (veröffentlicht via euro adhoc am 27. Juni 2012) wurde die in der folgenden Tabelle dargestellte Anzahl an Aktien tatsächlich übertragen:

| Share Incentive Program (SIP) 2012 | | | |
|--|------------------------|--|--|
| Personengruppe | Anzahl fälliger Aktien | Wert beim Aktienkurs von € 20,955 am Zuteilungstag | Anzahl tatsächlich übertragener Aktien |
| Vorstandsmitglieder der Gesellschaft | 52.718 | 1.104.706 | 36.168 |
| Vorstandsmitglieder der mit der Gesellschaft verbundenen Bank-Tochterunternehmen | 70.277 | 1.472.655 | 54.437 |
| Führungskräfte der Gesellschaft und sonstiger mit ihr verbundener Unternehmen | 36.129 | 757.083 | 24.430 |

Zur Vermeidung rechtlicher Unsicherheiten wurde entsprechend den Programmbedingungen für die berechtigten Mitarbeiter in drei Ländern anstelle der Übertragung von Aktien eine Wertabfindung in bar vorgenommen. In Österreich wurde den Berechtigten die Möglichkeit eingeräumt, anstelle der Hälfte der fälligen Aktien ebenfalls eine Barabfindung zu beziehen, um daraus die zum Übertragungszeitpunkt fällige Lohnsteuer zu begleichen. Aus diesen Gründen ergibt sich die geringere Anzahl an tatsächlich übertragenen Aktien verglichen mit den fälligen. Der Bestand an eigenen Aktien wurde folglich um die niedrigere Anzahl der tatsächlich übertragenen Aktien vermindert.

Zum Bilanzstichtag waren bedingte Aktien für die letzte noch offene Tranche 2013 zugeteilt. Per 31. Dezember 2017 belief sich die Anzahl dieser bedingten Aktien auf 321.268 Stück. Die ursprünglich bekannt gegebene Anzahl an bedingt zugeteilten Aktien veränderte sich durch diverse Personalwechsel in den Konzerneinheiten. Sie ist in folgender Tabelle aggregiert dargestellt:

| Share Incentive Program (SIP) 2013 | | | |
|--|--|-------------------------|-------------------------|
| Personengruppe | Anzahl bedingt zugeteilter Aktien per 31.12.2017 | Mindestzuteilung Aktien | Maximalzuteilung Aktien |
| Vorstandsmitglieder der Gesellschaft | 92.895 | 27.869 | 139.343 |
| Vorstandsmitglieder der mit der Gesellschaft verbundenen Bank-Tochterunternehmen | 153.235 | 45.971 | 229.853 |
| Führungskräfte der Gesellschaft und sonstiger mit ihr verbundener Unternehmen | 75.138 | 22.541 | 112.707 |

Im Jahr 2017 wurden keine Aktien für das SIP zurückgekauft.

Angaben zu Finanzinstrumenten

(34) Restlaufzeitengliederung

| 2017 | Kurzfristige Vermögenswerte/Schulden | | | Langfristige Vermögenswerte/Schulden | | |
|--|--------------------------------------|---------------|-------------------|--------------------------------------|-----------------------------|-------------------|
| | Täglich fällig | ohne Laufzeit | Bis 3 Monate | Mehr als 3 Monate bis 1 Jahr | Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre |
| in € Tausend | | | | | | |
| Barreserve | 13.329.782 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 3.585.025 | | 8.697.949 | 651.193 | 807.864 | 616.213 |
| Forderungen an Kunden | 6.969.069 | | 10.536.936 | 10.394.378 | 27.730.430 | 25.601.539 |
| Kreditrisikovorsorgen | -3.102.348 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Handelsaktiva | 253.782 | | 392.042 | 483.895 | 1.597.996 | 1.214.042 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 599.491 | | 2.661.584 | 3.127.638 | 9.165.953 | 4.073.218 |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 728.945 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Restliche Aktiva | 2.594.019 | | 1.416.855 | 418.009 | 360.424 | 240.414 |
| Aktiva gesamt | 24.957.765 | | 23.705.367 | 15.075.114 | 39.662.667 | 31.745.427 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 10.578.904 | | 3.839.474 | 997.307 | 5.021.014 | 1.854.732 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 55.904.379 | | 11.605.985 | 8.902.517 | 6.683.950 | 1.734.609 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 0 | | 495.776 | 1.273.943 | 2.712.021 | 1.403.398 |
| Handelspassiva | 220.829 | | 434.858 | 428.469 | 2.252.351 | 920.039 |
| Nachrangkapital | 0 | | 42 | 82.222 | 1.473.119 | 2.232.593 |
| Restliche Passiva | 1.333.606 | | 999.426 | 156.713 | 182.231 | 180.483 |
| Zwischensumme | 68.037.718 | | 17.375.560 | 11.841.171 | 18.324.684 | 8.325.855 |
| Eigenkapital | 11.241.350 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Passiva gesamt | 79.279.068 | | 17.375.560 | 11.841.171 | 18.324.684 | 8.325.855 |

| 2016 | Kurzfristige Vermögenswerte/Schulden | | | Langfristige Vermögenswerte/Schulden | |
|--|--------------------------------------|--------------|------------------------------|--------------------------------------|-------------------|
| | Täglich fällig bzw. ohne Laufzeit | Bis 3 Monate | Mehr als 3 Monate bis 1 Jahr | Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre |
| in € Tausend | | | | | |
| Barreserve | 12.242.415 | | 0 | 0 | 0 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 4.243.475 | | 4.153.208 | 777.297 | 405.692 |
| Forderungen an Kunden | 7.731.784 | | 9.951.599 | 9.385.212 | 24.326.063 |
| Kreditrisikovorsorgen | -4.955.132 | | 0 | 0 | 0 |
| Handelsaktiva | 168.555 | | 650.738 | 660.827 | 1.780.389 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 282.192 | | 2.931.881 | 2.196.199 | 7.958.089 |
| Restliche Aktiva | 2.153.011 | | 864.518 | 152.705 | 877.160 |
| Aktiva gesamt | 21.866.300 | | 18.551.944 | 13.172.241 | 35.347.393 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 4.084.452 | | 2.396.550 | 1.632.095 | 2.776.168 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 48.004.468 | | 11.776.469 | 8.453.654 | 2.030.824 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 0 | | 443.924 | 2.169.542 | 3.107.203 |
| Handelspassiva | 281.739 | | 484.177 | 496.745 | 2.353.080 |
| Nachrangkapital | 0 | | 37 | 30.845 | 999.723 |
| Restliche Passiva | 786.503 | | 790.373 | 128.671 | 490.613 |
| Zwischensumme | 53.157.163 | | 15.891.531 | 12.911.554 | 11.757.610 |
| Eigenkapital | 9.232.130 | | 0 | 0 | 0 |
| Passiva gesamt | 62.389.293 | | 15.891.531 | 12.911.554 | 11.757.610 |

(35) Fremdwährungsvolumina

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--------------|------------|------------|
| Aktiva | 65.143.087 | 61.071.903 |
| Passiva | 53.517.300 | 48.678.601 |

(36) Übertragene Vermögenswerte

Der Konzern schließt Geschäfte ab, die zur Übertragung von Handelsaktiva, Wertpapieren und Beteiligungen sowie Forderungen an Kunden führen. Die übertragenen finanziellen Vermögenswerte werden weiterhin zur Gänze bzw. im Umfang der fortgesetzten Beteiligung des Konzerns erfasst oder aber vollständig ausgebucht. Die Übertragung von finanziellen Vermögenswerten, die nicht vollständig ausgebucht werden oder bei denen eine fortgesetzte Beteiligung des Konzerns besteht, erfolgt in erster Linie durch Pensionsgeschäfte, Wertpapierleihgeschäfte und Verbriefungen.

Übertragene, aber nicht ausgebuchte finanzielle Vermögenswerte

Pensionsgeschäfte sind Transaktionen, bei denen der Konzern ein Wertpapier veräußert und gleichzeitig zustimmt, es zu einem zukünftigen Zeitpunkt zu einem festen Preis zurückzukaufen. Der Konzern erfasst die Wertpapiere weiterhin vollständig in seiner Bilanz, da im Wesentlichen alle mit dem Eigentum an ihnen verbundenen Risiken und Vorteile bei ihm verbleiben. Der erhaltene Bargegenwert wird als finanzieller Vermögenswert verbucht und eine Schuld für die Verpflichtung zur Zahlung des Rückkaufpreises angesetzt. Da der Konzern die vertraglichen Rechte am Cash-Flow der Wertpapiere veräußert, kann er die übertragenen Wertpapiere während der Laufzeit der Vereinbarung nicht nutzen.

Wertpapierleihgeschäfte sind Transaktionen, bei denen der Konzern Wertpapiere gegen eine Provision ausleiht und dafür liquide Mittel als Sicherheit erhält. Der Konzern erfasst die Wertpapiere weiterhin vollständig in seiner Bilanz, da im Wesentlichen alle mit dem Eigentum an ihnen verbundenen Risiken und Vorteile bei ihm verbleiben. Der erhaltene Bargegenwert wird als finanzieller Vermögenswert verbucht und eine Schuld für die Verpflichtung zur Rückzahlung angesetzt. Da der Konzern im Rahmen des Leihvertrags die vertraglichen Rechte am Cash-Flow der Wertpapiere veräußert, kann er die übertragenen Wertpapiere während der Laufzeit der Vereinbarung nicht nutzen.

Der Konzern veräußert Forderungen an Kunden an Verbriefungsgesellschaften, die ihrerseits Schuldverschreibungen an Investoren emittieren, die durch die erworbenen Vermögenswerte besichert werden. Bei den Verbriefungen, bei denen der Konzern Forderungen an Kunden an eine nicht konsolidierte Verbriefungsgesellschaft überträgt, verbleibt ein Teil des Risikos bei ihm, während ein anderer Teil sowie das Vorfälligkeits- und Zinsrisiko auf die Gesellschaft übergeht. Der Konzern behält bzw. überträgt daher im Wesentlichen nicht alle Risiken und Vorteile solcher Vermögenswerte.

Die nachstehende Tabelle zeigt die Buchwerte der übertragenen Vermögenswerte:

| 2017 | Übertragene Vermögenswerte | | | Erhaltene Sicherheitsleistungen | | | |
|-------------------------------|----------------------------|----------------|---------------------|---------------------------------|----------------|---------------------|----------------------------|
| | in € Tausend | Buchwert | davon Verbriefungen | davon Rückkaufvereinbarung | Buchwert | davon Verbriefungen | davon Rückkaufvereinbarung |
| Kredite und Forderungen | | 62.751 | 0 | 62.751 | 55.220 | 0 | 55.220 |
| Handelsaktiva | | 251.909 | 0 | 251.909 | 251.909 | 0 | 251.909 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | | 23.586 | 0 | 23.586 | 20.708 | 0 | 20.708 |
| Gesamt | | 338.246 | 0 | 338.246 | 327.837 | 0 | 327.837 |

| 2016 | Übertragene Vermögenswerte | | | Erhaltene Sicherheitsleistungen | | | |
|-------------------------------|----------------------------|----------------|---------------------|---------------------------------|----------------|---------------------|----------------------------|
| | in € Tausend | Buchwert | davon Verbriefungen | davon Rückkaufvereinbarung | Buchwert | davon Verbriefungen | davon Rückkaufvereinbarung |
| Kredite und Forderungen | | 300.057 | 0 | 300.057 | 292.527 | 0 | 292.527 |
| Handelsaktiva | | 32.783 | 0 | 32.783 | 31.846 | 0 | 31.846 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | | 49.417 | 0 | 49.417 | 47.748 | 0 | 47.748 |
| Gesamt | | 382.257 | 0 | 382.257 | 372.120 | 0 | 372.120 |

Übertragene, aber nicht vollständig ausgebuchte finanzielle Vermögenswerte

Es bestehen derzeit keine Verbriefungsgeschäfte, bei denen finanzielle Vermögenswerte teilweise ausgebucht wurden.

(37) Als Sicherheit verpfändete und erhaltene Vermögenswerte

Der Konzern verpfändet Vermögenswerte hauptsächlich im Rahmen von Rückkaufvereinbarungen, Wertpapierleihgeschäften und sonstigen Kreditverträgen sowie für das Margining bei Derivatverbindlichkeiten. Die folgende Tabelle beinhaltet Aktiva aus Pensionsgeschäften, Wertpapierleihgeschäften, Verbriefungen und Pfandbriefe, die zur Besicherung von Verbindlichkeiten zur Verfügung gestellt wurden, oder Garantien (d. h. besicherte Depots):

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--------------------------------------|------------------|------------------|
| Kredite und Forderungen ¹ | 7.241.502 | 6.729.870 |
| Handelsaktiva ² | 704.138 | 63.540 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 492.844 | 678.766 |
| Gesamt | 8.438.484 | 7.472.177 |

¹ Ohne Forderungen aus Reverse-Repo- und Wertpapierleihgeschäften

² Ohne Derivate

Die folgende Tabelle zeigt die den als Sicherheiten verpfändeten Vermögenswerten zugehörigen Verbindlichkeiten und beinhaltet Verbindlichkeiten aus Pensionsgeschäften, Wertpapierleihgeschäften, Verbriefungen und Pfandbriefen:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--------------------------------------|------------------|------------------|
| Verbindlichkeiten an Kreditinstitute | 3.676.725 | 2.579.979 |
| Verbindlichkeiten an Kunden | 18.315 | 45.906 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 1.511.275 | 1.610.164 |
| Übrige Passiva | 149.417 | 201.069 |
| Gesamt | 5.355.732 | 4.437.118 |

Die folgende Tabelle zeigt die Wertpapiere und andere finanzielle Vermögenswerte, die als Sicherheit akzeptiert wurden:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|-----------|-----------|
| Wertpapiere und andere finanzielle Vermögenswerte, die als Sicherheit akzeptiert wurden | 9.931.063 | 5.139.516 |
| davon verkaufte oder weiterverpfändete Sicherheiten | 1.463.047 | 418.169 |

Der Konzern hat Sicherheiten erhalten, deren Verkauf oder Weiterverpfändung zulässig ist, selbst wenn im Lauf von Reverse-Repogeschäften, Wertpapierleih-, Derivat- oder sonstigen Transaktionen kein Ausfall eintritt.

Erhebliche Beschränkungen bezüglich des Zugangs zu oder der Nutzung von Vermögenswerten des Konzerns

Die Fähigkeit des Konzerns, frei auf Vermögenswerte zuzugreifen und diese an andere bzw. von anderen Konzerngesellschaften zu übertragen und Verbindlichkeiten zu begleichen, kann durch gesetzliche, vertragliche oder regulatorische Anforderungen sowie Schutzrechte von nicht beherrschenden Beteiligungen eingeschränkt werden. Zum Bilanzstichtag existierten keine wesentlichen Schutzrechte, die nicht beherrschenden Beteiligungen vom Konzern zugestanden wurden, und daher auch keine daraus erwachsenden signifikanten Beschränkungen.

Die folgenden Produkte schränken den Konzern in der Nutzung seiner Vermögenswerte ein: Rückkaufvereinbarungen, Wertpapierleih- und sonstige Kreditverträge für das Margining bei Derivatverbindlichkeiten, Verbriefungen und diverse Versicherungsgeschäfte. In der nachstehenden Tabelle sind Vermögenswerte angeführt, die als Sicherheiten verpfändet und in anderer Weise zweckgebundene Vermögenswerte mit Kopplung an eine entsprechende Verbindlichkeit sind. Sie können aus gesetzlichen oder sonstigen Gründen aufgrund der Zweckbindung nicht zur Besicherung von Fremdmitteln eingesetzt werden.

| in € Tausend | 2017 | | 2016 | |
|--------------------------------------|------------------|---|------------------|---|
| | Verpfändet | Sonstige Verfügungsbeschränkungen mit Verbindlichkeiten | Verpfändet | Sonstige Verfügungsbeschränkungen mit Verbindlichkeiten |
| Kredite und Forderungen ¹ | 7.241.502 | 866.096 | 6.729.870 | 1.338.469 |
| Handelsaktiva ² | 704.138 | 0 | 63.540 | 29.174 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 492.844 | 65.474 | 678.766 | 386.013 |
| Gesamt | 8.438.484 | 931.570 | 7.472.177 | 1.753.656 |

1 Ohne Forderungen aus Reverse-Repo- und Wertpapierleihgeschäften

2 Ohne Derivate

(38) Saldierung finanzieller Vermögenswerte und Schulden

In den nachstehenden Tabellen sind finanzielle Vermögenswerte und Schulden dargestellt, die in der Konzernbilanz saldiert werden oder einer durchsetzbaren/undurchsetzbaren Aufrechnungsrahmen- oder einer vergleichbaren Vereinbarung für ähnliche Finanzinstrumente unterliegen, ungeachtet dessen, ob sie in der Bilanz saldiert werden oder nicht.

Unter vergleichbaren Vereinbarungen sind unter anderem Derivate-Clearingverträge sowie globale Rahmenverträge über einen Rückkauf oder Wertpapierleihgeschäfte zu verstehen. Ähnliche Finanzinstrumente sind z. B. Derivate, Repo- und Reverse-Repogeschäfte sowie Wertpapierverleih- und -leihgeschäfte.

Einige dieser Vereinbarungen werden in der Bilanz nicht saldiert, weil den jeweiligen Vertragspartnern ein Recht zur Aufrechnung von erfassten Beträgen eingeräumt wird, das nur bei Eintritt eines Verzug darstellenden Ereignisses, der Insolvenz oder des Konkurses des Konzerns oder der Vertragspartner oder von anderen, vorab festgelegten Ereignissen durchsetzbar ist. Darüber hinaus beabsichtigen der Konzern und seine Vertragspartner nicht, auf Nettobasis abzurechnen oder die Vermögenswerte zu realisieren und zeitgleich die Schulden zu tilgen. Der Konzern erhält und stellt Sicherheiten in Form von liquiden Mitteln und marktgängigen Wertpapieren.

| in € Tausend | 2017 | | Nettobetrag bilanzierter finanzieller Vermögens- werte | Beträge aus Globalauf- rechnungsvereinbarungen | | Netto- betrag |
|--|---|--|--|---|------------------------------|------------------|
| | Bruttobetrag | saldierter bilanzierter finanzieller Verbindlich- keiten | | Finanz- instrumente | Erhaltene Barsicherheiten | |
| | bilanzierter finanzieller Vermögenswerte | | | | | |
| Derivate (rechtlich durchsetzbar) | 3.527.703 | 915.016 | 2.612.687 | 1.922.540 | 57.364 | 632.783 |
| Echte Pensionsgeschäfte als Pensionsnehmer, Wertpapierleihe und ähnliche Vereinbarungen (rechtlich durchsetzbar) | 8.163.649 | 0 | 8.163.649 | 7.816.104 | 0 | 347.545 |
| Sonstige Finanzinstrumente (rechtlich durchsetzbar) | 153.296 | 0 | 153.296 | 0 | 0 | 153.296 |
| Gesamt | 11.844.648 | 915.016 | 10.929.632 | 9.738.644 | 57.364 | 1.133.624 |

| in € Tausend | 2017 | | Nettobetrag bilanzierter finanzieller Verbindlich- keiten | Beträge aus Globalauf- rechnungsvereinbarungen | | Netto- betrag |
|---|--|---|---|---|--------------------------------|------------------|
| | Bruttobetrag | saldierter bilanzierter finanzieller Vermögens- werte | | Finanz- instrumente | Verpfändete Barsicherheiten | |
| | bilanzierter finanzieller Verbindlichkeiten | | | | | |
| Derivate (rechtlich durchsetzbar) | 2.775.844 | 915.016 | 1.860.829 | 591.846 | 42.868 | 1.226.114 |
| Echte Pensionsgeschäfte als Pensionsgeber, Wertpapierleihe und ähnliche Vereinbarungen (rechtlich durchsetzbar) | 297.678 | 0 | 297.678 | 291.291 | 0 | 6.387 |
| Sonstige Finanzinstrumente (rechtlich durchsetzbar) | 35.061 | 0 | 35.061 | 0 | 0 | 35.061 |
| Gesamt | 3.108.584 | 915.016 | 2.193.568 | 883.137 | 42.868 | 1.267.562 |

2017 betragen die Aktiva, die keiner rechtlich durchsetzbaren Netting-Vereinbarung unterlagen, € 124.216.707 Tausend (2016: € 104.226.968 Tausend). Davon entfiel ein unwesentlicher Anteil auf derivative Finanzinstrumente und Barbestände aus Reverse-Repogeschäften. Die Verbindlichkeiten, die keiner rechtlich durchsetzbaren Netting-Vereinbarung unterlagen, beliefen sich im Jahr 2017 auf € 122.371.132 Tausend (2016: € 99.535.179 Tausend), von denen nur ein unwesentlicher Anteil auf derivative Finanzinstrumente und Bardepots aus Repo-Geschäften entfiel.

| 2016 | Bruttobetrag | | Nettobetrag | Beträge aus Globalaufrechnungsvereinbarungen | | Nettobetrag |
|--|--|---|--|--|---------------------------|------------------|
| | bilanzierter finanzieller Vermögenswerte | saldierter | | Finanzinstrumente | Erhaltene Barsicherheiten | |
| | | bilanzierter finanzieller Verbindlichkeiten | bilanzierter finanzieller Vermögenswerte | | | |
| in € Tausend | | | | | | |
| Derivate (rechtlich durchsetzbar) | 4.501.241 | 733.698 | 3.767.544 | 2.631.677 | 38.683 | 1.097.183 |
| Echte Pensionsgeschäfte als Pensionsnehmer, Wertpapierleihe und ähnliche Vereinbarungen (rechtlich durchsetzbar) | 3.681.162 | 0 | 3.681.162 | 3.681.162 | 0 | 0 |
| Sonstige Finanzinstrumente (rechtlich durchsetzbar) | 188.172 | 0 | 188.172 | 0 | 0 | 188.172 |
| Gesamt | 8.370.575 | 733.698 | 7.636.877 | 6.312.839 | 38.683 | 1.285.355 |

| 2016 | Bruttobetrag | | Nettobetrag | Beträge aus Globalaufrechnungsvereinbarungen | | Nettobetrag |
|---|---|--|---|--|-----------------------------|------------------|
| | bilanzierter finanzieller Verbindlichkeiten | saldierter | | Finanzinstrumente | Verpfändete Barsicherheiten | |
| | | bilanzierter finanzieller Vermögenswerte | bilanzierter finanzieller Verbindlichkeiten | | | |
| in € Tausend | | | | | | |
| Derivate (rechtlich durchsetzbar) | 3.953.907 | 733.698 | 3.220.210 | 1.986.648 | 110.345 | 1.123.217 |
| Echte Pensionsgeschäfte als Pensionsgeber, Wertpapierleihe und ähnliche Vereinbarungen (rechtlich durchsetzbar) | 447.514 | 0 | 447.514 | 433.849 | 0 | 13.665 |
| Sonstige Finanzinstrumente (rechtlich durchsetzbar) | 10.206 | 0 | 10.206 | 0 | 0 | 10.206 |
| Gesamt | 4.411.628 | 733.698 | 3.677.930 | 2.420.497 | 110.345 | 1.147.088 |

Die Bruttobeträge von finanziellen Vermögenswerten und Schulden und ihre in den vorstehenden Tabellen ausgewiesenen Nettobeträge wurden entweder zum beizulegenden Zeitwert (Derivate, sonstige Finanzinstrumente) oder zu fortgeführten Anschaffungskosten (Forderungen, Einlagen und sonstige Finanzinstrumente) bewertet. Für alle Beträge erfolgte eine Überleitung in die entsprechenden Bilanzposten.

(39) Derivative Finanzinstrumente

| 2017 in € Tausend | Nominalbeträge nach Restlaufzeit | | | Gesamt | Marktwerte | |
|---------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|---------------------|--------------------|------------------|--------------------|
| | Bis 1 Jahr | Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre | | Positive | Negative |
| Gesamt | 65.490.559 | 79.093.918 | 50.496.502 | 195.080.978 | 2.660.056 | - 1.930.823 |
| Zinssatzverträge | 28.184.974 | 68.429.033 | 48.428.053 | 145.042.060 | 1.845.948 | - 1.236.764 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Zinsswaps | 21.076.111 | 58.130.872 | 44.572.833 | 123.779.816 | 1.681.334 | - 1.135.685 |
| Zinstermingeschäfte | 1.780.643 | 58.743 | 0 | 1.839.386 | 9 | - 128 |
| Zinsoptionen - Käufe | 1.344.735 | 5.126.973 | 1.981.872 | 8.453.580 | 163.963 | 0 |
| Zinsoptionen - Verkäufe | 1.003.025 | 4.909.151 | 1.758.342 | 7.670.518 | 0 | - 100.764 |
| Sonstige Zinssatzverträge | 1.801.360 | 134 | 0 | 1.801.494 | 7 | 0 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Zinsfutures | 167.476 | 161.990 | 87.537 | 417.002 | 148 | 0 |
| Zinsoptionen | 1.011.624 | 41.170 | 27.469 | 1.080.263 | 488 | - 188 |
| Wechselkurs- und Goldverträge | 35.898.030 | 8.507.329 | 1.779.425 | 46.184.784 | 686.601 | - 566.084 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Währungs- und Zinsswaps | 3.623.595 | 7.668.474 | 1.720.810 | 13.012.879 | 407.959 | - 259.683 |
| Devisentermingeschäfte | 29.855.404 | 707.344 | 58.615 | 30.621.363 | 250.463 | - 278.295 |
| Währungsoptionen - Käufe | 1.176.496 | 62.336 | 0 | 1.238.832 | 26.285 | 0 |
| Währungsoptionen - Verkäufe | 1.217.577 | 40.753 | 0 | 1.258.329 | 0 | - 28.106 |
| Goldverträge | 0 | 28.423 | 0 | 28.423 | 1.497 | 0 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Devisenterminkontrakte (Futures) | 24.958 | 0 | 0 | 24.958 | 397 | 0 |
| Wertpapierbezogene Geschäfte | 1.285.231 | 1.948.330 | 205.224 | 3.438.785 | 124.220 | - 119.117 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Aktien-/Indexoptionen - Käufe | 88.550 | 851.942 | 182.724 | 1.123.216 | 79.463 | - 3.986 |
| Aktien-/Indexoptionen - Verkäufe | 257.005 | 992.597 | 22.500 | 1.272.102 | 23.416 | - 86.626 |
| Sonstige wertpapierbezogene Geschäfte | 0 | 40.750 | 0 | 40.750 | 2.683 | 0 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Aktien-/Index-Terminkontrakte | 442.351 | 0 | 0 | 442.351 | 10.126 | - 13.157 |
| Aktien-/Indexoptionen | 497.325 | 63.041 | 0 | 560.366 | 8.532 | - 15.348 |
| Waretermingeschäfte | 95.132 | 65.056 | 0 | 160.188 | 3.084 | - 3.917 |
| Kreditderivate | 4.169 | 144.169 | 83.800 | 232.138 | 108 | - 4.915 |
| Edelmetallgeschäfte | 23.023 | 0 | 0 | 23.023 | 94 | - 26 |

Den negativen Marktwerten bei wertpapierbezogenen Geschäften stehen zu Sicherungszwecken erworbene Aktien in den Handelsaktiva gegenüber, die in der obigen Tabelle nicht enthalten sind.

| 2016 in € Tausend | Nominalbeträge nach Restlaufzeit | | | Gesamt | Marktwerte | |
|---------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|---------------------|--------------------|------------------|--------------------|
| | Bis 1 Jahr | Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre | | Positive | Negative |
| Gesamt | 65.512.221 | 74.540.645 | 52.374.965 | 192.427.831 | 4.082.219 | - 3.387.283 |
| Zinssatzverträge | 26.699.382 | 63.426.788 | 50.318.362 | 140.444.531 | 3.069.639 | - 2.141.020 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Zinsswaps | 23.243.697 | 53.017.215 | 44.161.793 | 120.422.706 | 2.774.581 | - 1.909.513 |
| Zinstermingeschäfte | 824.943 | 0 | 0 | 824.943 | 34 | 0 |
| Zinsoptionen - Käufe | 1.203.708 | 5.353.995 | 3.206.507 | 9.764.211 | 294.952 | 0 |
| Zinsoptionen - Verkäufe | 1.096.945 | 4.951.732 | 2.863.743 | 8.912.420 | 0 | - 230.881 |
| Sonstige Zinssatzverträge | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Zinsfutures | 330.089 | 49.412 | 38.592 | 418.093 | 0 | - 626 |
| Zinsoptionen | 0 | 54.433 | 47.726 | 102.160 | 72 | 0 |
| Wechselkurs- und Goldverträge | 36.878.782 | 9.413.284 | 1.828.282 | 48.120.348 | 913.876 | - 1.070.164 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Währungs- und Zinsswaps ¹ | 4.912.509 | 8.359.482 | 1.828.282 | 15.100.272 | 465.483 | - 729.777 |
| Devisentermingeschäfte | 28.748.913 | 973.379 | 0 | 29.722.293 | 429.751 | - 320.081 |
| Währungsoptionen - Käufe | 1.202.723 | 27.264 | 0 | 1.229.987 | 14.774 | 0 |
| Währungsoptionen - Verkäufe | 1.402.522 | 34.639 | 0 | 1.437.162 | 0 | - 14.003 |
| Goldverträge | 1.431 | 18.519 | 0 | 19.950 | 492 | 0 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Devisenterminkontrakte (Futures) | 610.685 | 0 | 0 | 610.685 | 3.376 | - 6.304 |
| Wertpapierbezogene Geschäfte | 924.565 | 1.519.131 | 228.322 | 2.672.017 | 94.938 | - 164.863 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Aktien-/Indexoptionen - Käufe | 48.915 | 590.584 | 123.230 | 762.729 | 49.563 | 0 |
| Aktien-/Indexoptionen - Verkäufe | 209.132 | 904.613 | 104.595 | 1.218.340 | 8.942 | - 125.385 |
| Sonstige wertpapierbezogene Geschäfte | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Aktien-/Index-Terminkontrakte | 405.278 | 291 | 497 | 406.066 | 31.302 | - 32.414 |
| Aktien-/Indexoptionen | 261.240 | 23.643 | 0 | 284.883 | 5.131 | - 7.065 |
| Warentermingeschäfte | 95.930 | 95.699 | 0 | 191.629 | 3.119 | - 9.428 |
| Kreditderivate | 895.537 | 85.743 | 0 | 981.281 | 648 | - 687 |
| Edelmetallgeschäfte | 18.024 | 0 | 0 | 18.024 | 0 | - 1.120 |

¹ Adaptierung der Vorjahreswerte bezüglich der Bestände mit einer Restlaufzeit von mehr als fünf Jahren

(40) Fair Value von Finanzinstrumenten

Die Bewertung zum Fair Value erfolgt im Konzern primär anhand von externen Datenquellen (im Wesentlichen Börsenpreise oder Broker-Quotierungen in hochliquiden Märkten). Finanzinstrumente, für die die Fair-Value-Bewertung anhand von quotierten Marktpreisen erfolgt, sind hauptsächlich börsennotierte Wertpapiere und Derivate sowie liquide Anleihen, die auf OTC-Märkten gehandelt werden. Diese Finanzinstrumente werden dem Level I der Fair-Value-Hierarchie zugeordnet.

Wird eine Marktbewertung herangezogen, deren Markt aufgrund der eingeschränkten Liquidität nicht als aktiver Markt betrachtet werden kann, wird das zugrunde liegende Finanzinstrument als Level II der Fair-Value-Hierarchie ausgewiesen. Sind keine Marktpreise verfügbar, werden diese Finanzinstrumente anhand von Bewertungsmodellen, die auf beobachtbaren Marktdaten beruhen, bewertet. Diese beobachtbaren Marktdaten sind im Wesentlichen nachvollziehbare Zinskurven, Credit Spreads und Volatilitäten. Der Konzern verwendet grundsätzlich Bewertungsmodelle, die einer internen Prüfung durch das Marktrisiko-Komitee unterliegen, um angemessene Bewertungsparameter sicherzustellen.

Kann die Fair-Value-Bewertung weder anhand von ausreichend regelmäßig gestellten Marktpreisen (Level I) noch anhand von Bewertungsmodellen, die vollständig auf beobachtbaren Marktpreisen beruhen (Level II), erfolgen, werden einzelne nicht auf dem Markt beobachtbare Input-Parameter anhand von angemessenen Annahmen geschätzt. Haben nicht auf dem Markt beobachtbare Parameter einen signifikanten Einfluss auf die Bewertung des zugrunde liegenden Finanzinstruments, wird es dem Level III der Fair-Value-Hierarchie zugeordnet. Diese nicht regelmäßig beobachtbaren Bewertungsparameter sind im Wesentlichen Credit Spreads, die aus internen Schätzungen abgeleitet werden.

Die Zuordnung bestimmter Finanzinstrumente zu den Level-Kategorien erfordert eine regelmäßige Beurteilung, insbesondere wenn die Bewertung sowohl auf beobachtbaren als auch auf nicht auf dem Markt beobachtbaren Parametern beruht. Auch unter Be-

rücksichtigung von Änderungen der Marktliquidität und damit der Preistransparenz kann sich die Klassifizierung eines Instruments im Zeitablauf ändern.

Fair Value von Finanzinstrumenten, die zum Fair Value ausgewiesen werden

Für Anleihen werden in erster Linie handelbare Marktpreise herangezogen. Sind keine Quotierungen vorhanden, so werden die Wertpapiere mittels Discounted-Cash-Flow-Modell bewertet. Hier fließen als Bewertungsparameter die Zinskurve sowie ein adäquater Credit Spread ein. Die Ermittlung des Credit Spreads erfolgt über auf dem Markt vorhandene, vergleichbare Finanzinstrumente. Für einen geringen Teil des Portfolios wurde ein konservativerer Ansatz gewählt, und es wurden Credit Default Spreads für die Bewertung verwendet. Weiters werden auch externe Bewertungen von Dritten berücksichtigt, die in allen Fällen indikativen Charakter aufweisen. Die Level-Einteilung der Positionen wird am Ende der Berichtsperiode durchgeführt.

Im Konzern kommen für die Bewertung von OTC-Derivaten marktübliche, bekannte Bewertungsmethoden zur Anwendung. Z. B. werden Interest Rate Swaps, Cross Currency Swaps oder Forward Rate Agreements über das für diese Produkte marktübliche Discounted-Cash-Flow-Modell bewertet. OTC-Optionen, z. B. Foreign Exchange Options oder Caps und Floors, liegen Bewertungsmodelle zugrunde, die dem Marktstandard entsprechen. Für die angeführten Produktbeispiele wären dies das Garman-Kohlhagen-Modell sowie Black-Scholes 1972 und Black 1976. Für komplexe Optionen erfolgt die Bewertung mithilfe von Binomialbaummodellen und Monte-Carlo-Simulationen.

Zur Ermittlung des Fair Value ist weiters eine Anpassung der Kreditbewertungen (Credit Value Adjustment, CVA) notwendig, um das mit OTC-Derivatstransaktionen verbundene Kreditrisiko der Gegenparteien insbesondere für jene Vertragspartner zu berücksichtigen, mit denen nicht bereits eine Absicherung über Credit Support Annex erfolgt ist. Der ermittelte Betrag stellt jeweils den geschätzten Marktwert der Sicherungsmaßnahmen dar, die zur Absicherung gegen das Kreditrisiko der Gegenparteien aus den OTC-Derivatportfolios des Konzerns erforderlich sind.

Bewertungsanpassungen für das Kontrahentenausfallrisiko (Credit Value Adjustment, CVA) und Anpassungen für das eigene Kreditrisiko (Debit Value Adjustment, DVA) kommen für OTC-Derivate zur Anwendung, um erwartete Verluste im Kreditgeschäft abzudecken. Die CVA-Bewertungsanpassung besteht einerseits aus der Ermittlung des in der Zukunft zu erwarteten positiven Risikobetrags (Expected Positive Exposures) und andererseits aus der Ausfallwahrscheinlichkeit des Kontrahenten. Die DVA-Bewertungsanpassung wird durch den erwarteten negativen Risikobetrag (Expected Negative Exposure) und durch die Kreditqualität der RBI bestimmt. Um den zu erwartenden positiven Risikobetrag zu ermitteln, wird unter Berücksichtigung aller verfügbarer Risikofaktoren (z. B. Währungs- und Zinskurven) eine große Anzahl von Szenarien für zukünftige Zeitpunkte simuliert. Die OTC-Derivate werden unter Berücksichtigung dieser Szenarien an den jeweiligen zukünftigen Zeitpunkten zu Marktwerten bewertet und auf Kontrahentenebene aggregiert, um abschließend für alle Zeitpunkte den positiven Risikobetrag zu bestimmen. Kontrahenten mit CSA-Verträgen (Credit Support Annex, CSA) werden in der Berechnung berücksichtigt. Bei diesen errechnen sich die erwarteten Risikobeträge nicht direkt aus den simulierten Marktwerten, sondern aus einer zukünftig erwarteten Änderung der Marktwerte über einer Margin Period of Risk von zehn Tagen.

Als weitere Komponente für die CVA-Bewertungsanpassung muss für jeden Kontrahenten eine Ausfallwahrscheinlichkeit ermittelt werden. Der Konzern leitet, sofern direkte CDS-Quotierungen (Credit Default Swap, CDS) zur Verfügung stehen, für den jeweiligen Kontrahenten die marktbasiertere Ausfallwahrscheinlichkeit und implizit die Verlustquote (Loss-Given Default, LGD) ab. Die Ausfallwahrscheinlichkeit von nicht aktiv auf dem Markt gehandelten Kontrahenten wird durch Zuordnung des internen Ratings eines Kontrahenten an eine sektor- und ratingspezifische CDS-Kurve bestimmt.

Die DVA-Bewertungsanpassung wird durch den erwarteten Risikobetrag (Expected Negative Exposure) und durch die Kreditqualität der RBI bestimmt und stellt die Wertanpassung in Bezug auf die eigene Ausfallwahrscheinlichkeit dar. Die Berechnung erfolgt von der Methodik her analog zum CVA, anstelle des erwarteten positiven Marktwerts wird der erwartete negative Marktwert verwendet. Aus den simulierten zukünftigen aggregierten Kontrahenten-Marktwerten werden anstatt der positiven Risikobeträge negative Risikobeträge bestimmt, die die zu erwartende Schuld, die der Konzern gegenüber dem Kontrahenten an den jeweils relevanten zukünftigen Zeitpunkten hat, darstellen. Zur Bestimmung der eigenen Ausfallwahrscheinlichkeit werden ebenfalls vom Markt implizierte Werte verwendet. Sofern direkte CDS-Quotierungen zur Verfügung stehen, werden diese herangezogen. Falls keine CDS-Quotierung vorliegt, wird die eigene Ausfallwahrscheinlichkeit durch Zuordnung des eigenen Ratings an eine sektor- und ratingspezifische CDS-Kurve bestimmt.

Für die Bewertung von OTC-Derivaten wurde kein Funding Value Adjustment (FVA) berücksichtigt. Die RBI beobachtet die Entwicklungen am Markt und wird gegebenenfalls eine Methode für die Ermittlung des FVA entwickeln.

Die in der Bilanz zum Fair Value ausgewiesenen Finanzinstrumente werden in den folgenden Tabellen nach Bilanzposten gruppiert sowie nach Bewertungskategorien gegliedert dargestellt. Dabei wird unterschieden, ob der Bewertung notierte Marktpreise zugrunde liegen (Level I), ob die Bewertungsmodelle auf beobachtbaren Marktdaten (Level II) oder auf nicht auf dem Markt beobachtbaren Parametern (Level III) basieren. Die Level-Einteilung der Positionen wird am Ende der Berichtsperiode durchgeführt.

| in € Tausend | 2017 | | | 2016 | | |
|---|------------------|------------------|----------------|------------------|------------------|---------------|
| | Level I | Level II | Level III | Level I | Level II | Level III |
| Handelsaktiva | 2.046.723 | 2.284.925 | 24.860 | 2.030.695 | 3.667.492 | 72.220 |
| Positive Marktwerte derivativer Finanzinstrumente ¹ | 127.873 | 2.009.213 | 1.009 | 93.900 | 3.342.774 | 852 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 243.211 | 232 | 59 | 164.159 | 350 | 65 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 1.675.639 | 275.480 | 23.792 | 1.772.637 | 324.368 | 71.303 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | 5.290.102 | 324.417 | 11.120 | 1.937.532 | 1.972.735 | 52.490 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 102.188 | 96 | 1.150 | 2.502 | 23 | 1.168 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 5.187.914 | 324.321 | 9.970 | 1.935.030 | 1.972.712 | 51.322 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 4.937.631 | 1.307.097 | 237.756 | 3.750.409 | 44.138 | 73.585 |
| Sonstige Beteiligungen | 1.400 | 41.054 | 60.989 | 1.536 | 28.673 | 0 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 4.846.111 | 1.266.043 | 176.216 | 3.748.871 | 15.465 | 70.865 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 90.120 | 0 | 551 | 3 | 0 | 2.721 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 0 | 521.959 | 0 | 0 | 644.693 | 0 |
| Positive Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente | 0 | 521.959 | 0 | 0 | 644.693 | 0 |

¹ Inklusive sonstige Derivate

Level I Notierte Marktpreise

Level II Auf Marktdaten basierende Bewertungsmethoden

Level III Nicht auf Marktdaten basierende Bewertungsmethoden

| in € Tausend | 2017 | | | 2016 | | |
|--|----------------|------------------|--------------|----------------|------------------|--------------|
| | Level I | Level II | Level III | Level I | Level II | Level III |
| Handelspassiva | 413.065 | 4.000.069 | 1.343 | 618.955 | 4.854.785 | 7.537 |
| Negative Marktwerte derivativer Finanzinstrumente ¹ | 114.913 | 1.610.886 | 517 | 135.334 | 2.826.443 | 91 |
| Tag-/Festgelder des Handelsbestands | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Leerverkauf von Handelsaktiva | 298.151 | 45.489 | 0 | 483.236 | 72.111 | 0 |
| Emittierte Zertifikate | 1 | 2.343.695 | 826 | 386 | 1.956.232 | 7.446 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Verbindlichkeiten | 0 | 2.522.055 | 0 | 0 | 2.783.648 | 0 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstitute | 0 | 616.867 | 0 | 0 | 751.720 | 0 |
| Verbrieftete Verbindlichkeiten | 0 | 1.133.245 | 0 | 0 | 1.373.418 | 0 |
| Nachrangkapital | 0 | 771.944 | 0 | 0 | 658.510 | 0 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 0 | 204.508 | 0 | 0 | 425.415 | 0 |
| Negative Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente | 0 | 204.508 | 0 | 0 | 425.415 | 0 |

¹ Inklusive sonstige Derivate

Level I Notierte Marktpreise

Level II Auf Marktdaten basierende Bewertungsmethoden

Level III Nicht auf Marktdaten basierende Bewertungsmethoden

Bewegungen zwischen Level I und Level II

Pro Finanzinstrument wird untersucht, ob notierte Marktpreise auf einem aktiven Markt (Level I) vorhanden sind. Bei Finanzinstrumenten mit nicht notierten Marktpreisen werden beobachtbare Marktdaten wie Zinskurven zur Berechnung des Fair Value herangezogen (Level II). Eine Umgliederung erfolgt, wenn sich diese Einschätzung ändert.

Bei der Umgliederung von Level I in Level II handelt es sich um Titel, für die bisher Marktquotierungen gestellt wurden, die nun nicht mehr vorhanden sind. Für diese Wertpapiere erfolgt die Bewertung nun anhand eines Discounted-Cash-Flow-Modells unter Einbeziehung der jeweils gültigen Zinskurve sowie des adäquaten Credit Spreads.

Bei der Umgliederung von Level II in Level I handelt es sich um Titel, für die die Bewertungsergebnisse zuvor anhand eines Discounted-Cash-Flow-Modells ermittelt wurden. Da nun Marktquotierungen zur Verfügung stehen, können diese für die Bewertung herangezogen werden.

Der Anteil der finanziellen Vermögenswerte gemäß Level II reduzierte sich im Jahresvergleich. Der eingetretene Rückgang basiert hauptsächlich auf Abgängen aus der Kategorie Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte, insbesondere Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere. Bei den Vermögenswerten gemäß Level I

kam es im Vergleich mit dem Wert zum Jahresende 2016 zu einer starken Erhöhung, die durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG zu erklären ist.

Bewegungen von zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Finanzinstrumenten in Level III

Die folgende Tabellen zeigen die Entwicklung des Fair Value von Finanzinstrumenten, deren beizulegender Zeitwert nicht aus am Markt beobachtbaren Daten ermittelt werden kann und die deshalb einer anderen Bewertungsmethodik unterliegen. Finanzinstrumente dieser Kategorie weisen eine Wertkomponente auf, die nicht am Markt beobachtbar ist und einen wesentlichen Einfluss auf den beizulegenden Zeitwert hat. Aufgrund einer Veränderung der beobachtbaren Bewertungsparameter kam es zu einer Umgliederung einzelner Finanzinstrumente aus Level III. Die umgelierten Finanzinstrumente werden unter Level II ausgewiesen, da Sie auf Basis von marktgestützten Input-Parametern bewertet werden.

| in € Tausend | Stand 1.1.2017 | Änderung Konsolidierungskreis | Währungs- differenzen | Käufe | Verkäufe, Tilgungen |
|--|-------------------|----------------------------------|--------------------------|---------|------------------------|
| Handelsaktiva | 72.220 | 0 | 4.047 | 10.070 | - 59.776 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | 52.490 | 0 | - 41 | 42 | - 846 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 73.585 | 58.821 | 3.613 | 151.806 | - 110.997 |

| in € Tausend | Erfolg in GuV | Erfolg im sonstigen Ergebnis | Transfer in Level III | Transfer aus Level III | Stand 31.12.2017 |
|--|------------------|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------|
| Handelsaktiva | - 1.702 | 0 | 0 | 0 | 24.860 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | 1.456 | 0 | 0 | - 41.981 | 11.120 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 0 | - 61 | 60.989 | 0 | 237.756 |

| in € Tausend | Stand 1.1.2017 | Änderung Konsolidierungskreis | Währungs- differenzen | Käufe | Verkäufe, Tilgungen |
|----------------|-------------------|----------------------------------|--------------------------|-------|------------------------|
| Handelspassiva | 7.537 | 229 | 4 | 1.138 | - 7.040 |

| in € Tausend | Erfolg in GuV | Erfolg im sonstigen Ergebnis | Transfer in Level III | Transfer aus Level III | Stand 31.12.2017 |
|----------------|------------------|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------|
| Handelspassiva | 17 | 0 | 0 | - 540 | 1.343 |

Die Verluste aus Finanzinstrumenten des Level III der Fair-Value-Hierarchie beliefen sich im Geschäftsjahr auf € 229 Tausend (2016: Gewinn von € 135.817 Tausend).

Qualitative Informationen zur Bewertung von Level-III-Finanzinstrumenten

| Finanzielle Vermögenswerte | Art | Marktwert in € Tausend | Bewertungs- methode | Wesentliche nicht beobachtbare Input- Faktoren | Umfang der nicht beobachtbaren Input-Faktoren |
|--|--|---------------------------|--|--|---|
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | Geschlossene Immobilienfonds | 59 | Substanzwert- methode | Abschläge | 40 - 90% |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | Aktien, variabel verzinsliche Anleihen | 1.700 | Anschaffungs- kosten, DCF- Verfahren | Realisierungsquote Kreditspanne | 10 - 40% |
| Sonstige Beteiligungen | Aktien | 60.989 | Ertragswert- verfahren | Prognostizierte Cash- Flows | - |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | Festverzinsliche Anleihen | 202.106 | DCF-Verfahren | Kreditspanne | 0,4 - 50% |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | Asset-Backed Securities | 7.872 | DCF-Verfahren | Realisierungsquote Kreditspanne | 10 - 20% |
| Positive Marktwerte aus dem derivativen Bankbuch ohne Hedge Accounting | Devisentermin- geschäfte | 1.009 | Kapitalwert- methode Internes Modell | Zinssatz PD LGD | 10 - 30% 0,25 - 100% 37 - 64% |
| Gesamt | | 273.736 | | | |

| Finanzielle Verbindlichkeiten | Art | Marktwert in € Tausend | Bewertungs- methode | Wesentliche nicht beobachtbare Input-Faktoren | Umfang der nicht beobachtbaren Input-Faktoren |
|---|--------------|------------------------|---|--|---|
| Negative Marktwerte aus dem derivativen Bankbuch ohne Hedge Accounting | OTC-Optionen | 517 | Option Model Kapitalwert- methode | Durchführungszeitraum | 2 - 5% |
| | | | | Währungsrisiko | 0 - 5% |
| | | | | Schwankungen | 0 - 3% |
| | | | | Index-Kategorisierung | 0 - 5% |
| Zu Handelszwecken ausgestellte Zertifikate | Zertifikate | 826 | Option Model (Curran) | Zinssatz | 10 - 30% |
| | | | | Durchführungszeitraum/Closing Periode | 0 - 3% |
| | | | | Geld-Brief Spanne | 0 - 3% |
| | | | | Schwankungen/Volatilität | 0 - 3% |
| Gesamt | | 1.343 | | Index-Kategorisierung | 0 - 2,5% |

Fair Value von Finanzinstrumenten, die nicht zum Fair Value ausgewiesen werden

Für die fix verzinslichen Forderungen und Verbindlichkeiten an bzw. gegenüber Kreditinstituten/Kunden wird nur dann ein vom Bilanzwert (nach Berücksichtigung der Kreditrisikovorsorgen) abweichender Marktwert ermittelt, wenn diese eine Restlaufzeit von mehr als einem Jahr aufweisen. Die variabel verzinslichen Forderungen und Verbindlichkeiten werden dann einbezogen, wenn eine Zinsanpassungsperiode von mehr als einem Jahr besteht. Für Kredite wurde der Fair Value durch Abzinsung zukünftiger Cash-Flows unter Verwendung von Zinssätzen berechnet, zu denen ähnliche Kredite mit den gleichen Restlaufzeiten an Kreditnehmer mit vergleichbarer Bonität hätten vergeben werden können. Darüber hinaus wurde das spezifische Kreditrisiko einschließlich der werthaltigen Sicherheiten bei der Ermittlung des Fair Value von Krediten berücksichtigt.

| 2017 in € Tausend | Level I | Level II | Level III | Fair Value | Buchwert | Differenz |
|--|-----------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| Aktiva | | | | | | |
| Barreserve | | 13.329.782 | | 13.329.782 | 13.329.782 | 0 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 0 | 8.306.323 | 6.124.854 | 14.431.177 | 14.347.385 | 83.792 |
| Forderungen an Kunden | 0 | 16.937.571 | 59.768.219 | 76.705.789 | 78.140.866 | - 1.435.076 |
| Beteiligungen und Wertpapiere Held-to-Maturity | 5.589.079 | 1.829.205 | 883.560 | 8.301.845 | 8.254.449 | 47.396 |
| Passiva | | | | | | |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 0 | 19.493.736 | 2.220.271 | 21.714.007 | 21.674.563 | 39.444 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 0 | 27.859.894 | 57.013.321 | 84.873.215 | 84.831.440 | 41.775 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 113.056 | 3.747.435 | 1.041.582 | 4.902.073 | 4.751.893 | 150.180 |
| Nachrangkapital | 0 | 3.006.906 | 95.518 | 3.102.424 | 3.016.033 | 86.391 |

| 2016 in € Tausend | Level I | Level II | Level III | Fair Value | Buchwert | Differenz |
|--|-----------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| Aktiva | | | | | | |
| Barreserve | | 12.242.415 | | 12.242.415 | 12.242.415 | 0 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 0 | 8.262.067 | 1.647.033 | 9.909.101 | 9.849.646 | 59.455 |
| Forderungen an Kunden | 0 | 17.216.090 | 47.722.814 | 64.938.904 | 65.609.350 | - 670.445 |
| Beteiligungen und Wertpapiere Held-to-Maturity | 5.249.218 | 1.458.517 | 193.692 | 6.901.428 | 6.809.658 | 91.770 |
| Passiva | | | | | | |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 0 | 10.417.797 | 1.724.605 | 12.142.402 | 12.064.755 | 77.647 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 0 | 27.002.668 | 44.585.410 | 71.588.078 | 71.538.226 | 49.852 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 106.814 | 3.728.921 | 1.469.758 | 5.305.493 | 5.271.709 | 33.784 |
| Nachrangkapital | 0 | 3.337.908 | 401.636 | 3.739.544 | 3.545.183 | 194.361 |

(41) Eventualverbindlichkeiten und andere außerbilanzielle Verpflichtungen

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---|-------------------|-------------------|
| Eventualverbindlichkeiten | 9.917.133 | 9.055.448 |
| Avalkredite | 5.732.500 | 5.397.891 |
| Sonstige Bürgschaften | 2.827.803 | 2.626.370 |
| Akkreditive | 1.329.472 | 993.936 |
| Sonstige Eventualverbindlichkeiten | 27.358 | 37.251 |
| Kreditrisiken | 10.897.783 | 10.174.261 |
| Unwiderrufliche Kreditzusagen/Stand-by Facilities | 10.897.783 | 10.174.261 |
| Bis 1 Jahr | 2.506.741 | 2.818.529 |
| Über 1 Jahr | 8.391.042 | 7.355.732 |

Die sonstigen Kreditrisiken, welche nicht den Kreditzusagen zuzuordnen sind, beliefen sich im Berichtsjahr auf € 594.374 Tausend (2016: € 415.220 Tausend).

Die folgende Tabelle enthält widerrufliche Kreditzusagen:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|
| Widerrufliche Kreditzusagen | 19.799.534 | 16.890.479 |
| Bis 1 Jahr | 10.811.095 | 9.643.908 |
| Über 1 Jahr | 5.953.839 | 4.090.360 |
| Ohne Laufzeit | 3.034.600 | 3.156.211 |

Raiffeisen-Kundengarantiegemeinschaft Österreich

Die RBI AG ist Mitglied der Raiffeisen-Kundengarantiegemeinschaft Österreich. Deren Vereinsmitglieder übernehmen eine vertragliche Haftungsverpflichtung, durch die sie solidarisch die zeitgerechte Erfüllung aller Kundeneinlagen und Eigenemissionen eines insolventen Vereinsmitglieds bis zu jener Grenze garantieren, die sich aus der Summe der individuellen Tragfähigkeit der anderen Vereinsmitglieder ergibt. Die individuelle Tragfähigkeit eines Vereinsmitglieds bestimmt sich nach den frei verwendbaren Reserven unter Berücksichtigung der einschlägigen Bestimmungen des BWG.

Institutionelles Sicherungssystem

Mit Einführung der CRR (Capital Requirements Regulation) im Jahr 2014 ergaben sich einige wesentliche Anpassungen betreffend die bis dato im BWG enthaltenen Regelungen für einen nach genossenschaftlichen Grundsätzen organisierten dezentralen Bankenverbund. Gemäß dieser EU-Verordnung müssen Kreditinstitute bei der Ermittlung ihrer Eigenmittel grundsätzlich ihre Positionen in Eigenmittelinstrumenten anderer Kreditinstitute außerhalb ihrer Kreditinstitutsgruppe in Abzug bringen, sofern nicht eine Befreiung durch eigens gebildete institutionelle Sicherungssysteme (Institutional Protection Scheme, IPS) besteht. Deshalb hat die RBG ein IPS etabliert und dazu vertragliche oder satzungsmäßige Haftungsvereinbarungen geschlossen. Das IPS sichert die teilnehmenden Institute ab und gewährleistet ihre Liquidität und Solvenz, falls es einen Konkurs zu vermeiden gilt. Basierend auf der Aufbauorganisation der RBG wurde der Aufbau des IPS in zwei Stufen konzipiert. Die im Einklang damit bei der zuständigen Aufsichtsbehörde gestellten Anträge wurden im Oktober und November 2014 genehmigt.

Die RBI AG als Zentralinstitut der RBG ist Mitglied des Bundes-IPS, an dem neben den Raiffeisenlandesbanken auch die Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien reg GmbH, Wien, die Posojilnica Bank eGen, Klagenfurt, die Raiffeisen Wohnbaubank AG, Wien, sowie die Raiffeisen Bausparkasse GmbH, Wien, teilnehmen. Darüber hinaus wurde in den meisten Bundesländern ein regionales IPS gebildet.

Mitglieder in den regionalen IPS sind die jeweiligen Landeszentralen und die lokal tätigen Raiffeisenbanken.

Basis für das Bundes-IPS ist die einheitliche und gemeinsame Risikobeobachtung im Rahmen des Früherkennungssystems der Österreichischen Raiffeisen-Einlagensicherung (ÖRE). Das IPS ergänzt somit die gegenseitige Unterstützung im Rahmen der RBG im Fall wirtschaftlicher Probleme eines Mitgliedsinstituts als weiterer Baustein. In den Jahren 2016 und 2017 ist es zu einem Anlassfall gekommen (Posojilnica Bank eGen, Klagenfurt), in dessen Rahmen dem betroffenen Institut aus dem bereits gebildeten Sondervermögen Eigenmittel in Form von gezeichneten Anteilen und einem Nachrangkredit zur Verfügung gestellt wurden.

Risikobericht

(42) Risiken von Finanzinstrumenten

Aktives Risikomanagement stellt für den Konzern eine Kernkompetenz dar. Um Risiken effektiv zu erkennen, einzustufen und zu steuern, entwickelt der Konzern sein umfassendes Risikomanagement permanent weiter. Das Risikomanagement ist ein integraler Bestandteil der Gesamtbanksteuerung und berücksichtigt neben den gesetzlichen und aufsichtsrechtlichen Rahmenbedingungen insbesondere die Art, den Umfang und die Komplexität der Geschäfte sowie die daraus resultierenden Risiken. Der Risikobericht erläutert die Grundsätze und die Organisation des Risikomanagements und stellt die aktuelle Risikoposition für alle materiellen Risiken dar. Die Vergleichswerte zum Jahresende 2016 entsprechen den publizierten Werten der RBI vor der Verschmelzung mit der RZB.

Grundsätze des Risikomanagements

Der Konzern verfügt über ein System von Risikoprinzipien sowie Risikomessungs- und Überwachungsverfahren. Sie alle dienen dem Ziel, die wesentlichen Risiken aller Banken und Spezialgesellschaften des Konzerns zu kontrollieren und zu steuern. Die Risikopolitik und die Grundsätze des Risikomanagements werden vom Vorstand festgelegt. Zu den Risikogrundsätzen gehören dabei u. a. folgende Prinzipien:

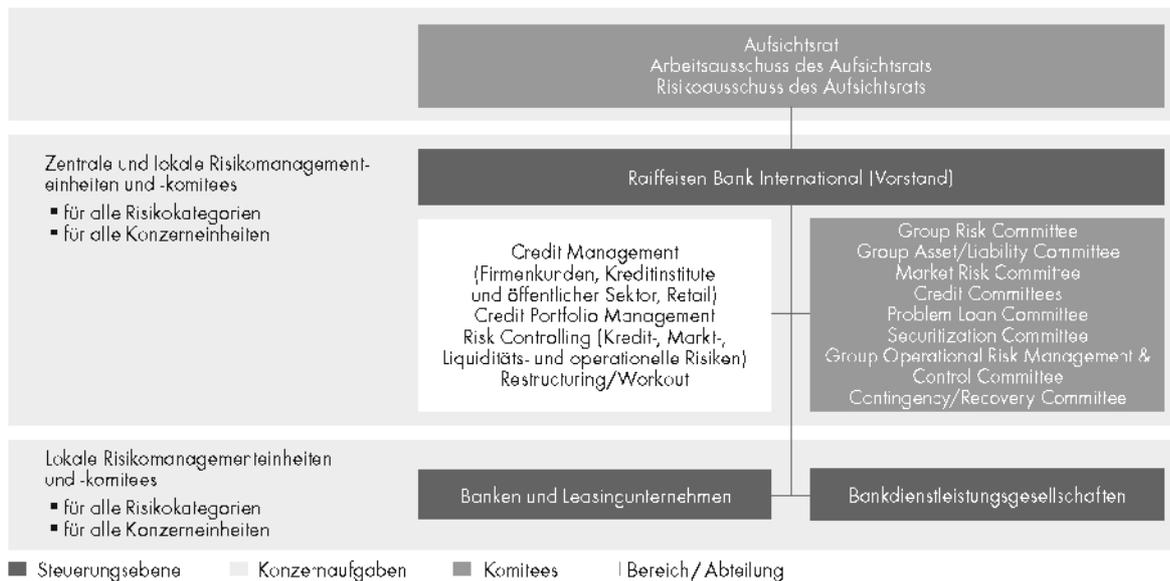
- Integriertes Risikomanagement: Kredit- und Länderrisiken, Markt- und Liquiditätsrisiken sowie operationelle Risiken werden als Hauptrisiken konzernweit gesteuert. Dazu werden diese Risiken gemessen, limitiert, aggregiert und den verfügbaren Risikodeckungsmassen gegenübergestellt.
- Einheitliche Methoden: Um einen konsistenten und kohärenten Risikomanagement-Ansatz zu gewährleisten, werden konzernweit einheitliche Methoden zur Risikobeurteilung und -limitierung eingesetzt. Dieses Vorgehen ist effizient für die Entwicklung von Risikomanagement-Methoden und bildet die Grundlage für eine einheitliche Konzernsteuerung in allen Ländern und Geschäftssegmenten.
- Laufende Planung: Die Risikostrategien und das Risikokapital werden während des jährlichen Budgetierungs- und Planungsprozesses überarbeitet und bewilligt. Wesentliches Augenmerk wird dabei auf die Vermeidung von Risikokonzentrationen gelegt.
- Unabhängige Kontrolle: Es besteht eine klare personelle und funktionale Trennung zwischen den Geschäfts- und allen Risikomanagement- und Risikocontrolling-Aktivitäten.
- Vor- und Nachkalkulation: Risiken werden konsistent im Rahmen des Produktvertriebs und in der risikoadjustierten Performancemessung berücksichtigt. Damit wird sichergestellt, dass Geschäfte grundsätzlich nur unter Berücksichtigung des Risikoertrags-Verhältnisses abgeschlossen und Anreize zum Eingehen hoher Risiken vermieden werden.

Im Einklang mit diesen Grundsätzen werden von den Risikomanagement-Einheiten des Konzerns detaillierte Risikostrategien ausgearbeitet, die diese allgemeinen Richtlinien in konkrete Ziele und spezifische Standards überführen. Die übergeordnete Gesamtbank-Risikostrategie leitet sich dabei aus der Geschäftsstrategie sowie aus dem Risikoappetit des Konzerns ab und ergänzt diese um risikorelevante Gesichtspunkte zur geplanten Geschäftsstruktur und zur strategischen Entwicklung. Diese Aspekte umfassen beispielsweise strukturelle Limits oder Kapitalquotenziele, die in der Budgetierung und im Rahmen der Geschäftsentscheidungen eingehalten werden müssen. Weitere spezifische Ziele für die einzelnen Risikokategorien werden in Detail-Risikostrategien festgelegt. So definiert die Kreditrisikostrategie des Konzerns z. B. Kreditportfoliolimits für einzelne Länder und Segmente und regelt die Kompetenzordnung für Einzelkreditentscheidungen.

Organisation des Risikomanagements

Der Vorstand des Konzerns stellt die angemessene Organisation und die Weiterentwicklung des Risikomanagements sicher. Er entscheidet über die angewendeten Verfahren zur Identifikation, Messung und Überwachung der Risiken und trifft Steuerungsmaßnahmen anhand der erstellten Auswertungen und Analysen. Bei der Erfüllung dieser Aufgaben wird der Vorstand durch unabhängige Risikomanagement-Einheiten sowie spezifische Komitees unterstützt.

Grundsätzlich erfolgt das Risikomanagement im Konzern auf mehreren Stufen. Die RBI AG entwickelt und implementiert die Konzepte als übergeordnetes Kreditinstitut und in Zusammenarbeit mit den einzelnen Tochtereinheiten des Konzerns. Die zentralen Risikomanagement-Einheiten sind verantwortlich für die angemessene und geeignete Umsetzung der Risikomanagement-Prozesse. Sie legen dazu Konzernrichtlinien fest und definieren geschäftsspezifische Vorgaben, Werkzeuge und Vorgehensweisen für alle Gesellschaften des Konzerns. Durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG konnte die Organisation des Risikomanagements und des Risikocontrollings vereinfacht und gestrafft werden.



ÜBER DIE RBI

KONZERNLAGEBERICHT

SEGMENTBERICHTE

KONZERNABSCHLUSS

SERVICE

Zusätzlich existieren in den verschiedenen rechtlichen Konzerneinheiten lokale Risikomanagement-Einheiten. Diese implementieren die Risikopolitik in den jeweiligen Risikokategorien und steuern das Geschäft innerhalb der genehmigten Risikobudgets, um die aus der Geschäftspolitik resultierenden Ziele zu erfüllen. Zu diesem Zweck überwachen sie die entstehenden Risiken mithilfe standardisierter Messmethoden und melden diese auch über definierte Reporting-Schnittstellen an zentrale Risikomanagement-Einheiten.

Die im Bankwesengesetz geforderte Funktion des zentralen und unabhängigen Risikocontrollings wird durch den organisatorischen Bereich Group Risk Controlling ausgeübt. Dessen Aufgaben umfassen die Erstellung des konzernweiten und risikokategorieübergreifenden Regelwerks zur Konzern-Risikosteuerung und die unabhängige und neutrale Berichterstattung über das Risikoprofil an den Risikoausschuss des Aufsichtsrats, den Gesamtvorstand und die einzelnen Geschäftsbereichsverantwortlichen. Weiters werden hier das erforderliche Risikokapital für die unterschiedlichen Konzerneinheiten ermittelt und der Ausnutzungsgrad der festgelegten Risikokapitalbudgets zur Beurteilung der Angemessenheit der Kapitalausstattung berechnet.

Risikokomitees

Das Group Risk Committee ist das übergeordnete Entscheidungsgremium für alle risikorelevanten Themenbereiche des Konzerns. Es beschließt die Risikomanagement-Methoden und die Steuerungskonzepte, die für den Gesamtkonzern und wesentliche Teilbereiche eingesetzt werden, und ist für die laufende Weiterentwicklung und Implementierung der Methoden und Parameter zur Risikomessung und die Verfeinerung der Steuerungsinstrumente verantwortlich. Dazu zählen auch der Risikoappetit, unterschiedliche Risikobudgets und -limits auf Gesamtbankenebene sowie die Überwachung der aktuellen Risikosituation unter Berücksichtigung einer angemessenen Kapitalausstattung und der entsprechenden Risikolimits. Es bewilligt die verschiedenen Risikomanagement- und -steuerungsaktivitäten (z. B. die Allokation von Risikobudgets) und unterstützt den Vorstand bei diesen Tätigkeiten.

Das Group Asset/Liability Committee beurteilt und steuert das Bilanzstruktur- und Liquiditätsrisiko und legt die Methodik für das interne Transferpreissystem fest. Es nimmt in diesem Zusammenhang wesentliche Aufgaben betreffend die langfristige Refinanzierungsplanung sowie die Festlegung von Absicherungsmaßnahmen zu strukturellen Zins- und Währungsrisiken wahr. Das Capital Hedge Committee ist ein Sub-Komitee des Group Asset/Liability Committees und managt das Währungsrisiko der Kapitalposition.

Das Market Risk Committee steuert das Marktrisiko aus Handels- und Bankbuchgeschäften und legt die entsprechenden Limits und Verfahren fest. In diese Steuerung fließen insbesondere die Geschäftsergebnisse, die ermittelten Risiken und die gemessene Limitauslastung sowie die Ergebnisse aus Szenarioanalysen und Stresstests betreffend Marktrisiken ein.

Die Credit Committees setzen sich aus Vertretern der Bereiche Markt und Marktfolge zusammen, wobei sich die personelle Besetzung je nach Kunden für Firmenkunden, Finanzinstitute, den öffentlichen Sektor sowie Retail unterscheidet. Sie beschließen die konkreten Kreditvergabekriterien für einzelne Kundensegmente und Länder und treffen im Rahmen des Kreditgenehmigungsprozesses und der rating- und volumenorientierten Kompetenzordnung alle sie betreffenden Kreditentscheidungen.

Das Problem Loan Committee ist das wesentliche Gremium im Prozess der Beurteilung und Entscheidungsfindung bei Problemkunden. Es umfasst in erster Linie Entscheidungsträger. Sein Vorsitzender ist der Chief Risk Officer (CRO) der RBI. Weitere stimmberechtigte Mitglieder sind die für die Kundenbereiche verantwortlichen Vorstandsmitglieder, der Chief Financial Officer (CFO) sowie die relevanten Bereichs- und Abteilungsleiter aus Risikomanagement und Special Exposures Management (Workout).

Das Securitization Committee ist das Entscheidungsgremium für Limitanträge betreffend Verbriefungspositionen im Rahmen der konkreten Entscheidungsbefugnisse und erarbeitet Änderungsvorschläge zur Verbriefungsstrategie für den Vorstand. Zusätzlich dient das Securitization Committee als Plattform zum Austausch von Informationen bezüglich Verbriefungspositionen und Marktentwicklungen.

Das Group Operational Risk Management & Control Committee setzt sich unter dem Vorsitz des CRO sowohl aus Vertretern der Geschäftsbereiche (Retail, Markt- und Firmenkunden) als auch aus Vertretern von Compliance (inklusive Finanzkriminalität), Internes Kontrollsystem (IKS), Operations, Security und Risk Controlling zusammen. Dieses Gremium ist mit der Steuerung des operativen Risikos (inklusive Verhaltensrisiken) betraut, um basierend auf dem Risikoprofil und der Geschäftsstrategie eine operationelle Risikostrategie abzuleiten und zu etablieren sowie auf dieser Basis Entscheidungen im Hinblick auf Maßnahmen, Kontrollen und Risikoakzeptanz zu treffen.

Das Contingency/Recovery Committee ist ein durch den Vorstand einzuberufendes Entscheidungsgremium. Die Zusammensetzung des Gremiums variiert gegebenenfalls abhängig von der Intensität bzw. dem Fokus (z. B. Kapital und/oder Liquidität) situationspezifischer Anforderungen. Kernaufgabe des Komitees ist es, die finanzielle Stabilität im Sinn des BaSAG (österreichisches Banken-Sanierungs- und -Abwicklungsgesetz) bzw. der BRRD (Banking Recovery and Resolution Directive) im Fall einer kritischen Finanzsituation aufrechtzuerhalten bzw. wiederherzustellen.

Qualitätssicherung und Revision

Qualitätssicherung in Bezug auf Risikomanagement bedeutet die Sicherstellung der Integrität, Zuverlässigkeit und Fehlerfreiheit von Prozessen, Modellen, Berechnungsvorgängen und Datenquellen. Dies soll die Einhaltung aller rechtlichen Vorgaben seitens des Konzerns und die Erfüllung höchster Qualitätsanforderungen in Bezug auf die Risikomanagement-Aktivitäten gewährleisten.

Die Koordination dieser Aspekte erfolgt durch den Bereich Group Compliance, der das interne Kontrollsystem laufend analysiert und – falls daraus Anpassungsbedarf resultiert – auch für die Überwachung der Umsetzung verantwortlich ist.

Zwei wichtige Funktionen in der unabhängigen Prüfung werden durch die Bereiche Audit und Compliance wahrgenommen. Der Einsatz einer unabhängigen internen Revision ist eine gesetzliche Vorgabe und zentraler Bestandteil des internen Kontrollsystems. Die Revision überprüft periodisch die gesamten Geschäftsprozesse und trägt damit wesentlich zu deren Absicherung und Verbesserung bei. Die dazu erstellten Berichte werden direkt an den Vorstand des Konzerns adressiert und regelmäßig in dessen Sitzungen behandelt.

Das Compliance Office verantwortet alle Themenstellungen rund um die Einhaltung gesetzlicher Anforderungen in Ergänzung und als Bestandteil des internen Kontrollsystems. Damit wird die Einhaltung der bestehenden Regelungen in den täglichen Abläufen überwacht.

Darüber hinaus wird im Rahmen der Jahresabschlussprüfung durch Wirtschaftsprüfungsgesellschaften eine gänzlich unabhängige und objektive Prüfung frei von potenziellen Interessenkonflikten durchgeführt. Schließlich unterliegt der Konzern auch der laufenden Überwachung durch die europäische Zentralbank, die österreichische Finanzmarktaufsicht sowie den lokalen Aufsichtsbehörden jener Länder, in denen er mit Filialen oder Tochtergesellschaften vertreten ist.

Konzern-Risikosteuerung

Die Sicherstellung einer angemessenen Kapitalausstattung ist eines der wesentlichen Ziele des Unternehmens. Die erforderliche Kapitalausstattung wird dazu regelmäßig auf Basis des nach internen Modellen ermittelten Risikos beurteilt, wobei in der Wahl der verwendeten Modelle auf die im jährlich durchgeführten Risikoassessment beurteilte Wesentlichkeit der Risiken Rücksicht genommen wird. Dieses Konzept der Konzern-Risikosteuerung berücksichtigt die Kapitalerfordernisse sowohl aus regulatorischer Sicht (Nachhaltigkeits- und Going-Concern-Perspektive) als auch unter einem ökonomischen Gesichtspunkt (Zielrating-Perspektive). Es entspricht damit dem quantitativen Verfahren zur Beurteilung der Angemessenheit der internen Kapitalausstattung (ICAAP), wie gesetzlich gefordert. Der gesamte ICAAP-Prozess des Konzerns wird jährlich im Rahmen der aufsichtsrechtlichen Evaluierung der RBI Kreditinstitutsgruppe geprüft.

Das Risk Appetite Framework (RAF) limitiert das Gesamtrisiko des Konzerns im Einklang mit den strategischen Geschäftszielen und alloziert diese auf die unterschiedlichen Risikoarten und Geschäftsbereiche. Das vorrangige Ziel des RAF ist das Risiko insbesondere auch in adversen Szenarien und für große singuläre Risiken so zu begrenzen, dass die Erfüllung regulatorischer Mindestquoten gegeben ist. Das Risk Appetite Framework basiert daher auf den drei Säulen des ICAAP (Zielrating, Going-Concern, Nachhaltigkeits-Perspektive) und setzt Konzentrationsrisikolimits für die im Risikoassessment als wesentlich eingestufteten Risikoarten. Über den vom Vorstand beschlossenen Risikoappetit und die Risikostrategie des Konzerns und deren Umsetzung wird zudem regelmäßig im Risikoausschuss des Aufsichtsrats berichtet.

| Ziel | Risiko | Messmethode | Konfidenzniveau |
|------------------------------------|--|---|---|
| Zielrating-Perspektive | Risiko, die Forderungen vorrangiger Gläubiger des Konzerns nicht bedienen zu können | Der unerwartete Verlust für den Risikohorizont von einem Jahr (ökonomisches Kapital) darf den aktuellen Wert des Eigenkapitals und nachrangiger Kapitalformen nicht überschreiten | 99,92 Prozent abgeleitet von der Ausfallwahrscheinlichkeit des angestrebten Ratings |
| Going-Concern-Perspektive | Risiko, das Kapitalerfordernis entsprechend den CRR-Regelungen zu unterschreiten | Die Risikotragfähigkeit (erwarteter Gewinn und nicht für aufsichtsrechtliche Zwecke gebundenes Kapital) muss den Value-at-Risk (Risikohorizont: 1 Jahr) des Konzerns übersteigen | 95 Prozent – unterstellt die Bereitschaft der Eigentümer, zusätzliche Eigenmittel zur Verfügung zu stellen |
| Nachhaltigkeits-Perspektive | Risiko, eine nachhaltige Kernkapitalquote über den Konjunkturzyklus hinweg zu unterschreiten | Kapital- und Ertragsprognose für die dreijährige Planungsperiode bei Annahme eines signifikanten makroökonomischen Abschwungs | 85-90 Prozent – basierend auf der Managemententscheidung, potenziell temporäre Risikoreduktionen oder stabilisierende Eigenkapitalmaßnahmen vorzunehmen |

Zielrating-Perspektive

In der Zielrating-Perspektive werden Risiken durch das ökonomische Kapital gemessen, das eine vergleichbare Risikokennzahl für alle Risikoarten darstellt. Es wird als die Summe von unerwarteten Verlusten aus den Geschäften aller Konzerneinheiten in den unterschiedlichen Risikokategorien (Kredit-, Beteiligungs-, Markt-, Liquiditäts-, makroökonomisches und operationelles Risiko sowie Risiko aus sonstigen Sachanlagen) berechnet. Zusätzlich fließt ein allgemeiner Puffer für andere Risikoarten ein, die nicht explizit quantifiziert werden.

Ziel der Berechnung des ökonomischen Kapitals ist die Ermittlung jenes Kapitals, das für die Bedienung aller Ansprüche von Kunden und Kreditoren auch bei einem derart seltenen Verlustereignis erforderlich wäre. Der Konzern wendet zur Berechnung des ökonomischen Kapitals ein Konfidenzniveau von 99,92 Prozent an, das sich aus der Ausfallwahrscheinlichkeit des angestrebten Ratings ableitet. Auf Grundlage der empirischen Auswertungen durch die Rating-Agenturen entspricht das gewählte Konfidenzniveau einem Rating von Single A.

Im Jahresverlauf erhöhte sich das ökonomische Kapital des Konzerns um 11,7 Prozent oder € 618.748 Tausend auf € 5.928.456 Tausend. Allerdings beziehen sich die Vergleichswerte für 2016 auf den RBI-Teilkonzern vor der Verschmelzung mit der RZB. Der beim Marktrisiko eingetretene Anstieg ist bedingt durch die Umsetzung der EBA-Richtlinie für das Zinsrisiko im Bankbuch im ICAAP. Insgesamt waren zum Stichtag Kreditrisiken für 57 Prozent (2016: 61 Prozent) des ökonomischen Kapitals verantwortlich. Zusätzlich wird ein genereller Risikopuffer für andere Risiken von unverändert 5 Prozent des ermittelten ökonomischen Kapitals aufgeschlagen. In der Allokation des Risikokapitals per 31. Dezember 2017 wird mit 33 Prozent (2016: 34 Prozent) der größte Anteil des ökonomischen Kapitals durch Konzerneinheiten in Zentraleuropa beansprucht.

Dem ökonomischen Kapital steht das interne Kapital gegenüber, das hauptsächlich das Eigen- und Nachrangkapital des Konzerns umfasst und im Verlustfall als primäre Risikodeckungsmasse für die Bedienung von Verpflichtungen gegenüber vorrangigen Gläubigern dient. Die gesamte Ausnutzung des zur Verfügung stehenden Risikokapitals (Verhältnis von ökonomischem zu internem Kapital) betrug zum Jahresultimo rund 45 Prozent (2016: 46 Prozent).

Das ökonomische Kapital dient als wichtiges Instrument der Konzern-Risikosteuerung. Limits für das ökonomische Kapital werden dazu im jährlichen Budgetierungsprozess auf die einzelnen Geschäftsbereiche aufgeteilt und für die operative Steuerung durch Volumen-, Sensitivitäts- oder Value-at-Risk-Limits ergänzt. Diese Planung im Konzern erfolgt jeweils für drei Jahre auf revolvierender Basis und bezieht sich sowohl auf die zukünftige Entwicklung des ökonomischen Kapitals als auch auf das zur Verfügung stehende interne Kapital. Das ökonomische Kapital wirkt sich somit wesentlich auf die Planung der zukünftigen Kreditvergabe und das Gesamtlimit für Marktrisiken aus.

Auch die risikoadjustierte Performancemessung basiert auf diesem Risikomaß. Dabei wird der Ertrag einer Geschäftseinheit in Relation zu dem ökonomischen Kapital gesetzt, das dieser Einheit zuzurechnen ist (Verhältnis von risikoadjustiertem Ertrag zu risikoadjustiertem Kapital, RORAC). Dies ergibt eine vergleichbare Performance-Kennzahl für alle Geschäftseinheiten des Konzerns, die wiederum als Kennzahl in der Gesamtbanksteuerung, der diesbezüglichen zukünftigen Kapitalallokation und der Vergütung für Geschäftsleiter des Konzerns Berücksichtigung findet.

Anteile der einzelnen Risikoarten am ökonomischen Kapital:

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|------------------------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| Kreditrisiko Firmenkunden | 1.452.306 | 24,5% | 1.478.538 | 27,8% |
| Kreditrisiko Retail-Kunden | 1.435.510 | 24,2% | 1.154.508 | 21,7% |
| Operationelles Risiko | 528.811 | 8,9% | 590.317 | 11,1% |
| Makroökonomisches Risiko | 486.521 | 8,2% | 391.510 | 7,4% |
| Marktrisiko | 439.715 | 7,4% | 217.897 | 4,1% |
| Kreditrisiko öffentlicher Sektor | 386.529 | 6,5% | 412.024 | 7,8% |
| Beteiligungsrisko | 309.940 | 5,2% | 108.942 | 2,1% |
| Sonstige Sachanlagen | 222.490 | 3,8% | 190.782 | 3,6% |
| Währungsrisiko der Kapitalposition | 209.146 | 3,5% | 275.745 | 5,2% |
| Kreditrisiko Kreditinstitute | 152.927 | 2,6% | 191.258 | 3,6% |
| CVA Risiko | 20.354 | 0,3% | 30.457 | 0,6% |
| Liquiditätsrisiko | 1.901 | 0,0% | 14.887 | 0,3% |
| Risikopuffer | 282.307 | 4,8% | 252.843 | 4,8% |
| Gesamt | 5.928.456 | 100,0% | 5.309.708 | 100,0% |

Regionale Allokation des ökonomischen Kapitals nach Sitz der Konzerneinheit:

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|----------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| Zentraleuropa | 1.930.132 | 32,6% | 1.823.142 | 34,3% |
| Österreich | 1.647.000 | 27,8% | 1.134.260 | 21,4% |
| Südosteuropa | 1.227.575 | 20,7% | 1.207.851 | 22,7% |
| Osteuropa | 1.122.749 | 18,9% | 1.132.709 | 21,3% |
| Restliche Welt | 1.000 | 0,0% | 11.746 | 0,2% |
| Gesamt | 5.928.456 | 100,0% | 5.309.708 | 100,0% |

Der Anstieg gegenüber der Vergleichsperiode ist auf die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG zurückzuführen. Ohne diesen Effekt wäre die Entwicklung des ökonomischen Kapitals leicht rückläufig gewesen.

Going-Concern-Perspektive

Parallel zur Zielrating-Perspektive erfolgt die Beurteilung der angemessenen Kapitalausstattung mit Fokus auf den Fortbestand des Konzerns auf Basis des Going-Concern-Prinzips. Hier wird das Risiko wiederum einer entsprechenden Risikotragfähigkeit – mit Blick auf das regulatorische Eigenkapital- und Eigenmittelerfordernis – gegenübergestellt.

Dem Absicherungsziel folgend, werden erwartete Gewinne, erwartete Risikovorsorgen und überschüssige Eigenmittel (unter Berücksichtigung der diversen Anrechnungsgrenzen) zur Risikotragfähigkeit gezählt. Dem wird ein Value-at-Risk (inkl. erwarteter Verluste) gegenübergestellt, dessen Berechnung auf vergleichbaren Verfahren wie den in der Zielrating-Perspektive angewendeten beruht (mit einem geringeren Konfidenzniveau von 95 Prozent). Mit diesem Ansatz sichert der Konzern die ausreichende Kapitalisierung aus regulatorischer Sicht (Going Concern) mit dem gewünschten Wahrscheinlichkeitsniveau ab.

Nachhaltigkeits-Perspektive

Die Nachhaltigkeits-Perspektive soll sicherstellen, dass der Konzern am Ende der mehrjährigen Planungsperiode auch in einem sich unerwartet verschlechternden makroökonomischen Umfeld über eine ausreichend hohe Kernkapitalquote verfügt. Die Analyse basiert hier auf einem mehrjährig angelegten makroökonomischen Stresstest, in dem hypothetische Marktentwicklungen bei einem signifikanten, aber realistischen wirtschaftlichen Abschwung simuliert werden. Als Risikoparameter kommen dabei u. a. Zinskurven, Wechselkurse und Wertpapierkurse, aber auch Änderungen der Ausfallwahrscheinlichkeit bzw. Rating-Migrationen im Kreditportfolio zum Einsatz.

Das Hauptaugenmerk dieses integrierten Stresstests gilt der resultierenden Kernkapitalquote am Ende der mehrjährigen Betrachtung. Diese soll einen nachhaltigen Wert nicht unterschreiten und somit keine substanziellen Kapitalerhöhungen oder tiefgehenden Einschränkungen des Geschäftsvolumens notwendig machen. Die aktuell erforderliche Kernkapitalausstattung resultiert damit aus dem wirtschaftlichen Rückschlagpotenzial. In das unterstellte Abschwungsszenario fließen dabei die Bildung von notwendigen Risikovorsorgen und potenzielle prozyklische Effekte (durch welche die regulatorischen Kapitalerfordernisse ansteigen) ebenso ein wie Fremdwährungseffekte und sonstige Bewertungs- und Ertragskomponenten.

Diese Perspektive ergänzt somit die sonst übliche Risikomessung auf Basis des Value-at-Risk-Konzepts (das im Wesentlichen auf historischen Daten beruht). Dadurch können auch außergewöhnliche und in der Vergangenheit nicht beobachtbare Marktsituationen abgedeckt und potenzielle Auswirkungen dieser Entwicklungen abgeschätzt werden. Der Stresstest ermöglicht auch die

Analyse von Risikokonzentrationen (z. B. in Einzelpositionen, Wirtschaftszweigen oder Regionen) und erlaubt einen Einblick in die Profitabilität, Liquidität und Solvabilität unter außergewöhnlichen Umständen. Das Risikomanagement des Konzerns steuert darauf aufbauend aktiv die Portfoliodiversifikation, z. B. durch Obergrenzen für das Gesamtexposure in einzelnen Wirtschaftszweigen und Ländern oder durch eine laufende Anpassung der entsprechenden Kreditvergabestandards.

Kreditrisiko

Das Kreditrisiko des Konzerns betrifft vornehmlich Ausfallrisiken, die sich aus Geschäften mit Privat- und Firmenkunden, anderen Banken und öffentlichen Kreditnehmern ergeben. Es stellt die mit Abstand wichtigste Risikokategorie des Konzerns dar, wie auch aus den internen und regulatorischen Kapitalerfordernissen zu entnehmen ist. Kreditrisiken werden folglich im Konzern sowohl auf Einzelkredit- und Kundenbasis als auch auf Portfoliobasis überwacht und analysiert. Grundlagen für die Kreditrisikosteuerung und für Kreditentscheidungen sind die auf der Risikostrategie basierende Kreditrisikopolitik, die Kreditrisikohandbücher und die zu diesem Zweck entwickelten Kreditrisikomanagement-Methoden und -Prozesse.

Das interne Kontrollsystem für Kreditrisiken umfasst verschiedene Formen von Überwachungsmaßnahmen, die unmittelbar in die zu überwachenden Arbeitsabläufe integriert sind – vom Kreditantrag des Kunden über die Kreditentscheidung der Bank bis hin zur Rückzahlung des Kredits.

Kreditentscheidungsprozess

Im Non-Retail-Bereich durchläuft jeder Kredit vor Vergabe den Kreditentscheidungsprozess. Dieser Prozess umfasst – neben der Vergabe von Neukrediten – auch Krediterhöhungen, Prolongationen und Überziehungen sowie die Änderung risikorelevanter Sachverhalte, die der ursprünglichen Kreditentscheidung zugrunde lagen (z. B. wirtschaftliche Situation des Kreditnehmers, Verwendungszweck oder Sicherheiten). Er wird auch bei der Festlegung von kreditnehmerbezogenen Limits für Handels- und Emissionsgeschäfte sowie für sonstige mit Kreditrisiko behafteten Limits und Beteiligungen angewendet.

Kreditentscheidungen werden je nach Größe und Art des Kredits anhand einer hierarchischen Kompetenzordnung gefällt. Für individuelle Kreditentscheidungen und die turnusmäßige Beurteilung der Adressenausfallrisiken sind dabei immer die Zustimmung der Bereiche Markt und Marktfolge einzuholen. Für den Fall voneinander abweichender Beurteilungen einzelner Kompetenzträger wird via Eskalationsverfahren per Kompetenzordnung die nächsthöhere Kompetenzstufe aktiviert.

Der gesamte Kreditentscheidungsprozess wird auf Basis einheitlich definierter Prinzipien und Richtlinien durchgeführt. Die Geschäftsbeziehungen zu multinationalen Kunden, die gleichzeitig Transaktionen mit mehreren Einheiten des Konzerns abwickeln, werden z. B. durch das Global Account Management System unterstützt. Dies wird durch die konzernweit eindeutige Identifikation von Kunden im Non-Retail-Bereich ermöglicht.

Kreditentscheidungen im Retail-Bereich erfolgen angesichts der hohen Stückzahl und geringeren Forderungshöhe in einem höheren Ausmaß automatisiert. Kreditanträge werden dabei vielfach in zentralen Bearbeitungsstellen mittels Credit Scorecards beurteilt und freigegeben. Der Prozess wird durch entsprechende IT-Systeme unterstützt.

Kreditportfoliomanagement

Das Kreditportfolio des Konzerns wird unter anderem anhand der Portfoliostrategie, die wiederum auf der Geschäfts- sowie der Risikostrategie basiert, gesteuert. Anhand der gewählten Strategie wird die Kreditvergabe in unterschiedlichen Ländern, Wirtschaftszweigen oder Produkttypen begrenzt und somit die Konzentration unerwünschter Risiken vermieden. Darüber hinaus werden die langfristigen Entwicklungschancen in den einzelnen Märkten einer ständigen Analyse unterzogen. Dies ermöglicht es, schon frühzeitig strategische Weichenstellungen in Bezug auf das künftige Kreditengagement vorzunehmen.

Überleitung der Zahlen aus dem IFRS-Konzernabschluss zum gesamten Kreditobligo (nach CRR)

Die folgende Tabelle zeigt eine Überleitung von Bilanzposten (Bank- und Handelsbuchbestände) zum gesamten Kreditobligo, das für die Portfoliosteuerung herangezogen wird. Dieses umfasst sowohl bilanzielle als auch außerbilanzielle Kreditexposures vor Anwendung von Gewichtungsfaktoren und stellt somit den maximalen Forderungswert dar. Nicht enthalten sind Effekte der Kreditrisikominderung wie z. B. persönliche und dingliche Sicherheiten, die in der Gesamtbeurteilung des Kreditrisikos ebenfalls berücksichtigt werden. Dieser Forderungsbegriff wird auch – sofern nicht explizit anders angegeben – in den folgenden Tabellen des Risikoberichts verwendet. Die Ursachen für Unterschiede zwischen den Größen der internen Portfoliosteuerung und der externen Rechnungslegung liegen in abweichenden Konsolidierungskreisen (regulatorisch versus unternehmensrechtlich), unterschiedlichen Abgrenzungen des Kreditvolumens sowie der unterschiedlichen Darstellung des Kreditvolumens.

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--------------------------------|--------------------|--------------------|
| Barreserve | 9.729.359 | 9.267.086 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 14.358.246 | 9.900.012 |
| Forderungen an Kunden | 81.232.353 | 70.514.116 |
| Handelsaktiva | 3.941.757 | 4.986.462 |
| Derivative Finanzinstrumente | 936.710 | 1.428.639 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 19.031.789 | 14.353.243 |
| Sonstige Aktiva | 1.213.378 | 637.692 |
| Eventualverbindlichkeiten | 9.917.133 | 9.055.448 |
| Kreditrisiken | 10.897.783 | 10.174.261 |
| Widerrufliche Kreditzusagen | 19.799.534 | 16.890.479 |
| Ausweisunterschiede | - 1.141.105 | - 634.289 |
| Gesamt¹ | 169.916.936 | 146.573.149 |

¹ Bilanzposten enthalten nur Kreditrisikoanteile

Die im vorliegenden Risikobericht dargestellten Vergleichswerte für das Jahr 2016 entsprechen den publizierten Werten der RBI vor Verschmelzung mit der RZB AG. Dadurch ist die Vergleichbarkeit nur bedingt gegeben. Die nachstehende Tabelle zeigt den Effekt der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG für Firmenkunden, Kreditinstitute, Retail-Kunden und den öffentlichen Sektor:

| in € Tausend | 31.12.2016 | Veränderung | 1.1.2017 |
|---------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| Firmenkunden | 73.846.576 | 3.733.071 | 77.579.647 |
| Kreditinstitute | 18.627.544 | 1.400.437 | 20.027.982 |
| Retail-Kunden | 29.165.795 | 6.649.870 | 35.815.665 |
| Öffentlicher Sektor | 24.933.234 | 9.714.716 | 34.647.950 |
| Gesamt | 146.573.149 | 21.498.095 | 168.071.244 |

Das übernommene Obligo enthielt zu Liquiditätszwecken gehaltene Positionen, insbesondere ein Wertpapierportfolio mit sehr guten und guten Bonitäten, sowie Forderungen gegenüber Zentralbanken. Darüber hinaus wurden Retail-Forderungen aus dem Bausparkassengeschäft in Österreich und Tschechien sowie Leasingforderungen aus Immobilienprojekten gegenüber Firmenkunden übernommen.

Die detaillierte Analyse des Kreditportfolios erfolgt anhand der Unterteilung in Ratingstufen. Das Kundenrating erfolgt dabei für die unterschiedlichen Forderungsklassen getrennt. Für die Bonitätsbeurteilung werden jeweils interne Risikoklassifizierungsverfahren (Rating- und Scoringmodelle) eingesetzt, die auch zentral validiert werden. Die Ausfallwahrscheinlichkeiten für unterschiedliche Ratingstufen werden nach Geschäftssegmenten getrennt ermittelt. Wahrscheinlichkeiten der gleichen ordinalen Ratingeinstufung (z. B. gute Kreditwürdigkeit 4 für Firmenkunden, A3 für Kreditinstitute und A3 für den öffentlichen Sektor) sind daher zwischen den Segmenten nicht direkt vergleichbar.

Die Ratingmodelle in den wesentlichen Non-Retail-Segmenten – Firmenkunden, Kreditinstitute und öffentlicher Sektor – sind konzernweit einheitlich und sehen für Firmenkunden und Kreditinstitute 27 bzw. für den öffentlichen Sektor jeweils zehn Bonitätsstufen vor. Scorecards für Retail-Forderungsklassen werden länderspezifisch nach konzernweit einheitlichen Richtlinien erstellt. Sowohl für die Ratingerstellung als auch für die Validierung stehen entsprechende Software-Instrumente (z. B. Unternehmensbewertung, Rating- und Ausfalldatenbank) zur Verfügung.

Kreditportfolio – Firmenkunden

Die internen Ratingverfahren für Firmenkunden berücksichtigen sowohl qualitative Faktoren als auch verschiedene Bilanz- und Gewinnkennzahlen, die unterschiedliche Aspekte der Kundenbonität für verschiedene Branchen und Länder abdecken. Zusätzlich enthält das Modell für kleine Firmenkunden auch eine Kontoverhaltenskomponente.

Die nachstehende Tabelle zeigt das gesamte Kreditobligo nach internem Rating für Firmenkunden (Großkunden, mittelgroße und kleine Firmenkunden). Zur besseren Lesbarkeit wurden die einzelnen Stufen der Ratingskala allerdings auf die zugrunde liegenden neun Hauptstufen zusammengefasst.

| in € Tausend | | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|---------------|--|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| 1 | Minimales Risiko | 5.034.949 | 7,0% | 5.804.818 | 8,8% |
| 2 | Exzellente Kreditwürdigkeit | 8.969.703 | 12,5% | 7.080.479 | 10,8% |
| 3 | Sehr gute Kreditwürdigkeit | 8.446.797 | 11,7% | 7.634.073 | 11,6% |
| 4 | Gute Kreditwürdigkeit | 12.204.805 | 16,9% | 10.488.162 | 15,9% |
| 5 | Intakte Kreditwürdigkeit | 15.205.176 | 21,1% | 13.149.526 | 20,0% |
| 6 | Akzeptable Kreditwürdigkeit | 12.895.438 | 17,9% | 10.811.774 | 16,4% |
| 7 | Knappe Kreditwürdigkeit | 4.699.384 | 6,5% | 4.356.303 | 6,6% |
| 8 | Schwache bzw. minderwertige Kreditwürdigkeit | 1.300.346 | 1,8% | 1.498.401 | 2,3% |
| 9 | Sehr schwache bzw. zweifelhafte Kreditwürdigkeit | 579.161 | 0,8% | 683.561 | 1,0% |
| 10 | Ausfall | 2.580.903 | 3,6% | 4.025.766 | 6,1% |
| NR | Nicht geratet | 108.590 | 0,2% | 226.379 | 0,3% |
| Gesamt | | 72.025.251 | 100,0% | 65.759.242 | 100,0% |

Das gesamte Kreditobligo für Firmenkunden nahm im Vergleich zum Jahresende 2016 um € 6.266.009 Tausend (davon € 3.554.636 Tausend bedingt durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG, ersichtlich vor allem in den Rating-Klassen 3, 5 und 6) auf € 72.025.251 Tausend zu.

Im Geschäftsjahr 2017 kam es dabei zu folgenden Veränderungen: Rating-Klasse 2 verzeichnete einen Anstieg um € 1.889.224 Tausend auf € 8.969.703 Tausend, der auf Rahmen- und Kreditfinanzierungen sowie auf Dokumentenakkreditive zurückzuführen war. Der Anstieg in Rating-Klasse 4 um € 1.716.643 Tausend auf € 12.204.805 Tausend resultierte aus Kreditfinanzierungen. Die Veränderung in Rating-Klasse 5 um € 2.055.650 Tausend auf € 15.205.176 Tausend war auf einen Anstieg von Rahmenfinanzierungen, gegebenen Garantien und - verschmelzungsbedingt - auf Kreditfinanzierungen zurückzuführen. Der Rückgang in Rating-Klasse 10 um € 1.444.863 Tausend auf € 2.580.903 Tausend resultierte im Wesentlichen aus Ausbuchungen uneinbringlicher Forderungen und Verkäufen notleidender Kredite in der Ukraine, der RBI AG, Rumänien und Kroatien.

Das Kreditobligo mit guter Kreditwürdigkeit bis hin zu minimalem Risiko erhöhte sich um € 3.648.722 Tausend, dies entspricht einem Anteil von 48,1 Prozent (2016: 47,1 Prozent). Der Anteil der Forderungen mit knapper Kreditwürdigkeit bis hin zu sehr schwacher Kreditwürdigkeit verringerte sich von 9,9 Prozent auf 9,1 Prozent.

Für Projektfinanzierungen besteht ein fünfstufiges Ratingmodell, das sowohl die individuelle Ausfallwahrscheinlichkeit als auch die zur Verfügung stehenden Sicherheiten berücksichtigt. Die Zusammensetzung des Projektfinanzierungsvolumens stellt sich dabei wie folgt dar:

| in € Tausend | | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|---------------|--|------------------|---------------|------------------|---------------|
| 6,1 | Ausgezeichnete Projektbonität - sehr geringes Risiko | 4.922.405 | 59,1% | 4.530.210 | 56,0% |
| 6,2 | Gute Projektbonität - geringes Risiko | 1.948.193 | 23,4% | 1.850.736 | 22,9% |
| 6,3 | Ausreichende Projektbonität - mittleres Risiko | 516.829 | 6,2% | 843.661 | 10,4% |
| 6,4 | Schwache Projektbonität - hohes Risiko | 219.446 | 2,6% | 246.584 | 3,0% |
| 6,5 | Ausfall | 605.164 | 7,3% | 596.213 | 7,4% |
| NR | Nicht geratet | 114.670 | 1,4% | 19.929 | 0,2% |
| Gesamt | | 8.326.708 | 100,0% | 8.087.334 | 100,0% |

Das Kreditobligo der unter Projektfinanzierung ausgewiesenen Forderungen betrug zum Jahresende 2017 € 8.326.708 Tausend und wies damit einen Anstieg um € 239.374 Tausend auf (davon € 178.436 Tausend bedingt durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG, ersichtlich vor allem in den Rating-Klassen 6,1, 6,3 und 6,4).

Mit 82,5 Prozent machten dabei die beiden besten Bonitätsstufen Ausgezeichnete Projektbonität - sehr geringes Risiko und Gute Projektbonität - geringes Risiko den Hauptanteil aus. Dies ist im Wesentlichen auf die hohe Gesamtbesicherung dieser Spezialfinanzierungen zurückzuführen. Der Anstieg in der Rating-Klasse 6,1 Ausgezeichnete Projektbonität - sehr geringes Risiko war neben der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG auch auf Neukunden in Österreich, Tschechien und Deutschland zurückzuführen. Der verschmelzungsbedingte Anstieg in Rating-Klasse 6,3 Ausreichende Projektbonität - mittleres Risiko wurde durch die Abwertung des russischen Rubels und durch eine Ratingverbesserung einzelner polnischer Kunden kompensiert. Der ebenfalls verschmelzungsbedingte Anstieg in Rating-Klasse 6,4 Schwache Projektbonität - hohes Risiko wurde durch einen Rückgang von Projektfinanzierungen kompensiert.

Nachstehende Tabelle stellt das gesamte Kreditobligo für Firmenkunden und Projektfinanzierungen, nach dem Letztrisiko gruppiert nach Regionen, dar:

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|---------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Zentraleuropa | 22.578.775 | 28,1% | 20.922.091 | 28,3% |
| Österreich | 16.708.635 | 20,8% | 12.896.882 | 17,5% |
| Osteuropa | 12.445.014 | 15,5% | 12.321.417 | 16,7% |
| Westeuropa | 12.116.568 | 15,1% | 10.971.652 | 14,9% |
| Südosteuropa | 11.675.272 | 14,5% | 11.098.349 | 15,0% |
| Asien | 1.302.472 | 1,6% | 1.943.739 | 2,6% |
| Sonstige | 3.525.223 | 4,4% | 3.692.445 | 5,0% |
| Gesamt | 80.351.959 | 100,0% | 73.846.576 | 100,0% |

Das Kreditobligo wies mit € 80.351.959 Tausend im Vergleich zum Jahresende 2016 einen Anstieg um € 6.505.383 Tausend (davon € 3.733.071 Tausend bedingt durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG) auf.

Zentraleuropa verzeichnete hier einen Anstieg um € 1.656.684 Tausend auf € 22.578.775 Tausend, der auf die verschmelzungsbedingte Integration der Raiffeisen stavebni sporitelna a.s., Prag, sowie auf einen Anstieg von Kundenforderungen in der Slowakei im vierten Quartal zurückzuführen war. Österreich wies mit einem Plus von € 3.811.753 Tausend auf € 16.708.635 Tausend den größten Zuwachs auf. Dieser war auf die verschmelzungsbedingte Integration der Raiffeisen-Leasing-Gruppe und der Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Wien, sowie auf Kreditfinanzierungen zurückzuführen. Zudem verzeichnete Österreich einen Anstieg bei den Rahmenfinanzierungen. Westeuropa zeigte einen Zuwachs um € 1.144.916 Tausend auf € 12.116.568 Tausend, der zum Großteil aus Kreditfinanzierungen resultierte. Der Anstieg in Osteuropa um € 123.597 Tausend auf € 12.445.014 Tausend resultierte im Wesentlichen aus einer Zunahme des Anleihenbestands in Russland. Dieser wurde jedoch durch Verkäufe notleidender Kredite teilweise kompensiert. Der Rückgang in Asien um € 641.268 Tausend auf € 1.302.472 Tausend war großteils auf Ausbuchungen und Verkäufe notleidender Kredite zurückzuführen.

Die folgende Tabelle zeigt das gesamte Kreditobligo für Firmenkunden und Projektfinanzierungen nach Branchenzugehörigkeit:

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|--|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Fertigung/Produktion | 16.677.144 | 20,8% | 16.836.731 | 22,8% |
| Groß- und Einzelhandel | 16.828.868 | 20,9% | 15.888.410 | 21,5% |
| Finanzintermediation | 10.267.902 | 12,8% | 7.746.120 | 10,5% |
| Immobilien | 9.918.053 | 12,3% | 8.350.888 | 11,3% |
| Bauwesen | 5.540.196 | 6,9% | 5.377.591 | 7,3% |
| Freie Berufe/technische Dienstleistungen | 5.590.206 | 7,0% | 4.208.989 | 5,7% |
| Transport, Lagerung und Verkehr | 3.364.888 | 4,2% | 3.346.237 | 4,5% |
| Energieversorgung | 2.906.568 | 3,6% | 3.046.017 | 4,1% |
| Sonstige Branchen | 9.258.133 | 11,5% | 9.045.592 | 12,2% |
| Gesamt | 80.351.959 | 100,0% | 73.846.576 | 100,0% |

Aus der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG resultierte - vor allem in den Bereichen Immobilien, Bauwesen und Fertigung/Produktion - ein Anstieg von € 3.733.071 Tausend.

Kreditportfolio – Retail-Kunden

Die Forderungsklasse Retail-Kunden unterteilt sich in Privatpersonen sowie Klein- und Mittelbetriebe. Für Retail-Kunden wird ein duales Scoring-System eingesetzt, das einerseits eine Erst- und Ad-hoc-Analyse anhand der Kundendaten und andererseits eine Verhaltensanalyse anhand der Kontendaten umfasst. Die folgende Tabelle zeigt die Retail-Forderungen des Konzerns.

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|---|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Retail-Kunden – Privatpersonen | 34.826.895 | 92,0% | 26.497.529 | 90,9% |
| Retail-Kunden – Klein- und Mittelbetriebe | 3.041.403 | 8,0% | 2.668.266 | 9,1% |
| Gesamt | 37.868.298 | 100,0% | 29.165.795 | 100,0% |
| davon notleidende Kredite | 1.640.619 | 4,3% | 2.138.814 | 7,3% |
| davon Einzelwertberichtigungen | 1.150.541 | 3,0% | 1.522.231 | 5,2% |
| davon Portfolio-Wertberichtigungen | 224.148 | 0,6% | 249.294 | 0,9% |

Der Gesamtbetrag der Retail-Forderungen verteilt sich auf die Segmente des Konzerns wie folgt:

| 2017 in € Tausend | Zentraleuropa | Südosteuropa | Osteuropa | Group Corporates & Markets |
|---|-------------------|------------------|------------------|----------------------------|
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 17.868.275 | 7.909.326 | 4.096.381 | 4.952.913 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 1.560.421 | 690.715 | 357.733 | 432.534 |
| Gesamt | 19.428.696 | 8.600.040 | 4.454.114 | 5.385.446 |
| davon notleidende Kredite | 859.100 | 478.439 | 280.584 | 22.497 |
| davon Einzelwertberichtigungen | 553.648 | 348.469 | 246.242 | 5.828 |
| davon Portfolio-Wertberichtigungen | 100.538 | 80.178 | 40.116 | 3.243 |

| 2016 in € Tausend | Zentraleuropa | Südosteuropa | Osteuropa | Non-Core | Group Markets |
|---|-------------------|------------------|------------------|------------------|---------------|
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 9.954.054 | 7.335.063 | 4.003.633 | 5.191.768 | 13.011 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 1.002.360 | 738.631 | 403.160 | 522.804 | 1.310 |
| Gesamt | 10.956.414 | 8.073.694 | 4.406.793 | 5.714.572 | 14.321 |
| davon notleidende Kredite | 488.621 | 537.071 | 698.602 | 414.520 | 0 |
| davon Einzelwertberichtigungen | 273.452 | 371.579 | 643.693 | 233.462 | 45 |
| davon Portfolio-Wertberichtigungen | 86.772 | 90.081 | 55.444 | 16.997 | 0 |

Im Vergleich zum Jahresende 2016 erhöhte sich das Retail-Kreditportfolio um € 8.702.503 Tausend (davon € 6.649.870 Tausend bedingt durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG) auf € 37.868.298 Tausend. Dieser Anstieg war im Wesentlichen auf die verschmelzungsbedingte Integration der Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Wien (Group Corporates & Markets), sowie auf die Raiffeisen stavebni sporitelna a.s., Prag (Zentraleuropa), zurückzuführen.

Die Änderung der Segmentzuordnung der Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau, vom Segment Non-Core zum Segment Zentraleuropa sowie organisches Wachstum in der Slowakei und in Tschechien führten zusätzlich zu einem Anstieg in Zentraleuropa. Der Anstieg im Segment Südosteuropa um € 526.346 Tausend auf € 8.600.040 Tausend war auf eine Zunahme in Bulgarien und Rumänien zurückzuführen.

Die folgende Tabelle zeigt das gesamte Kreditobligo gegenüber Retail-Kunden gegliedert nach Produkten:

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|---------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Hypothekenkredite | 22.228.428 | 58,7% | 15.548.794 | 53,3% |
| Verbraucher Kredite | 8.317.206 | 22,0% | 6.668.084 | 22,9% |
| Kreditkarten | 3.273.016 | 8,6% | 3.196.821 | 11,0% |
| SME-Finanzierung | 1.865.555 | 4,9% | 1.608.652 | 5,5% |
| Überziehungen | 1.751.015 | 4,6% | 1.647.468 | 5,6% |
| Autokredite | 433.078 | 1,1% | 495.976 | 1,7% |
| Gesamt | 37.868.298 | 100,0% | 29.165.795 | 100,0% |

Die verschmelzungsbedingte Integration der Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Wien, und der Raiffeisen stavebni sporitelna a.s., Prag, führte bei den Hypotheken- und Verbraucherkrediten, sowie bei den SME-Finanzierungen zu einem Anstieg des Kreditobligos. Zudem verzeichneten die Verbraucherkredite in Polen, Rumänien und Russland einen Anstieg, der durch Währungseffekte jedoch teilweise kompensiert wurde.

| 2017 in € Tausend | Zentraleuropa | Südosteuropa | Osteuropa | Group Corporates & Markets |
|----------------------|-------------------|------------------|------------------|----------------------------|
| Hypothekenkredite | 13.296.445 | 2.283.105 | 1.539.301 | 5.109.577 |
| Verbraucher Kredite | 2.582.744 | 3.835.662 | 1.671.568 | 227.231 |
| Kreditkarten | 1.223.138 | 1.069.874 | 980.004 | 0 |
| SME-Finanzierung | 847.443 | 874.321 | 96.150 | 47.640 |
| Überziehungen | 1.265.479 | 398.333 | 87.134 | 69 |
| Autokredite | 213.447 | 138.745 | 79.957 | 929 |
| Gesamt | 19.428.696 | 8.600.040 | 4.454.114 | 5.385.446 |

| 2016 in € Tausend | Zentraleuropa | Südosteuropa | Osteuropa | Non-Core | Group Markets |
|----------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|---------------|
| Hypothekenkredite | 7.331.681 | 2.244.661 | 1.587.248 | 4.385.204 | 0 |
| Verbraucher kredite | 991.066 | 3.569.309 | 1.511.882 | 587.219 | 8.608 |
| Kreditkarten | 1.011.368 | 960.885 | 956.812 | 264.676 | 3.081 |
| SME-Finanzierung | 625.538 | 797.818 | 111.300 | 71.783 | 2.214 |
| Überziehungen | 837.935 | 369.961 | 34.297 | 404.857 | 418 |
| Autokredite | 158.827 | 131.061 | 205.255 | 833 | 0 |
| Gesamt | 10.956.414 | 8.073.694 | 4.406.793 | 5.714.572 | 14.321 |

Der Anteil der Fremdwährungskredite im Retail-Portfolio lässt Rückschlüsse auf die mögliche Änderung von Ausfallquoten bei einer Wechselkursänderung der lokalen Währung zu. Für die interne Einschätzung dieses Risikos werden neben dem Fremdwährungsanteil aber auch die bei der Kreditvergabe üblicherweise wesentlich strengeren Kreditvergaberichtlinien und die - in manchen Ländern - häufig fremdwährungskonformen Einkünfte der Kreditnehmer berücksichtigt.

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|----------------------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| Schweizer Franken | 2.613.717 | 44,1% | 3.099.078 | 43,8% |
| Euro | 3.118.936 | 52,6% | 3.402.789 | 48,1% |
| US-Dollar | 190.113 | 3,2% | 564.276 | 8,0% |
| Andere Fremdwährungen | 1.196 | 0,0% | 1.987 | 0,0% |
| Kredite in Fremdwährungen | 5.923.963 | 100,0% | 7.068.130 | 100,0% |
| Anteil am Kreditvolumen | 15,6% | | 24,2% | |

Die Verminderung der Fremdwährungskredite in Schweizer Franken war auf Währungsschwankungen und Rückgänge in Polen, Ungarn, Rumänien und Serbien zurückzuführen. Der Rückgang der Fremdwährungskredite in US-Dollar erfolgte im Wesentlichen aus Verkäufen notleidender Kredite und Ausbuchungen uneinbringlicher Forderungen in der Ukraine. Der Bestand der Fremdwährungskredite in Euro verringerte sich insbesondere in Rumänien (minus € 69.207 Tausend), Polen (minus € 69.135 Tausend), Bosnien und Herzegowina (minus € 57.807 Tausend), Bulgarien (minus € 48.051 Tausend) und Kroatien (minus € 46.681 Tausend).

Nachstehende Tabelle stellt das Fremdwährungskreditobligo aus dieser Asset-Klasse nach Segmenten dar:

| 2017 in € Tausend | Zentraleuropa | Südosteuropa | Osteuropa | Group Corporates & Markets |
|----------------------------------|------------------|------------------|----------------|-------------------------------|
| Schweizer Franken | 2.393.529 | 220.188 | 0 | 0 |
| Euro | 834.195 | 2.268.332 | 16.409 | 0 |
| US-Dollar | 8.065 | 3.354 | 170.284 | 8.410 |
| Andere Fremdwährungen | 664 | 27 | 224 | 282 |
| Kredite in Fremdwährungen | 3.236.453 | 2.491.901 | 186.917 | 8.692 |
| Anteil am Kreditvolumen | 16,7% | 29,0% | 4,2% | 0,2% |

| 2016 in € Tausend | Zentraleuropa | Südosteuropa | Osteuropa | Non-Core | Group Markets |
|----------------------------------|---------------|------------------|----------------|------------------|---------------|
| Schweizer Franken | 4.839 | 311.336 | 0 | 2.782.903 | 0 |
| Euro | 47.654 | 2.483.627 | 20.297 | 851.212 | 0 |
| US-Dollar | 5.445 | 4.098 | 549.646 | 3.689 | 1.398 |
| Andere Fremdwährungen | 308 | 20 | 796 | 554 | 309 |
| Kredite in Fremdwährungen | 58.245 | 2.799.081 | 570.739 | 3.638.357 | 1.708 |
| Anteil am Kreditvolumen | 0,5% | 34,7% | 13,0% | 63,7% | 11,9% |

Der Anstieg in Zentraleuropa war im Wesentlichen auf die Änderung der Segmentzuordnung der Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau, vom Segment Non-Core zum Segment Zentraleuropa zurückzuführen. Südosteuropa verzeichnete in Rumänien, Bosnien und Herzegowina, Bulgarien sowie Kroatien Rückgänge. Der Rückgang in Osteuropa resultierte aus der Entwicklung in der Ukraine.

Kreditportfolio – Kreditinstitute

Die nachfolgende Tabelle stellt das gesamte Kreditobligo an Kreditinstitute (ohne Zentralbanken) nach dem internen Rating dar. Die Ausfallwahrscheinlichkeiten in dieser Asset-Klasse werden aufgrund der geringen Anzahl an Kunden (bzw. an beobachtbaren Ausfällen) in den einzelnen Rating-Stufen durch eine Kombination interner und externer Daten ermittelt.

| in € Tausend | | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|---------------|--|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| 1 | Minimales Risiko | 3.455.398 | 18,5% | 2.520.990 | 13,5% |
| 2 | Exzellente Kreditwürdigkeit | 2.602.058 | 14,0% | 2.918.689 | 15,7% |
| 3 | Sehr gute Kreditwürdigkeit | 9.975.360 | 53,5% | 9.934.631 | 53,3% |
| 4 | Gute Kreditwürdigkeit | 1.220.605 | 6,5% | 1.391.396 | 7,5% |
| 5 | Intakte Kreditwürdigkeit | 676.466 | 3,6% | 1.041.572 | 5,6% |
| 6 | Akzeptable Kreditwürdigkeit | 242.998 | 1,3% | 218.373 | 1,2% |
| 7 | Knappe Kreditwürdigkeit | 200.979 | 1,1% | 186.097 | 1,0% |
| 8 | Schwache bzw. minderwertige Kreditwürdigkeit | 244.895 | 1,3% | 245.432 | 1,3% |
| 9 | Sehr schwache bzw. zweifelhafte Kreditwürdigkeit | 4.183 | 0,0% | 77.456 | 0,4% |
| 10 | Ausfall | 10.688 | 0,1% | 83.767 | 0,4% |
| NR | Nicht geratet | 10.971 | 0,1% | 9.141 | 0,0% |
| Gesamt | | 18.644.602 | 100,0% | 18.627.544 | 100,0% |

Das Kreditobligo betrug zum Jahresende 2017 € 18.644.602 Tausend. Bedingt durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG kam es dabei zu einem Anstieg des Kreditobligos um € 1.400.437 Tausend, vor allem in Rating-Klasse 1. Dieser Zuwachs wurde durch einen Rückgang von Rahmen- und Kreditfinanzierungen sowie von Repo-, Swap- und Geldmarkt-Geschäfte kompensiert.

Rating-Klasse 2 verzeichnete einen Rückgang um € 316.631 Tausend auf € 2.602.058 Tausend, welcher auf Repo- und Swap-Geschäfte sowie auf Geldmarkt-Geschäfte zurückzuführen war. Der Anstieg in Rating-Klasse 3 um € 40.729 Tausend auf € 9.975.360 Tausend resultierte aus einer Zunahme des Anleihenbestands sowie der Repo- und Geldmarkt-Geschäfte. Diese wurde jedoch durch einen Rückgang der Rahmen- und Kreditfinanzierungen sowie der Swap-Geschäfte teilweise kompensiert. Die Reduktion in Rating-Klasse 4 um € 170.791 Tausend auf € 1.220.605 Tausend resultierte im Wesentlichen aus Ratingverschiebungen. In Rating-Klasse 5 kam es aufgrund von Ratingverschiebungen und Repo-Geschäften zu einem Rückgang um € 365.106 Tausend auf € 676.466 Tausend. Rating-Klasse 9 verzeichnete eine Abnahme um € 73.273 Tausend auf € 4.183 Tausend, die auf Ausbuchungen in Zypern zurückzuführen war. Der Rückgang in Rating-Klasse 10 um € 73.079 Tausend auf € 10.688 Tausend beruhte auf Ausbuchungen notleidender Forderungen an Kreditinstitute.

Nachstehende Tabelle stellt das gesamte Kreditobligo nach dem Letztrisiko gruppiert nach Regionen dar:

| in € Tausend | | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|---------------|--|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Westeuropa | | 8.543.397 | 45,8% | 8.640.033 | 46,4% |
| Österreich | | 4.637.111 | 24,9% | 4.617.079 | 24,8% |
| Osteuropa | | 2.147.246 | 11,5% | 1.793.563 | 9,6% |
| Asien | | 964.866 | 5,2% | 1.128.700 | 6,1% |
| Zentraleuropa | | 807.402 | 4,3% | 794.418 | 4,3% |
| Südosteuropa | | 113.990 | 0,6% | 140.297 | 0,8% |
| Sonstige | | 1.430.590 | 7,7% | 1.513.453 | 8,1% |
| Gesamt | | 18.644.602 | 100,0% | 18.627.544 | 100,0% |

Osteuropa verzeichnete im Vergleich zum Jahresende 2016 einen Anstieg um € 353.683 Tausend auf € 2.147.246 Tausend, der aus Repo-Geschäften in Russland resultierte. Der Rückgang in Asien um € 163.834 Tausend auf € 964.866 Tausend beruhte im Wesentlichen auf Kreditfinanzierungen und Geldmarkt-Geschäften. Er wurde jedoch durch einen Zuwachs bei den Dokumentenakkreditiven teilweise kompensiert. Westeuropa verzeichnete einen Rückgang um € 96.636 Tausend auf € 8.543.397 Tausend, welcher auf Einlagen, Kreditfinanzierungen und Swap-Geschäfte zurückzuführen war. Der Rückgang der Position Sonstige um € 82.863 Tausend auf € 1.430.590 Tausend resultierte aus Kredit- und Rahmenfinanzierungen sowie aus Dokumentenakkreditiven, welcher jedoch durch einen Anstieg des Bestandes von Anleihen kompensiert wurde.

Das Neugeschäft in diesem Segment betrifft damit vor allem Forderungen aus Derivatgeschäften und kurzfristigen Geldmarktveranlagungen. Kreditgeschäfte mit anderen Finanzinstituten der Raiffeisen Bankengruppe Österreich, die an einem gemeinsamen Risikoüberwachungssystem teilnehmen, unterliegen dieser Beschränkung nicht.

Folgende Tabelle zeigt das gesamte Kreditobligo an Kreditinstitute (ohne Zentralbanken) gegliedert nach Produkten:

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|---------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Repo | 4.372.523 | 23,5% | 3.754.785 | 20,2% |
| Forderungen | 3.919.791 | 21,0% | 5.071.334 | 27,2% |
| Anleihen | 3.812.378 | 20,4% | 2.585.038 | 13,9% |
| Derivate | 2.735.232 | 14,7% | 3.801.657 | 20,4% |
| Geldmarkt | 2.192.434 | 11,8% | 2.067.598 | 11,1% |
| Sonstige | 1.612.244 | 8,6% | 1.347.133 | 7,2% |
| Gesamt | 18.644.602 | 100,0% | 18.627.544 | 100,0% |

Einen Anstieg der Repo-Geschäfte verzeichnete Russland, Großbritannien und Deutschland, dieser wurde jedoch durch Rückgänge in Frankreich und Italien teilweise kompensiert. Der Zuwachs bei den Anleihen und Forderungen war auf die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG zurückzuführen. Die Produktgruppe Derivate verzeichnete einen Rückgang, der auf die Entwicklung in Österreich und Großbritannien zurückging.

Kreditportfolio – Öffentlicher Sektor

Eine weitere Kundengruppe stellen souveräne Staaten, Zentralbanken sowie regionale Gebietskörperschaften und andere staatenähnliche Organisationen dar. Die nachfolgende Tabelle zeigt das gesamte Kreditobligo gegenüber dem öffentlichen Sektor (inkl. Zentralbanken) nach dem internen Rating.

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|-------------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| A1 Ausgezeichnete Bonität | 1.383.214 | 4,2% | 1.918.575 | 7,7% |
| A2 Sehr gute Bonität | 7.966.489 | 24,1% | 2.805.251 | 11,3% |
| A3 Gute Bonität | 7.909.894 | 23,9% | 5.950.211 | 23,9% |
| B1 Solide Bonität | 4.241.768 | 12,8% | 3.825.660 | 15,3% |
| B2 Zufriedenstellende Bonität | 3.147.306 | 9,5% | 2.690.331 | 10,8% |
| B3 Adäquate Bonität | 5.383.491 | 16,3% | 4.627.223 | 18,6% |
| B4 Fragliche Bonität | 1.592.468 | 4,8% | 1.563.842 | 6,3% |
| B5 Höchst fragliche Bonität | 778.667 | 2,4% | 837.488 | 3,4% |
| C Ausfallgefährdet | 645.874 | 2,0% | 711.850 | 2,9% |
| D Ausfall | 266 | 0,0% | 1.669 | 0,0% |
| NR Nicht geratet | 2.642 | 0,0% | 1.134 | 0,0% |
| Gesamt | 33.052.078 | 100,0% | 24.933.234 | 100,0% |

Das Kreditobligo gegenüber dem öffentlichen Sektor verzeichnete zum Jahresende 2017 einen Anstieg um € 8.118.844 Tausend auf € 33.052.078 Tausend. Dies entspricht einem Anteil von 19,5 Prozent (2016: 17,0 Prozent) am gesamten Kreditobligo. Bedingt durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG kam es vor allem in den Rating-Klassen A2, A3 und B3 zu einem Anstieg des Kreditobligos um € 9.714.716 Tausend.

Der Anstieg in der Rating-Klasse A2 Sehr gute Bonität beruhte dabei verschmelzungsbedingt auf der Zunahme von Einlagen bei der österreichischen Nationalbank und einer Zunahme des Bestands von Anleihen der Republik Österreich. Der mittlere Bonitätsbereich von Gute Bonität (Rating A3) bis Adäquate Bonität (Rating B3) wies mit 62,5 Prozent den höchsten Anteil am Gesamtobligo aus. Das hohe Obligo in den mittleren Ratingstufen resultierte unter anderem aus Anleihen gegenüber den Zentralbanken und Zentralstaaten in Zentraleuropa, Osteuropa und Südosteuropa. Die mittleren Ratingstufen waren zudem gekennzeichnet von Geldmarkt- und Repo-Geschäften. Der Anstieg in Rating-Klasse A3 Gute Bonität beruhte verschmelzungsbedingt auf Repo-Geschäften sowie auf Geschäften mit der tschechischen Nationalbank. Kompensiert wurde dies durch einen Rückgang der Geldmarkt-Geschäfte. Der Zuwachs in der Rating-Klasse B2 Zufriedenstellende Bonität resultierte im Wesentlichen aus Anleihen in Rumänien und Deutschland. Dem stand ein Rückgang der Mindestreserve bei der rumänischen Nationalbank gegenüber. Rating-Klasse B3 Adäquate Bonität verzeichnete einen Anstieg, der im Wesentlichen auf den Bestand von Staatsanleihen aus Russland und Ungarn sowie auf Einlagen bei der kroatischen und der bulgarischen Nationalbank zurückging.

Die folgende Tabelle zeigt das gesamte Kreditobligo gegenüber dem öffentlichen Sektor (inklusive Zentralbanken) gegliedert nach Produkten:

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 ¹ | Anteil |
|---------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Anleihen | 16.743.315 | 50,7% | 13.190.659 | 52,9% |
| Forderungen | 10.786.976 | 32,6% | 7.017.021 | 28,1% |
| Repo | 4.322.582 | 13,1% | 18.148 | 0,1% |
| Geldmarkt | 1.166.413 | 3,5% | 4.200.606 | 16,8% |
| Derivate | 28.043 | 0,1% | 487.999 | 2,0% |
| Sonstige | 4.750 | 0,0% | 18.802 | 0,1% |
| Gesamt | 33.052.078 | 100,0% | 24.933.234 | 100,0% |

¹ Adaptierung der Vorjahreswerte aufgrund höherer Detaillierung

Die Veränderung der Produktgruppen Repo und Geldmarkt war im Wesentlichen auf Geschäfte mit der tschechischen Nationalbank zurückzuführen.

Nachfolgende Tabelle zeigt das Kreditobligo gegenüber dem öffentlichen Sektor im Bereich Non Investment Grade (Rating B3 und darunter):

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|-------------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| Ungarn | 2.297.493 | 27,3% | 2.120.403 | 27,4% |
| Kroatien | 1.229.049 | 14,6% | 1.047.445 | 13,5% |
| Bulgarien | 945.306 | 11,2% | 853.896 | 11,0% |
| Russland | 751.206 | 8,9% | 555.157 | 7,2% |
| Albanien | 734.129 | 8,7% | 792.225 | 10,2% |
| Serbien | 618.780 | 7,4% | 500.992 | 6,5% |
| Bosnien und Herzegowina | 460.261 | 5,5% | 491.937 | 6,4% |
| Ukraine | 405.266 | 4,8% | 494.194 | 6,4% |
| Belarus | 215.819 | 2,6% | 188.830 | 2,4% |
| Vietnam | 151.093 | 1,8% | 163.728 | 2,1% |
| Sonstige | 595.006 | 7,1% | 534.400 | 6,9% |
| Gesamt | 8.403.408 | 100,0% | 7.743.206 | 100,0% |

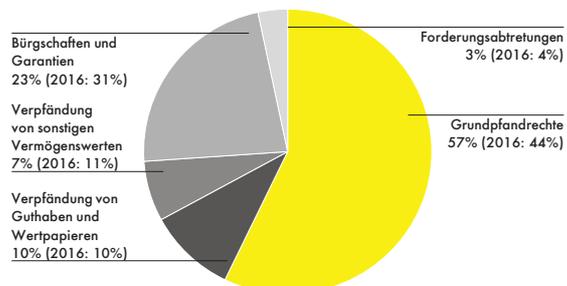
Das Kreditobligo gegenüber dem öffentlichen Sektor im Bereich Non Investment Grade beruhte vor allem auf Einlagen der Konzerneinheiten bei lokalen Zentralbanken in Zentral- und Südosteuropa, die der Erfüllung der jeweiligen Mindestreservvorschriften und der kurzfristigen Veranlagung von überschüssiger Liquidität dienen und daher untrennbar mit der Geschäftstätigkeit in diesen Ländern verbunden sind. Das Kreditobligo erhöhte sich im Vergleich zum Jahresende 2016 um € 660.202 Tausend auf € 8.403.408 Tausend. Dieser Anstieg war im Wesentlichen auf den Bestand von Staatsanleihen aus Ungarn, Kroatien und Russland zurückzuführen.

Kreditrisikominderung

Die Unterlegung von Krediten mit Kreditsicherheiten ist eine wesentliche Strategie und eine aktiv verfolgte Maßnahme zur Reduktion des potenziellen Kreditrisikos. Der Sicherheitenwert und die Effekte anderer risikomindernder Maßnahmen werden während der Kreditentscheidung beurteilt. Als risikomindernd wird dabei jeweils der Wert angesetzt, den der Konzern bei Verwertung innerhalb einer angemessenen Zeitspanne erwartet. Die anerkannten Sicherheiten sind im Sicherheitenkatalog und den dazugehörigen Bewertungsrichtlinien des Konzerns festgelegt. Der Sicherheitenwert errechnet sich dabei anhand einheitlicher Methoden, die standardisierte Berechnungsformeln mit Marktwerten, vordefinierten Abschlägen und Expertengutachten umfassen.

Kreditsicherheiten unterteilen sich in personengebundene Sicherheiten (z. B. Bürgschaften) und sachgebundene Sicherheiten. Bei den berücksichtigten Sicherheiten des Konzerns dominieren Grundpfandrechte. Im Wesentlichen betreffen diese privat oder gewerblich genutzte Objekte.

Arten der Sicherheiten



Die Forderungen an Kreditinstitute und Kunden abzüglich der gebildeten Kreditrisikovorsorgen (Netto-Obligo), das zusätzliche außerbilanzielle Obligo (Eventualverbindlichkeiten, Kreditrisiken und widerrufliche Kreditzusagen) und die Marktwerte (Fair Value) der dafür an den Konzern übertragenen Sicherheiten stellen sich wie folgt dar:

| 2017 in € Tausend | Maximales Kreditobligo | | Fair Value der Sicherheiten |
|---|------------------------|--|-----------------------------|
| | Netto-Obligo | Eventualverpflichtungen/ gegebene Garantien | |
| Kreditinstitute | 14.347.385 | 2.608.150 | 2.607.230 |
| Öffentlicher Sektor | 855.249 | 701.211 | 690.110 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 42.124.313 | 31.999.683 | 23.996.733 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 3.014.295 | 1.092.888 | 2.331.232 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 29.824.712 | 4.257.972 | 19.398.442 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 2.322.297 | 548.920 | 1.450.380 |
| Gesamt | 92.488.251 | 41.208.824 | 50.474.126 |

| 2016 in € Tausend | Maximales Kreditobligo | | Fair Value der Sicherheiten |
|---|------------------------|--|-----------------------------|
| | Netto-Obligo | Eventualverpflichtungen/ gegebene Garantien | |
| Kreditinstitute | 9.849.646 | 3.501.577 | 2.925.107 |
| Öffentlicher Sektor | 654.478 | 758.490 | 420.141 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 38.746.308 | 27.215.300 | 23.049.198 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 2.384.031 | 1.086.902 | 1.772.718 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 21.877.636 | 3.464.393 | 13.069.419 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 1.946.897 | 508.747 | 1.312.405 |
| Gesamt | 75.458.996 | 36.535.409 | 42.548.987 |

Verbriefungen (RBI als Originator)

Verbriefungen stellen eine besondere Form der Refinanzierung und der Kreditrisikoverbesserung durch die Platzierung von Risiken aus Krediten oder Leasingverträgen auf Basis von Portfolios bei Kapitalmarktinvestoren dar. Ziel der vom Konzern abgeschlossenen Verbriefungen ist es, die regulatorischen Eigenmittel auf Konzernebene zu entlasten und zusätzliche Refinanzierungsquellen zu nutzen.

Nachstehende Transaktionen mit externen Vertragspartnern für alle oder zumindest einzelne Tranchen waren im laufenden Geschäftsjahr aktiv und führten zu einer Kreditrisikominderung. Die angeführten Werte stellen jeweils das verbrieft Portfolio und die zugrunde liegenden Forderungen sowie den Betrag der extern platzierten Tranche zum Bilanzstichtag dar.

| in € Tausend | Forderungs- verkäufer bzw. Sicherungsnehmer | Ab- schluss | Ende der Laufzeit | Max. Volumen | Verbrieftes Portfolio | Zugrunde liegende For- derungen ³ | Portfolio | Extern platzierte Tranche | Betrag der extern platzierten Tranche | |
|--------------|--|---|-------------------------|-----------------|--------------------------|---|-----------|-----------------------------------|--|--------|
| | Synthetic Transaction ROOF RBCZ 2015 ¹ | Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ) | Dez. 2015 | April 2024 | | 1.000.000 | 1.389.309 | Firmenkredite und Garantien | Mezzanin | 68.281 |
| | Synthetic Transaction ROOF Slovakia 2017 ¹ | Raiffeisen Bank International AG, Wien (AT) | Nov. 2017 | April 2025 | | 1.231.960 | 2.696.379 | Firmenkredite | Mezzanin | 83.800 |
| | Synthetic Transaction EIF JEREMIE Bulgaria ² | Raiffeisenbank (Bulgaria) EAD, Sofia (BG) | Juli 2011 | Juli 2024 | 71.500 | 6.436 | 8.045 | SME- Forderungen | Junior | 6.436 |
| | Synthetic Transaction EIF JEREMIE Romania ² | Raiffeisenbank S.A., Bukarest (RO) | Dez. 2010 | Dez. 2023 | 172.500 | 7.122 | 8.902 | SME- Forderungen | Junior | 7.122 |
| | Synthetic Transaction EIF JEREMIE Slovakia | Tatra banka a.s., Bratislava (SK) | März 2014 | Juni 2025 | 60.000 | 17.131 | 24.474 | SME- Forderungen | Junior | 9.941 |
| | Synthetic Transaction EIF Western Balkans EDIF Albania | Raiffeisen Bank Sh.a., Tirana (AL) | Dez. 2016 | Juni 2028 | 17.000 | 7.004 | 10.006 | SME- Forderungen | Junior | 1.751 |
| | Synthetic Transaction EIF Western Balkans EDIF Croatia | Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb (HR) | April 2015 | Mai 2023 | 20.107 | 6.642 | 9.488 | SME- Forderungen | Junior | 1.461 |

¹ Junior-Tranche konzernintern gehalten

² Aufgrund der vollständigen Amortisierung der Senior-Tranche entspricht der Betrag der extern platzierten Junior-Tranche dem Betrag des verbrieften Portfolios.

³ Zugrunde liegende Forderungen (verbrieft und unverbrieft)

SME: Small and Medium-sized Enterprises

Der Konzern ist an einer synthetischen Verbriefung unter der Bezeichnung ROOF RBCZ 2015 beteiligt, die in eine Senior-, eine Mezzanin- und eine Junior-Tranche gesplittet ist. Die Mezzanin-Tranche in Höhe von € 68.281 Tausend wurde an institutionelle Investoren verkauft, während die Raiffeisenbank a.s., Prag, das Kreditrisiko der Junior- und der Senior-Tranche hält.

Im Geschäftsjahr 2017 führte der Konzern eine neue synthetische Transaktion, die ROOF Slovakia 2017 durch, die in eine Senior-, eine Mezzanin- und eine Junior-Tranche gesplittet ist. Die Mezzanin-Tranche in Höhe von € 83.800 Tausend wurde an institutionelle Investoren verkauft, während das Kreditrisiko der Junior- und der Senior-Tranche im Konzern verbleibt.

Im Rahmen der JEREMIE-Initiative haben die beteiligten Tochterunternehmen (Raiffeisenbank (Bulgaria) EAD, Sofia, Raiffeisenbank S.A., Bukarest, und Tatra banka a.s., Bratislava) Garantien seitens des Europäischen Investitionsfonds (EIF) erhalten, die die Kreditvergabe an Klein- und Mittelbetriebe unterstützen sollten.

Im Rahmen der Western Balkans Enterprise Development and Innovation Facility haben die beteiligten Tochterunternehmen (Raiffeisenbank Sh.a., Tirana, und Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb) eine Porfoliogarantievereinbarung unterzeichnet, die von der EU finanziert wird und ähnlich den JEREMIE-Initiativen darauf abzielt, den Zugang zu Finanzmitteln für Klein- und Mittelbetriebe zu unterstützen.

Im Geschäftsjahr 2017 wurden zwei von der RBI AG originierte synthetische Verbriefungstransaktionen beendet. Konkret waren dies eine synthetische Verbriefung von Immobiliendarlehen unter der Bezeichnung ROOF Real Estate 2015 und eine synthetische Verbriefungstransaktion mit der Bezeichnung ROOF Infrastructure 2014, der ein Portfolio von Unternehmens- und Projektfinanzierungskrediten zugrunde lag.

Problemkreditmanagement

Das Kreditportfolio und die Kreditnehmer unterliegen einer laufenden Überwachung. Wesentliche Ziele dieses Monitorings sind es, die widmungsgemäße Verwendung der Kredite sicherzustellen und die wirtschaftliche Situation der Kreditnehmer zu verfolgen. Bei den Non-Retail-Segmenten Firmenkunden, Kreditinstitute und öffentlicher Sektor wird zumindest einmal jährlich eine derartige Kreditüberprüfung durchgeführt. Sie umfasst sowohl die erneute Bonitätseinstufung als auch die Neubewertung von finanziellen und dinglichen Sicherheiten.

Problemkredite – also Aushaftungen, bei denen materielle Schwierigkeiten oder Zahlungsverzug erwartet werden – bedürfen einer weitergehenden Bearbeitung. In den Non-Retail-Bereichen entscheiden in den einzelnen Konzerneinheiten Problemkreditrunden über die gefährdeten Kredite. Problemkredite werden im Fall einer notwendigen Sanierung an Spezialisten oder Restrukturierungseinheiten (Workout-Abteilungen) übergeben. Deren speziell geschulte und erfahrene Mitarbeiter beschäftigen sich insbesondere mit mittleren bis großen Fällen und werden dabei auch durch die hausinternen Rechtsabteilungen oder durch externe Spezialisten unterstützt. Sie wirken maßgeblich an der Darstellung und Analyse sowie der Bildung etwaiger Risikovorsorgen (Abschreibungen, Wertberichtigungen oder Rückstellungen) mit und können durch die frühzeitige Einbindung in der Regel eine Reduktion der Verluste aus Problemkrediten erzielen.

Die Standardmaßnahmen für das Problemkreditmanagement im Retail-Bereich umfassen den kompletten Restrukturierungs- und Mahnwesenprozess für Privatpersonen und Klein- und Mittelbetriebe. Eine eigene Restrukturierung Guideline legt dabei die einheitliche Strategie, Organisation, Methodik, Überwachung und Steuerung konzernweit fest. Im Workout-Prozess erfolgt die Einteilung der Retail-Kunden in die Rubriken Early, Late und Recovery, nach denen sich die standardisierte Betreuung richtet.

Für die Einschätzung der Einbringlichkeit von Forderungen spielt die Dauer des Zahlungsverzugs eine wesentliche Rolle. Die folgende Tabelle stellt das Volumen der überfälligen – nicht einzelwertberechtigten – Forderungen an Kreditinstitute und Kunden für die unterschiedlichen Laufzeitbänder dar.

| 2017 in € Tausend | Nicht überfällig | | Überfälligkeiten | | | | Sicherheiten für überfällige Aktiva |
|---|-------------------|-------------------|--------------------|------------------------|---------------|---------------|--|
| | Bis 30 Tage | 31 bis 90 Tage | 91 bis 180 Tage | 181 Tage bis 1 Jahr | Über 1 Jahr | | |
| Kreditinstitute | 14.337.878 | 288 | 1 | 0 | 0 | 5 | 1 |
| Öffentlicher Sektor | 846.350 | 8.387 | 0 | 0 | 70 | 0 | 0 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 40.273.043 | 689.856 | 68.447 | 4.489 | 53.800 | 5.561 | 161.982 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 2.914.542 | 34.245 | 6.758 | 1.561 | 1.385 | 1.920 | 28.782 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 28.181.323 | 1.178.956 | 229.859 | 17.966 | 16.014 | 29.649 | 559.372 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 2.120.578 | 90.649 | 28.509 | 3.959 | 1.419 | 3.064 | 66.045 |
| Gesamt | 88.673.713 | 2.002.382 | 333.574 | 27.976 | 72.688 | 40.199 | 816.182 |

| 2016 in € Tausend | Nicht überfällig | | Überfälligkeiten | | | | Sicherheiten für überfällige Aktiva |
|---|-------------------|------------------|------------------|---------------------|---------------|---------------|--|
| | Bis 30 Tage | 31 bis 90 Tage | 91 bis 180 Tage | 181 Tage bis 1 Jahr | Über 1 Jahr | | |
| Kreditinstitute | 9.848.761 | 638 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| Öffentlicher Sektor | 651.117 | 736 | 368 | 1.400 | 1 | 2 | 0 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 36.634.944 | 681.648 | 125.729 | 4.577 | 8.763 | 8.972 | 444.282 |
| Firmenkunden - Mitttelgroße Firmenkunden | 2.283.084 | 30.688 | 8.613 | 2.047 | 2.173 | 4.783 | 34.070 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 20.144.167 | 1.270.439 | 240.309 | 18.311 | 12.065 | 21.285 | 554.240 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 1.750.505 | 75.877 | 27.883 | 3.785 | 1.327 | 4.756 | 61.032 |
| Gesamt | 71.312.579 | 2.060.026 | 402.903 | 30.121 | 24.330 | 39.801 | 1.093.624 |

Notleidendes Exposure (NPE)

Die nachfolgende Tabelle zeigt das notleidende Exposure nach der gültigen Definition des EBA-Dokuments Implementing Technical Standard (ITS) on Supervisory Reporting (Forbearance and non-performing exposures). Sie umfasst das nicht ausgefallene und das ausgefallene Exposure.

| in € Tausend | NPE | | NPE Ratio | | NPE Coverage Ratio | |
|---------------------|------------------|------------------|-------------|-------------|--------------------|--------------|
| | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 |
| Firmenkunden | 3.053.559 | 4.449.502 | 6,4% | 9,9% | 52,9% | 68,2% |
| Retail-Kunden | 1.856.418 | 2.375.814 | 5,5% | 9,3% | 61,6% | 64,0% |
| Öffentlicher Sektor | 266 | 1.669 | 0,0% | 0,3% | >100% | >100% |
| Kreditinstitute | 10.030 | 77.277 | 0,1% | 0,8% | 98,1% | 62,5% |
| Forderungen | 4.920.272 | 6.904.262 | 5,1% | 8,6% | 56,3% | 66,7% |
| Anleihen | 13.150 | 22.278 | 0,1% | 0,1% | 58,3% | 66,7% |
| Gesamt | 4.933.423 | 6.926.540 | 4,2% | 7,1% | 56,3% | 66,7% |

Die ausgefallenen Anleihen resultieren vor allem aus dem Bereich Firmenkunden.

Nicht ausgefallenes notleidendes Exposure

In diesem Kapitel werden ausschließlich Exposures dargestellt, für die kein Ausfallgrund nach Artikel 178 CRR vorliegt. Im Bereich der Firmenkunden unterscheidet der Konzern bei Krediten, deren Konditionen oder Bedingungen zugunsten des Kunden abgeändert wurden, nach der gültigen Definition des EBA-Dokuments Implementing Technical Standard (ITS) on Supervisory Reporting (Forbearance and non-performing exposures) und dem ECB Leitfaden für Banken zu notleidenden Krediten zwischen modifizierten Krediten und Forborne-Krediten.

Ausschlaggebend für die Einstufung als nicht ausgefallenes notleidendes Exposure (Forborne) im Non-Retail-Bereich ist die finanzielle Situation des Kunden bei der Änderung der Konditionen oder Kreditbedingungen. Kann zum Zeitpunkt der Änderung der Kreditbedingungen oder Konditionen aufgrund der Bonität des Kunden (unter Berücksichtigung des internen Frühwarnsystems) von finanziellen Schwierigkeiten des Kunden ausgegangen werden und wird die Modifikation als Konzession gewertet, so werden solche Kredite als Forborne bezeichnet. Sofern eine solche Modifikation bei einem Kredit stattfindet, der schon zuvor als notleidend betrachtet wurde, wird der Kredit als Non-performing Exposure (NPE) eingestuft, unabhängig davon, ob ein Ausfallgrund nach Artikel 178 CRR vorliegt. Die Entscheidung, ob ein Kredit als Forborne/NPE eingestuft wird, löst keine Einzelwertberichtigung gegenüber dem Kunden aus, eine solche erfolgt gegebenenfalls auf der Ausfalldefinition der CRD IV/CRR.

Im Retail-Bereich werden restrukturierte Kredite einer zumindest dreimonatigen Beobachtung unterzogen, um sicherzustellen, dass der Kunde die neu verhandelten Konditionen erfüllt. Für Retail-Portfolios, die der PD-/LGD-basierten Berechnung (Probability of Default/Loss Given Default) der Portfolio-Wertberichtigungen unterliegen, muss eine künstliche Verbesserung der PD-Schätzungen für das nicht ausgefallene restrukturierte Exposure vermieden werden. Dies wird dadurch erreicht, dass entweder für die Dauer des Beobachtungszeitraums trotz erfolgter Restrukturierung weiterhin jene auf den Überfälligkeitstagen (DPD) vor der Restrukturierung basierenden Variablen verwendet werden, die für die Überfälligkeiten vor der Restrukturierung vorgesehen sind, oder dass eine gesonderte Kalibrierung für die Teilmenge an restrukturierten Krediten vorgenommen wird. In Ausnahmefällen, in denen keine der beiden genannten Vorgehensweisen technisch möglich ist, wird für die Dauer des Beobachtungszeitraums die PD der nächstschlechteren Ratingstufe verwendet. Für Retail-Portfolios, für die die Höhe der Portfolio-Wertberichtigung nach Produkt-Portfolios bzw. Überfälligkeiten ermittelt wird, wird darauf abgestellt, ob der Kredit vor der Neuverhandlung mehr als 180 Tage überfällig war oder nicht. In jenen Fällen, in denen der betroffene Kunde die neu verhandelten Konditionen erfüllt und der Kredit vor der Neuverhandlung noch nicht 180 Tage überfällig war, wird dieser aus dem der Beobachtung zugrunde liegenden Portfolio in das lebende Portfolio überführt. Jene Kredite, die bereits vor der Neuverhandlung mehr als 180 Tage überfällig waren oder bei denen der Kunde die neu verhandelten Konditionen nicht erfüllt, verbleiben im Portfolio, das zu 100 Prozent wertberichtigt wird.

Die nachfolgenden Tabellen zeigen das nicht ausgefallene notleidende Exposure nach Segmenten:

| in € Tausend | 2017 | Anteil |
|----------------------------|----------------|-------------|
| Zentraleuropa | 157.045 | 53% |
| Südosteuropa | 116.107 | 39% |
| Osteuropa | 9.169 | 3% |
| Group Corporates & Markets | 16.503 | 6% |
| Gesamt | 298.824 | 100% |
| davon Nichtbanken | 298.824 | 100% |

| in € Tausend | 2016 ¹ | Anteil |
|-------------------|-------------------|-------------|
| Zentraleuropa | 109.696 | 32% |
| Südosteuropa | 120.399 | 35% |
| Osteuropa | 17.328 | 5% |
| Group Corporates | 42.694 | 13% |
| Group Markets | 0 | 0% |
| Corporate Center | 0 | 0% |
| Non-Core | 51.261 | 15% |
| Gesamt | 341.378 | 100% |
| davon Nichtbanken | 341.378 | 100% |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahlen

Die folgende Tabelle zeigt das nicht ausgefallene notleidende Exposure nach Asset-Klassen:

| in € Tausend | Refinanzierung | | Instrumente mit geänderter Laufzeit und geänderten Konditionen | | NPE Gesamt | |
|--------------------|----------------|---------------|---|----------------|----------------|----------------|
| | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 |
| Firmenkunden | 10.663 | 11.897 | 51.472 | 75.301 | 62.135 | 87.199 |
| Retail-Kunden | 14.384 | 23.768 | 222.305 | 230.411 | 236.689 | 254.179 |
| Forderungen | 25.047 | 35.666 | 273.777 | 305.712 | 298.824 | 341.378 |
| Gesamt | 25.047 | 35.666 | 273.777 | 305.712 | 298.824 | 341.378 |

Finanzielle Schwierigkeiten im Firmenkundenbereich werden anhand eines internen Frühwarnsystems, das auf zahlreichen repräsentativen und gültigen Inputfaktoren zur Risikoklassifizierung der Kunden basiert (z. B. Überfälligkeit, Ratingverschlechterungen etc.), gemessen. IAS 39 verlangt, dass Wertminderungen auf ein bereits eingetretenes Verlustereignis zurückzuführen sein müssen, Ausfälle gemäß Artikel 178 CRR werden nach wie vor als Hauptindikatoren für Einzel- und Portfolio-Wertberichtigungen herangezogen. Die Überführung von Forborne Exposures in das Lebendportfolio erfolgt nicht automatisch nach der festgelegten Überwachungsperiode. Zusätzlich muss eine Expertise eingeholt werden, die bestätigt, dass sich die Verhältnisse des betreffenden Kunden verbessert haben.

Ausgefallene notleidende Kredite (NPL) und Kreditrisikovorsorgen

Ein Ausfall und somit ein notleidender Kredit (Non-performing Loan, NPL) ist nach Artikel 178 CRR gegeben, wenn davon auszugehen ist, dass ein Kunde seinen Kreditverpflichtungen gegenüber der Bank nicht in voller Höhe nachkommen wird oder mit einer wesentlichen Forderung der Bank mindestens 90 Tage in Verzug ist. Für Non-Retail-Kunden werden für die Bestimmung eines Forderungsausfalls zwölf Indikatoren verwendet. So gilt es z. B. als Forderungsausfall, wenn ein Kunde in ein Insolvenz- oder ähnliches Verfahren involviert ist, eine Wertberichtigung oder Direktabschreibung einer Kundenforderung vorgenommen werden musste, das Kreditrisikomanagement eine Kundenforderung als nicht vollständig einbringlich gewertet hat oder die Workout-Einheit die Sanierung des Kunden erwägt.

Im Konzern werden Kundenausfälle in einer konzernweit eingesetzten Datenbank erfasst und dokumentiert. In dieser werden auch Ausfallgründe aufgezeichnet, wodurch die Berechnung und Validierung von Ausfallwahrscheinlichkeiten ermöglicht wird.

Risikovorsorgen werden im Einklang mit definierten Konzernrichtlinien, die auf den IFRS-Bilanzierungsregeln beruhen, gebildet und decken alle erkennbaren Kreditrisiken ab. Im Non-Retail-Bereich entscheiden in den einzelnen Konzerneinheiten Problemerkreditrunden über die Bildung von einzelkreditbezogenen Risikovorsorgen. Im Retail-Bereich wird deren Berechnung durch Retail-Risikomanagement-Abteilungen in den einzelnen Konzerneinheiten vorgenommen. Diese ermitteln die erforderlichen Kreditrisikorückstellungen anhand definierter Berechnungsvorschriften in monatlichen Intervallen und holen dazu die Bestätigung des lokalen Rechnungswesens ein.

Die nachfolgende Tabelle zeigt die Entwicklung der ausgefallenen notleidenden Kredite unter den Ausleihungen der dargestellten Asset-Klassen aus den Bilanzposten Forderungen an Kunden und Forderungen an Kreditinstitute (ohne außerbilanzielle Geschäfte):

| in € Tausend | Stand 1.1.2017 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Währung | Zugänge | Abgänge | Stand 31.12.2017 |
|--------------------------|------------------|---------------------------------------|------------------|------------------|--------------------|---------------------|
| Firmenkunden | 4.357.420 | 357.250 | - 142.687 | 947.234 | - 2.527.793 | 2.991.424 |
| Retail-Kunden | 2.126.518 | 72.902 | - 7.038 | 357.074 | - 929.726 | 1.619.729 |
| Öffentlicher Sektor | 1.669 | 0 | 0 | 183 | - 1.585 | 266 |
| Summe Nichtbanken | 6.485.607 | 430.152 | - 149.726 | 1.304.491 | - 3.459.105 | 4.611.418 |
| Kreditinstitute | 77.277 | 0 | - 4.788 | 601 | - 63.060 | 10.030 |
| Gesamt | 6.562.884 | 430.152 | - 154.515 | 1.305.092 | - 3.522.165 | 4.621.449 |

| in € Tausend | Stand 1.1.2016 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Währung | Zugänge | Abgänge | Stand 31.12.2016 |
|--------------------------|------------------|---------------------------------------|---------------|------------------|--------------------|---------------------|
| Firmenkunden | 6.051.344 | - 300.545 | 13.655 | 1.206.100 | - 2.613.133 | 4.357.420 |
| Retail-Kunden | 2.273.515 | - 26.114 | 39.334 | 506.077 | - 666.294 | 2.126.518 |
| Öffentlicher Sektor | 3.305 | 0 | - 1.395 | 271 | - 513 | 1.669 |
| Summe Nichtbanken | 8.328.164 | - 326.659 | 51.595 | 1.712.448 | - 3.279.941 | 6.485.607 |
| Kreditinstitute | 127.496 | 0 | 1.337 | 2.268 | - 53.824 | 77.277 |
| Gesamt | 8.455.659 | - 326.659 | 52.931 | 1.714.716 | - 3.333.765 | 6.562.884 |

Die nachstehende Tabelle stellt den Anteil der notleidenden Kredite an den Ausleihungen der dargestellten Asset-Klassen aus den Bilanzposten Forderungen an Kunden und Forderungen an Kreditinstitute (ohne außerbilanzielle Geschäfte) dar:

| in € Tausend | NPL | | NPL Ratio | | NPL Coverage Ratio | |
|--------------------------|------------------|------------------|-------------|-------------|--------------------|--------------|
| | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 |
| Firmenkunden | 2.991.424 | 4.357.420 | 6,3% | 9,3% | 58,5% | 71,5% |
| Retail-Kunden | 1.619.729 | 2.126.518 | 4,8% | 8,3% | 82,8% | 82,2% |
| Öffentlicher Sektor | 266 | 1.669 | 0,1% | 0,6% | >100% | >100% |
| Summe Nichtbanken | 4.611.418 | 6.485.607 | 5,7% | 9,2% | 67,0% | 75,6% |
| Kreditinstitute | 10.030 | 77.277 | 0,1% | 0,5% | >100% | 65,4% |
| Gesamt | 4.621.449 | 6.562.884 | 4,8% | 8,2% | 67,1% | 75,5% |

Das Volumen der notleidenden Kredite an Nichtbanken sank um € 1.874.188 Tausend. Einem organischen Rückgang in Höhe von € 2.154.932 Tausend, vor allem aufgrund des Verkaufs von notleidenden und der Ausbuchung von wirtschaftlich nicht mehr einbringlichen Kreditforderungen in der Ukraine, der RBI AG, Rumänien und Kroatien, stand ein Anstieg aufgrund der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG um € 425.247 Tausend gegenüber. Die Währungsentwicklung bewirkte ebenfalls einen Rückgang von € 144.822 Tausend. Die NPL Ratio bezogen auf das Gesamtbligo verringerte sich um 3,5 Prozentpunkte auf 5,7 Prozent.

Der Bereich Firmenkunden wies im Jahresverlauf eine Reduktion um € 1.365.996 Tausend auf € 2.991.424 Tausend auf, im Wesentlichen zurückzuführen auf Verkäufe und Ausbuchungen. Der Anteil der notleidenden Kredite am Kreditobligo verringerte sich um 3,0 Prozentpunkte auf 6,3 Prozent, die Deckungsquote reduzierte sich um 13,0 Prozentpunkte auf 58,5 Prozent. Im Retail-Bereich sanken die notleidenden Kredite um 23,8 Prozent oder € 506.789 Tausend auf € 1.619.729 Tausend, ebenfalls bedingt durch Verkäufe und Ausbuchungen. Der Anteil der notleidenden Kredite am Kreditobligo sank um 3,5 Prozentpunkte auf 4,8 Prozent, die Deckungsquote erhöhte sich um 0,6 Prozentpunkte auf 82,8 Prozent. Im Bereich Kreditinstitute lagen die notleidenden Kredite zum Jahresende 2017 mit € 10.030 Tausend um € 67.247 Tausend unter dem Jahresendstand von 2016.

Die nachstehende Tabelle weist den Anteil der notleidenden Kredite (NPL) an den Ausleihungen der dargestellten Segmente aus den Bilanzposten Forderungen an Kunden und Forderungen an Kreditinstitute (ohne außerbilanzielle Geschäfte) aus:

| 2017 | | | |
|----------------------------|------------------|------------------|---------------------------|
| in € Tausend | NPL | NPL Ratio | NPL Coverage Ratio |
| Zentraleuropa | 1.559.366 | 4,2% | 67,7% |
| Südosteuropa | 1.047.819 | 7,1% | 81,0% |
| Osteuropa | 666.698 | 5,2% | 78,7% |
| Group Corporates & Markets | 1.311.232 | 4,1% | 48,5% |
| Corporate Center | 36.334 | 0,8% | 100,0% |
| Gesamt | 4.621.449 | 4,8% | 67,1% |
| davon Nichtbanken | 4.611.418 | 5,7% | 67,0% |

| 2016 | | | |
|---------------------|------------------|------------------|---------------------------|
| in € Tausend | NPL | NPL Ratio | NPL Coverage Ratio |
| Zentraleuropa | 1.078.207 | 5,0% | 71,0% |
| Südosteuropa | 1.421.322 | 9,9% | 79,7% |
| Osteuropa | 1.576.113 | 12,0% | 85,9% |
| Group Corporates | 688.202 | 4,5% | 65,9% |
| Group Markets | 130.905 | 1,9% | 71,9% |
| Corporate Center | 33.742 | 0,5% | 87,8% |
| Non-Core | 1.634.393 | 16,7% | 66,6% |
| Gesamt | 6.562.884 | 8,2% | 75,5% |
| davon Nichtbanken | 6.485.607 | 9,2% | 75,6% |

Im Segment Zentraleuropa erhöhten sich die notleidenden Kredite um € 481.159 Tausend auf € 1.559.366 Tausend. Davon stammten € 670.254 Tausend aus der Umgliederung von Polen aus dem Segment Non-Core in dieses Segment sowie € 44.485 Tausend aus der verschmelzungsbedingten Integration der Raiffeisen stavebni sporitelna a.s., Prag. Hingegen kam es in Ungarn aufgrund von Verkäufen und Ausbuchungen zu einem Rückgang um € 184.231 Tausend. Die NPL Ratio betrug 4,2 Prozent, die Deckungsquote 67,7 Prozent.

In Südosteuropa reduzierten sich die notleidenden Kredite im Jahresabstand um € 373.503 Tausend auf € 1.047.819 Tausend. Alle Länder verzeichneten dabei Rückgänge. Rumänien und Kroatien wiesen mit insgesamt € 190.999 Tausend die höchsten Reduktionen auf, die vor allem auf Verkäufe und Ausbuchungen zurückzuführen waren. Die NPL Ratio sank um 2,8 Prozentpunkte auf 7,1 Prozent, die Deckungsquote erhöhte sich um 1,3 Prozentpunkte auf 81,0 Prozent.

Das Segment Osteuropa verzeichnete einen Rückgang der notleidenden Kredite um 57,7 Prozent oder € 909.416 Tausend auf € 666.698 Tausend. Bewirkt wurde dies sowohl durch Verkäufe notleidender Kredite in Höhe von € 248.823 Tausend in der Ukraine als auch durch Ausbuchungen uneinbringlicher Forderungen und Währungsabwertungen in der Ukraine und Russland. Der Anteil der notleidenden Kredite am Kreditobligo sank um 6,8 Prozentpunkte auf 5,2 Prozent, die Deckungsquote reduzierte sich um 7,1 Prozentpunkte auf 78,7 Prozent.

Die notleidenden Kredite im Segment Group Corporates & Markets betragen € 1.311.232 Tausend. Sie stammten aus den bisherigen Segmenten Group Corporates, Group Markets sowie teilweise Non-Core, hinzu kam ein Effekt von € 380.443 Tausend aus der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG. In der Berichtsperiode reduzierten sich die notleidenden Kredite durch Ausbuchungen uneinbringlicher Forderungen in der RBI AG um € 632.313 Tausend und in der Raiffeisen Leasing Gruppe um € 137.961 Tausend. Die NPL Ratio betrug zum Jahresende 4,1 Prozent, die Deckungsquote 48,5 Prozent.

Der nachstehend abgebildete Risikoversorgespiegel zeigt die Entwicklung von Wertberichtigungen und Vorsorgen für außerbilanzielle Verpflichtungen im Geschäftsjahr sowie die der Kreditrisikoversorge zugrunde liegenden Asset-Klassen:

| in € Tausend | Stand 1.1.2017 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Zuführung ¹ | Auflösungen | Verbrauch ² | Umbuchung, Währungs- differenzen | Stand 31.12.2017 |
|-------------------------------------|-------------------|---------------------------------------|------------------------|------------------|------------------------|--|---------------------|
| Einzelwertberichtigungen | 4.697.411 | 249.299 | 1.017.477 | - 695.073 | - 2.270.531 | - 133.232 | 2.865.350 |
| Kreditinstitute | 48.300 | 0 | 1.622 | - 380 | - 33.537 | - 6.171 | 9.835 |
| Firmenkunden | 3.034.591 | 191.106 | 583.755 | - 405.930 | - 1.717.763 | - 64.865 | 1.620.894 |
| Retail-Kunden | 1.517.193 | 37.848 | 370.054 | - 235.406 | - 510.868 | - 40.607 | 1.138.215 |
| Öffentlicher Sektor | 4.347 | 0 | 11 | - 3.952 | - 8 | 52 | 450 |
| Außerbilanzielle Verpflichtungen | 92.979 | 20.345 | 62.035 | - 49.405 | - 8.356 | - 21.642 | 95.956 |
| Portfolio-Wertberichtigungen | 380.954 | 22.651 | 164.275 | - 188.438 | - 123 | - 23.599 | 355.720 |
| Kreditinstitute | 2.065 | 0 | 408 | - 1.113 | 0 | - 334 | 1.026 |
| Firmenkunden | 111.673 | 16.744 | 55.113 | - 57.293 | - 46 | - 10.205 | 115.985 |
| Retail-Kunden | 236.556 | 3.975 | 100.794 | - 112.898 | - 76 | - 12.710 | 215.641 |
| Öffentlicher Sektor | 406 | 0 | 140 | - 261 | 0 | 17 | 301 |
| Außerbilanzielle Verpflichtungen | 30.254 | 1.932 | 7.821 | - 16.874 | 0 | - 366 | 22.767 |
| Gesamt | 5.078.364 | 271.949 | 1.181.753 | - 883.512 | - 2.270.654 | - 156.831 | 3.221.070 |

¹ Zuführung inklusive Direktabschreibungen und Eingänge auf abgeschriebene Forderungen

² Verbrauch inklusive Direktabschreibungen und Eingänge auf abgeschriebene Forderungen

In der Berichtsperiode zeigen die Änderungen im Konsolidierungskreis im Wesentlichen den Effekt aus der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG.

| in € Tausend | Stand 1.1.2016 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Zuführung ¹ | Auflösungen | Verbrauch ² | Umbuchung, Währungs- differenzen | Stand 31.12.2016 |
|-------------------------------------|-------------------|---------------------------------------|------------------------|--------------------|------------------------|--|---------------------|
| Einzelwertberichtigungen | 5.771.958 | - 55.027 | 1.610.483 | - 841.648 | - 1.875.662 | 87.307 | 4.697.411 |
| Kreditinstitute | 117.672 | 0 | 6.533 | - 8.489 | - 42.254 | - 25.162 | 48.300 |
| Firmenkunden | 3.915.657 | - 33.863 | 965.288 | - 420.436 | - 1.464.920 | 72.866 | 3.034.591 |
| Retail-Kunden | 1.660.539 | - 21.963 | 556.102 | - 349.788 | - 368.022 | 40.325 | 1.517.193 |
| Öffentlicher Sektor | 5.028 | 0 | 954 | - 477 | - 112 | - 1.044 | 4.347 |
| Außerbilanzielle Verpflichtungen | 73.062 | 798 | 81.607 | - 62.456 | - 353 | 321 | 92.979 |
| Portfolio-Wertberichtigungen | 381.982 | - 5.667 | 179.338 | - 183.778 | - 55 | 9.134 | 380.954 |
| Kreditinstitute | 2.245 | 0 | 1.216 | - 1.467 | 0 | 71 | 2.065 |
| Firmenkunden | 152.085 | - 2.590 | 40.583 | - 79.169 | - 18 | 781 | 111.673 |
| Retail-Kunden | 201.546 | - 3.128 | 125.091 | - 94.077 | - 37 | 7.162 | 236.556 |
| Öffentlicher Sektor | 365 | 0 | 153 | - 355 | 0 | 243 | 406 |
| Außerbilanzielle Verpflichtungen | 25.742 | 51 | 12.294 | - 8.710 | 0 | 877 | 30.254 |
| Gesamt | 6.153.940 | - 60.695 | 1.789.821 | - 1.025.426 | - 1.875.717 | 96.441 | 5.078.364 |

¹ Zuführung inklusive Direktabschreibungen und Eingänge auf abgeschriebene Forderungen

² Verbrauch inklusive Direktabschreibungen und Eingänge auf abgeschriebene Forderungen

Der Verbrauch basiert überwiegend auf dem Verkauf sowie der Ausbuchung von uneinbringlichen Forderungen.

Die nachstehende Tabelle zeigt die Kreditrisikoversorgen nach Segmenten:

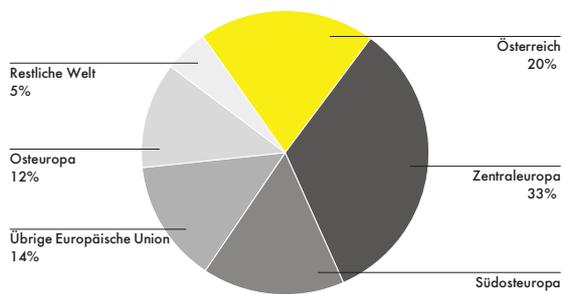
| in € Tausend | 2017 |
|-------------------------------------|------------------|
| Einzelwertberichtigungen | 2.865.350 |
| Zentraleuropa | 939.323 |
| Südosteuropa | 762.255 |
| Osteuropa | 469.550 |
| Group Corporates & Markets | 614.522 |
| Corporate Center | 79.700 |
| Portfolio-Wertberichtigungen | 355.720 |
| Zentraleuropa | 146.883 |
| Südosteuropa | 103.188 |
| Osteuropa | 59.797 |
| Group Corporates & Markets | 45.853 |
| Corporate Center | 0 |
| Gesamt | 3.221.070 |

Der Anstieg in Zentraleuropa war im Wesentlichen auf die Änderung der Segmentzuordnung der Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau, vom Segment Non-Core zum Segment Zentraleuropa zurückzuführen.

| in € Tausend | 2016 |
|-------------------------------------|------------------|
| Einzelwertberichtigungen | 4.697.411 |
| Zentraleuropa | 674.924 |
| Südosteuropa | 1.029.070 |
| Osteuropa | 1.283.701 |
| Group Corporates | 564.316 |
| Corporate Center | 77.881 |
| Group Markets | 124.856 |
| Non-Core | 942.663 |
| Portfolio-Wertberichtigungen | 380.953 |
| Zentraleuropa | 121.409 |
| Südosteuropa | 121.094 |
| Osteuropa | 76.319 |
| Group Corporates | 27.756 |
| Corporate Center | 0 |
| Group Markets | 865 |
| Non-Core | 33.510 |
| Gesamt | 5.078.364 |

Länderrisiko

Anteil des Kreditobligos nach Herkunftsland der Kunden



Das Länderrisiko umfasst das Transfer- und Konvertibilitätsrisiko sowie das politische Risiko. Es resultiert aus grenzüberschreitenden Transaktionen oder aus Direktinvestitionen in Drittstaaten. Der Konzern ist diesem Risiko durch seine Geschäftstätigkeit in den Märkten Zentral- und Osteuropas ausgesetzt, in denen die politischen und wirtschaftlichen Risiken weiterhin zum Teil als vergleichsweise signifikant anzusehen sind.

Die aktive Länderrisikosteuerung des Konzerns erfolgt auf Basis der vom Vorstand festgelegten Country Risk Policy, die als Teil des Kreditportfolio-Limitsystems eine streng definierte Obergrenze für grenzüberschreitende Transaktionen gegenüber einzelnen Ländern festlegt, um Risikokonzentrationen vorzubeugen. Im täglichen Ablauf müssen die Geschäftseinheiten bei grenzüberschreitenden Transaktionen zusätzlich zur Einhaltung kundenspezifischer Limits daher auch Limitanträge

für die betroffenen Länder stellen. Die absolute Höhe der Limits für die unterschiedlichen Länder wird dabei modellgestützt ermittelt, wobei sowohl das interne Länderrating und die Größe des Landes als auch die Eigenkapitalausstattung des Konzerns Berücksichtigung finden.

Das Länderrisiko fließt weiters über das interne Transferpreissystem in die Produktkalkulation und in die risikoadjustierte Performancemessung ein. Der Konzern bietet den einzelnen Geschäftseinheiten dadurch einen Anreiz, Länderrisiken durch Versicherungen (z. B. Exportkreditversicherungen) oder Bürgschaften aus Drittstaaten abzusichern. Die aus der Länderrisikoanalyse gewonnenen Einschätzungen werden aber nicht nur zur Begrenzung des Gesamtvolumens an grenzüberschreitenden Transaktionen eingesetzt, sondern sie kommen auch bei der Limitierung des Gesamtexposure (also auch des durch lokale Einlagen refinanzierten Obligos) in den einzelnen Ländern zur Anwendung. Damit richtet der Konzern seine Geschäftsaktivitäten an der erwarteten wirtschaftlichen Entwicklung in unterschiedlichen Märkten aus und forciert die breite Diversifikation seines Kreditportfolios.

Konzentrationsrisiko

Das Kreditportfolio des Konzerns ist sowohl nach Regionen als auch nach Branchen gut diversifiziert. Auch Einzelkreditkonzentrationen werden auf Basis von Gruppen verbundener Kunden aktiv über die Limitvergabe und regelmäßiges Reporting gesteuert, sodass die Granularität des Portfolios entsprechend gut ist.

Im Rahmen der strategischen Neuausrichtung wurden auch die Limitstrukturen in Bezug auf das Konzentrationsrisiko auf Ebene der einzelnen Kundensegmente überarbeitet.

Die geografische Aufgliederung der Forderungen spiegelt die breite Diversifikation des Kreditgeschäfts in den Märkten des Konzerns wider. Die folgende Tabelle stellt die Kreditobligos aller Forderungsklassen gegliedert nach dem Herkunftsland der Kunden und gruppiert nach Regionen dar.

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 ¹ | Anteil |
|---------------------------------|--------------------|---------------|--------------------|---------------|
| Zentraleuropa | 56.472.039 | 33,2% | 50.177.300 | 34,2% |
| Tschechien | 19.802.566 | 11,7% | 15.047.461 | 10,3% |
| Slowakei | 14.902.937 | 8,8% | 14.137.525 | 9,6% |
| Polen | 14.493.355 | 8,5% | 14.083.249 | 9,6% |
| Ungarn | 6.818.099 | 4,0% | 6.471.385 | 4,4% |
| Sonstige | 455.082 | 0,3% | 437.680 | 0,3% |
| Österreich | 33.739.084 | 19,9% | 19.936.393 | 13,6% |
| Südosteuropa | 27.220.733 | 16,0% | 25.658.526 | 17,5% |
| Rumänien | 10.343.335 | 6,1% | 9.451.710 | 6,4% |
| Kroatien | 5.024.454 | 3,0% | 5.090.754 | 3,5% |
| Bulgarien | 4.242.353 | 2,5% | 3.998.317 | 2,7% |
| Serbien | 2.929.691 | 1,7% | 2.467.276 | 1,7% |
| Bosnien und Herzegowina | 2.196.808 | 1,3% | 2.076.891 | 1,4% |
| Albanien | 1.705.334 | 1,0% | 1.830.351 | 1,2% |
| Sonstige | 778.759 | 0,5% | 743.226 | 0,5% |
| Übrige Europäische Union | 23.668.972 | 13,9% | 21.138.955 | 14,4% |
| Deutschland | 8.455.087 | 5,0% | 6.354.099 | 4,3% |
| Großbritannien | 5.161.923 | 3,0% | 5.274.700 | 3,6% |
| Frankreich | 2.633.592 | 1,5% | 3.085.908 | 2,1% |
| Niederlande | 1.551.999 | 0,9% | 1.827.995 | 1,2% |
| Luxemburg | 1.219.966 | 0,7% | 706.158 | 0,5% |
| Italien | 792.638 | 0,5% | 883.322 | 0,6% |
| Spanien | 725.385 | 0,4% | 594.955 | 0,4% |
| Sonstige | 3.128.382 | 1,8% | 2.411.819 | 1,6% |
| Osteuropa | 20.457.123 | 12,0% | 19.813.764 | 13,5% |
| Russland | 15.837.977 | 9,3% | 14.262.288 | 9,7% |
| Ukraine | 2.503.510 | 1,5% | 3.379.948 | 2,3% |
| Belarus | 1.684.600 | 1,0% | 1.635.031 | 1,1% |
| Sonstige | 431.035 | 0,3% | 536.498 | 0,4% |
| Asien | 2.669.003 | 1,6% | 3.499.318 | 2,4% |
| Nordamerika | 2.416.936 | 1,4% | 3.051.440 | 2,1% |
| Schweiz | 2.195.665 | 1,3% | 2.192.707 | 1,5% |
| Restliche Welt | 1.077.380 | 0,6% | 1.104.747 | 0,8% |
| Gesamt | 169.916.936 | 100,0% | 146.573.149 | 100,0% |

¹ Adaptierung der Vorjahreswerte aufgrund einer Ausweisänderung

Das Kreditobligo aller Forderungsklassen wies im Vergleich zum Jahresende 2016 einen Anstieg um € 23.343.787 Tausend auf € 169.916.936 Tausend auf (davon € 21.498.095 Tausend bedingt durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG in den Regionen Österreich, Zentraleuropa und Übrige Europäische Union).

Der größte Anstieg um € 13.802.691 Tausend auf € 33.739.084 Tausend in Österreich war auf die verschmelzungsbedingte Integration der Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Wien, eine Zunahme von Einlagen bei der österreichischen Nationalbank, einen höheren Bestand von Anleihen der Republik Österreich sowie auf Kreditfinanzierungen zurückzuführen. Tschechien verzeichnete einen Zuwachs um € 4.755.105 Tausend auf € 19.802.566 Tausend, der auf die verschmelzungsbedingte Integration der Raiffeisen stavebni sporitelna a.s., Prag, sowie auf Repo-Geschäfte und einen gestiegenen Anleihenbestand zurückzuführen war. Dieser Anstieg wurde jedoch durch einen Rückgang der Geldmarkt-Geschäfte teilweise kompensiert. Deutschland wies einen Anstieg um € 2.100.988 Tausend auf € 8.455.087 Tausend auf, welcher aus einer Zunahme des Anleihenbestands, der Kredit- und Rahmenfinanzierungen sowie der Repo-Geschäften resultierte.

Die folgende Tabelle zeigt das gesamte Kreditobligo des Konzerns nach Branchenzugehörigkeit der Kunden:

| in € Tausend | 2017 | Anteil | 2016 | Anteil |
|---|--------------------|-------------|--------------------|-------------|
| Kredit- und Versicherungsgewerbe | 44.981.704 | 26,5% | 39.182.850 | 26,7% |
| Private Haushalte | 34.997.424 | 20,6% | 26.589.450 | 18,1% |
| Öffentliche Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherungen | 16.593.524 | 9,8% | 11.844.457 | 8,1% |
| Handelsvermittlung und Großhandel (ohne Handel mit Kraftfahrzeugen) | 12.638.639 | 7,4% | 11.976.256 | 8,2% |
| Sonstiges verarbeitendes Gewerbe | 11.616.077 | 6,8% | 11.425.672 | 7,8% |
| Grundstücks- und Wohnungswesen | 10.095.836 | 5,9% | 8.385.798 | 5,7% |
| Baugewerbe | 5.747.554 | 3,4% | 5.551.211 | 3,8% |
| Erbringung von Dienstleistungen für Unternehmen | 5.858.760 | 3,4% | 4.437.567 | 3,0% |
| Einzelhandel und Reparatur von Gebrauchsgütern | 3.866.195 | 2,3% | 3.674.826 | 2,5% |
| Energieversorgung | 2.915.441 | 1,7% | 3.055.623 | 2,1% |
| Metallerzeugung und -bearbeitung | 1.742.166 | 1,0% | 2.182.536 | 1,5% |
| Sonstiges Transportgewerbe | 1.909.768 | 1,1% | 1.904.549 | 1,3% |
| Landverkehr, Transport in Rohrfernleitungen | 1.955.242 | 1,2% | 1.895.778 | 1,3% |
| Ernährungsgewerbe | 1.897.956 | 1,1% | 1.833.599 | 1,3% |
| Maschinenbau | 1.694.692 | 1,0% | 1.694.385 | 1,2% |
| Kraftfahrzeughandel, Tankstellen | 1.049.095 | 0,6% | 915.539 | 0,6% |
| Gewinnung von Erdöl und Erdgas | 594.179 | 0,3% | 776.215 | 0,5% |
| Sonstige Branchen | 9.762.685 | 5,7% | 9.246.836 | 6,3% |
| Gesamt | 169.916.936 | 100% | 146.573.149 | 100% |

Aus der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG resultierte ein Anstieg von € 21.498.095 Tausend, vor allem in den Bereichen Private Haushalte, Kredit- und Versicherungsgewerbe sowie Öffentliche Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherungen.

Strukturiertes Kreditportfolio

Der Konzern ist als Investor in strukturierten Produkten tätig. 41,9 Prozent dieses Portfolios (2016: 54,7 Prozent) verfügen über ein externes Rating von A oder höher, wobei 60,3 Prozent (2016: 60,7 Prozent) des Portfolios Forderungen gegenüber europäischen Kunden enthalten. Im Wesentlichen handelt es sich dabei um Investments in Asset-Backed Securities (ABS), Asset-Based Financing (ABF) und zum Teil auch Collateralized Debt Obligations (CDO). Das Gesamtexposure an strukturierten Produkten verfügt über ein Nominale in Höhe von € 804.956 Tausend (2016: € 739.850 Tausend) und einen Buchwert in Höhe von € 769.650 Tausend (2016: € 701.609 Tausend).

Kontrahentenausfallrisiko

Ein Kontrahentenausfall bei Derivat-, Pensions- und Wertpapierleihgeschäften kann Verluste durch die Kosten der Wiederbeschaffung eines äquivalenten Kontrakts verursachen. Dieses Risiko wird vom Konzern durch die Marktbewertungsmethode gemessen, die den gegenwärtigen Marktwert und einen vordefinierten Puffer für etwaige Veränderungen des Forderungswerts in der Zukunft berücksichtigt. Für die interne Steuerung werden die möglichen Preisänderungen, die den fairen Wert dieser Instrumente beeinflussen, je nach Instrumentenkategorie aufgrund der historischen Marktwertbewegungen ermittelt.

Voraussetzung für den Abschluss von derivativen Kontrakten ist die Einhaltung des Kreditgenehmigungsprozesses, für den dieselben Risikoklassifizierungs-, -limitierungs- und -überwachungsverfahren gelten wie für das klassische Kreditgeschäft. Derivative Positionen werden dabei in der Einrichtung und Überwachung von Kreditlimits sowie in der Bemessung und Allokation des internen Kapitals gemeinsam mit den sonstigen Forderungen eines Kunden als gewichtete Anrechnungsbeträge berücksichtigt.

Eine wesentliche Strategie zur Reduktion dieses Risikos stellen Kreditrisikominderungsinstrumente, z. B. Netting und die Unterlegung mit Sicherheiten, dar. Grundsätzlich strebt der Konzern für alle wesentlichen Derivatgeschäfte den Abschluss eines standardisierten ISDA-Rahmenvertrags für das bilaterale Netting und eines entsprechenden Credit Support Annex (CSA) zur Absicherung der jeweils aktuellen Marktwerte auf täglicher Basis an.

Marktrisiko

Der Konzern definiert Marktrisiko als die potenziell mögliche negative Veränderung der Marktpreise von Handels- und Investmentpositionen. Es wird durch Schwankungen der Wechselkurse, Zinssätze, Credit Spreads, Aktienpreise und Warenpreise sowie anderer relevanter Marktparameter, wie z. B. impliziter Volatilitäten, bestimmt.

Das Marktrisiko der Kundenbereiche wird mittels Transferpreismethode in das Treasury transferiert. Der Bereich Treasury ist für das Management dieser strukturellen Risiken sowie für die Einhaltung der Gesamtkonzernlimits verantwortlich. Der Bereich Capital Markets ist für den Eigenhandel, das Market Making und das Kundengeschäft mit Geld- und Kapitalmarktprodukten zuständig.

Organisation des Marktrisikomanagements

Alle Marktrisiken werden auf Konzernebene gemessen, überwacht und gesteuert.

Die Aufgabe des strategischen Marktrisikomanagements wird durch das Market Risk Committee wahrgenommen, das für das Management und die Steuerung aller Marktrisiken im Konzern verantwortlich ist. Das Konzerngesamtlimit wird unter Berücksichtigung der Risikotragfähigkeit und des Ertragsbudgets vom Gesamtvorstand festgelegt. Die Aufteilung dieses Limits auf Sublimits erfolgt abgestimmt mit den jeweiligen Unternehmensbereichen je nach Strategie, Geschäftsmodell und Risikoappetit.

Die Abteilung Market Risk Management stellt sicher, dass der Geschäfts- und der Produktumfang im Rahmen der definierten und beschlossenen Strategie des Konzern liegen. Sie ist verantwortlich für die Entwicklung und Weiterentwicklung der Risikomanagement-Prozesse, -Infrastruktur und -Systeme sowie der Regelwerke und der Messmethoden für alle Marktrisikokategorien und für marktrisikoinduzierte Kreditrisiken des Derivatgeschäfts. Weiters führt diese Abteilung die tägliche unabhängige Messung und das Reporting aller Marktrisiken durch.

Alle Produkte, in denen offene Positionen gehalten werden, sind im Produktkatalog festgelegt. Neue Produkte werden in diese Liste erst dann aufgenommen, wenn sie den Produkteinführungsprozess erfolgreich durchlaufen haben. Produktanträge werden einer gesamthafter Risikoanalyse unterworfen und nur genehmigt, wenn die Abbildbarkeit in den Front- und Back-Office- bzw. Risikomanagement-Systemen der Bank gewährleistet ist.

Limitsystem

Der Konzern verfolgt einen umfassenden Risikomanagement-Ansatz für Handels- und Bankbücher (Total-Return-Ansatz). Die Steuerung der Marktrisiken wird deshalb konsistent auf alle Handels- und Bankbücher angewendet. Die folgenden Größen werden im Marktrisikomanagement-System auf täglicher Basis gemessen und limitiert:

- Value-at-Risk (VaR) – Konfidenzintervall 99 Prozent, Horizont 1 Tag
Der VaR ist das Hauptsteuerungsinstrument für Marktrisiken in liquiden Märkten und normalen Marktsituationen. Die Messung des VaR basiert auf einem hybriden Simulationsansatz, in dem 5.000 Szenarien generiert werden und der die Vorteile einer historischen Simulation mit denen einer Monte-Carlo-Simulation verbindet. Basis für die verwendeten Marktparameter sind historische Zeitreihen mit einer Dauer von 500 Tagen. In den Verteilungsannahmen sind moderne Eigenschaften wie Volatility Declustering und Random Time Change implementiert, um endlastige und asymmetrische Verteilungen gut abbilden zu können. Das Modell ist von der österreichischen Finanzmarktaufsicht als internes Modell für die Messung des Eigenmittelerfordernisses zugelassen. Die VaR-Berechnung wurde zum Ende des dritten Quartals durch die Basiszinsrisikofaktoren ergänzt. Die Value-at-Risk-Resultate finden nicht nur in der Risikobegrenzung, sondern auch in der Allokation des ökonomischen Kapitals Einsatz.
- Sensitivitäten (gegenüber Änderungen in Währungskursen und Zinssätzen, Gamma, Vega, Aktien- und Warenpreisen)
Sensitivitätslimits sollen Konzentrationen in normalen Marktsituationen vermeiden und sind das Hauptsteuerungsinstrument in Stresssituationen und in illiquiden oder strukturell schwer zu messenden Märkten.
- Stop Loss
Dieses Limit unterstützt die Disziplin der Händler im Management von Eigenpositionen, mögliche Verluste nicht zu akkumulieren, sondern eng zu begrenzen.

Dieses mehrstufige Limitsystem wird durch ein umfangreiches Stresstesting-Konzept ergänzt, in dem die potenziellen Wertveränderungen des Gesamtportfolios bei Anwendung verschiedener Szenarien ermittelt werden. Risikokonzentrationen, die durch diese Stresstests offenbar werden, werden im Marktrisikokomitee berichtet und in der Limitvergabe berücksichtigt. Stresstestberichte je Portfolio sind Teil des täglichen Marktrisiko-Reporting.

Value-at-Risk (VaR)

Nachstehende Tabellen stellen die Risikokennzahlen (VaR 99 Prozent, 1 Tag) für das Marktrisiko der Handels- und Bankbücher je Risikoart dar. Die strukturellen Kapitalpositionen, die strukturellen Zinsrisiken sowie Spread-Risiken aus Anleihebüchern, die als Liquiditätspuffer gehalten werden, dominieren den VaR des Konzerns.

| Handelsbuch VaR 99% 1T in € Tausend | VaR per 31.12.2017 | Durchschnitts-VaR | Minimum VaR | Maximum VaR | VaR per 31.12.2016 |
|--|-----------------------|-------------------|-------------|-------------|-----------------------|
| Währungsrisiko | 987 | 8.851 | 818 | 26.057 | 3.506 |
| Zinsrisiko | 2.999 | 2.758 | 1.295 | 4.595 | 3.522 |
| Credit-Spread-Risiko | 883 | 989 | 556 | 1.496 | 692 |
| Aktienpreissrisiko | 591 | 926 | 591 | 1.168 | 909 |
| Vega Risiko | 96 | 188 | 84 | 431 | 255 |
| Basis Risiko | 2.012 | 1.187 | 630 | 2.342 | n. a. |
| Gesamt | 3.993 | 10.960 | 2.152 | 28.747 | 5.012 |

| Bankbuch VaR 99% 1T in € Tausend | VaR per 31.12.2017 | Durchschnitts-VaR | Minimum VaR | Maximum VaR | VaR per 31.12.2016 |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------------|-------------|-------------|-----------------------|
| Währungsrisiko | 13.027 | 19.495 | 11.187 | 27.632 | 23.525 |
| Zinsrisiko | 10.646 | 15.652 | 5.586 | 31.956 | 15.260 |
| Credit-Spread-Risiko | 29.928 | 10.959 | 6.318 | 29.928 | 7.316 |
| Vega Risiko | 1.001 | 2.086 | 895 | 5.412 | 1.082 |
| Basis Risiko | 4.908 | 3.785 | 2.559 | 5.544 | n. a. |
| Gesamt | 40.501 | 32.209 | 18.711 | 45.057 | 34.406 |

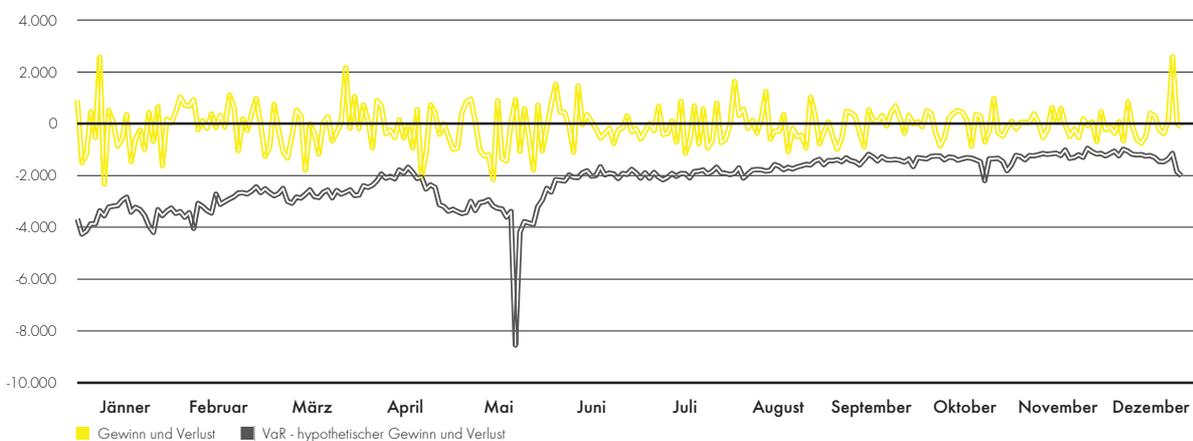
| Gesamt VaR 99% 1T in € Tausend | VaR per 31.12.2017 | Durchschnitts-VaR | Minimum VaR | Maximum VaR | VaR per 31.12.2016 |
|-----------------------------------|-----------------------|-------------------|-------------|-------------|-----------------------|
| Währungsrisiko | 13.362 | 19.630 | 10.988 | 29.152 | 23.683 |
| Zinsrisiko | 11.742 | 16.937 | 6.107 | 35.454 | 15.827 |
| Credit-Spread-Risiko | 30.622 | 11.359 | 6.679 | 30.622 | 7.576 |
| Aktienpreissrisiko | 591 | 926 | 591 | 1.168 | 909 |
| Vega Risiko | 1.032 | 2.112 | 920 | 5.473 | 1.009 |
| Basis Risiko | 5.855 | 4.162 | 3.210 | 5.855 | n. a. |
| Gesamt | 40.822 | 34.112 | 19.738 | 49.269 | 35.723 |

Die verwendeten Risikomessmethoden werden – neben qualitativen Analysen der Profitabilität – laufend durch Backtesting und statistische Validierungsverfahren überwacht und, falls Modellierungsschwächen festgestellt werden, adaptiert.

Im letzten Jahr gab es keine hypothetische Backtesting-Überschreitung. Die folgende Grafik stellt den VaR den hypothetischen Gewinnen und Verlusten auf täglicher Basis gegenüber. Der VaR stellt den maximalen Verlust dar, der mit einem Konfidenzintervall von 99 Prozent binnen eines Tages nicht überschritten wird. Er wird dem jeweiligen hypothetischen Gewinn oder Verlust gegenübergestellt, der am darauffolgenden Tag aufgrund der dann tatsächlich eingetretenen Marktbewegungen eintreten würde.

Value-at-Risk und hypothetische Marktwertveränderungen für das Handelsbuch

in € Tausend



Die VaR Veränderung im Mai 2017 war im Wesentlichen auf eine Handelsposition in russischen Rubel zurückzuführen.

Währungsrisiken und Kapital(quoten)-Hedge

Das Marktrisiko des Konzerns wird vorrangig vom Währungsrisiko, das aus dem in Fremdwährung gehaltenen Eigenkapital der ausländischen Konzerneinheiten resultiert, und den diesbezüglich vom Group Asset/Liability Committee gesteuerten Absicherungsgeschäften geprägt. Das Währungsrisiko im engeren Sinn ist als die Gefahr von Verlusten aufgrund offener Devisenpositionen definiert. Währungsschwankungen wirken sich dabei aber sowohl auf die laufend erzielten Erträge als auch auf die anfallenden Kosten aus. Sie beeinflussen weiters das Eigenmittelerfordernis von Aktivpositionen in Fremdwährungen, selbst wenn diese in derselben Währung refinanziert wurden und somit keine offene Devisenposition besteht.

Der Konzern hält materielle Beteiligungen an Gesellschaften außerhalb des Euroraums, die ihr Eigenkapital in der jeweiligen Lokalwährung halten. Ebenso ist ein wesentlicher Teil der Risikoaktiva des Konzerns nicht in Euro denominated. Wechselkursveränderungen führen daher sowohl zu Schwankungen des Eigenkapitals des Konzerns als auch zu Veränderungen des Eigenmittelerfordernisses für das Kreditrisiko.

Um das Währungsrisiko abzusichern, können zwei unterschiedliche Ansätze verfolgt werden:

- Absoluter Kapitalerhalt: Diese Hedging-Strategie zielt auf eine Immunisierung des in Lokalwährung gehaltenen Kapitals durch eine entsprechende Gegenposition auf konsolidierter Basis ab. Es bestehen jedoch nicht für alle Währungen Absicherungsmöglichkeiten im erforderlichen Ausmaß, zudem sind derartige Absicherungen aufgrund hoher Zinsdifferenzen wirtschaftlich für manche Währungen nicht sinnvoll.
- Konstante Kapitalquote: Ziel dieser Hedging-Strategie ist es, Kernkapital und risikogewichtete Aktiva für jede Währung mit der gewünschten Kernkapitalquote in Einklang zu bringen (d. h. Kapitalüber- oder -unterdeckungen in jeder Währung im Verhältnis zu den risikogewichteten Aktiva zu schließen), sodass die Kernkapitalquote bei Währungsschwankungen konstant bleibt.

Der Konzern arbeitet im Währungsrisikomanagement mit dem Ansatz der konstanten Kapitalquote. Bei Veränderungen der Wechselkurse kommt es daher zu absoluten Veränderungen im Eigenkapital, gleichzeitig ändert sich aber auch das Kapitalerfordernis für Kreditrisiken aus Aktiva in Fremdwährungen entsprechend. Das Management dieses Risikos erfolgt in den monatlich stattfindenden Sitzungen des Group Asset/Liability Committee anhand historischer Kursvolatilitäten, Wechselkursprognosen und der Kernkapitalquotensensitivität einzelner Währungen.

Im Folgenden sind die wesentlichen offenen Währungspositionen per 31. Dezember 2017 und die entsprechenden Vergleichswerte des Vorjahres angeführt. Die Beträge beinhalten sowohl Handelspositionen als auch die Kapitalpositionen der in Fremdwährung bilanzierenden Tochterunternehmen.

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--------------|-----------|-----------|
| ALL | - 2.809 | 9.238 |
| BAM | 184.950 | 147.906 |
| BGN | 353.178 | 305.709 |
| BYN | 232.460 | 253.524 |
| CNY | - 7.082 | 11.637 |
| CHF | - 198.101 | - 240.133 |
| CZK | 476.003 | 392.781 |
| HRK | 522.622 | 557.109 |
| HUF | 369.184 | 364.272 |
| PLN | 688.237 | 747.365 |
| RON | 369.002 | 505.480 |
| RSD | 396.936 | 378.831 |
| RUB | 487.980 | 566.157 |
| UAH | 97.368 | 11.036 |
| USD | - 585.151 | - 417.224 |

Zinsrisiken im Handelsbuch

Die folgenden Tabellen zeigen die größten Barwertveränderungen des Handelsbuchs des Konzerns bei einer parallelen Zinserhöhung um 1 Basispunkt in € Tausend für die Stichtage 31. Dezember 2017 und 31. Dezember 2016. Es sind darin Währungen angeführt, bei denen der Absolutwert der Zinssensitivität insgesamt zumindest € 1 Tausend beträgt.

| 2017 in € Tausend | Gesamt | Bis 3 M | > 3 bis 6 M | > 6 bis 12 M | > 1 bis 2 J | > 2 bis 3 J | > 3 bis 5 J | > 5 bis 7 J | > 7 bis 10 J | > 10 bis 15 J | > 15 bis 20 J | Mehr als 20 J |
|----------------------|--------|---------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|
| ALL | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CHF | 3 | 4 | 0 | 0 | 5 | - 5 | - 1 | 1 | - 1 | 0 | 1 | 0 |
| CNY | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CZK | 74 | 9 | - 2 | 10 | 30 | 16 | 1 | 6 | 6 | - 1 | 0 | 0 |
| EUR | - 104 | 1 | - 29 | 18 | - 100 | 68 | 48 | - 72 | 45 | - 37 | - 10 | - 36 |
| HRK | 0 | 0 | 2 | 6 | - 2 | 0 | - 2 | - 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| HUF | 1 | - 3 | - 14 | - 3 | 17 | 2 | 2 | 18 | - 18 | 0 | 0 | 0 |
| NOK | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PLN | 8 | - 3 | - 6 | - 9 | 10 | 6 | 7 | 5 | - 2 | 0 | 0 | 0 |
| RON | - 2 | - 1 | 2 | - 4 | 1 | - 1 | 3 | - 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| RUB | - 22 | - 4 | - 13 | - 6 | 19 | - 4 | 1 | - 3 | - 8 | - 4 | 0 | 0 |
| UAH | - 5 | 0 | 0 | - 1 | - 3 | - 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| USD | - 41 | - 8 | 16 | - 14 | - 29 | - 18 | - 14 | 18 | - 17 | - 15 | 25 | 13 |
| Sonstige | - 5 | - 1 | 0 | - 1 | - 2 | 0 | - 1 | - 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |

Die Darstellung der Währungen hat sich im Jahresvergleich abhängig vom Absolutwert der Zinssensitivität verändert.

| 2016 in € Tausend | Gesamt | Bis 3 M | > 3 bis 6 M | > 6 bis 12 M | > 1 bis 2 J | > 2 bis 3 J | > 3 bis 5 J | > 5 bis 7 J | > 7 bis 10 J | > 10 bis 15 J | > 15 bis 20 J | Mehr als 20 J |
|----------------------|--------|---------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|
| ALL | - 14 | 0 | - 1 | - 1 | - 2 | - 5 | - 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CHF | - 9 | 0 | 1 | - 6 | - 9 | 1 | 9 | - 5 | - 1 | - 1 | 1 | 0 |
| CNY | 5 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CZK | 26 | 2 | 1 | 7 | - 4 | 0 | 22 | - 4 | 3 | - 2 | 0 | 0 |
| EUR | - 162 | 18 | 8 | - 6 | 5 | - 8 | - 37 | - 87 | 37 | - 89 | 10 | - 12 |
| HRK | - 14 | 0 | 0 | - 1 | - 4 | - 4 | - 2 | - 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| HUF | 36 | 0 | - 8 | 4 | 14 | 9 | 19 | 0 | 0 | - 2 | 0 | 0 |
| NOK | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PLN | - 10 | - 3 | 4 | - 13 | - 1 | 3 | 5 | - 3 | - 3 | 0 | 0 | 0 |
| RON | - 24 | 1 | - 3 | 1 | 0 | - 8 | - 5 | - 4 | - 6 | 0 | 0 | 0 |
| RUB | - 5 | - 6 | - 7 | - 12 | 16 | 1 | 19 | 3 | 1 | - 20 | 0 | 0 |
| UAH | - 5 | 0 | 0 | 0 | - 3 | - 1 | - 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| USD | - 62 | - 16 | 12 | - 19 | - 15 | - 13 | - 3 | - 17 | - 24 | 6 | 15 | 12 |
| Sonstige | 0 | - 1 | - 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |

Zinsrisiken im Bankbuch

Unterschiedliche Laufzeiten und Zinsanpassungskonditionen der angebotenen Produkte führen gemeinsam mit der Refinanzierung durch Kundeneinlagen sowie über die Geld- und Kapitalmärkte im Konzern zu Zinsänderungsrisiken. Diese entstehen vorwiegend durch den nicht vollständigen Ausgleich der Zinssensitivität von erwarteten Zahlungen, deren Zinsanpassungsrhythmen und anderer optionaler Ausstattungsmerkmale. Zinsrisiken im Bankbuch bestehen dabei in den Hauptwährungen Euro und US-Dollar sowie in den lokalen Währungen der Konzerngesellschaften in Zentral- und Osteuropa.

Dieses Risiko wird grundsätzlich durch eine Kombination von bilanziellen und außerbilanziellen Geschäften abgesichert, wobei vorwiegend Zinsswaps und – in geringerem Ausmaß – Zinstermingeschäfte und Zinsoptionen zum Einsatz kommen. Das Bilanzstrukturmanagement ist eine Kernaufgabe sowohl des zentralen Bereichs Global Treasury als auch der lokalen Banken, die von Group Asset/Liability Committee unterstützt werden. Sie stützen sich dabei auf Szenarien und Analysen zur Simulation des Zinsertrags, um eine optimale Positionierung im Einklang mit der Zinsmeinung und im Rahmen des Risikoappetits zu gewährleisten.

Für die Quantifizierung des Zinsänderungsrisikos im Bankbuch kommen neben der Value-at-Risk-Berechnung auch klassische Methoden der Kapital- und Zinsbindungsanalyse zur Anwendung. Für das Zinsänderungsrisiko im Rahmen der Zinsrisikostatistik besteht ein quartalsweises Berichtswesen an die Aufsichtsbehörde, das entsprechend den Erfordernissen der CRR-Richtlinien auch eine Barwertveränderung in Prozent der Eigenmittel beinhaltet. Notwendige Schlüsselannahmen für Fristigkeiten werden dabei im Einklang mit regulatorischen Vorgaben und aufgrund interner Statistiken und Erfahrungswerte getroffen.

Die Barwertveränderung des Bankbuchs des Konzerns bei einer parallelen Zinserhöhung um 1 Basispunkt wird in folgenden Tabellen in € Tausend für die Stichtage 31. Dezember 2017 und 31. Dezember 2016 dargestellt. Es sind darin Währungen angeführt, bei denen der Absolutwert der Zinssensitivität mindestens € 1 Tausend übersteigt.

| 2017 in € Tausend | Gesamt | Bis 3 M | > 3 bis 6 M | > 6 bis 12 M | > 1 bis 2 J | > 2 bis 3 J | > 3 bis 5 J | > 5 bis 7 J | > 7 bis 10 J | > 10 bis 15 J | > 15 bis 20 J | Mehr als 20 J |
|----------------------|--------|---------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|
| ALL | -25 | 2 | -5 | -3 | -19 | -3 | 3 | -3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| BAM | -11 | 5 | -1 | -7 | -4 | -2 | -4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| BGN | 26 | 1 | 0 | 1 | 8 | 12 | 36 | -18 | -10 | -3 | -1 | 0 |
| BYN | -16 | 1 | -1 | -3 | -7 | -3 | -2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CHF | 245 | -10 | 2 | 2 | 12 | 14 | 34 | 21 | 49 | 73 | 43 | 5 |
| CNY | -3 | 0 | 0 | -3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CZK | -246 | 13 | -18 | -2 | 8 | 6 | -46 | 67 | 57 | 37 | -268 | -102 |
| EUR | -443 | -8 | -6 | 108 | -268 | 37 | 515 | 251 | -262 | -433 | -228 | -149 |
| GBP | -4 | -1 | 0 | 1 | 0 | 0 | -1 | -1 | -1 | 0 | 0 | 0 |
| HRK | -17 | 2 | -6 | -9 | -1 | 5 | 30 | -28 | -8 | -2 | 0 | 0 |
| HUF | -32 | -2 | -11 | 23 | -2 | -19 | 41 | -55 | -1 | -3 | -2 | -1 |
| PLN | 148 | -22 | 4 | 24 | 16 | 16 | 21 | 19 | 16 | 34 | 17 | 3 |
| RON | 106 | 2 | -5 | 7 | 39 | 63 | 19 | -4 | -4 | -5 | -3 | -2 |
| RSD | -38 | -1 | -2 | -1 | -19 | -4 | -6 | -5 | -1 | 0 | 0 | 0 |
| RUB | -308 | 7 | -17 | -22 | -196 | -82 | -35 | 29 | 76 | -45 | -20 | -3 |
| SGD | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| UAH | -57 | 1 | -3 | -3 | -18 | -10 | -14 | -3 | -4 | -2 | 0 | 0 |
| USD | 182 | 28 | 5 | 13 | 1 | 32 | 57 | 5 | 4 | 32 | 4 | 2 |
| Sonstige | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Die Darstellung der Währungen hat sich im Jahresvergleich abhängig vom Absolutwert der Zinssensitivität verändert.

| 2016 in € Tausend | Gesamt | Bis 3 M | > 3 bis 6 M | > 6 bis 12 M | > 1 bis 2 J | > 2 bis 3 J | > 3 bis 5 J | > 5 bis 7 J | > 7 bis 10 J | > 10 bis 15 J | > 15 bis 20 J | Mehr als 20 J |
|----------------------|--------|---------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|
| ALL | -38 | 3 | -6 | -5 | -21 | -7 | -4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| BGN | -11 | -2 | 2 | -3 | -9 | 11 | 42 | -22 | -14 | -11 | -4 | -1 |
| BYN | -34 | -1 | -2 | -6 | -12 | -6 | -5 | -1 | -1 | 0 | 0 | 0 |
| CHF | -242 | 13 | 4 | -1 | -4 | -4 | -5 | -22 | -60 | -109 | -48 | -7 |
| CNY | -4 | -2 | -2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CZK | -49 | 17 | -11 | -5 | 18 | 42 | 138 | -82 | -54 | -72 | -32 | -7 |
| EUR | 448 | -45 | -17 | 75 | 135 | 37 | 379 | 370 | -141 | -201 | -64 | -79 |
| GBP | -4 | -1 | 0 | 1 | 0 | 0 | -1 | -1 | -2 | 0 | 0 | 0 |
| HRK | -29 | 2 | -1 | -5 | -22 | 3 | 14 | -9 | -12 | 3 | -1 | 0 |
| HUF | -107 | 1 | -13 | 7 | 1 | 6 | -41 | -39 | -8 | -15 | -6 | -1 |
| PLN | -51 | -6 | -25 | 29 | -1 | -4 | -7 | -6 | -11 | -12 | -6 | -1 |
| RON | 52 | -3 | 0 | 6 | 33 | 31 | -6 | -4 | -2 | -1 | 0 | 0 |
| RSD | -45 | -1 | -2 | 3 | -20 | -6 | -13 | -5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| RUB | -670 | 12 | -16 | -25 | -193 | -121 | -90 | -80 | -85 | -62 | -8 | -2 |
| SGD | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| UAH | -10 | 1 | -1 | 0 | -6 | 10 | -1 | -5 | -5 | -2 | 0 | 0 |
| USD | 108 | 28 | 17 | 46 | 23 | -1 | 26 | -29 | 2 | 29 | -5 | -28 |
| Sonstige | 1 | 5 | -2 | -4 | -1 | -1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |

Die signifikanten Barwertveränderungen für EUR und CHF sind überwiegend durch Methodenumstellungen (zum Beispiel Berücksichtigung negativer Zinsen) und nur zu geringeren Teilen durch Positionsveränderungen hervorgerufen.

Credit-Spread-Risiken

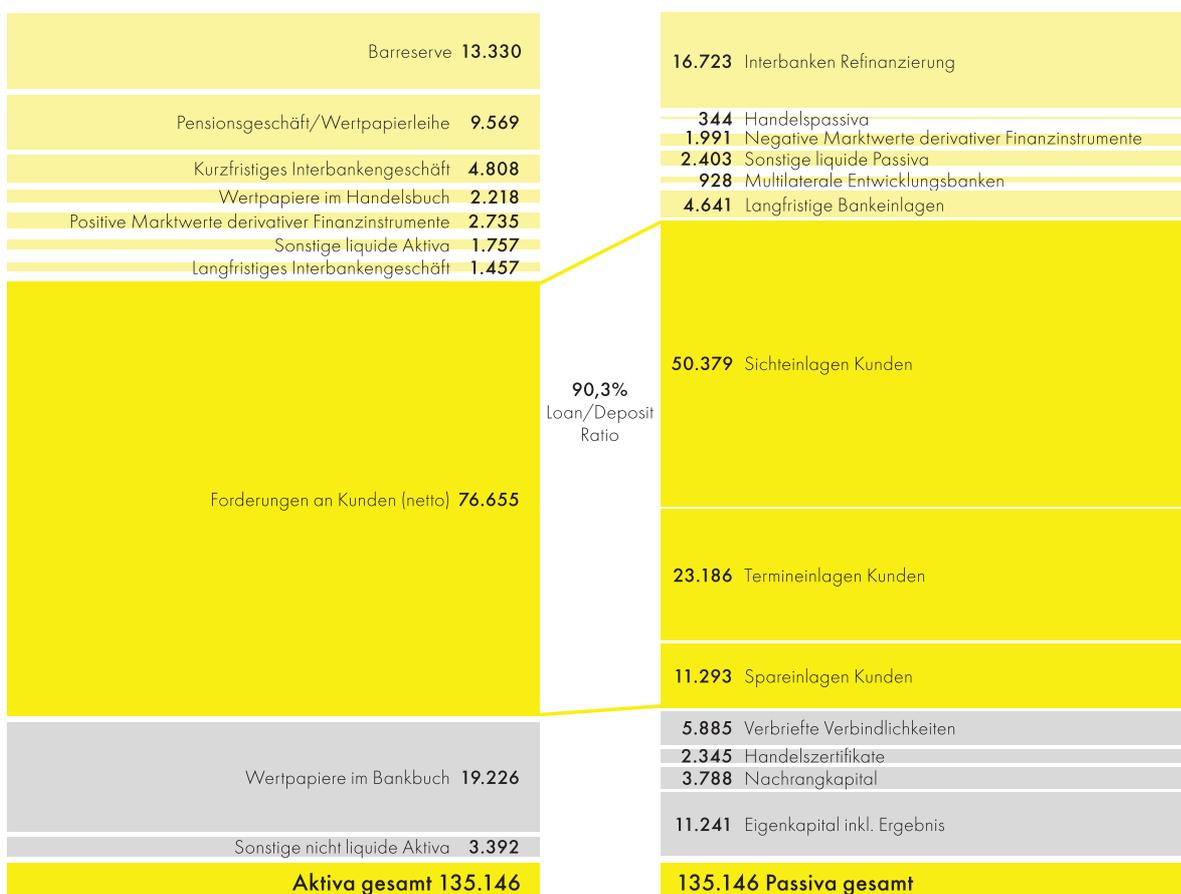
Das Marktrisikosteuerungssystem berücksichtigt zeitabhängige Anleihe- und CDS-Spread-Kurven als Risikofaktoren für die Ermittlung von Credit-Spread-Risiken. Umfasst sind alle Kapitalmarktinstrumente des Handels- und Bankbuchs.

Liquiditätsmanagement

Fundingstruktur

Die Fundingstruktur des Konzerns basiert auf einer starken Ausrichtung auf das Retail-Geschäft in Zentral- und Osteuropa. Darüber hinaus profitiert der Konzern aufgrund der starken Präsenz der österreichischen Raiffeisengruppe im lokalen Markt auch vom Funding durch die Raiffeisen-Landesbanken. Gemäß dem Prinzip der Diversifikation werden verschiedene Finanzierungsquellen erschlossen. Diese umfassen die Ausgabe von internationalen Anleihen durch die RBI AG, die Ausgabe von lokalen Anleihen durch die Konzerneinheiten sowie die Nutzung von Finanzierungsdarlehen von Dritten (inkl. Supranationalen). Teils aufgrund knapper Länderlimits, teils aufgrund vorteilhafter Preisgestaltung nutzen die Konzerneinheiten auch Interbankenkredite mit Drittbanken.

in € Millionen



Grundsätze

Das interne Liquiditätsmanagement stellt einen wesentlichen Geschäftsprozess innerhalb der allgemeinen Banksteuerung dar, da es die kontinuierliche Verfügbarkeit von Mitteln sicherstellt, die zur Deckung von Forderungen im Tagesgeschäft benötigt werden.

Die Liquiditätsadäquanz wird sowohl aus ökonomischer als auch aus regulatorischer Sicht gewährleistet. Im Hinblick auf die ökonomische Dimension hat der Konzern ein Governance-Rahmenwerk festgelegt, das interne Grenzwerte und Steuerungsmaßnahmen umfasst und den vom Basler Ausschuss für Bankenaufsicht festgelegten Grundsätzen für eine solide Steuerung und Überwachung des Liquiditätsrisikos (Principles for Sound Liquidity Risk Management and Supervision) sowie der von der österreichischen Regulierungsbehörde ausgegebenen Kreditinstitute-Risikomanagementverordnung (KI-RMV) folgt.

Die regulatorische Komponente wird sowohl durch die Einhaltung der Berichterstattungsanforderungen im Rahmen von Basel III (Mindestliquiditätsquote bzw. Liquidity Coverage Ratio, strukturelle Liquiditätsquote bzw. Net Stable Funding Ratio und zusätzliche Kennzahlen zur Liquiditätsüberwachung bzw. Additional Liquidity Monitoring Metrics) als auch durch die Einhaltung der regulatorischen Grenzwerte abgedeckt. Darüber hinaus gelten für einige Einheiten des Konzerns zusätzliche, von den lokalen Aufsichtsbehörden festgelegte Liquiditäts- und Berichterstattungsanforderungen.

ÜBER DIE RBI

KONZERNLAGEBERICHT

SEGMENTBERICHTE

KONZERNABSCHLUSS

SERVICE

Organisation und Verantwortung

Die Verantwortung zur Gewährleistung einer angemessenen Liquiditätsausstattung obliegt dem gesamten Vorstand. Die in ihrer Funktion verantwortlichen Vorstandsmitglieder sind der Chief Financial Officer (Treasury) und der Chief Risk Officer (Risk Controlling). Entsprechend werden die Prozesse im Hinblick auf das Liquiditätsrisiko im Wesentlichen von zwei Bereichen innerhalb der Bank ausgeführt: Einerseits steuern Treasury Einheiten die Liquiditätsrisikopositionen innerhalb der von Entscheidungsgremien festgelegten Strategie, Richtlinien und Parameter, andererseits werden diese von unabhängigen Einheiten des Bereichs Risk Controlling überwacht und unterstützt. Die Risiko-Einheiten messen und modellieren Liquiditätsrisikopositionen, legen Limits fest und kontrollieren deren Einhaltung. Neben den beschriebenen Linienfunktionen bestehen in allen Konzerneinheiten Aktiv-/Passiv-Managementkomitees (Asset/Liability Committees, ALCOs). Diese Komitees fungieren als Entscheidungsgremien im Hinblick auf alle Angelegenheiten, die sich auf das Management der Liquiditätsposition und der Bilanzstruktur einer Einheit auswirken, einschließlich der Festlegung von Strategien und Richtlinien zur Behandlung von Liquiditätsrisiken. Die ALCOs fällen Entscheidungen und berichten den jeweiligen Vorständen mindestens monatlich mittels standardisierter Liquiditätsrisikoberichte. Auf Konzernebene übernimmt diese Funktion das Gruppen-ALCO. Die Tätigkeiten von Treasury und die entsprechenden ALCO-Entscheidungen gründen sich hauptsächlich auf konzernweite, standardisierte Gruppenvorgaben und ihre lokalen Ergänzungen, die regionale Besonderheiten berücksichtigen.

Liquiditätsstrategie

Das Treasury ist zur Einhaltung bestimmter Performance-Kennzahlen und risikobasierter Grundsätze verpflichtet. Die aktuellen Performance-Kennzahlen umfassen allgemeine Ziele, z. B. für die Rendite auf das risikoadjustierte Kapital (Return on Risk-Adjusted Capital, RoRAC) oder Deckungsbeiträge. Dazu kommen spezifische Treasury-Ziele zur Liquidität wie eine Mindestüberlebensdauer in definierten Stressszenarien oder die Diversifizierung der Finanzierungsstruktur. Neben der Erwirtschaftung eines Strukturbeitrags mittels Fristentransformation, die das von der Bank eingegangene Liquiditäts- und Marktrisiko widerspiegelt, hat Treasury bei der Bilanzsteuerung eine umsichtige und nachhaltige Risikopolitik zu verfolgen. Zu den strategischen Zielen zählen eine Verringerung des Fundings der Muttergesellschaft an die Konzerntöchter, eine weitere Stabilisierung der Einlegerbasis und eine durchgehende Einhaltung der regulatorischen Anforderungen sowie der internen Vorgaben und Limits.

Liquidity Risk Framework

Auf Grundlage von bestimmten Modellannahmen werden regulatorische und interne Liquiditätsberichte und -quoten erstellt und festgelegt. Während die regulatorischen Berichte gemäß den Vorgaben der Behörden erstellt werden, gründen sich die internen Berichte auf Annahmen anhand von empirischen Beobachtungen.

Der Konzern verfügt über eine solide Datenbasis sowie Expertenwissen zur Vorhersage von Kapitalflüssen, die sich aus allen wesentlichen Bilanzposten und außerbilanziellen Positionen ergeben. Die Modellierung von Liquiditätszu- und -abflüssen erfolgt in einer angemessen detaillierten Art und Weise, wobei zumindest zwischen Produkten, Kundensegmenten sowie gegebenenfalls Währungen unterschieden wird. In die Modellierung der Retail- und Firmenkundeneinlagen fließen Annahmen bezüglich der Verweildauer der Einlagen nach Laufzeitende ein. Die Modellannahmen sind umsichtig, so dass beispielsweise nicht von einem „Rollover“ der Einlagen von Finanzinstituten ausgegangen wird und alle Finanzierungskanäle sowie der Liquiditätspuffer gleichzeitig gestresst werden, ohne Berücksichtigung der abschwächenden Auswirkungen von Diversifizierung.

Die Eckpfeiler des internen Liquidity Risk Frameworks sind das Going Concern (GC) und das Time-to-Wall-Szenario (TTW). Der Going-Concern-Bericht weist die strukturelle Liquiditätsposition aus und deckt dabei alle wesentlichen Risikotreiber ab, die den Konzern in einem normalen Geschäftsumfeld (Business as Usual) belasten könnten. Die Going-Concern-Modelle sind zudem die wesentlichsten Inputfaktoren für den Kostenbeitrag für den Transfer von Mitteln innerhalb der Bank (Funds Transfer Pricing Model). Der Time-to-Wall-Bericht wiederum zeigt die Überlebensdauer unter bestimmten nachteiligen Szenarien und Stressannahmen (Markt-, Namens- und Kombinierte Krise) auf und legt die Mindesthöhe des Liquiditätspuffers (bzw. der Ausgleichskapazität) des Konzerns und seiner einzelnen Einheiten fest.

Die Modellierung der Liquiditätsszenarien erfolgt mittels einer gruppenweiten Methodik, die lokale Spezifika berücksichtigt, sofern diese durch Einflussfaktoren wie das Markt- oder das rechtliche Umfeld oder bestimmte Geschäftsmerkmale gerechtfertigt sind; die Berechnung erfolgt in der RBI AG. Bei der Modellierung von Liquiditätszu- und -abflüssen wird zumindest zwischen Produkten, Kundensegmenten sowie gegebenenfalls zwischen einzelnen Währungen unterschieden. Für Produkte ohne vertragliche Laufzeit wird die Verteilung der Liquiditätszu- und -abflüsse unter Verwendung einer Geometrischen Brownschen Bewegung ermittelt, die statistische Prognosen zu den zukünftigen Tagessalden von der beobachteten und exponentiell gewichteten historischen Volatilität der entsprechenden Produkte ableitet.

Das Liquiditätsrisikorahmenwerk wird sowohl auf Konzernebene als auch auf Ebene der einzelnen Einheiten kontinuierlich weiterentwickelt. In mehreren konzernweiten Projekten werden die technische Infrastruktur ausgebaut und die Datenverfügbarkeit verbessert, um den neuen Berichterstattungs- und Managementanforderungen in diesem Risikobereich gerecht zu werden.

Risikoappetit und Liquiditätslimits

Die Liquiditätsposition wird auf Konzern- und auf Ebene der einzelnen Einheiten überwacht und durch ein umfassendes Limitsystem eingegrenzt. Die Limits werden sowohl im Hinblick auf ein reguläres Geschäftsumfeld als auch für Stressszenarien festgelegt. Entsprechend dem definierten Risikoappetit muss jede Konzerneinheit in einem schweren, kombinierten Stressszenario (Namens- und Marktstress) eine Überlebensdauer von einigen Monaten (TTW) aufweisen. Dies lässt sich entweder durch ein strukturell positives Liquiditätsprofil oder einen ausreichend hohen Liquiditätspuffer gewährleisten. In einem regulären Geschäftsumfeld (GC) muss die Fristentransformation auf mittlere Sicht vollständig vom verfügbaren Liquiditätspuffer abgedeckt werden. Das heißt, dass die kumulierte Liquiditätsposition über einen Zeitraum von bis zu einem Jahr positiv sein muss. Auf lange Sicht (ein Jahr und länger) ist die Fristentransformation bis zu einem gewissen Grad gestattet. Diese Grenzwerte bei internen Modellen werden durch Limits zur Einhaltung regulatorischer Liquiditätsquoten, z. B. die Liquiditätsdeckungsquote (Liquidity Coverage Ratio, LCR), ergänzt. Alle Grenzwerte müssen täglich eingehalten werden.

Liquiditätsüberwachung

Die Bank verwendet eine Reihe maßgeschneiderter Messinstrumente und Frühwarnindikatoren, die dem Vorstand und der Unternehmensführung zeitnahe und vorausschauende Informationen zur Verfügung stellen. Die Einhaltung des Liquiditätsrisikorahmens stellt sicher, dass die Bank ihre Geschäftstätigkeit auch unter großem Stress fortführen kann.

Die Überwachung und die Berichterstattung zur Einhaltung der Limits erfolgt regelmäßig und effektiv, und die entsprechenden Eskalationskanäle funktionieren und werden wie vorgesehen eingesetzt. Die festgesetzten Limits werden konzernweit allgemein sehr diszipliniert eingehalten, und jeder Verstoß seitens der Konzerneinheiten wird an das Konzern-ALCO berichtet und eskaliert, wo in Absprache mit der betreffenden Einheit angemessene Schritte unternommen oder strittige Angelegenheiten weiter an die verantwortliche höhere Instanz eskaliert werden.

Liquiditätsstresstest

Stresstests werden täglich für die RBI AG und die Netzwerkbanken sowie wöchentlich auf Konzernebene durchgeführt. Die Tests decken drei Szenarien (Markt-, Namens- und Kombinierte Krise) ab, berücksichtigen die Auswirkungen der Szenarien für einen Zeitraum von mehreren Monaten und verdeutlichen, dass Stressereignisse gleichzeitig zu zeitkritischem Liquiditätsbedarf in mehreren Währungen führen können. Die Stressszenarien beziehen die wesentlichen Funding- und Marktliquiditätsrisiken ein, ohne vorteilhafte Diversifizierungseffekte zu berücksichtigen. Dies bedeutet, dass alle Netzwerkeinheiten in den Stresstests des Konzerns einzeln einer ausgeprägten kombinierten Krise für all ihre wesentlichen Produkte gleichzeitig unterzogen werden. Die Ergebnisse der Stresstests werden den Risiko- sowie Finanzvorständen und anderen Mitgliedern der Unternehmensführung wöchentlich gemeldet, stellen einen wesentlichen Bestandteil der monatlichen ALCO-Sitzungen dar und fließen in die strategische Planung sowie die Notfallplanung der Bank ein.

Bei der Festlegung von Abflussquoten, die auf historischen Daten und Expertenmeinungen basieren, wird ein konservativer Ansatz verfolgt: Die Simulation geht von fehlendem Zugang zum Geld- oder Kapitalmarkt sowie gleichzeitig von erheblichen Abflüssen von Kundeneinlagen aus. In dieser Hinsicht wird auch das Einlagenkonzentrationsrisiko berücksichtigt, indem Großkunden sogar noch höhere Abflussquoten zugewiesen werden. Darüber hinaus werden Stressannahmen für die Inanspruchnahme von Garantien und Kreditverbindlichkeiten formuliert. Des Weiteren werden die Liquiditätspufferpositionen durch Haircuts angepasst, um das Risiko nachteiliger Marktbewegungen abzudecken, und die potenziellen Abflüsse infolge besicherter derivativer Geschäfte geschätzt. Die Bank kontrolliert kontinuierlich, ob die formulierten Stressannahmen nach wie vor angemessen sind oder neue Risiken berücksichtigt werden müssen. Das Time to Wall Konzept hat sich als Hauptsteuerungsinstrument für das tägliche Liquiditätsmanagement etabliert und ist daher zentraler Bestandteil der Fundingplanung und der Budgetierung und ist wesentlich für die Festlegung von Performance-Kennzahlen im Hinblick auf die Liquidität.

Liquiditätspuffer

Wie die täglichen Liquiditätsrisikoberichte aufzeigen, unterhält und verwaltet jede Konzerneinheit aktiv Liquiditätspuffer, einschließlich erstklassiger liquider Aktiva (High Quality Liquid Assets, HQLA), die stets umfangreich genug sind, um die in Krisenszenarien erwarteten Nettoabflüsse abzudecken. Der Konzern verfügt über umfangreiche unbelastete und liquide Wertpapierbestände und bevorzugt für Tender-Transaktionen der Zentralbank in Frage kommende Papiere, um ausreichend Liquidität in verschiedenen Währungen zu gewährleisten. Jede Konzerneinheit stellt die Verfügbarkeit von Liquiditätspuffern sicher, testet ihre Fähigkeit, Zentralbankmittel in Anspruch zu nehmen, bewertet durchgehend ihre Sicherheitenpositionen im Hinblick auf deren Marktwert und Belastung und prüft ihre übrigen Gegenmaßnahmen, einschließlich des Fundingpotenzials und der Liquidierbarkeit der Assets.

In der Regel wird ein Haircut auf alle Positionen des Liquiditätspuffers angewendet. Diese Haircuts setzen sich aus einem marktrisikospezifischen und einem Zentralbank-Haircut zusammen. Während der Haircut des Marktrisikos die potenzielle Kursvolatilität der Wertpapiere auf der Aktivseite im Liquiditätspuffer darstellt, stellt der Haircut der Zentralbank den zusätzlichen Haircut für jedes einzelne in Frage kommende und als Sicherheit angebotene Wertpapier dar.

Untertägiges Liquiditätsmanagement

Im Einklang mit regulatorischen Vorgaben für untertägiges Liquiditätsrisikomanagement wird täglich eine Prognose der verfügbaren Liquidität zu kritischen Tageszeitpunkten für die RBI AG berechnet. Basierend auf analogen Abflussannahmen zum regulären Stresstesting (siehe oben) erfolgt eine konservative Analyse, bei der nicht endgültige (widerrufliche) Zuflüsse keine Berücksichtigung finden. Etwaige Limitverletzungen lösen einen nach Schweregrad abgestuften Eskalations- und Notfallprozess aus. Die Verantwortung für das lokale Innertagesliquiditätsmanagement liegt in der gesamten RBI Gruppe beim lokalen Treasury, das sicherstellt, dass die folgenden Mindeststandards eingehalten werden: klare Verantwortungsbereiche und Arbeitsabläufe, tägliche Überwachung der verfügbaren Liquidität, Prognoseerstellung und Limitierung sowie Eskalations- und Notfallprozesse im Fall von Limitbrüchen.

Notfall-Fundingplan

Unter erschwerten Liquiditätsbedingungen gehen die Einheiten zu einer Krisenorganisation über, in welcher sie vordefinierte Liquiditätsnotfallpläne verfolgen. Diese Notfallpläne stellen ebenfalls einen Bestandteil des Liquiditätsmanagement-Rahmens dar und sind für alle wesentlichen Konzerneinheiten obligatorisch. Der Notfallmanagement-Prozess ist so konzipiert, dass der Konzern selbst in ersten Krisensituationen eine starke Liquiditätsposition beibehalten kann.

Verbindlichkeitenstruktur und Liquiditätsposition

Das Konzernfunding gründet sich auf eine starke Basis an Kundeneinlagen und wird durch Wholesale Funding – hauptsächlich über die RBI AG und die Konzerneinheiten – ergänzt. Die Fundinginstrumente sind angemessen diversifiziert und kommen regelmäßig zum Einsatz. Die Fähigkeit zur Beschaffung von Mitteln wird von den Treasury-ALM-Einheiten und den ALCOs genau überwacht und beurteilt.

Der Liquiditätsüberschuss des Konzerns lag im vergangenen Jahr und bis zum jetzigen Zeitpunkt deutlich über allen regulatorischen und internen Grenzwerten. Das Ergebnis des internen Time to Wall Stresstests macht deutlich, dass der Konzern die modellierte Stressphase von einigen Monaten selbst ohne die Anwendung von Notfallmaßnahmen durchgehend überstehen würde.

Die Ergebnisse des Going-Concern-Szenarios sind in der folgenden Tabelle dargestellt. Sie veranschaulichen den Liquiditätsüberhang und das Verhältnis von erwarteten Kapitalzuflüssen und der Ausgleichskapazität zu Kapitalabflüssen (Liquiditätsquote) für ausgewählte Laufzeiten auf kumulativer Basis. Die Kapitalflüsse basieren auf Annahmen anhand von Expertenmeinungen, statistischen Analysen und Länderbesonderheiten. Diese Berechnung umfasst zudem Schätzungen zur Beständigkeit von Kundeneinlagen, zu Abflüssen von außerbilanziellen Positionen und zu Marktabschwüngen bei Positionen, die in die Ausgleichskapazität einfließen.

| in € Tausend Laufzeit | 2017 | | 2016 | |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|
| | 1 Monat | 1 Jahr | 1 Monat | 1 Jahr |
| Liquiditätsüberhang | 20.675.411 | 24.397.396 | 21.066.192 | 24.517.362 |
| Liquiditäts-Ratio | 152% | 129% | 160% | 131% |

Liquiditätsdeckungsquote (Liquidity Coverage Ratio, LCR)

Die Liquiditätsdeckungsquote erfordert eine kurzfristige Belastbarkeit von Banken. Dabei müssen Letztere angemessene Bestände an unbelasteten erstklassigen liquiden Aktiva (High Quality Liquid Assets, HQLA) sicherstellen, um potenzielle Abflüsse durch Verbindlichkeiten, die in Krisenzeiten anfallen können, decken zu können. HQLA können in Cash umgewandelt werden, um den Liquiditätsbedarf im Rahmen eines Liquiditätsstressszenarios für mindestens 30 Kalendertage zu decken.

Die Berechnung der erwarteten Mittelzu- und -abflüsse sowie der HQLA basiert auf regulatorischen Vorgaben.

2017 lag das regulatorische LCR-Limit bei 80 Prozent, ab 2018 beträgt es 100 Prozent.

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------------------------|-------------------|------------------|
| Durchschnittliche liquide Aktiva | 23.050.130 | 12.976.791 |
| Netto-Abflüsse | 16.391.665 | 7.071.013 |
| Zuflüsse | 10.436.441 | 11.185.616 |
| Abflüsse | 26.828.106 | 18.256.629 |
| Liquidity Coverage Ratio | 141% | 184% |

Im Jahresvergleich ging die LCR 2017 wie geplant zurück. Dies ist einerseits durch die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG im März 2017 und andererseits durch den beabsichtigten Abbau des Liquiditätsüberschusses in der RBI AG begründbar.

Strukturelle Liquiditätsquote (Net Stable Funding Ratio, NSFR)

Die NSFR wird definiert als das Verhältnis von verfügbarer stabiler Refinanzierung zu erforderlicher stabiler Refinanzierung. Es wird erwartet, dass das regulatorische Limit 100 Prozent betragen und 2020 erstmals Anwendung finden wird. Verfügbare stabile Refinanzierung wird definiert als der Teil von Eigen- und Fremdmitteln, von dem zu erwarten ist, dass er über den von der NSFR erfassten Zeithorizont von einem Jahr eine zuverlässige Mittelquelle ist. Die erforderliche stabile Refinanzierung einer Bank ist von den Liquiditätsmerkmalen und Restlaufzeiten der verschiedenen gehaltenen Vermögenswerte und der außerbilanziellen Engagements abhängig.

Ziel der RBI ist eine ausgewogene Fundingposition. Die regulatorischen Vorschriften werden derzeit von den Aufsichtsbehörden überarbeitet.

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| Erforderliche strukturelle Liquidität | 101.657.724 | 73.729.744 |
| Vorhandene strukturelle Liquidität | 114.463.503 | 86.230.087 |
| Net Stable Funding Ratio | 113% | 117% |

Strukturelles Liquiditätsrisiko

Strukturelle Liquiditätsrisiken werden vor allem durch eine Änderung in der Risikostrategie der Kreditgeber oder durch eine Bonitätsverschlechterung eines sich refinanzierenden Instituts ausgelöst. Die Refinanzierungskosten und -möglichkeiten steigen und fallen mit den geforderten Risikoprämien, die sowohl markt- als auch institutsspezifisch schwanken.

Die langfristige Refinanzierungsmöglichkeit ist somit von der generellen Wiederherstellung des Vertrauens in Banken und dem verstärkten Bemühen um Spareinlagen abhängig. Die RBI AG refinanziert sich dabei einerseits durch Geld- und Kapitalmarkttransaktionen und andererseits aus dem Retail-Geschäft der Tochterbanken. Sie ist die zentrale Liquiditätsausgleichsstelle für die verschiedenen lokalen Konzerngesellschaften in Zentral- und Osteuropa.

Im Refinanzierungsplan des Konzerns wird spezielles Augenmerk auf eine ausgewogene Finanzierungsstruktur gelegt, um das strukturelle Liquiditätsrisiko zu kontrollieren. Im Konzern werden dabei Gelder nicht nur durch die RBI AG als Konzernspitze, sondern auch von vielen Tochterbanken aufgenommen. Dies wird durch ein gemeinsames Konzept koordiniert und optimiert. Darüber hinaus ermöglicht die RBI AG die mittel- und langfristige Mittelaufnahme ihrer Töchter im Weg von syndizierten Krediten, bilateralen Bankrefinanzierungen und Globaldarlehen supranationaler Institutionen. Diese Refinanzierungsquellen werden durchwegs auf Basis langjähriger Geschäftsbeziehungen genutzt.

Zur Steuerung und aktiven Begrenzung des Liquiditätsrisikos berücksichtigen die Zielvorgaben für die Loan/Deposit Ratios (Verhältnis von Kundenforderungen zu Kundeneinlagen) in den einzelnen Tochterbanken sowohl das geplante zukünftige Geschäftsvolumen als auch die Möglichkeiten zur Stärkung der Einlagenbasis in den jeweiligen Ländern. Dies verringert einerseits den externen Refinanzierungsbedarf für den Konzern und andererseits die Notwendigkeit konzerninterner Liquiditätstransfers sowie das damit verbundene Risiko.

Die Analyse der vereinbarten vertraglichen Zahlungsströme für die Finanzverbindlichkeiten ergibt folgende Laufzeiten:

| 2017 in € Tausend | Buchwert | Vertragliche Zahlungsströme | Bis 3 Monate | Mehr als 3 Monate bis 1 Jahr | Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre |
|--|--------------------|--------------------------------|-------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------|
| Nicht derivative Verbindlichkeiten | 120.963.756 | 122.624.232 | 84.238.936 | 10.205.823 | 20.399.175 | 7.780.301 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 22.291.431 | 23.011.463 | 13.646.772 | 1.564.405 | 5.841.980 | 1.958.307 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 84.831.440 | 85.316.696 | 65.773.137 | 7.937.933 | 9.552.640 | 2.052.987 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 5.885.137 | 6.286.062 | 3.073.878 | 318.806 | 1.922.954 | 970.424 |
| Sonstige Passiva | 4.167.771 | 4.221.650 | 1.745.036 | 351.327 | 1.695.403 | 429.885 |
| Nachrangkapital | 3.787.977 | 3.788.361 | 113 | 33.352 | 1.386.198 | 2.368.698 |
| Derivative Verbindlichkeiten | 1.930.823 | 6.910.262 | 3.424.791 | 1.924.200 | 1.145.897 | 415.372 |
| Derivate im Handelsbuch | 1.568.384 | 5.544.783 | 2.446.036 | 1.863.116 | 921.315 | 314.316 |
| Derivate in Sicherungsbeziehungen | 194.870 | 45.810 | 8.791 | 5.162 | 20.015 | 11.841 |
| Sonstige Derivate | 165.178 | 1.317.479 | 969.846 | 54.180 | 204.237 | 89.215 |
| Kreditderivate | 2.391 | 2.190 | 118 | 1.742 | 330 | 0 |
| Eventualverpflichtungen | 9.917.133 | 9.891.978 | 5.593.080 | 2.166.142 | 1.783.679 | 349.077 |
| Avalkredite | 5.732.500 | 5.303.067 | 2.518.013 | 1.350.309 | 1.161.113 | 273.632 |
| Sonstige Bürgschaften | 2.827.803 | 2.733.830 | 1.781.225 | 436.349 | 441.737 | 74.519 |
| Akkreditive | 1.329.472 | 1.827.723 | 1.266.484 | 379.484 | 180.829 | 926 |
| Sonstige Eventualverpflichtungen | 27.358 | 27.358 | 27.358 | 0 | 0 | 0 |
| Kreditrisiken | 10.897.783 | 11.634.754 | 4.041.490 | 1.128.050 | 5.484.834 | 980.380 |
| Unwiderrufliche Kreditzusagen | 10.897.783 | 11.634.754 | 4.041.490 | 1.128.050 | 5.484.834 | 980.380 |

| 2016 in € Tausend | Buchwert | Vertragliche Zahlungsströme | Bis 3 Monate | Mehr als 3 Monate bis 1 Jahr | Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre |
|--|-------------------|--------------------------------|-------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------|
| Nicht derivative Verbindlichkeiten | 98.488.181 | 105.586.892 | 70.187.335 | 13.106.947 | 15.869.512 | 6.423.093 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 12.816.475 | 16.405.878 | 6.505.140 | 2.575.320 | 5.124.414 | 2.201.003 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 71.538.226 | 73.358.262 | 60.881.071 | 7.758.164 | 3.532.505 | 1.186.522 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 6.645.127 | 7.167.793 | 979.807 | 2.410.159 | 3.061.778 | 716.049 |
| Sonstige Passiva | 3.284.660 | 3.702.007 | 1.786.696 | 227.750 | 1.311.615 | 375.943 |
| Nachrangkapital | 4.203.693 | 4.952.952 | 34.621 | 135.554 | 2.839.200 | 1.943.576 |
| Derivative Verbindlichkeiten | 3.387.282 | 8.109.383 | 4.123.582 | 1.700.682 | 1.717.117 | 568.004 |
| Derivate im Handelsbuch | 2.600.333 | 6.292.952 | 3.157.018 | 1.533.305 | 1.139.389 | 463.241 |
| Derivate in Sicherungsbeziehungen | 425.415 | 272.198 | 15.711 | 29.287 | 222.309 | 4.891 |
| Sonstige Derivate | 361.534 | 1.544.233 | 950.853 | 138.090 | 355.419 | 99.872 |
| Kreditderivate | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Eventualverpflichtungen¹ | 9.055.448 | 8.136.410 | 4.654.562 | 1.423.882 | 1.711.377 | 346.588 |
| Avalkredite | 5.397.891 | 5.117.012 | 2.386.419 | 962.237 | 1.439.575 | 328.781 |
| Sonstige Bürgschaften | 2.626.370 | 1.725.013 | 1.375.450 | 163.428 | 168.328 | 17.807 |
| Akkreditive | 993.936 | 1.257.133 | 855.442 | 298.217 | 103.474 | 0 |
| Sonstige Eventualverpflichtungen | 37.251 | 37.251 | 37.251 | 0 | 0 | 0 |
| Kreditrisiken | 10.174.261 | 10.615.520 | 4.701.813 | 1.074.241 | 4.426.760 | 412.706 |
| Unwiderrufliche Kreditzusagen | 10.174.261 | 10.615.520 | 4.701.813 | 1.074.241 | 4.426.760 | 412.706 |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahlen

Operationelle Risiken

Unter dem operationellen Risiko wird das Risiko von Verlusten verstanden, die infolge der Unangemessenheit oder des Versagens von internen Verfahren, Menschen und Systemen oder aufgrund von externen Ereignissen einschließlich des Rechtsrisikos eintreten können. Innerhalb dieser Risikokategorie werden sowohl interne Risikofaktoren – z. B. unbefugte Handlungen, Diebstahl und Betrug, verhaltensbedingte Schäden, Modellfehler, Abwicklungs- und Prozessfehler, Geschäftsunterbrechungen oder Systemausfälle – als auch externe Risikofaktoren, einschließlich Sachschäden und Betrugsabsichten, kontrolliert und gesteuert.

Die Analyse und Steuerung dieser Risiken erfolgt basierend auf der eigenen historischen Verlustdatensammlung und der Ergebnisse der Risikobeurteilung.

Analog zu den anderen Risikoarten gilt im Konzern auch für das operationelle Risiko das Prinzip der Funktionstrennung in Risikomanagement und -controlling. Dazu werden für jeden Geschäftsbereich Personen als so genannte Operational Risk Manager nominiert und geschult. Operational Risk Manager berichten Risikoeinschätzungen, Schadensfälle, Indikatoren und Maßnahmen an das zentrale Operational Risk Controlling. Sie werden dabei von Dedicated Operational Risk Specialists (DORS) unterstützt.

Die Risikocontrolling-Einheiten für operationelles Risiko verantworten das Reporting, die Implementierung des Rahmenwerkes, Entwicklung der Steuerungsmaßnahmen und die Überwachung der Einhaltung der Vorgaben. Im Rahmen des jährlichen Risikomanagementzyklus koordinieren diese auch die Teilnahme der relevanten Second Line of Defence Bereiche (Financial Crime Management, Compliance, Vendor Management, Outsourcing Management, Insurance Management, Informationssicherheit, Physische Sicherheit, BCM, Internes Kontrollsystem) und der gesamten First Line of Defence Ansprechpartner (Operational Risk Manager).

Risikoidentifikation

Ein wesentlicher Schritt in der Steuerung von operationellen Risiken ist die Identifikation und Beurteilung von Risiken, die den Fortbestand des Konzerns gefährden würden (allerdings nur mit sehr geringer Wahrscheinlichkeit eintreten), und von anderen Bereichen, in denen Verluste häufiger auftreten (allerdings nur mit geringer Schadenshöhe).

Die Beurteilung der operationellen Risiken erfolgt in der Gruppe in strukturierter Form nach Kategorien wie Geschäftsprozessen und Ereignistypen durch Risikoassessments, ebenso wird für alle Neuprodukte ein Risikoassessment durchlaufen. Alle Konzerneinheiten bewerten die Auswirkung von wahrscheinlichen Ereignissen mit geringer Verlusthöhe (High Probability/Low Impact) und unwahrscheinlichen Ereignissen mit großem Verlustpotenzial (Low Probability/High Impact) bezogen auf einen einjährigen bzw. zehnjährigen Zeithorizont. Die Low-Probability/High-Impact-Ereignisse werden in einem konzernweiten Analysetool (Szenarien) gemessen. Welche Fälle detailliert behandelt werden, bestimmen das interne Risikoprofil, die aufgetretenen Schäden und externe Änderungen.

Überwachung

Für die Überwachung der operationellen Risiken werden Frühwarnindikatoren (Early Warning Indicators) verwendet, die eine zeitnahe Erkennung und Minderung von Verlusten ermöglichen.

Die Erfassung von operationellen Schäden erfolgt strukturiert und konzernweit in der zentralen Datenbank ORCA (Operational Risk Controlling Application) mit entsprechender Untergliederung nach Geschäftsfeld und Ereignistyp. Neben den Anforderungen zum internen und externen Reporting dienen die Schadensfälle zum Austausch mit internationalen Verlustdatenbanken zur Weiterentwicklung der eingesetzten Messmethoden sowie zur Weiterverfolgung von Maßnahmen und der Kontrolleffektivität. Der Konzern ist seit 2010 Teilnehmer im ORX-Datenkonsortium (Operational Riskdata Exchange Association), dessen Daten aktuell zu internen Benchmarking-Zwecken und Analysen, sowie als Teil des Operational Risk Modells herangezogen werden. Beim ORX-Datenkonsortium handelt es sich um einen Zusammenschluss von Banken- und Versicherungsgruppen für statistische Zwecke. Die Ergebnisse der Analysen sowie Vorfälle aus operationellen Risiken werden in umfassender Weise regelmäßig dem relevanten Operational Risk-Management-Komitee berichtet.

Messung und Risikoreduktion

Seit Oktober 2016 unterlegt der Konzern für einen signifikanten Teil des Konzerns den Eigenmittelbedarf aufgrund des fortgeschrittenen Ansatzes (AMA). Dies inkludiert Einheiten in Bulgarien, Rumänien, Russland, der Slowakei und wesentliche Banken in Österreich (Raiffeisen Bank International AG, Wien, Kathrein Privatbank Aktiengesellschaft, Wien, Raiffeisen Centrobank AG, Wien, Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Wien, Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft mit beschränkter Haftung, Wien). Für die Unterlegung des operationellen Risikos der verbleibenden Einheiten im CRR-Konsolidierungskreis wird nach wie vor der Standardansatz (STA) verwendet.

Um das operationelle Risiko zu reduzieren, werden durch die Geschäftsbereichsleiter vorbeugende Maßnahmen zur Risikoreduktion und zum Risikotransfer gesetzt und deren Fortschritt und Wirkungsgrad vom Risikocontrolling überwacht. Erstere entwickeln auch Krisenpläne und bestimmen Personen oder Abteilungen, welche die notwendigen Maßnahmen einleiten, falls Schadensfälle tatsächlich eintreten. Weiters unterstützen mehrere spezialisierte Organisationseinheiten die Geschäftsbereiche bei der Vermeidung von operationellen Risiken. Eine wesentliche Rolle im Zusammenspiel mit den Tätigkeiten aus dem operationellen Risiko nimmt das Financial Crime Management ein. Das Financial Crime Management unterstützt bei der Prävention und Identifikation von Betrugsfällen. Der Konzern führt auch laufend umfangreiche Mitarbeiterschulungen durch und verfügt über verschiedenste Notfallpläne und Back-up-Systeme.

Sonstige Angaben

(43) Treuhandgeschäfte

In der Bilanz nicht ausgewiesene Treuhandgeschäfte waren am Bilanzstichtag mit folgenden Volumina abgeschlossen:

| in € Tausend | 2017 | 2016 ¹ |
|--|----------------|-------------------|
| Forderungen an Kunden | 222.727 | 245.771 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 9.417 | 7.091 |
| Sonstiges Treuhandvermögen | 102.401 | 68.651 |
| Treuhandvermögen | 334.545 | 321.513 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 113.148 | 136.611 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 109.579 | 109.160 |
| Sonstige Treuhandverbindlichkeiten | 111.817 | 75.742 |
| Treuhandverbindlichkeiten | 334.545 | 321.513 |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahlen

Die Treuhanderträge und die Treuhandaufwendungen setzten sich wie folgt zusammen:

| in € Tausend | 2017 | 2016 ¹ |
|----------------------|-------|-------------------|
| Treuhanderträge | 3.077 | 2.332 |
| Treuhandaufwendungen | 0 | 0 |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahlen

Die folgende Tabelle enthält das vom Konzern verwaltete Fondsvermögen:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|-----------------------------|-------------------|------------------|
| Publikumsfonds | 26.236.924 | 5.265.851 |
| Aktien- und gemischte Fonds | 15.183.745 | 4.279.473 |
| Anleihefonds | 10.981.300 | 719.722 |
| Sonstige | 71.878 | 266.656 |
| Spezialfonds | 10.185.605 | 0 |
| Immobilienfonds | 275.227 | 244.036 |
| Gesamt | 36.697.755 | 5.509.887 |

Der Anstieg im verwalteten Fondsvermögen war im Wesentlichen auf die im Zuge der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG eingebrachte Raiffeisen Capital Management zurückzuführen.

(44) Finanzierungsleasing

| in € Tausend | 2017 | 2016 ¹ |
|------------------------------------|------------------|-------------------|
| Bruttoinvestitionswert | 3.235.315 | 2.086.342 |
| Mindest-Leasingzahlungen | 2.829.609 | 2.045.049 |
| Bis 3 Monate | 266.855 | 209.117 |
| Mehr als 3 Monate bis 1 Jahr | 553.279 | 436.995 |
| Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | 1.559.131 | 1.144.481 |
| Mehr als 5 Jahre | 450.344 | 254.456 |
| Nicht garantierte Restwerte | 405.707 | 41.293 |
| Unrealisierter Finanzertrag | 327.732 | 205.850 |
| Bis 3 Monate | 26.026 | 27.548 |
| Mehr als 3 Monate bis 1 Jahr | 70.438 | 52.189 |
| Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | 173.465 | 104.064 |
| Mehr als 5 Jahre | 57.803 | 22.049 |
| Nettoinvestitionswert | 2.907.583 | 1.880.492 |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahlen

Der Anstieg des Nettoinvestitionswerts im Finanzierungsleasing war im Wesentlichen auf die im Zuge der Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG eingebrachte Raiffeisen Leasing-Gruppe zurückzuführen. Die Wertberichtigungen auf uneinbringliche Mindest-Leasingzahlungen verringerten sich auf € 4.849 Tausend (2016: € 9.633 Tausend).

Die im Rahmen des Finanzierungsleasings finanzierten Vermögenswerte verteilen sich wie folgt:

| in € Tausend | 2017 | 2016 ¹ |
|----------------------|------------------|-------------------|
| Kraftfahrzeugleasing | 1.165.523 | 939.814 |
| Immobilienleasing | 1.178.682 | 403.352 |
| Mobilienleasing | 563.379 | 537.327 |
| Gesamt | 2.907.583 | 1.880.492 |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahlen

(45) Operating Leasing

Operating Leasing aus der Sicht des Leasinggebers

Die zukünftigen Leasingzahlungen im Rahmen unkündbarer operativer Leasingverträge stellen sich wie folgt dar:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|-----------------------------|----------------|---------------|
| Bis 1 Jahr | 40.437 | 31.285 |
| Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | 67.246 | 51.568 |
| Mehr als 5 Jahre | 14.570 | 694 |
| Gesamt | 122.254 | 83.547 |

Der Anstieg des operativen Leasings aus der Sicht des Leasinggebers war auf die Verschmelzung der RZB AG in die RBI AG zurückzuführen.

Operating Leasing aus der Sicht des Leasingnehmers

Die zukünftigen Leasingzahlungen im Rahmen unkündbarer operativer Leasingverträge stellen sich wie folgt dar:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|-----------------------------|----------------|----------------|
| Bis 1 Jahr | 56.836 | 62.876 |
| Mehr als 1 Jahr bis 5 Jahre | 125.091 | 125.060 |
| Mehr als 5 Jahre | 25.984 | 30.962 |
| Gesamt | 207.911 | 218.898 |

Das operative Leasing aus der Sicht des Leasingnehmers verzeichnete einen Rückgang, der im Wesentlichen auf die Entwicklung in der Slowakei, Polen und Russland zurückzuführen war.

(46) Sonstige Angaben gemäß BWG

Geografische Märkte

| 2017 Monetäre Werte in € Tausend | Betriebserträge | davon Zinsüberschuss | Ergebnis vor Steuern | Steuern vom Einkommen und Ertrag | Mitarbeiter zum Stichtag |
|-------------------------------------|------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|
| Zentraleuropa | 1.546.702 | 960.398 | 529.877 | - 111.015 | 13.069 |
| Polen | 404.343 | 265.644 | 66.671 | - 17.450 | 3.871 |
| Slowakei | 445.289 | 276.619 | 160.883 | - 31.510 | 3.867 |
| Slowenien | 2.384 | - 82 | 372 | - 252 | 13 |
| Tschechien | 456.641 | 286.952 | 195.301 | - 56.158 | 3.325 |
| Ungarn | 238.325 | 131.079 | 118.569 | - 5.645 | 1.993 |
| Südosteuropa | 1.183.582 | 727.474 | 403.858 | - 57.494 | 14.792 |
| Albanien | 73.514 | 53.209 | 34.007 | - 237 | 1.229 |
| Bosnien und Herzegowina | 108.767 | 66.732 | 42.730 | - 4.654 | 1.277 |
| Bulgarien | 155.661 | 104.045 | 76.536 | - 7.413 | 2.576 |
| Kroatien | 213.109 | 118.673 | 39.871 | - 13.967 | 2.106 |
| Kosovo | 51.991 | 37.870 | 20.484 | - 2.357 | 730 |
| Rumänien | 453.381 | 265.778 | 127.479 | - 20.900 | 5.333 |
| Serbien | 127.159 | 81.097 | 62.750 | - 7.966 | 1.541 |
| Osteuropa | 1.471.092 | 940.998 | 872.319 | - 183.767 | 18.132 |
| Belarus | 162.399 | 106.366 | 88.322 | - 23.122 | 1.906 |
| Russland | 1.021.427 | 651.249 | 562.511 | - 119.754 | 8.229 |
| Ukraine | 287.266 | 183.465 | 221.486 | - 40.891 | 7.997 |
| Österreich und andere | 2.256.332 | 1.667.638 | 894.502 | - 13.778 | 3.707 |
| Überleitung | - 1.230.139 | - 1.088.789 | - 1.088.492 | 0 | 0 |
| Gesamt | 5.227.569 | 3.207.718 | 1.612.063 | - 366.054 | 49.700 |

| 2016 Monetäre Werte in € Tausend | Betriebserträge | davon Zinsüberschuss | Ergebnis vor Steuern | Steuern vom Einkommen und Ertrag | Mitarbeiter zum Stichtag |
|-------------------------------------|------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|
| Zentraleuropa | 1.438.989 | 895.409 | 402.181 | - 104.793 | 13.309 |
| Polen | 413.509 | 262.473 | 46.710 | - 40.794 | 4.242 |
| Slowakei | 426.552 | 274.774 | 165.670 | - 36.743 | 3.910 |
| Slowenien | 9.069 | 3.495 | 1.114 | - 475 | 16 |
| Tschechien | 380.460 | 247.177 | 136.234 | - 26.920 | 3.158 |
| Ungarn | 209.896 | 106.635 | 52.453 | 139 | 1.983 |
| Südosteuropa | 1.202.953 | 738.218 | 362.627 | - 61.919 | 14.831 |
| Albanien | 77.872 | 55.632 | - 32.250 | - 289 | 1.291 |
| Bosnien und Herzegowina | 106.407 | 67.007 | 34.777 | - 5.640 | 1.268 |
| Bulgarien | 156.359 | 111.909 | 77.896 | - 7.390 | 2.569 |
| Kroatien | 224.427 | 126.379 | 77.910 | - 18.711 | 2.128 |
| Kosovo | 48.786 | 37.577 | 19.826 | - 2.371 | 731 |
| Rumänien | 462.719 | 259.239 | 125.492 | - 21.036 | 5.322 |
| Serbien | 126.434 | 80.434 | 58.976 | - 6.483 | 1.522 |
| Osteuropa | 1.314.919 | 866.320 | 649.271 | - 125.685 | 17.827 |
| Belarus | 184.894 | 127.918 | 95.135 | - 22.837 | 2.005 |
| Kasachstan | 396 | 468 | 113 | - 65 | 7 |
| Russland | 869.097 | 566.773 | 404.235 | - 87.795 | 7.742 |
| Ukraine | 260.532 | 171.071 | 149.788 | - 14.989 | 8.073 |
| Asien | 28.256 | 37.484 | - 198.027 | - 1.040 | 108 |
| USA | 17.597 | 14.071 | - 36.671 | 1.708 | 32 |
| Österreich und andere | 1.191.570 | 749.708 | 136.720 | - 20.253 | 2.449 |
| Überleitung | - 502.061 | - 365.781 | - 430.504 | 0 | 0 |
| Gesamt | 4.692.222 | 2.935.429 | 885.598 | - 311.982 | 48.556 |

Auslandsaktiva/-passiva

Die Vermögenswerte mit Vertragspartnern außerhalb Österreichs stellen sich wie folgt dar:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---------------------|-------------|-------------|
| Aktiva ¹ | 113.639.859 | 102.906.932 |
| Passiva | 82.837.933 | 71.456.232 |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahl

Volumen des Wertpapierhandelsbuchs

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------------------|--------------------|--------------------|
| Wertpapiere | 7.024.781 | 4.771.172 |
| Sonstige Finanzinstrumente | 151.301.691 | 146.269.000 |
| Gesamt | 158.326.472 | 151.040.172 |

Zum Börsehandel zugelassene Wertpapiere

| in € Tausend | 2017 | | 2016 | |
|---|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| | Börsennotiert | Nicht börsennotiert | Börsennotiert | Nicht börsennotiert |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 13.541.822 | 321.072 | 9.897.188 | 276.540 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 464.315 | 145.484 | 155.634 | 56.628 |
| Beteiligungen ¹ | 1.400 | 313.162 | 1.536 | 247.035 |
| Gesamt | 14.007.536 | 779.719 | 10.054.359 | 580.204 |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahl bei börsennotierten Beteiligungen

Nachrangige Vermögenswerte

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--------------------------------|----------------|----------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | 15.575 | 1.803 |
| Forderungen an Kunden | 118.214 | 178.873 |
| Handelsaktiva | 13.494 | 15.226 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 68.530 | 59.429 |
| Gesamt | 215.813 | 255.331 |

(47) Kapitalmanagement und Eigenmittel nach CRR/CRD IV bzw. BWG

Kapitalmanagement

Kapital war und ist integraler Bestandteil in den Steuerungsmechanismen des Konzerns. Für einen international tätigen Konzern wie die RBI sind dabei verschiedene Steuerungsebenen zu berücksichtigen.

Regulatorische Werte werden gemäß den entsprechenden EU-Richtlinien durch das BWG sowie durch die anwendbare Verordnung des europäischen Parlaments für die RBI sowohl auf konsolidierter Ebene als auch auf Einzelinstitutsbasis vorgegeben. Daneben bestehen – oft inhaltlich abweichende – Vorschriften in einzelnen Ländern des Tätigkeitsgebiets des Konzerns. Derartige Regelungen sind von den lokalen Einheiten gesondert einzuhalten.

In der internen Steuerung werden für den Konzern Zielkapitalquoten definiert, die zusätzlich zu den regulatorischen Anforderungen einen Managementpuffer beinhalten. Die regulatorischen Anforderungen bilden dabei den Hauptbestandteil der Zielwerte und berücksichtigen sowohl die in der Capital Requirement Directive (CRR) festgeschriebenen Pufferanforderungen als auch den im Rahmen des Supervisory Review and Evaluation Prozesses (SREP) ermittelten spezifischen Puffer für die RBI Gruppe. Die Höhe des Management Puffers wird intern festgelegt und berücksichtigt unter anderem die Ergebnisse von Stress Tests, welche im Rahmen des Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICCAP) durchgeführt werden (ICCAP ist ein quantitatives Verfahren zur Beurteilung der Angemessenheit der internen Kapitalausstattung). Die optimale Zusammensetzung der Eigenmittel, i.e. das Verhältnis von hartem Kernkapital zu zusätzlichem Kernkapital und Ergänzungskapital, spielt ebenfalls eine wichtige Rolle und ist integraler Bestandteil der Kapitalsteuerung. Im Rahmen der regulatorischen Grenzen wird die Risikotragfähigkeit ermittelt. Sie entspricht dem maximalen Schaden, der die Bank oder die Bankengruppe innerhalb der nächsten zwölf Monate treffen kann, ohne dass die regulatorischen Mindestkapitalquoten unterschritten werden.

Die Ermittlung der Zielquoten im Verhältnis zu den gesetzlichen Mindestanforderungen erfordert zusätzliche interne Kontrollrechnungen. Im Bereich Risiko Controlling wird dazu der Value-at-Risk mit der oben definierten Risikotragfähigkeit in Bezug gesetzt. Weiters erfolgt ein Abgleich des ökonomischen Kapitals mit dem internen Kapital. Nähere Angaben zu dieser Berechnung finden sich im Risikobericht.

Regulatorisches Kapital

Die Europäische Zentralbank (EZB) schreibt der RBI auf Basis des jährlich durchgeführten Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) aktuell per Bescheid vor, zusätzliches hartes Kernkapital zu halten, um jene Risiken abzudecken, die in der Säule 1 nicht oder nicht ausreichend Berücksichtigung finden.

Diese so genannte Pillar-2-Anforderung wird z. B. anhand des Geschäftsmodells, des Risikomanagements oder der Kapitalsituation berechnet. Außerdem unterliegt die RBI Gruppe den Mindestvorschriften der CRR sowie dem kombinierten Kapitalpuffererfordernis. Das kombinierte Kapitalpuffererfordernis beinhaltet für die RBI Gruppe aktuell einen Kapitalerhaltungspuffer, einen systemischen Risikopuffer und einen antizyklischen Kapitalpuffer. Für den Stichtag 31. Dezember 2017 ergibt sich somit für die RBI Gruppe bei der Common Equity Tier 1 Ratio (einschließlich des kombinierten Kapitalpuffererfordernisses) ein Erfordernis von 8,6 Prozent. Eine Verletzung des kombinierten Kapitalpuffererfordernisses würde zu Einschränkungen z. B. von Dividendenaus-schüttungen und Kuponzahlungen für bestimmte Kapitalinstrumente führen. Die im Jahresverlauf gültigen Kapitalanforderungen wurden einschließlich eines ausreichenden Puffers auf konsolidierter Basis eingehalten.

Nationale Aufsichtsbehörden können grundsätzlich systemische Risikopuffer (bis 5 Prozent) sowie zusätzliche Kapitalaufschläge für systemrelevante Banken (bis 3,5 Prozent) bestimmen. Sofern sowohl systemische Risikopuffer als auch Aufschläge für systemrelevante Banken für ein Institut festgelegt werden, findet nur der höhere der beiden Werte Anwendung. Im September 2015 hat das in Österreich dafür zuständige Finanzmarktstabilitätsgremium (FMSG) der Österreichischen Finanzmarktaufsicht (FMA) empfohlen, einen Systemrisikopuffer (SRB) für gewisse Banken zu verordnen, darunter auch für die RBI. Dieser wurde durch die FMA via Kapitalpuffer-Verordnung mit Jahresbeginn 2016 in Kraft gesetzt. Für die RBI wurde der SRB im Jahr 2016 mit 0,25 Prozent angesetzt, ab 1. Jänner 2017 auf 0,50 Prozent erhöht und steigt nun bis 2019 schrittweise bis auf 2 Prozent an.

Die Festlegung eines antizyklischen Kapitalpuffers obliegt ebenfalls den nationalen Aufsichtsbehörden und ergibt auf Ebene der RBI einen gewichteten Durchschnitt, um zu starkes Kreditwachstum einzudämmen. Dieser Puffer wurde aufgrund des zurückhaltenden Kreditwachstums und des stabilen makroökonomischen Umfelds in Österreich aktuell mit 0 Prozent festgesetzt. Jene Pufferraten, die in anderen Mitgliedsstaaten festgelegt wurden, finden auf Ebene der RBI Anwendung.

Weitere zu erwartende regulatorische Veränderungen bzw. Entwicklungen werden vom Bereich Group Regulatory Affairs laufend beobachtet, in Szenarioberechnungen dargestellt und analysiert. Potenzielle Effekte werden, sofern Ausmaß und Implementierung absehbar sind, in der Planung und Steuerung berücksichtigt.

Eigenmittelrechnung

Die Ermittlung der anrechenbaren Eigenmittel unter Berücksichtigung des Jahresgewinns 2017 erfolgt gemäß den anwendbaren Regularien auf Basis internationaler Rechnungslegungsstandards. Weitere Details sind aus dem regulatorischen Offenlegungsbericht ersichtlich. Die Vergleichswerte zum Jahresende 2016 entsprechen den publizierten Werten der RBI vor Verschmelzung.

Die Eigenmittel setzten sich wie folgt zusammen:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|-------------------|-------------------|
| Eingezahltes Kapital | 5.993.858 | 5.886.199 |
| Erwirtschaftetes Kapital | 3.539.904 | 2.584.942 |
| Kapital nicht beherrschender Anteile | 421.071 | 445.249 |
| Hartes Kernkapital vor Abzugsposten | 9.954.833 | 8.916.390 |
| Abzugsposten Immaterielle Vermögenswerte/Firmenwerte | - 583.611 | - 520.436 |
| Abzugsposten Risikovorsorge-Fehlbeträge für IRB-Positionen | - 61.055 | - 33.511 |
| Abzugsposten Verbriefungen | - 36.672 | - 20.693 |
| Abzugsposten Latente Steuern | 0 | 0 |
| Abzugsposten Verlustvorräte | - 7.093 | - 2.388 |
| Abzugsposten Versicherungen und Beteiligungen | 0 | 0 |
| Hartes Kernkapital nach Abzugsposten | 9.266.401 | 8.339.362 |
| Zusätzliches Kernkapital | 716.279 | 90.475 |
| Kapital nicht beherrschender Anteile | 9.877 | - 1.374 |
| Abzugsposten Immaterielle Vermögenswerte/Firmenwerte | - 145.903 | - 77.930 |
| Abzugsposten Risikovorsorge-Fehlbeträge für IRB-Positionen | - 7.632 | - 11.170 |
| Abzugsposten Verbriefungen | 0 | 0 |
| Abzugsposten Versicherungen und Beteiligungen | 0 | 0 |
| Kernkapital | 9.839.021 | 8.339.362 |
| Langfristiges nachrangiges Kapital | 2.841.500 | 3.046.665 |
| Kapital nicht beherrschender Anteile | 27.307 | - 8.530 |
| Risikovorsorgeüberschuss für IRB-Positionen | 184.030 | 159.437 |
| Risikovorsorgeüberschuss für STA-Positionen | 0 | 0 |
| Abzugsposten Verbriefungen | 0 | 0 |
| Abzugsposten Versicherungen und Beteiligungen | 0 | 0 |
| Ergänzende Eigenmittel nach Abzugsposten | 3.052.837 | 3.197.573 |
| Gesamte Eigenmittel | 12.891.858 | 11.536.935 |
| Gesamtes Eigenmittelerfordernis | 5.752.174 | 4.804.852 |
| Common Equity Tier 1 Ratio (transitional) | 12,9% | 13,9% |
| Common Equity Tier 1 Ratio (fully loaded) | 12,7% | 13,6% |
| Tier 1 Ratio (transitional) | 13,7% | 13,9% |
| Tier 1 Ratio (fully loaded) | 13,6% | 13,6% |
| Eigenmittelquote (transitional) | 17,9% | 19,2% |
| Eigenmittelquote (fully loaded) | 17,8% | 18,9% |

Die als transitional dargestellten Quoten sind die aktuell gültigen Quoten gemäß den Anforderungen der CRR unter Berücksichtigung der für das laufende Kalenderjahr gültigen Übergangsbestimmungen gemäß Teil 10 der CRR in Verbindung mit der CRR-Begleitverordnung (CRR-BV), veröffentlicht durch die FMA.

Die als fully loaded bezeichneten Quoten dienen nur der Information und sind unter der Annahme der Vollumsetzung ohne Berücksichtigung der Übergangsbestimmungen berechnet.

Die Bemessungsgrundlage für das Kreditrisiko stellte sich nach Asset-Klassen wie folgt dar:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|-------------------|-------------------|
| Risikogewichtete Bemessungsgrundlage nach Standardansatz | 27.950.121 | 20.025.409 |
| Zentralstaaten und Zentralbanken | 1.105.473 | 1.924.568 |
| Regionale Gebietskörperschaften | 102.934 | 60.256 |
| Verwaltungseinrichtungen und Unternehmen ohne Erwerbscharakter | 44.208 | 12.330 |
| Multilaterale Entwicklungsbanken | 0 | 0 |
| Kreditinstitute | 309.058 | 293.052 |
| Firmenkunden | 9.456.267 | 7.908.946 |
| Retail-Kunden | 12.149.466 | 7.240.705 |
| Beteiligungspositionen | 2.037.548 | 397.460 |
| Gedekte Schuldverschreibungen | 14.981 | 0 |
| Investmentfonds-Anteile | 37.704 | 4.180 |
| Verbriefungspositionen | 3.846 | 0 |
| Mit besonders hohem Risiko verbundene Positionen | 0 | 0 |
| Sonstige Posten | 2.688.637 | 2.183.912 |
| Risikogewichtete Bemessungsgrundlage nach auf internen Ratings basierendem Ansatz | 31.943.576 | 28.434.587 |
| Zentralstaaten und Zentralbanken | 1.018.927 | 243.971 |
| Kreditinstitute | 1.163.634 | 1.995.047 |
| Firmenkunden | 24.025.988 | 21.454.083 |
| Retail-Kunden | 5.323.613 | 4.389.683 |
| Beteiligungspositionen | 178.028 | 122.681 |
| Verbriefungspositionen | 233.385 | 229.122 |
| CVA Risiko | 254.423 | 381.249 |
| Basel 1 Floor | 0 | 0 |
| Risikogewichtete Aktiva (Kreditrisiko) | 60.148.120 | 48.841.245 |
| Eigenmittelerfordernis (Kreditrisiko) | 4.811.850 | 3.907.300 |

Das gesamte Eigenmittelerfordernis setzte sich wie folgt zusammen:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|--|-------------------|-------------------|
| Eigenmittelerfordernis für das Kreditrisiko | 4.811.850 | 3.907.300 |
| Auf internen Ratings basierender Ansatz | 2.555.486 | 2.274.767 |
| Standardansatz | 2.236.010 | 1.602.033 |
| CVA Risiko | 20.354 | 30.500 |
| Basel 1 Floor | 0 | 0 |
| Eigenmittelerfordernis für das Positionsrisiko in Schuldtiteln, Substanzwerten, Waren und Fremdwährungen | 276.117 | 214.060 |
| Eigenmittelerfordernis für das operationelle Risiko | 664.207 | 683.492 |
| Gesamtes Eigenmittelerfordernis | 5.752.174 | 4.804.852 |
| Risikogewichtete Aktiva (RWA gesamt) | 71.902.171 | 60.060.645 |

Verschuldungsquote

Die Verschuldungsquote (Leverage Ratio) ist im Teil 7 der CRR definiert. Diese stellt vor 1. Jänner 2018 noch keine rechtsverbindliche quantitative Anforderung dar und dient bis dahin lediglich der Information:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|-----------------------------------|-------------|-------------|
| Gesamtrisikoposition | 160.828.421 | 122.842.860 |
| Kernkapital | 9.839.021 | 8.339.362 |
| Verschuldungsquote (transitional) | 6,12% | 6,8% |
| Verschuldungsquote (fully loaded) | 6,08% | 6,6% |

Die folgende Tabelle gibt eine Übersicht über die im Rahmen der Berechnung des Eigenmittelerfordernisses verwendeten Kalkulationsmethoden in den Tochterunternehmen:

| Einheit | Kreditrisiko | | | Operationelles Risiko |
|---|--------------|--------|-----------------|-----------------------|
| | Non-Retail | Retail | Marktrisiko | |
| Raiffeisen Bank International AG, Wien (AT) | IRB | n. a. | Internes Modell | AMA |
| Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ) | IRB | IRB | STA | STA |
| Raiffeisen Bank Zrt., Budapest (HU) | IRB | IRB | STA | STA |
| Tatra banka a.s., Bratislava (SK) | IRB | IRB | STA | AMA |
| Raiffeisen Bank S.A., Bukarest (RO) | IRB | IRB | STA | AMA |
| Raiffeisen Bank d.d. Bosna i Hercegovina, Sarajevo (BA) | IRB | IRB | STA | STA |
| Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb (HR) | IRB | STA | STA | STA |
| Raiffeisen Banka a.d., Novi Beograd (RS) | IRB | IRB | STA | STA |
| Raiffeisenbank Russland d.d., Moskau (RU) | IRB | STA | STA | AMA |
| Raiffeisenbank (Bulgaria) EAD, Sofia (BG) | IRB | IRB | STA | AMA |
| Raiffeisen Centrobank AG, Wien (AT) | STA | n. a. | STA | AMA |
| Kathrein Privatbank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | STA | STA | n. a. | AMA |
| Alle anderen Einheiten | STA | STA | STA | STA |

IRB: Internal-Rating-Based-Ansatz
 Internes Modell für Risiko der offenen Devisenposition und allgemeines Zinsrisiko des Handelsbuchs
 STA: Standardansatz
 AMA: Fortgeschrittener Messansatz

(48) Durchschnittliche Mitarbeiterzahl

| in Vollzeitäquivalenten | 2017 | 2016 |
|-------------------------|---------------|---------------|
| Angestellte | 49.283 | 49.443 |
| Arbeiter | 856 | 743 |
| Gesamt | 50.139 | 50.186 |

| in Vollzeitäquivalenten | 2017 | 2016 |
|-------------------------|---------------|---------------|
| Inland | 3.542 | 2.196 |
| Ausland | 46.597 | 47.990 |
| Gesamt | 50.139 | 50.186 |

(49) Angaben zu nahe stehenden Unternehmen und Personen

Die Beziehungen zu nahe stehenden Personen beschränken sich auf Bankgeschäfte, die prinzipiell zu marktüblichen Konditionen abgeschlossen wurden. Darüber hinaus besitzen die Vorstände Aktien der RBI AG.

In der Berichtsperiode wurde die RZB AG durch Verschmelzung in die RBI AG eingebracht. Somit existierte ab diesem Zeitpunkt kein Mutterunternehmen mehr. In der Vergleichsperiode war unter Mutterunternehmen die Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft, Wien, zu verstehen gewesen.

Unternehmen mit einem maßgeblichen Einfluss sind im Wesentlichen die Raiffeisenlandesbank Niederösterreich-Wien AG, Wien, als größter Einzelaktionär und ihre Muttergesellschaft, die Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung, Wien. Unter verbundenen Unternehmen sind wegen Unwesentlichkeit nicht konsolidierte verbundene Unternehmen dargestellt. Angaben zu den Beziehungen der RBI mit Personen in Schlüsselpositionen finden sich unter Punkt (50) Beziehungen zu Organen.

| 2017 in € Tausend | Unternehmen mit maßgeblichem Einfluss | Verbundene Unternehmen | At-equity bewertete Unternehmen | Sonstige Beteiligungen |
|--|--|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | 391.875 | 156 | 183.112 | 82.261 |
| Forderungen an Kunden | 929 | 244.845 | 78.222 | 159.553 |
| Handelsaktiva | 30.319 | 119 | 24.309 | 41.198 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 529 | 194.353 | 0 | 230.288 |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 0 | 0 | 728.945 | 0 |
| Sonstige Aktiva (inkl. Derivate) | 16.968 | 4.435 | 2.400 | 10.018 |
| Summe Forderungen | 440.620 | 443.908 | 1.016.988 | 523.318 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 2.516.782 | 0 | 1.865.042 | 333.933 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 0 | 140.338 | 1.461.159 | 133.912 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 0 | 1.074 | 0 | 0 |
| Rückstellungen | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Handelspassiva | 64.531 | 16.265 | 7.128 | 10.905 |
| Sonstige Passiva (inkl. Derivate) | 794 | 1.734 | 1.427 | 390 |
| Nachrangkapital | 0 | 390 | 3.658 | 4 |
| Summe Verbindlichkeiten | 2.582.107 | 159.801 | 3.338.414 | 479.144 |
| Gegebene Garantien | 24.785 | 85.935 | 274.624 | 23.340 |
| Erhaltene Garantien | 10.978 | 0 | 32.671 | 51.989 |

| 2016 in € Tausend | Mutter- unternehmen | Verbundene Unternehmen | At-equity bewertete Unternehmen | Sonstige Beteiligungen |
|--|------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | 686.183 | 65.270 | 353.103 | 46.245 |
| Forderungen an Kunden | 0 | 658.659 | 36.990 | 132.788 |
| Handelsaktiva | 0 | 42.408 | 14 | 1.908 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 0 | 198.019 | 0 | 88.150 |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sonstige Aktiva (inkl. Derivate) | 59.501 | 13.764 | 47 | 822 |
| Summe Forderungen | 745.684 | 978.120 | 390.154 | 269.913 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 332.683 | 296.608 | 2.592.458 | 75.425 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 0 | 553.641 | 401.928 | 89.433 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 0 | 1.355 | 0 | 0 |
| Rückstellungen | 0 | 53 | 0 | 0 |
| Handelspassiva | 0 | 65.492 | 5.920 | 0 |
| Sonstige Passiva (inkl. Derivate) | 1.145 | 2.231 | 1.499 | 452 |
| Nachrangkapital | 68.205 | 0 | 0 | 0 |
| Summe Verbindlichkeiten | 402.033 | 919.380 | 3.001.805 | 165.310 |
| Gegebene Garantien | 0 | 148.461 | 138 | 8.012 |
| Erhaltene Garantien | 556.098 | 204.432 | 46.809 | 37.828 |

| 2017 in € Tausend | Unternehmen mit maßgeblichem Einfluss | Verbundene Unternehmen | At-equity bewertete Unternehmen | Sonstige Beteiligungen |
|------------------------|--|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| Zinserträge | 5.771 | 7.763 | 7.343 | 9.114 |
| Zinsaufwendungen | - 19.590 | - 1.206 | - 29.608 | - 983 |
| Dividenerträge | 0 | 16.326 | 60.420 | 16.326 |
| Provisionserträge | 2.618 | 24.356 | 12.157 | 5.812 |
| Provisionsaufwendungen | - 1.659 | - 1.079 | - 2.264 | - 3.804 |

| 2016 in € Tausend | Mutter- unternehmen | Verbundene Unternehmen | At-equity bewertete Unternehmen | Sonstige Beteiligungen |
|------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| Zinserträge | 46.190 | 13.589 | 7.118 | 8.407 |
| Zinsaufwendungen | - 10.711 | - 6.347 | - 30.142 | - 935 |
| Dividenerträge | 0 | 24.640 | 0 | 3.661 |
| Provisionserträge | 768 | 38.363 | 7.887 | 5.487 |
| Provisionsaufwendungen | - 4.344 | - 1.271 | - 3.904 | - 3.649 |

(50) Beziehungen zu Organen

Konzernbeziehungen des Key Managements

Unter Key Management sind die Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder der RBI AG zu verstehen. Die Beziehungen des Key Managements zur RBI stellen sich wie folgt dar (jeweilige Marktwerte):

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------------------|-------|-------|
| Sichteinlagen | 70 | 96 |
| Schuldverschreibungen | 653 | 1.226 |
| Aktien | 4.513 | 1.746 |
| Termineinlagen | 25 | 0 |
| Kredite | 339 | 0 |
| Leasingverbindlichkeiten | 12 | 560 |
| Sonstige Verbindlichkeiten | 0 | 34 |

In der folgenden Tabelle sind die Beziehungen der nahe stehenden Personen des Key Managements zur RBI dargestellt:

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|----------------------|------|------|
| Aktien | 6 | 51 |
| Sonstige Forderungen | 284 | 13 |
| Termineinlagen | 48 | 66 |
| Kredite | 1 | 3 |

Es bestehen keine Entschädigungsvereinbarungen zwischen der Gesellschaft und ihren Vorstands- und Aufsichtsratsmitgliedern oder Arbeitnehmern für den Fall eines öffentlichen Übernahmeangebots.

Bezüge des Vorstands

Im Folgenden werden die Gesamtbezüge des Vorstands gemäß IAS 24.17 dargestellt. Der Aufwand nach IAS 24 wurde periodengerecht und gemäß den Vorschriften der zugrunde liegenden Standards (IAS 19 und IFRS 2) erfasst:

| in € Tausend | 2017 | 2016 ¹ |
|---|---------------|-------------------|
| Kurzfristig fällige Leistungen | 8.324 | 8.234 |
| Leistungen nach Beendigung des Arbeitsverhältnisses | 841 | -787 |
| Andere langfristig fällige Leistungen | 4.166 | 2.890 |
| Leistungen aus Anlass der Beendigung des Arbeitsverhältnisses | 0 | 0 |
| Anteilsbasierte Vergütung | 694 | 220 |
| Gesamt | 14.025 | 10.557 |

¹ Adaptierung des Vorjahreswerts aufgrund von verschobenen Bonuszahlungen

Die in der Tabelle unter kurzfristig fällige Leistungen dargestellten Werte enthalten Gehälter, Sachbezüge und sonstige Leistungen, Entgelte für Organfunktionen bei verbundenen Unternehmen sowie jene Anteile der Bonusrückstellung, die kurzfristig fällig werden. Zudem sind Veränderungen, die sich aus einem allfälligen Unterschied zwischen der Bonusrückstellung und dem später tatsächlich zuerkannten Bonus ergeben, enthalten. Unter Leistungen nach Beendigung des Arbeitsverhältnisses sind Zahlungen an Pensionskassen und die Mitarbeitervorsorgekasse, Abfertigungen, Urlaubsabfindungen sowie Nettodotierungen für Pensions- und Abfertigungsrückstellungen ausgewiesen.

Unter andere langfristig fällige Leistungen werden Anteile der Bonusrückstellung ausgewiesen, die verschobene Bonusanteile in bar sowie zurückbehaltene, in Instrumenten zahlbare Teile betreffen. Bei letzteren werden auch die Bewertungsänderungen infolge von Kursschwankungen berücksichtigt.

Die Bonusbemessung ist an die Erreichung jährlich vereinbarter Ziele geknüpft. Diese umfassen in vier bzw. fünf Kategorien spezifische Ziele sowie an die jeweilige Funktion angepasste Finanzziele. Dies sind z. B. Gewinn nach Steuern in einem Segment, Return on Risk-Adjusted Capital (RORAC), Gesamtkosten, risikogewichtete Aktiva, Kunden-, Mitarbeiter- sowie Prozess-/Effizienz- und Infrastruktur-Ziele, allenfalls zuzüglich weiterer Ziele. Die Höhe des Bonus bestimmt sich nach dem Konzernergebnis und der Cost/Income Ratio, wobei die zu erreichenden Zielwerte vom mittelfristigen ROE-Ziel des Konzern abgeleitet wurden. Die Auszahlung erfolgt nach den geltenden Bestimmungen des BWG, umgesetzt in den internen Regelungen (siehe Mitarbeitervergütungspläne im Kapitel Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden).

Unter anteilsbasierter Vergütung werden die Anpassungen für die bis 2013 begebenen Tranchen des SIP erfasst, siehe aktienbasierte Vergütung unter Punkt (33) Eigenkapital.

An ehemalige Mitglieder des Vorstands und ihre Hinterbliebenen wurden im Geschäftsjahr € 1.277 Tausend an Versorgungsleistungen ausbezahlt (2016: € 511 Tausend). Zusätzlich zu den diesen Beträgen wurden kurzfristig fällige Leistungen, zeitlich verschobene Bonusanteile, Leistungen aus Anlass der Beendigung des Arbeitsverhältnisses und anteilige Leistungen aus einer abgereiften SIP-Tranche an ehemalige Mitglieder des Vorstands in Höhe von insgesamt € 3.892 Tausend (2016: € 493 Tausend) bezahlt. An ehemalige Vorstandsmitglieder der RZB AG sind bis zum Ende ihrer Funktion zum Zeitpunkt der Verschmelzung der RZB AG mit der RBI AG insgesamt € 2.252 Tausend an Leistungen geflossen.

Bezüge des Aufsichtsrats

| in € Tausend | 2017 | 2016 |
|---------------------|------|------|
| Bezüge Aufsichtsrat | 550 | 525 |

Die Hauptversammlung hat am 22. Juni 2017 eine jährliche Vergütung für die Aufsichtsratsmitglieder in Höhe von € 550 Tausend beschlossen und die Verteilung dem Aufsichtsrat übertragen. Der Aufsichtsrat hat per Beschluss am 15. Mai 2017, unter der Bedingung der Genehmigung durch die Hauptversammlung am 22. Juni 2017, folgende Verteilung festgelegt: Vorsitzender € 70 Tausend, Stellvertreter des Vorsitzenden € 60 Tausend, Mitglieder des Aufsichtsrats € 50 Tausend. Sitzungsgelder werden nicht gezahlt.

Im Geschäftsjahr 2017 wurden keine zustimmungspflichtigen Verträge im Sinn von § 95 Abs. 5 Z. 12 AktG mit Aufsichtsratsmitgliedern abgeschlossen.

(51) Organe

Vorstand

Der Vorstand setzte sich zum Bilanzstichtag wie folgt zusammen:

| Vorstandsmitglieder | Erstbestellung | Ende der Funktionsperiode |
|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| Dr. Johann Strobl, Vorsitzender | 22. September 2010 ¹ | 28. Februar 2022 |
| Mag. Martin Grill | 3. Jänner 2005 | 28. Februar 2020 |
| Mag. Andreas Gschwenter | 1. Juli 2015 | 30. Juni 2018 |
| Mag. Peter Lennkh | 1. Oktober 2004 | 31. Dezember 2020 |
| Dr. Hannes Mösenbacher | 18. März 2017 | 28. Februar 2020 |

¹ Mit Wirksamkeit zum 10. Oktober 2010

Mit 18. März 2017 legte Dr. Karl Sevelda seine Funktion als Vorstandsvorsitzender zurück. Gleichzeitig wurden Dr. Johann Strobl zum Vorstandsvorsitzenden (zuvor stellvertretender Vorsitzender des Vorstands) und Dkfm. Klemens Breuer zum stellvertretenden Vorstandsvorsitzenden (zuvor Vorstandsmitglied) bestellt.

Mit 31. Oktober 2017 legte Dkfm. Klemens Breuer (stellvertretender Vorstandsvorsitzender) seine Funktion zurück. Aufgrund seines Ausscheidens hat der Arbeitsausschuss die Geschäftsverteilung interimistisch neu geregelt. Mit 1. November 2017 übernahm Dr. Johann Strobl den Vorstandsbereich Capital Markets und Mag. Peter Lennkh den Vorstandsbereich Retail Banking. Ein neuer stellvertretender Vorstandsvorsitzender war zum Zeitpunkt der Erstellung dieses Berichts nicht ernannt.

Aufsichtsrat

Der Aufsichtsrat setzte sich zum Bilanzstichtag wie folgt zusammen:

| Aufsichtsratsmitglieder | Erstbestellung | Ende der Funktionsperiode |
|---|---------------------------|-----------------------------------|
| Mag. Erwin Hameseder, Vorsitzender | 8. Juli 2010 ¹ | Ordentliche Hauptversammlung 2020 |
| MMag. Martin Schaller, Erster stellvertretender Vorsitzender | 4. Juni 2014 | Ordentliche Hauptversammlung 2019 |
| Dr. Heinrich Schaller, Zweiter stellvertretender Vorsitzender | 20. Juni 2012 | Ordentliche Hauptversammlung 2022 |
| Mag. Klaus Buchleitner, MBA | 26. Juni 2013 | Ordentliche Hauptversammlung 2020 |
| Mag. Peter Gauper | 22. Juni 2017 | Ordentliche Hauptversammlung 2022 |
| Betriebsökonom Wilfried Hopfner | 22. Juni 2017 | Ordentliche Hauptversammlung 2022 |
| Dr. Rudolf Könighofer | 22. Juni 2017 | Ordentliche Hauptversammlung 2022 |
| Dr. Johannes Ortner | 22. Juni 2017 | Ordentliche Hauptversammlung 2022 |
| Dr. Günther Reibersdorfer | 20. Juni 2012 | Ordentliche Hauptversammlung 2022 |
| Univ.-Prof. Dr. Eva Eberhartinger | 22. Juni 2017 | Ordentliche Hauptversammlung 2022 |
| Mag. Birgit Noggler | 22. Juni 2017 | Ordentliche Hauptversammlung 2022 |
| Mag. Bettina Selden | 4. Juni 2014 | Ordentliche Hauptversammlung 2019 |
| Mag. Rudolf Kortenhofer ² | 10. Oktober 2010 | Bis auf Weiteres |
| Mag. Peter Anzeletti-Reikl ² | 10. Oktober 2010 | Bis auf Weiteres |
| Dr. Susanne Unger ² | 18. Jänner 2012 | Bis auf Weiteres |
| Mag. (FH) Gebhard Muster ² | 22. Juni 2017 | Bis auf Weiteres |
| Dr. Natalie Egger-Grunicke ² | 18. Februar 2016 | Bis auf Weiteres |
| Mag. Helge Rechberger ² | 10. Oktober 2010 | Bis auf Weiteres |

¹ Mit Wirksamkeit zum 10. Oktober 2010

² Vom Betriebsrat entsendet

Dr. Walter Rothensteiner (Vorsitzender des Aufsichtsrats) und Dr. Kurt Geiger (Mitglied des Aufsichtsrats) legten ihre Aufsichtsratsmandate mit Wirkung zum Ende der Hauptversammlung am 22. Juni 2017 zurück. Gleichzeitig wurden Mag. Erwin Hameseder zum Vorsitzenden (zuvor erster stellvertretender Vorsitzender) und MMag. Martin Schaller zum ersten stellvertretenden Vorsitzenden (zuvor dritter stellvertretender Vorsitzender) bestellt.

Mag. Michael Höllerer und Dr. Johannes Schuster (beide Mitglieder des Aufsichtsrats) legten ihre Aufsichtsratsmandate mit Wirkung zum 18. März 2017 zurück.

Staatskommissäre

- Ministerialrat Mag. Alfred Lejsek, Staatskommissär (seit 1. Jänner 2011)
- Ministerialrat Dr. Anton Matzinger, Staatskommissär-Stellvertreter (seit 1. April 2011)

(52) Zusammensetzung des Konzerns

Konsolidierungskreis

| Anzahl Einheiten | Vollkonsolidierung | |
|--|--------------------|------------|
| | 2017 | 2016 |
| Stand Beginn der Periode | 106 | 120 |
| Im Zuge der Verschmelzung einbezogen | 175 | 0 |
| In der Berichtsperiode erstmals einbezogen | 4 | 3 |
| In der Berichtsperiode verschmolzen | 0 | -1 |
| In der Berichtsperiode ausgeschieden | -49 | -16 |
| Stand Ende der Periode | 236 | 106 |

Von den 236 Konzerneinheiten haben 124 ihren Sitz in Österreich (2016: 36) und 112 im Ausland (2016: 70). Bei diesen Gesellschaften handelt es sich um 25 Kreditinstitute, 147 Finanzinstitute, 16 Anbieter von Nebendienstleistungen, zehn Finanzholdings und 38 sonstige Unternehmen.

Erstkonsolidierungen

| Name/Sitz | Anteil | Stichtag | Grund |
|---|--------|----------|----------------|
| Finanzinstitute | | | |
| Health Resort Gars RBI Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 75,0% | 31.10. | Wesentlichkeit |
| RBI Vajnorja spol.s.r.o., Bratislava (SK) | 75,0% | 1.4. | Wesentlichkeit |
| ROOF Smart S.A., Luxemburg (LU) | <0,1% | 30.11. | Operativ tätig |
| Sonstige Unternehmen | | | |
| RL-ALPHA Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 30.6. | Wesentlichkeit |

Erstkonsolidierungen im Zuge der Verschmelzung

| Name/Sitz | Anteil | Stichtag | Grund |
|--|--------|----------|---------------|
| Kreditinstitute | | | |
| Raiffeisen Banca pentru Locuinte S.A., Bukarest (RO) | 66,7% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft mit beschränkter Haftung, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen stavebni sporitelna, Prag (CZ) | 97,5% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen Wohnbaubank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Leasing Bank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Valida Plus AG, Wien (AT) | 57,4% | 1.1. | Verschmelzung |
| Finanzinstitute | | | |
| "Raiffeisen-Rent" Vermögensberatung und Treuhand Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Abade Immobilienleasing GmbH & Co Projekt Lauterbach KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Abade Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Abakus Immobilienleasing GmbH & Co Projekt Leese KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Abura Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Seniorenhaus Boppard KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Abutilon Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Autohof Ibbenbüren KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Achat Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Hochtaunus-Stift KG, Eschborn (DE) | 1,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Acridin Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Marienfeld KG, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Adagium Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Adamas Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Pflegeheim Werdau KG, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Adiantum Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Schillerhöhe Weimar KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Adipes Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Bremervörde KG, Frankfurt am Main (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Adrittura Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Eiching KG, Eschborn (DE) | 70,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Adular Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Rödermark KG, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Agamemnon Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Pflegeheim Freiberg KG, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |

| Name/Sitz | Anteil | Stichtag | Grund |
|--|--------|----------|---------------|
| AGITO Immobilien-Leasing GesmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| AKRISIOS Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Al Taunussteiner Grundstücks-GmbH & Co KG, Eschborn (DE) | 88,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| A-Leasing SpA, Treviso (IT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| "Am Hafen" Sutterlüty GmbH & Co KG, Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| APUS Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| ARCANA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| A-Real Estate S.p.A., Bozen (IT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| AURIGA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Austria Leasing Beteiligungsgesellschaft mbH, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Austria Leasing GmbH & Co. Immobilienverwaltung Projekt Hannover KG, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Austria Leasing GmbH & Co. KG Immobilienverwaltung CURA, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Austria Leasing GmbH, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Burgenländische Kommunalgebäudeleasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| CADO Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Canopa Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| CARNUNTUM Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| CERES Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| CUPIDO Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| CURO Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| DOROS Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| EPPA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| ETEOKLES Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| FEBRIS Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| FMK Fachmarktcenter Kohlbruck Betriebs GmbH, Eschborn (DE) | 94,4% | 1.1. | Verschmelzung |
| GENO Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| HABITO Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Hietzinger-Spitz Projektentwicklung GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| HSL INVEST S.R.L., Buzau (RO) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| IGNIS Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| KAURI Handels und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 88,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Kiinteistö Oy Rovaniemen tietotekniikkakeskus, Helsinki (FI) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Kiinteistö Oy Seinäjoen Joupinkatu 1, Helsinki (FI) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Lentia Immobilienleasing GmbH & Co. Albert-Osswald-Haus KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| LIBRA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Lucius Property, Prag (CZ) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| LYRA Raiffeisen Immobilien Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| MIRA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| MOBIX Raiffeisen-Mobilien-Leasing AG, Wien (AT) | 95,5% | 1.1. | Verschmelzung |
| MOBIX Vermögensverwaltungsges.m.b.H., Wien (AT) | 95,5% | 1.1. | Verschmelzung |
| Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer Errichtungs- und Betriebsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Orestes Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Wiesbaden KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Ostarrichi Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Langenbach KG, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| PARO Raiffeisen Immobilien Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| PELLAS Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| PLANA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Priamos Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Propria Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 90,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen Burgenland Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |

ÜBER DIE RBI

KONZERNLAGEBERICHT

SEGMENTBERICHTE

KONZERNABSCHLUSS

SERVICE

| Name/Sitz | Anteil | Stichtag | Grund |
|---|--------|----------|---------------|
| Raiffeisen Factor Bank AG, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen Immobilienfonds, Wien (AT) | <0,1% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen Leasing-Projektfinanzierung Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen ÖHT Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 88,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Anlagenvermietung Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Gemeindegebäudeleasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Invest-Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Kommunalgebäudeleasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Leasing Aircraft Finance GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Leasing Beteiligung GesmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Leasing Liegenschaftsverwaltung Kraußstraße Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 70,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RALT Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RAN elf Raiffeisen-Anlagenvermietung Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RAN vierzehn Raiffeisen-Anlagevermietung GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RAN zehn Raiffeisen-Anlagenvermietung Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| REMUS Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Rent Impex, Bratislava (SK) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RIL IV Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RIL VII Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RIL XIII Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RIL XIV Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL Anlagenvermietung Gesellschaft m.b.H., Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL Flussschiffahrts GmbH & Co KG, Wien (AT) | <0,1% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL Gamma d.o.o., Zagreb (HR) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL Grundstückverwaltung Klagenfurt-Süd GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL Hotel Palace Wien Besitz GmbH, Wien (AT) | 99,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL Retail Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL Thermal Beteiligungen GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL Thermal GmbH & Co Liegenschaftsverwaltung KG, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL Thermal GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Epsilon Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Epsilon Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Gamma Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Jota Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Jota Sp.z o.o., Warschau (PL) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Mörby AB, Stockholm (SE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Nordic AB, Stockholm (SE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Nordic Finans AB, Stockholm (SE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Nordic OY, Helsinki (FI) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Pro Auxo Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RUBRA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RZB - BLS Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RZB Versicherungsbeteiligung GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| SALVELINUS Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| SAMARA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| SF Hotelerrichtungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| SINIS Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |

| Name/Sitz | Anteil | Stichtag | Grund |
|--|--------|----------|---------------|
| SOLAR II Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| SOLIDA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 50,5% | 1.1. | Verschmelzung |
| SPICA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Styria Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Ahlen KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| THYMO Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Unterinntaler Raiffeisen-Leasing GmbH & Co KG, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| URSA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Valida Holding AG, Wien (AT) | 57,4% | 1.1. | Verschmelzung |
| Vindobona Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Autohaus KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| WEGA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Finanzholdings | | | |
| Raiffeisen Bausparkassen Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Leasing Immobilienmanagement Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RZB Invest Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RZB Sektorbeteiligung GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Anbieter von Nebendienstleistungen | | | |
| Konevova s.r.o., Prag (CZ) | 97,5% | 1.1. | Verschmelzung |
| RALT Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H. & Co. KG, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| ZHS Office- & Facilitymanagement GmbH, Wien (AT) | 98,6% | 1.1. | Verschmelzung |
| Sonstige Unternehmen | | | |
| Abrawizza Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Fernwald KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| ACB Ponava, Prag (CZ) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Adorant Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Heilsbrunn und Neuendettelsau KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Austria Leasing Immobilienverwaltungsgesellschaft mbH, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Bukovina Residential SRL, Timisoara (RO) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| CZ Invest GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| First Leasing Service Center GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| FMZ PRIMUS Ingatlanfejlesztő Kft., Budapest (HU) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Immoservice Polska Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| INPROX Split d.o.o., Zagreb (HR) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Inprox Zagreb Sesvete d.o.o., Zagreb (HR) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| KHD a.s., Prag (CZ) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Kiinteistö Oy Automaatio 1, Helsinki (FI) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Körlog Logistika Építő és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, Budapest (HU) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| KOTTO Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| LARENTIA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Objekt Linser Areal Immobilienerrichtungs GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Objekt Linser Areal Immobilienerrichtungs GmbH & Co. KG, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| OPORA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| R Karpo Immobilien Linie S.R.L., Bukarest (RO) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| R.B.T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| R.P.I. Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen WohnBau Wien GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Leasing Fuhrparkmanagement Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Leasing Immobilienverwaltung Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Rent Immobilienprojektentwicklung Gesellschaft m.b.H. Objekt Wallgasse 12 KG, Wien (AT) | 30,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Rent-ImmobilienprojektentwicklungsgmbH., Wien (AT) | 30,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Raiffeisen-Wagramer Straße 120 Projektentwicklungs GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL LUX Holding S.a.r.l., Luxemburg (LU) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |

| Name/Sitz | Anteil | Stichtag | Grund |
|---|--------|----------|---------------|
| RL-ALPHA Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-BETA Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-PROMITOR Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-PROMITOR Spolka z.o.o., Warschau (PL) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RL-Prom-Wald Sp. Z.o.o., Warschau (PL) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| RLX Dvorak S.A., Luxemburg (LU) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| SCTE Első Ingatlanfejlesztő és Ingatlanhasznosító Kft., Budapest (HU) | 100,0% | 1.1. | Verschmelzung |
| Valida Industrie Pensionskasse AG, Wien (AT) | 57,4% | 1.1. | Verschmelzung |
| Valida Pension AG, Wien (AT) | 57,4% | 1.1. | Verschmelzung |

Endkonsolidierungen

| Name/Sitz | Anteil | Stichtag | Grund |
|--|--------|----------|--------------------|
| Finanzinstitute | | | |
| Abutilon Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Autahof Ibbenbüren KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Adular Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Rödermark KG, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| AGITO Immobilien-Leasing GesmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Am Hafen" Sutterlüty GmbH & Co KG, Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| AURIGA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Austria Leasing GmbH & Co. KG Immobilienverwaltung CURA, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| CADO Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Hietzinger-Spitz Projektentwicklung GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 30.4. | Verkauf |
| HSL INVEST S.R.L., Ploiesti (RO) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| LIBRA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Lucius Property, Prag (CZ) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| MIRA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| PELIAS Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 31.12. | Unwesentlichkeit |
| | | | Änderung |
| Raiffeisen Real Estate Fund, Budapest (HU) | 45,8% | 31.8. | Kontrollverhältnis |
| RB International Investment Asia Limited, Labuan (MY) | 60,8% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RIL IV Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 31.12. | Unwesentlichkeit |
| RIL XIII Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RL Flussschiffahrts GmbH & Co KG, Wien (AT) | 100,0% | 30.9. | Unwesentlichkeit |
| RL Gamma d.o.o., Zagreb (HR) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RL-Epsilon Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RL-Epsilon Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RL-Gamma Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RL-Jota Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RL-Jota Sp.z o.o., Warschau (PL) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RL-Nordic Finans AB, Stockholm (SE) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RZB Finance (Jersey) IV Limited, St. Helier (JE) | 100,0% | 30.11. | Stilllegung |
| SPICA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 50,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| TOO Raiffeisen Leasing Kazakhstan, Almatay (KZ) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |

| Name/Sitz | Anteil | Stichtag | Grund |
|---|--------|----------|------------------|
| Sonstige Unternehmen | | | |
| Abrawiza Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Fernwald KG, Eschborn (DE) | 6,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| ACB Ponava, Prag (CZ) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Austria Leasing Immobilienverwaltungsgesellschaft mbH, Eschborn (DE) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Bukovina Residential SRL, Timisoara (RO) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| CZ Invest GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| First Leasing Service Center GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Immoservice Polska Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| INPROX Split d.o.o., Zagreb (HR) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Inprox Zagreb Sesvete d.o.o., Zagreb (HR) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Kiinteistö Oy Automaatioie 1, Helsinki (FI) | 100,0% | 5.1. | Verkauf |
| Körlog Logisztika Építő és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, Budapest (HU) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| KOTTO Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Objekt Linser Areal Immobilienerrichtungs GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| OPORA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| R.B.T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| Raiffeisen-Leasing Immobilienverwaltung Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RB International Finance (USA) LLC, New York (US) | 100,0% | 31.12. | Stilllegung |
| RLALPHA Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RLBETA Holding GmbH, Wien (AT) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| SCTE Első Ingatlanfejlesztő és Ingatlanhasznosító Kft., Budapest (HU) | 100,0% | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| ZUNO AG, Wien (AT) | 100,0% | 30.9. | Stilllegung |

Vollkonsolidierte Tochterunternehmen – RBI hält weniger als 50 Prozent der Stimmrechtsanteile

Über die folgenden Tochterunternehmen hat der Konzern die Kontrolle, auch wenn er weniger als die Hälfte der Stimmrechte der Tochtergesellschaft hält.

Strukturierte Einheiten

| Name/Sitz | Stimmrechtsanteil | Grund |
|---|-------------------|-------|
| FWR Russia Funding B.V., Amsterdam (NL) | <0,1% | SPV |

Die oben genannten Zweckgesellschaften (Special Purpose Vehicles, SPV) werden konsolidiert, da der Konzern Schwankungen der Erträge aus diesen strukturierten Einheiten ausgesetzt ist. Die Erträge begründen sich im Wesentlichen aus Aktivitäten wie dem Halten von Schuldverschreibungen oder gegebenen Finanzgarantien. Außerhalb der laufenden Gestionierung der Forderungen (die im Rahmen eines Servicevertrags vom Konzern durchgeführt wird) werden wichtige Entscheidungen erst zum Ausfallzeitpunkt der strukturierten Einheiten erforderlich.

Nicht vollkonsolidierte Tochterunternehmen – RBI hält mehr als 50 Prozent der Stimmrechtsanteile

Aufgrund untergeordneter Bedeutung für die Vermögens-, Finanz- und Ertragslage wurde auf die Einbeziehung von 345 Tochterunternehmen (2016: 227) verzichtet. Diese werden zu Anschaffungskosten als Anteile an verbundenen Unternehmen unter den Wertpapieren und Beteiligungen erfasst und der Bewertungskategorie Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte zugeordnet. Die Bilanzsumme der nicht einbezogenen Unternehmen beträgt insgesamt weniger als 1 Prozent der Summenbilanz des Konzerns.

Liste der vollkonsolidierten verbundenen Unternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital ¹ in Währung | | Anteil ¹ | Typ ² |
|--|--|-----|---------------------|------------------|
| "Raiffeisen-Rent" Vermögensberatung und Treuhand Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 364.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Abade Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Abade Immobilienleasing GmbH & Co Projekt Lauterbach KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% | FI |
| Abakus Immobilienleasing GmbH & Co Projekt Leese KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% | FI |
| Abura Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Seniorenhaus Boppard KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% | FI |
| Achat Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Hochtaunus-Stift KG, Eschborn (DE) | 10.000 | EUR | 1,0% | FI |
| Acridin Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Marienfeld KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Adagium Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Adamas Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Pflegeheim Werdau KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Adiantum Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Schillerhöhe Weimar KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% | FI |
| Adipes Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Bremervörde KG, Frankfurt am Main (DE) | 5.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Adorant Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Heilsbronn und Neuendettelsau KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% | SU |
| Ados Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 75,0% | FI |
| Adrittura Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Eiching KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 70,0% | SU |
| Agamemnon Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Pflegeheim Freiberg KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 100,0% | FI |
| AKRISIOS Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| AL Taunussteiner Grundstücks-GmbH & Co KG, Eschborn (DE) | 10.000 | EUR | 88,0% | FI |
| A-Leasing SpA, Treviso (IT) | 68.410.000 | EUR | 100,0% | FI |
| AMYKOS RBI Leasing-Immobilien GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 75,0% | FI |
| AO Raiffeisenbank, Moskau (RU) | 36.711.260.000 | RUB | 100,0% | KI |
| APUS Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| ARCANA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% | FI |
| A-Real Estate S.p.A., Bozen (IT) | 600.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Austria Leasing Beteiligungsgesellschaft mbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Austria Leasing GmbH, Eschborn (DE) | 1.000.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Austria Leasing GmbH & Co. Immobilienverwaltung Projekt Hannover KG, Eschborn (DE) | 10.000 | EUR | 100,0% | FI |
| B52 RBI Leasing-Immobilien GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 75,0% | SU |
| BAILE Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 40.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Baumgartner Höhe RBI Leasing-Immobilien GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 75,0% | FI |
| BUILDING BUSINESS CENTER DOO NOVI SAD, Novi Sad (RS) | 559.220.792 | RSD | 100,0% | FI |
| Bulevard Centar BBC Holding d.o.o., Belgrad (RS) | 63.708 | RSD | 100,0% | BH |
| Burgenländische Kommunalgebäudeleasing Gesellschaft m.b.H., Eisenstadt (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Canopa Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% | FI |
| CARNUNTUM Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| CERES Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| CINOVA RBI Leasing-Immobilien GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 75,0% | FI |
| CJSC Mortgage Agent Raiffeisen 01, Moskau (RU) | 10.000 | RUB | <0,1% | BH |
| CP Inlandsimmobilien-Holding GmbH, Wien (AT) | 364.000 | EUR | 100,0% | SU |
| CUPIDO Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| CURO Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% | FI |
| DAV Holding Ltd., Budapest (HU) | 3.030.000 | HUF | 100,0% | FI |
| DAV-PROPERTY Kft., Budapest (HU) | 3.020.000 | HUF | 100,0% | SU |
| DOROS Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| EPPA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| ETEOKLES Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Expo 2000 Real Estate EOOD, Sofia (BG) | 10.000 | BGN | 100,0% | SU |
| FCC Office Building SRL, Bukarest (RO) | 30.298.500 | RON | 100,0% | BH |
| FEBRIS Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Floreasca City Center Verwaltung Kft., Budapest (HU) | 42.000 | HUF | 100,0% | FI |
| FMK Fachmarktcenter Kohlbruck Betriebs GmbH, Eschborn (DE) | 30.678 | EUR | 94,4% | SU |

¹ Abzüglich eigener Aktien

² Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital ¹ in Währung | Anteil ¹ | Typ ² |
|--|--|---------------------|------------------|
| FMZ PRIMUS Ingatlanfejlesztő Kft., Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF | 100,0% SU |
| FWR Russia Funding B.V., Amsterdam (NL) | 1 | EUR | <0,1% FI |
| GENO Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| HABITO Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FI |
| Harmadik Vagyonkezelő Kft., Budapest (HU) | 3.100.000 | HUF | 100,0% BH |
| Health Resort RBI Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 17.500 | EUR | 75,0% FI |
| IGNIS Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| Infrastruktur Heilbad Sauerbrunn GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 75,0% FI |
| Infrastruktur Heilbad Sauerbrunn RBI-Leasing GmbH & Co.KG., Bad Sauerbrunn (AT) | 3.511.788 | EUR | 75,0% FI |
| Invest Vermögensverwaltungs-GmbH, Wien (AT) | 73.000 | EUR | 100,0% SU |
| JLLC "Raiffeisen-leasing", Minsk (BY) | 430.025 | BYN | 91,4% FI |
| Kathrein Privatbank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 20.000.000 | EUR | 100,0% KI |
| KAURI Handels und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 50.000 | EUR | 88,0% FI |
| KHD a.s., Prag (CZ) | 2.000.000 | CZK | 100,0% SU |
| Kiinteistö Oy Rovaniemen tietotekniikkakeskus, Helsinki (FI) | 100.000 | EUR | 100,0% FI |
| Kiinteistö Oy Seinäjoen Joupinkatu 1, Helsinki (FI) | 100.000 | EUR | 100,0% FI |
| KONEVOVA s.r.o., Prag (CZ) | 50.000.000 | CZK | 97,5% BH |
| LARENTIA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% SU |
| Lentia Immobilienleasing GmbH & Co. Albert-Osswald-Haus KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% FI |
| Lexus Services Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FI |
| Limited Liability Company Raiffeisen Leasing Aval, Kiew (UA) | 1.240.152.866 | UAH | 72,3% FI |
| LLC "ARES Nedvizhimost", Moskau (RU) | 10.000 | RUB | 50,0% BH |
| LYRA Raiffeisen Immobilien Leasing GmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| MOBIX Raiffeisen-Mobilien-Leasing AG, Wien (AT) | 125.000 | EUR | 95,5% FI |
| MOBIX Vermögensverwaltungsges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 95,5% FI |
| MP Real Invest a.s., Bratislava (SK) | 4.647.159 | EUR | 100,0% SU |
| Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer Errichtungs- und Betriebsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| Objekt Linser Areal Immobilienerrichtungs GmbH & Co. KG, Wien (AT) | 1.000 | EUR | 100,0% SU |
| OOO Raiffeisen-Leasing, Moskau (RU) | 1.071.000.000 | RUB | 100,0% FI |
| Orestes Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Wiesbaden KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% FI |
| Ostarrichi Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Langenbach KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 100,0% FI |
| Park City real estate Holding d.o.o., Novi Sad (RS) | 63.708 | RSD | 100,0% BH |
| PARO Raiffeisen Immobilien Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| PERSES RBI Leasing-Immobilien GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 75,0% FI |
| PLANA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| Pointon Investment Limited, Limassol (CY) | 77.446 | RUB | 100,0% BH |
| Priamos Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% FI |
| Priorbank JSC, Minsk (BY) | 86.147.909 | BYN | 87,7% KI |
| Propria Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 90,0% FI |
| R Karpo Immobilien Linie S.R.L., Bukarest (RO) | 200 | RON | 100,0% SU |
| R.P.I. Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen Banca pentru Locuinte S.A., Bukarest (RO) | 131.074.560 | RON | 66,7% KI |
| Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA) | 6.154.516.258 | UAH | 68,2% KI |
| Raiffeisen Bank d.d. Bosna i Hercegovina, Sarajevo (BA) | 247.167.000 | BAM | 100,0% KI |
| Raiffeisen Bank Kosovo J.S.C., Pristina (KO) | 63.000.000 | EUR | 100,0% KI |
| Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau (PL) | 2.256.683.400 | PLN | 100,0% KI |
| Raiffeisen Bank S.A., Bukarest (RO) | 1.200.000.000 | RON | 99,9% KI |
| Raiffeisen Bank Sh.a., Tirana (AL) | 14.178.593.030 | ALL | 100,0% KI |
| Raiffeisen Bank Zrt., Budapest (HU) | 50.000.090.000 | HUF | 100,0% KI |
| Raiffeisen banka a.d., Belgrad (RS) | 27.466.157.580 | RSD | 100,0% KI |

¹ Abzüglich eigener Aktien

² Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital ¹ in Währung | Anteil ¹ | Typ ² |
|---|---|---------------------|------------------|
| Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 35.000.000 | EUR | 100,0% KI |
| Raiffeisen Bausparkassen Holding GmbH, Wien (AT) | 10.000.000 | EUR | 100,0% FH |
| Raiffeisen Burgenland Leasing GmbH, Wien (AT) | 38.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen CEE Region Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FH |
| Raiffeisen Centrobank AG, Wien (AT) | 47.598.850 | EUR | 100,0% KI |
| Raiffeisen CIS Region Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FH |
| Raiffeisen consulting d.o.o., Zagreb (HR) | 105.347.000 | HRK | 100,0% SU |
| Raiffeisen Corporate Lizing Zrt., Budapest (HU) | 50.100.000 | HUF | 100,0% FI |
| Raiffeisen Factor Bank AG, Wien (AT) | 10.000.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen Factoring Ltd., Zagreb (HR) | 270.000.000 | HRK | 100,0% FI |
| Raiffeisen FinCorp, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 75,0% FI |
| Raiffeisen Immobilienfonds, Wien (AT) | 0 | EUR | 97,3% FI |
| Raiffeisen International Invest Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen International Liegenschaftsbesitz GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft mit beschrankter Haftung, Wien (AT) | 15.000.000 | EUR | 100,0% KI |
| Raiffeisen Leasing Bulgaria EOOD, Sofia (BG) | 35.200.000 | BGN | 100,0% FI |
| Raiffeisen Leasing d.o.o., Belgrad (RS) | 226.389.900 | RSD | 100,0% FI |
| Raiffeisen Leasing d.o.o., Ljubljana (SI) | 3.738.107 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen Leasing d.o.o. Sarajevo, Sarajevo (BA) | 15.405.899 | BAM | 100,0% FI |
| Raiffeisen Leasing IFN S.A., Bukarest (RO) | 14.935.400 | RON | 99,9% FI |
| Raiffeisen Leasing Kosovo LLC, Pristina (KO) | 642.857 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen Leasing sh.a., Tirana (AL) | 263.520.134 | ALL | 100,0% FI |
| Raiffeisen Leasing-Projektfinanzierung Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 72.673 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen Mandatory and Voluntary Pension Funds Management Company Plc., Zagreb (HR) | 143.445.300 | HRK | 100,0% SU |
| Raiffeisen HT Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 88,0% FI |
| Raiffeisen Pension Insurance d.d., Zagreb (HR) | 23.100.000 | HRK | 100,0% VV |
| Raiffeisen Property Holding International GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen Property International GmbH, Wien (AT) | 40.000 | EUR | 100,0% SU |
| Raiffeisen Property Management GmbH, Wien (AT) | 40.000 | EUR | 100,0% SU |
| Raiffeisen Rent DOO, Belgrad (RS) | 243.099.913 | RSD | 100,0% SU |
| Raiffeisen RS Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FH |
| Raiffeisen SEE Region Holding GmbH (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FH |
| Raiffeisen stambena stedionica d.d., Zagreb (HR) | 180.000.000 | HRK | 100,0% KI |
| Raiffeisen stavebni sporitelna a.s., Prag (CZ) | 650.000.000 | CZK | 97,5% KI |
| Raiffeisen WohnBau Wien GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% SU |
| Raiffeisen Wohnbaubank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 5.100.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen-Anlagenvermietung Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisenbank (Bulgaria) EAD, Sofia (BG) | 603.447.952 | BGN | 100,0% KI |
| Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ) | 11.060.800.000 | CZK | 75,0% KI |
| Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb (HR) | 3.621.432.000 | HRK | 100,0% KI |
| Raiffeisen-Gemeindegebaudeleasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen-Invest-Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 40.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen-Kommunalgebäudeleasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen-Leasing Aircraft Finance GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen-Leasing Bank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 5.000.000 | EUR | 100,0% KI |
| Raiffeisen-Leasing Beteiligung GesmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| Raiffeisen-Leasing d.o.o., Zagreb (HR) | 30.000.000 | HRK | 100,0% FI |
| Raiffeisen-Leasing Fuhrparkmanagement Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% SU |
| Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 363.364 | EUR | 100,0% FI |

¹ Abzüglich eigener Aktien

² Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital ¹ in Währung | Anteil ¹ | Typ ² |
|--|--|---------------------|------------------|
| Raiffeisen-Leasing Immobilienmanagement Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR 100,0% | FI |
| Raiffeisen-Leasing International Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR 100,0% | FI |
| Raiffeisen-Leasing Liegenschaftsverwaltung Kraußstraße Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 35.000 | EUR 70,0% | FI |
| Raiffeisen-Leasing Lithuania UAB, Vilnius (LT) | 100.000 | EUR 92,3% | FI |
| Raiffeisen-Leasing, s.r.o., Prag (CZ) | 450.000.000 | CZK 75,0% | FI |
| Raiffeisen-RBHU Holding GmbH, Wien (AT) | 236.640 | EUR 100,0% | FH |
| Raiffeisen-Rent Immobilienprojektentwicklung Gesellschaft m.b.H. Objekt Wallgasse 12 KG, Wien (AT) | 4.886.449 | EUR 37,1% | SU |
| Raiffeisen-Rent ImmobilienprojektentwicklungsgmbH., Objekt Lenaugasse 11 KG, Wien (AT) | 6.169.924 | EUR 54,4% | SU |
| Raiffeisen-Wagramer Straße 120 ProjektentwicklungsgmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| RALT Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 218.500 | EUR 100,0% | FI |
| RALT Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H. & Co. KG, Wien (AT) | 20.348.394 | EUR 100,0% | BH |
| RAN elf Raiffeisen-Anlagenvermietung Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR 100,0% | FI |
| RAN vierzehn Raiffeisen-Anlagevermietung GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR 100,0% | FI |
| RAN zehn Raiffeisen-Anlagenvermietung Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR 100,0% | FI |
| RB International Finance (Hong Kong) Ltd., Hong Kong (HK) | 10.000.000 | HKD 100,0% | FI |
| RB International Markets (USA) LLC, New York (US) | 8.000.000 | USD 100,0% | FI |
| RBI KI Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 48.000 | EUR 100,0% | FH |
| RBI eins Leasing Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 75,0% | FI |
| RBI IB Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | FH |
| RBI ITS Leasing-Immobilien GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 75,0% | FI |
| RBI LEA Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 70.000 | EUR 100,0% | FI |
| RBI Leasing GmbH, Wien (AT) | 100.000 | EUR 75,0% | FI |
| RBI LGG Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | FI |
| RBI PE Handels- und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 150.000 | EUR 100,0% | FI |
| RBI Vajnorja spol.s.r.o., Bratislava (SK) | 5.000 | EUR 75,0% | FI |
| REC Alpha LLC, Kiew (UA) | 267.643.204 | UAH 100,0% | BH |
| Regional Card Processing Center s.r.o., Bratislava (SK) | 539.465 | EUR 100,0% | BH |
| REMUS Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR 50,0% | FI |
| Rent Impex, s.r.o., Bratislava (SK) | 6.639 | EUR 100,0% | FI |
| RIL VII Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR 100,0% | FI |
| RIL XIV Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR 100,0% | FI |
| RIRE Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | FI |
| RL Anlagenvermietung Gesellschaft m.b.H., Eschborn (DE) | 50.000 | DEM 100,0% | FI |
| RL Grundstückverwaltung Klagenfurt-Süd GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | FI |
| RL Hotel Palace Wien Besitz GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR 99,0% | FI |
| RL LUX Holding S.a.r.l., Luxemburg (LU) | 12.500 | EUR 100,0% | SU |
| RL Retail Holding GmbH, Wien (AT) | 36.000 | EUR 100,0% | FI |
| RL Thermal Beteiligungen GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | FI |
| RL Thermal GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR 100,0% | FI |
| RL Thermal GmbH & Co Liegenschaftsverwaltung KG, Wien (AT) | 1.453.457 | EUR 100,0% | FI |
| RL-ALPHA Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| RLI Holding Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 40.000 | EUR 100,0% | FI |
| RL-Mörby AB, Stockholm (SE) | 100.000 | SEK 100,0% | FI |
| RL-Nordic AB, Stockholm (SE) | 50.000.000 | SEK 100,0% | FI |
| RL-Nordic OY, Helsinki (FI) | 100.000 | EUR 100,0% | FI |
| RL-Pro Auxo Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 50.000 | PLN 100,0% | FI |
| RL-PROMITOR Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| RL-PROMITOR Spolka z.o.o., Warschau (PL) | 50.000 | PLN 100,0% | SU |
| RL-Prom-Wald Sp. Z.o.o, Warschau (PL) | 50.000 | PLN 100,0% | SU |
| RLX Dvorak S.A., Luxemburg (LU) | 31.000 | EUR 100,0% | SU |

¹ Abzüglich eigener Aktien

² Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital ¹ in Währung | Anteil ¹ | Typ ² |
|---|---|---------------------|------------------|
| ROOF Smart S.A., Luxemburg (LU) | 1 | EUR | <0,1% FI |
| RUBRA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| RZB - BLS Holding GmbH, Wien (AT) | 500.000 | EUR | 100,0% FI |
| RZB Finance (Jersey) III Ltd, St. Helier (JE) | 1.000 | EUR | 100,0% FI |
| RZB Invest Holding GmbH, Wien (AT) | 500.000 | EUR | 100,0% FH |
| RZB Sektorbeteiligung GmbH, Wien (AT) | 100.000 | EUR | 100,0% FH |
| RZB Versicherungsbeteiligung GmbH, Wien (AT) | 500.000 | EUR | 100,0% FI |
| S.C. PLUSFINANCE ESTATE 1 S.R.L., Bukarest (RO) | 13.743.340 | RON | 100,0% BH |
| SALVELINUS Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 40.000 | EUR | 100,0% FI |
| SAMARA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| SF Hotelerrichtungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 100,0% FI |
| SINIS Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% FI |
| Sky Tower Immobilien- und Verwaltung Kft, Budapest (HU) | 43.000 | HUF | 100,0% SU |
| Skytower Building SRL, Bukarest (RO) | 126.661.500 | RON | 100,0% SU |
| SOLAR II Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| SOLIDA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,5% FI |
| "S-SPV" d.o.o. Sarajevo, Sarajevo (BA) | 2.000 | BAM | 100,0% SU |
| Styria Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Ahlen KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% FI |
| Tatra Asset Management, správ. spol., a.s., Bratislava (SK) | 1.659.700 | EUR | 78,8% FI |
| Tatra banka, a.s., Bratislava (SK) | 64.326.228 | EUR | 78,8% KI |
| Tatra Residence, a.s., Bratislava (SK) | 21.420.423 | EUR | 78,8% BH |
| Tatra-Leasing, s.r.o., Bratislava (SK) | 6.638.785 | EUR | 78,8% FI |
| THYMO Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 100,0% FI |
| Ukrainian Processing Center PJSC, Kiew (UA) | 180.000 | UAH | 100,0% BH |
| Unterinntaler Raiffeisen-Leasing GmbH & Co KG, Wien (AT) | 36.336 | EUR | 100,0% FI |
| URSA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| Valida Holding AG, Wien (AT) | 5.000.000 | EUR | 57,4% FI |
| Valida Industrie Pensionskasse AG, Wien (AT) | 5.000.062 | EUR | 57,4% SU |
| Valida Pension AG, Wien (AT) | 10.200.000 | EUR | 57,4% SU |
| Valida Plus AG, Wien (AT) | 5.500.000 | EUR | 57,4% KI |
| Viktor Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 75,0% SU |
| Vindala Properties Limited, Limassol (CY) | 67.998 | RUB | 100,0% BH |
| Vindobona Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Autohaus KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% FI |
| WEGA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% FI |
| ZHS Office- & Facilitymanagement GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR | 98,6% BH |

¹ Abzüglich eigener Aktien

² Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

Strukturierte Einheiten

Die nachfolgenden Tabellen zeigen die Buchwerte der in der Konzernbilanz erfassten Beteiligungen des Unternehmens sowie das mit diesen Beteiligungen verbundene maximale Verlustrisiko, aufgeschlüsselt nach Art der strukturierten Einheit. Die ausgewiesenen Buchwerte spiegeln die tatsächliche Ertragsvariabilitat nicht wider, weil sie die Effekte von Sicherungs- bzw. Absicherungsgeschäften nicht berücksichtigen.

Vermögenswerte

| 2017 in € Tausend | Kredite und Forderungen | Eigenkapital- instrumente | Fremdkapital- instrumente | Derivate |
|-------------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|----------|
| Verbriefungsvehikel | 348.370 | 0 | 427.537 | 0 |
| Finanzierungsgesellschaften Dritter | 253.824 | 2.831 | 0 | 0 |
| Fonds | 0 | 55.749 | 0 | 0 |
| Gesamt | 602.194 | 58.580 | 427.537 | 0 |

| 2016 in € Tausend | Kredite und Forderungen | Eigenkapital- instrumente | Fremdkapital- instrumente | Derivate |
|-------------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|----------|
| Verbriefungsvehikel | 315.147 | 0 | 389.813 | 0 |
| Finanzierungsgesellschaften Dritter | 166.949 | 1.925 | 0 | 0 |
| Fonds | 0 | 48.004 | 0 | 0 |
| Gesamt | 482.095 | 49.929 | 389.813 | 0 |

Verbindlichkeiten

| 2017 in € Tausend | Einlagen | Eigenkapital- instrumente | Verbrieft Verbindlichkeiten | Derivate |
|-------------------------------------|---------------|------------------------------|--------------------------------|------------|
| Verbriefungsvehikel | 319 | 0 | 0 | 0 |
| Finanzierungsgesellschaften Dritter | 19.270 | 0 | 0 | 178 |
| Fonds | 0 | 0 | 0 | 86 |
| Gesamt | 19.589 | 0 | 0 | 264 |

| 2016 in € Tausend | Einlagen | Eigenkapital- instrumente | Verbrieft Verbindlichkeiten | Derivate |
|-------------------------------------|---------------|------------------------------|--------------------------------|--------------|
| Verbriefungsvehikel | 330 | 0 | 0 | 0 |
| Finanzierungsgesellschaften Dritter | 22.219 | 0 | 0 | 1.051 |
| Fonds | 0 | 0 | 0 | 956 |
| Gesamt | 22.550 | 0 | 0 | 2.007 |

Art, Zweck und Umfang der Beteiligungen des Konzerns an nicht konsolidierten strukturierten Einheiten

Der Konzern verfolgt diverse Geschäftsaktivitäten mit strukturierten Einheiten, die auf die Erreichung eines bestimmten Geschäftszwecks ausgelegt sind. Die Errichtung strukturierter Einheiten zielt darauf ab, dass Stimm- oder vergleichbare Rechte nicht der dominierende Faktor dafür sind, wer die betreffende Einheit kontrolliert. Dies ist z. B. der Fall, wenn Stimmrechte sich nur auf administrative Aufgaben beziehen und die jeweiligen Aktivitäten mittels vertraglicher Vereinbarungen gelenkt werden.

Eine strukturierte Einheit weist häufig einige oder alle der folgenden Merkmale oder Attribute auf:

- Eingeschränkte Aktivitäten
- Eng gefasster und gut definierter Geschäftszweck
- Zu geringes Eigenkapital, als dass die strukturierte Einheit ihre Aktivitäten ohne nachrangige finanzielle Unterstützung finanzieren könnte
- Finanzierung in Form der Ausgabe multipler, vertraglich verknüpfter Instrumente an Investoren, die Kredit- oder sonstige Risikokonzentrationen entstehen lassen (Tranchen)

Strukturierte Einheiten werden hauptsächlich dazu eingesetzt, Kunden den Zugang zu spezifischen Vermögensportfolios zu ermöglichen und ihnen durch die Verbriefung von finanziellen Vermögenswerten Liquidität bereitzustellen. Sie können als Kapital-, Treuhand- oder Personengesellschaften errichtet werden. Strukturierte Einheiten dienen im Allgemeinen zur Finanzierung des Kaufs von Vermögenswerten durch die Emission von Schuld- und Eigenkapitalpapieren, die mit Sicherheiten unterlegt und/oder durch eine Indexklausel mit den von den strukturierten Einheiten gehaltenen Vermögenswerten verknüpft sind.

Strukturierte Einheiten werden konsolidiert, wenn die substantielle Beziehung zwischen dem Konzern und den strukturierten Einheiten darauf hindeutet, dass die strukturierten Einheiten vom Konzern kontrolliert werden.

Nachstehend erfolgt eine Aufschlüsselung der Beteiligungen des Konzerns an nicht konsolidierten strukturierten Einheiten nach ihrer Art.

Finanzierungsgesellschaften Dritter

Der Konzern stellt Finanzierungsmittel für strukturierte Einheiten bereit, die eine Vielzahl von Vermögenswerten halten. Diese Einheiten können die Form von Finanzierungs-, Treuhand- und privaten Beteiligungsgesellschaften annehmen. Die Finanzierung wird durch die in den strukturierten Einheiten gehaltenen Vermögenswerte besichert. Die Beteiligungstätigkeit des Konzerns erstreckt sich vorwiegend auf Kreditgeschäfte.

Verbriefungsvehikel

Der Konzern etabliert Verbriefungsvehikel, die diversifizierte Pools von Vermögenswerten erwerben, einschließlich festverzinslicher Wertpapiere, Unternehmenskredite und durch Vermögenswerte besicherter Wertpapiere (ABS; vorwiegend Commercial Papers, durch Hypothekendarlehen besicherte Wertpapiere (RMBS) und Kreditkartenforderungen). Die Vehikel finanzieren diese Käufe durch die Emission multipler Tranchen von Schuld- und Eigenkapitalpapieren, deren Rückzahlung an die Wertentwicklung der in den Vehikeln enthaltenen Vermögenswerte geknüpft ist. Der Konzern überträgt häufig Vermögenswerte an diese Verbriefungsvehikel und gewährt ihnen finanzielle Unterstützung in Form von Kreditlinien.

Fonds

Der Konzern etabliert strukturierte Einheiten zur Deckung des kundenseitigen Bedarfs im Hinblick auf Beteiligungen an spezifischen Vermögenswerten. Der Konzern investiert auch in Fonds, die von Dritten gesponsert werden. Eine Konzerngesellschaft kann die Rolle des Fondsmanagers, der Depotstelle oder eine andere Funktion übernehmen und Finanzierungsmittel und Kreditlinien sowohl für konzerngesponserte Fonds als auch für Fonds Dritter zur Verfügung stellen. Die bereitgestellte Finanzierung wird durch die vom Fonds gehaltenen zugrunde liegenden Vermögenswerte besichert.

Maximales Exposure bei und Größe von nicht konsolidierten strukturierten Einheiten

Das maximale Verlustrisiko wird anhand der Art der Beteiligung an der nicht konsolidierten strukturierten Einheit ermittelt. Das maximale Exposure für Darlehen und Handelsinstrumente ergibt sich aus deren bilanzierten Buchwerten. Das maximale Exposure für Derivate und außerbilanzielle Instrumente wie Garantien, Kreditlinien und Kreditverpflichtungen gemäß IFRS 12 in der Interpretation durch den Konzern ergibt sich aus den Nominalen. Die betreffenden Beträge spiegeln die wirtschaftlichen Risiken für den Konzern nicht wider, weil sie weder die Effekte von Sicherungs- oder Absicherungsgeschäften noch die Wahrscheinlichkeit des Eintritts entsprechender Verluste berücksichtigen. Per 31. Dezember 2017 belief sich das Nominale von Derivaten und außerbilanziellen Instrumenten auf € 25.975 Tausend (2016: € 27.822 Tausend) bzw. € 61.793 Tausend (2016: € 95.292 Tausend). Informationen zur Größe von strukturierten Einheiten sind nicht immer öffentlich verfügbar. Daher hat der Konzern sein Exposure als angemessenen Maßstab für die Größe festgelegt.

Finanzielle Unterstützung

Der Konzern hat während des Berichtsjahres keine finanzielle Unterstützung (2016: € 3.420 Tausend) an nicht konsolidierte strukturierte Einheiten gewährt.

Gesponserte strukturierte Einheiten

Als Sponsor ist der Konzern oft an der rechtlichen Gründung und Vermarktung einer Einheit beteiligt und unterstützt diese auf verschiedene Weise, z. B. durch die Bereitstellung operationeller Unterstützung zur Gewährleistung des fortlaufenden Geschäftsbetriebs. Der Konzern wird auch als Sponsor für eine strukturierte Einheit betrachtet, wenn diese unter Zugrundelegung vernünftiger Maßstäbe vom Markt mit dem Konzern assoziiert wird. Darüber hinaus deutet häufig die Verwendung der Bezeichnung Raiffeisen für die strukturierte Einheit darauf hin, dass der Konzern als Sponsor fungiert. Die Bruttoerlöse aus gesponserten Einheiten für das am 31. Dezember 2017 abgelaufene Geschäftsjahr betragen € 197.987 Tausend (2016: € 18.197 Tausend). Im Jahr 2017 als auch 2016 wurden keine Vermögenswerte an gesponserte, nicht konsolidierte strukturierte Einheiten übertragen.

(53) Beteiligungsübersicht

In der Konzernbilanz at-equity bewertete Unternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | | Anteil | Typ ¹ |
|---|---------------------------------|-----|--------|------------------|
| card complete Service Bank AG, Wien (AT) | 6.000.000 | EUR | 25,0% | KI |
| LEIPNIK-LUNDENBURGER INVEST Beteiligungs Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 32.624.283 | EUR | 33,1% | SU |
| NOTARTREUHANDBANK AG, Wien (AT) | 8.030.000 | EUR | 26,0% | KI |
| Oesterreichische Kontrollbank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 130.000.000 | EUR | 8,1% | KI |
| Österreichische Hotel- und Tourismusbank Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 11.627.653 | EUR | 31,3% | KI |
| Posojilnica Bank eGen, Klagenfurt (AT) | 44.391.240 | EUR | 59,0% | KI |
| Prva stavebna sporitelna a.s., Bratislava (SK) | 66.500.000 | EUR | 32,5% | KI |
| Raiffeisen Informatik GmbH, Wien (AT) | 1.460.000 | EUR | 47,6% | BH |
| UNIQA Insurance Group AG, Wien (AT) | 309.000.000 | EUR | 10,9% | VV |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

Sonstige verbundene Unternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | | Anteil | Typ ¹ |
|--|---------------------------------|-----|--------|------------------|
| "A-SPV" d.o.o. Sarajevo, Sarajevo (BA) | 2.000 | BAM | 100,0% | SU |
| "K-SPV" d.o.o. Sarajevo, Sarajevo (BA) | 2.000 | BAM | 100,0% | SU |
| Abakus Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Abrawiza Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Abrawiza Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Fernwald KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% | SU |
| Abri Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Abura Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Abutilon Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Abutilon Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Autohof Ibbenbüren KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 6,0% | FI |
| ACB Ponava, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Achat Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Acridin Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Adamas Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Adiantum Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Adipes Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Adorant Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Adrett Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 125.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Adrittura Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Adufe Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Adular Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Adular Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Rödermark KG, Eschborn (DE) | 5.000 | EUR | 100,0% | FI |
| AELLO Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Agamemnon Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| AGITO Immobilien-Leasing GesmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% | FI |
| AIT POHLEDY s.r.o., Prag (CZ) | 84.657.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Am Hafen* Sutterlüty GmbH & Co KG, Wien (AT) | 100.000 | EUR | 50,0% | FI |
| Amfion Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Angaga Handels- und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Appolon Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| ARTEMIA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| Aspius Immobilien Holding International GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Astra Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Ate Property, s.r.o., Prag (CZ) | 0 | CZK | 100,0% | SU |
| AURIGA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% | FI |
| Austria Leasing GmbH & Co KG Immobilienverwaltung Projekt EKZ Meitingen, Eschborn (DE) | 10.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Austria Leasing GmbH & Co. KG Immobilienverwaltung CURA, Eschborn (DE) | 10.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Austria Leasing GmbH & Co. KG Immobilienverwaltung Projekt Eberdingen, Eschborn (DE) | 10.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Austria Leasing Immobilienverwaltungsgesellschaft mbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| BA Development, s.r.o., Bratislava (SK) | 6.639 | EUR | 100,0% | SU |
| Bandos Handels- und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 40.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Boreas Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| BRL Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Eisenstadt (AT) | 73.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Bukovina Residential SRL, Timisoara (RO) | 1.901.600 | RON | 100,0% | SU |
| BUXUS Handels- und Beteiligungs GmbH in Liqu., Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| CADO Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| Centralised Raiffeisen International Services & Payments S.R.L., Bukarest (RO) | 2.820.000 | RON | 100,0% | BH |
| Centrottrade Holding GmbH, Wien (AT) | 3.000.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Chronos Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| CP Linzerstraße 221-227 Projektentwicklungs GmbH, Wien (AT) | 37.000 | EUR | 100,0% | SU |
| CP Logistikcenter Errichtungs- und Verwaltungs GmbH, Wien (AT) | 37.000 | EUR | 100,0% | SU |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | | Anteil | Typ ¹ |
|--|---------------------------------|-----|--------|------------------|
| CP Projekte Muthgasse Entwicklungs GmbH, Wien (AT) | 40.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Credibilis a.s., Prag (CZ) | 2.000.000 | CZK | 100,0% | SU |
| CRISTAL PALACE Property s.r.o., Prag (CZ) | 400.000 | CZK | 100,0% | SU |
| CZ Invest GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Dafne Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| DAV Depo Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság, Budapest (HU) | 3.010.000 | HUF | 99,7% | SU |
| DAV Management Kft., Budapest (HU) | 3.010.000 | HUF | 100,0% | SU |
| DAV-ESTATE Kft., Budapest (HU) | 3.010.000 | HUF | 100,0% | SU |
| DAV-LAND Kft., Budapest (HU) | 163.030.000 | HUF | 100,0% | SU |
| DAV-OUTLET Kft., Budapest (HU) | 3.020.000 | HUF | 100,0% | SU |
| Dike Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Dobré Bývanie s.r.o., Bratislava (SK) | 6.639 | EUR | 100,0% | SU |
| Dom-office 2000, Minsk (BY) | 283.478 | BYN | 100,0% | SU |
| Don Giovanni Properties, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Doplňková dôchodková spoločnosť Tatra banky, a.s., Bratislava (SK) | 1.659.700 | EUR | 100,0% | FI |
| DORISCUS ENTERPRISES LTD., Limassol (CY) | 19.843.400 | EUR | 86,6% | SU |
| Dúbravčice, s.r.o., Bratislava (SK) | 5.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Eastern European Invest GmbH in Liqu., Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Eastern European Invest Holding GmbH in Liqu., Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Eos Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Erato Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Essox d.o.o., Belgrad (RS) | 100 | RSD | 100,0% | SU |
| Esterhazy Real Estate s.r.o., Bratislava (SK) | 5.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Euro Green Energy Fejlesztő és Szolgáltató Kft., Budapest (HU) | 11.850.000 | HUF | 100,0% | SU |
| Eurolease RE Leasing, s. r. o., Bratislava (SK) | 6.125.256 | EUR | 100,0% | SU |
| Euros Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Exit 90 SPV s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Expo Forest 1 EOOD, Sofia (BG) | 5.000 | BGN | 100,0% | SU |
| Expo Forest 2 EOOD, Sofia (BG) | 5.000 | BGN | 100,0% | SU |
| Expo Forest 3 EOOD, Sofia (BG) | 5.000 | BGN | 100,0% | SU |
| Expo Forest 4 EOOD, Sofia (BG) | 5.000 | BGN | 100,0% | SU |
| Extra Year Investments Limited, Tortola (VG) | 50.000 | USD | 100,0% | FI |
| FARIO Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 40.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Faru Handels- und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 80.000 | EUR | 100,0% | SU |
| First Leasing Service Center GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| FORZA SOLE s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 90,0% | SU |
| FVE Cihelna s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Gaia Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| GHERKIN, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Golden Rainbow International limited, Tortola (VG) | 1 | SGD | 100,0% | FI |
| Grainulos s.r.o., Prag (CZ) | 1 | CZK | 100,0% | SU |
| Group Cloud Solutions, s.r.o., Bratislava (SK) | 185.886 | EUR | 100,0% | BH |
| GS55 Sazovice s.r.o., Prag (CZ) | 15.558.000 | CZK | 90,0% | SU |
| GTNMS RBI Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 17.500 | EUR | 100,0% | SU |
| Harmonia Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Hebe Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 95,0% | SU |
| Hemera Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| HERA Raiffeisen Immobilien Leasing GmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR | 49,0% | FI |
| Hermes Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Hestia Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | Anteil | Typ ¹ |
|---|---------------------------------|------------|------------------|
| Holeckova Property s.r.o., Prag (CZ) | 210.000 | CZK 100,0% | SU |
| HSL INVEST S.R.L., Ploiesti (RO) | 27.207.600 | RON 100,0% | SU |
| Humanitarian Fund "Budimir Bosko Kostic", Belgrad (RS) | 30.000 | RSD 100,0% | SU |
| Hyperion Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| Hypnos Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| ICS Raiffeisen Leasing s.r.l, Chisinau (MD) | 8.307.535 | MDL 100,0% | FI |
| ICTALURUS Handels- und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR 100,0% | SU |
| IDUS Handels- und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 40.000 | EUR 100,0% | SU |
| Immoservice Polska Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 50.000 | PLN 100,0% | SU |
| INFRA MI 1 Immobilien Gesellschaft mbH, Wien (AT) | 72.673 | EUR 100,0% | SU |
| Ino Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| INPROX Split d.o.o., Zagreb (HR) | 100.000 | HRK 100,0% | SU |
| Inprox Zagreb Sesvete d.o.o., Zagreb (HR) | 10.236.400 | HRK 100,0% | SU |
| Iris Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| ISIS Raiffeisen Immobilien Leasing GmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR 100,0% | FI |
| Janus Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| Kaliopie Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| Kalypso Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| KAPMC s.r.o., Prag (CZ) | 100.000 | CZK 100,0% | SU |
| Kappa Estates s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| Kathrein & Co Life Settlement Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| Kathrein & Co. Private Equity I AG, Wien (AT) | 190.000 | EUR 100,0% | SU |
| Kathrein & Co. Trust Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| Kathrein Capital Management GmbH, Wien (AT) | 1.000.000 | EUR 100,0% | FI |
| KIWANDA Handels- und Beteiligungs GmbH in Liqu., Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| Kleio Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| Körlog Logisztika Építő és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| KOTTO Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| LENTIA Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR 100,0% | SU |
| Leto Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 77,0% | SU |
| LIBRA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR 100,0% | FI |
| Limited Liability Company European Insurance Agency, Moskau (RU) | 120.000 | RUB 100,0% | SU |
| Limited Liability Company REC GAMMA, Kiew (UA) | 49.015.000 | UAH 100,0% | BH |
| LOTA Handels- und Beteiligungs-GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| Lucius Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| Luna Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| MAMONT GmbH, Kiew (UA) | 66.872.100 | UAH 100,0% | SU |
| Medea Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| Melete Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| MELIKERTES Raiffeisen-Mobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 80,0% | SU |
| Melpomene Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| Michalka - Sun s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| MIRA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR 50,0% | FI |
| Morfeus Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| MORHUA Handels- und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR 100,0% | SU |
| MOVEO Raiffeisen-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 51,0% | FI |
| Na Starce, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| NAURU Handels- und Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| NC Ivancice, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| Nemesis Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | | Anteil | Typ ¹ |
|--|----------------------------------|-----|--------|------------------|
| Neptun Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Niobe Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Nudorf Immobilienverwaltung GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR | 100,0% | SU |
| OBI Eger Kft, Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF | 74,9% | FI |
| OBI Miskolc Ingatlankezel Korlatolt Felelsg Tarsasag, Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF | 74,9% | FI |
| OBI Veszprem Ingatlankezel Korlatolt Felelsg Tarsasag, Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF | 74,9% | FI |
| Objekt Linser Areal Immobilienerrichtungs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| OCTANOS Raiffeisen Immobilien Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| Oion Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| KO-Drive Fuhrparkmanagement GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Onyx Energy Projekt II s.r.o., Prag (CZ) | 210.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Onyx Energy s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| OOO "Vneshleasing", Moskau (RU) | 131.770 | RUB | 100,0% | FI |
| OOO Raiffeisen Capital Asset Management Company, Moskau (RU) | 225.000.000 | RUB | 100,0% | FI |
| OOO SB "Studia Strahovania", Minsk (BY) | 34.924 | BYN | 100,0% | SU |
| OPORA Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Orchideus Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Orestes Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| ORION Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| OSTARRICHI Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR | 100,0% | SU |
| tdik Vagyonkezel Kft., Budapest (HU) | 9.510.000 | HUF | 100,0% | SU |
| P & C Beteiligungs Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 100,0% | SU |
| Palace Holding s.r.o., Prag (CZ) | 2.700.000 | CZK | 90,0% | SU |
| PEGA Raiffeisen-Immobilien Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| Peito Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| PELIAS Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% | FI |
| Photon Energie s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Photon SPV 10 s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Photon SPV 11 s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Photon SPV 3 s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Photon SPV 4 s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Photon SPV  s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Photon SPV 8 s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| PHOXIUS Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 40.000 | EUR | 100,0% | SU |
| PILSENINEST SICAV, a.s., Prag (CZ) | 2.120.000 | CZK | 100,0% | SU |
| PLUSFINANCE LAND S.R.L., Bukarest (RO) | 1.000 | RON | 100,0% | BH |
| PLUSFINANCE OFFICE S.R.L., Bukarest (RO) | 1.000 | RON | 100,0% | BH |
| PLUSFINANCE RESIDENTIAL S.R.L., Bukarest (RO) | 1.000 | RON | 100,0% | BH |
| Polymnia Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Pontos Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Pro Invest da Vinci e.o.o.d., Sofia (BG) | 5.000 | BGN | 100,0% | SU |
| PRODEAL, a.s., Bratislava (SK) | 796.654 | EUR | 100,0% | BH |
| Production unitary enterprise "PriortransAgro", Minsk (BY) | 50.000 | BYN | 100,0% | SU |
| PROKNE Raiffeisen-Immobilien-Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| PZ PROJEKT a.s., Prag (CZ) | 2.000.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Queens Garden Sp z.o.o., Warschau (PL) | 100.000 | PLN | 100,0% | SU |
| R MORMO IMMOBILIEN LINIE S.R.L., Bukarest (RO) | 50.000 | RON | 100,0% | SU |
| R.B.T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 100,0% | SU |
| R.L.H. Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| Raiffeisen (Beijing) Investment Management Co., Ltd., Peking (CN) | 2.000.000 | CNH | 100,0% | FI |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | Anteil | Typ ¹ |
|--|---------------------------------|------------|------------------|
| Raiffeisen Asset Management (Bulgaria) EAD, Sofia (BG) | 250.000 | BGN 100,0% | FI |
| Raiffeisen Assistance D.O.O., Beograd, Belgrad (RS) | 4.307.115 | RSD 100,0% | SU |
| Raiffeisen Assistance doo Sarajevo, Sarajevo (BA) | 4.000 | BAM 100,0% | FI |
| Raiffeisen Autó Lizing Kft., Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| Raiffeisen Befektetési Alapkezelő Zrt., Budapest (HU) | 100.000.000 | HUF 100,0% | FI |
| Raiffeisen Biztosításközvetítő Kft., Budapest (HU) | 5.000.000 | HUF 100,0% | VV |
| Raiffeisen Bonus Ltd., Zagreb (HR) | 200.000 | HRK 100,0% | BH |
| Raiffeisen Capital a.d. Banja Luka, Banja Luka (BA) | 355.000 | BAM 100,0% | FI |
| Raiffeisen Corporate Leasing GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| Raiffeisen Direct Investments CZ s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | FI |
| Raiffeisen Energiaszolgáltató Kft., Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| Raiffeisen Financial Services Polska Sp. z o.o., Warschau (PL) | 4.657.500 | PLN 100,0% | FI |
| Raiffeisen Future AD Beograd drustvo za upravljanje dobrovoljnim penzijskim fondom, Belgrad (RS) | 143.204.921 | RSD 100,0% | FI |
| Raiffeisen Gazdasági Szolgáltató Zrt., Budapest (HU) | 20.099.879 | HUF 100,0% | SU |
| Raiffeisen Immobilien Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 5.000.000 | EUR 100,0% | KI |
| Raiffeisen Ingatlan Üzemeltető Kft., Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| Raiffeisen Ingatlan Vagyonkezelő Kft., Budapest (HU) | 3.110.000 | HUF 100,0% | SU |
| Raiffeisen Insurance and Reinsurance Broker S.R.L, Bukarest (RO) | 180.000 | RON 100,0% | BH |
| RAIFFEISEN INSURANCE BROKER EOOD, Sofia (BG) | 5.000 | BGN 100,0% | BH |
| Raiffeisen Insurance Broker Kosovo L.L.C., Pristina (KO) | 10.000 | EUR 100,0% | BH |
| RAIFFEISEN INVEST AD Belgrad (RS) | 47.662.692 | RSD 100,0% | FI |
| Raiffeisen Invest d.o.o., Zagreb (HR) | 8.000.000 | HRK 100,0% | FI |
| Raiffeisen Invest Društvo za upravljanje fondovima d.o.o Sarajevo, Sarajevo (BA) | 945.424 | BAM 100,0% | FI |
| Raiffeisen INVEST Sh.a., Tirana (AL) | 90.000.000 | ALL 100,0% | FI |
| Raiffeisen investicni společnost a.s., Prag (CZ) | 40.000.000 | CZK 100,0% | FI |
| Raiffeisen Investment Advisory GmbH, Wien (AT) | 730.000 | EUR 100,0% | FI |
| Raiffeisen Investment Financial Advisory Services Ltd. Co., Istanbul (TR) | 2.930.000 | TRY 100,0% | FI |
| Raiffeisen Investment Polska sp.z.o.o., Warschau (PL) | 3.024.000 | PLN 100,0% | FI |
| Raiffeisen Property Management Bulgaria EOOD, Sofia (BG) | 80.000 | BGN 100,0% | SU |
| Raiffeisen Property Management spol.s.r.o., Prag (CZ) | 100.000 | CZK 100,0% | SU |
| Raiffeisen Salzburg Invest Kapitalanlage GmbH, Salzburg (AT) | 2.600.000 | EUR 75,0% | KI |
| RAIFFEISEN SERVICE EOOD, Sofia (BG) | 4.220.000 | BGN 100,0% | SU |
| Raiffeisen Services SRL, Bukarest (RO) | 30.000 | RON 100,0% | SU |
| Raiffeisen Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warschau (PL) | 550.000 | PLN 100,0% | FI |
| Raiffeisen Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., Warschau (PL) | 4.000.000 | PLN 100,0% | FI |
| Raiffeisen Windpark Zistersdorf GmbH, Wien (AT) | 37.000 | EUR 100,0% | SU |
| Raiffeisen WohnBau Tirol GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| Raiffeisen Wohnbauleasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR 100,0% | FI |
| Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H. & Co KG, Wien (AT) | 581.383 | EUR 100,0% | SU |
| Raiffeisen-Leasing Immobilienverwaltung Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR 100,0% | SU |
| Raiffeisen-Leasing Wärmeversorgungsanlagenbetriebs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | FI |
| Raiffeisen-Wohnbauleasing Österreich GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | FI |
| RB International Investment Asia Limited, Labuan (MY) | 1 | USD 100,0% | FI |
| RB Kereskedőház Kft., Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| RB Szolgáltató Központ Kft. - RBSC Kft., Nyíregyháza (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| RBI Group IT GmbH, Wien (AT) | 100.000 | EUR 100,0% | BH |
| RBI Real Estate Services Czechia s.r.o., Prag (CZ) | 100.000 | CZK 100,0% | FI |
| RBI Real Estate Services Polska SP.z.o.o., Warschau (PL) | 400.000 | PLN 100,0% | FI |
| RBM Wohnbau Ges.m.b.H., Wien (AT) | 37.000 | EUR 100,0% | SU |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Wahrung | | Anteil | Typ ¹ |
|---|----------------------------------|-----|--------|------------------|
| RCR Ukraine LLC, Kiew (UA) | 282.699 | UAH | 100,0% | BH |
| RDI Czech 1 s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RDI Czech 3 s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RDI Czech 4 s.r.o., Prag (CZ) | 2.500.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RDI Czech 5 s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RDI Czech 6 s.r.o., Prag (CZ) | 3.700.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RDI Management s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Real Estate Rent 4 DOO, Belgrad (RS) | 40.310 | RSD | 100,0% | SU |
| Realplan Alpha Liegenschaftsverwaltung Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 100,0% | SU |
| REF HP 1 s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Rent CC, s.r.o., Bratislava (SK) | 6.639 | EUR | 100,0% | FI |
| Rent GRJ, s.r.o., Bratislava (SK) | 6.639 | EUR | 100,0% | SU |
| Rent PO, s.r.o., Bratislava (SK) | 6.639 | EUR | 100,0% | FI |
| Residence Park Trebes, s.r.o., Prag (CZ) | 20.000.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Rezidence Pod Skalou s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| Rheia Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 95,0% | SU |
| RIL IV Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% | FI |
| RIL VI Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| RIL XIII Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% | FI |
| RILREU Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 100,0% | FI |
| RIOBAU s.r.o., Prag (CZ) | 10.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RIRBRO ESTATE MANAGEMENT S.R.L., Bukarest (RO) | 1.000 | RON | 100,0% | BH |
| RL Gamma d.o.o., Zagreb (HR) | 20.000 | HRK | 100,0% | FI |
| RL Jankomir d.o.o., Zagreb (HR) | 20.000 | HRK | 100,0% | SU |
| RL Leasing Gesellschaft m.b.H., Eschborn (DE) | 25.565 | EUR | 85,0% | FI |
| RL Schiffvermietungs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| RL-Assets Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 50.000 | PLN | 100,0% | SU |
| RL-ATTIS Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| RL-Attis Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 50.000 | PLN | 100,0% | SU |
| RL-BETA Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| RL-Delta Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| RL-Epsilon Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| RL-Epsilon Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 50.000 | PLN | 100,0% | FI |
| RL-ETA d.o.o., Zagreb (HR) | 20.000 | HRK | 100,0% | SU |
| RL-ETA Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| RL-FONTUS Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| RL-Fontus Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 50.000 | PLN | 100,0% | SU |
| RL-Gamma Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| RL-Jota Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | FI |
| RL-Jota Sp.z o.o., Warschau (PL) | 50.000 | PLN | 100,0% | FI |
| RL-Lamda s.r.o., Bratislava (SK) | 6.639 | EUR | 100,0% | FI |
| RL-Lux Ingatlan Kft., Budapest (HU) | 3.100.000 | HUF | 100,0% | SU |
| RL-Nordic Finans AB, Stockholm (SE) | 100.000 | SEK | 100,0% | FI |
| RL-Opis Holding GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 100,0% | SU |
| RL-OPIS SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Warschau (PL) | 50.000 | PLN | 100,0% | SU |
| RLRE Beta Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RLRE Carina Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RLRE Eta Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RLRE Hotel Ellen, s.r.o., Prag (CZ) | 100.000 | CZK | 100,0% | SU |
| RLRE Jota Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK | 100,0% | SU |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | Anteil | Typ ¹ |
|---|---------------------------------|------------|------------------|
| RLRE Ypsilon Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| Robert Károly Körút Irodaház Kft., Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| Rogofield Property Limited, Nikasia (CY) | 2.174 | USD 100,0% | SU |
| RPM Budapest KFT, Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| S.A.I. Raiffeisen Asset Management S.A., Bukarest (RO) | 10.656.000 | RON 100,0% | FI |
| SAM-House Kft, Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | BH |
| SASSK Ltd., Kiew (UA) | 152.322.000 | UAH 88,7% | SU |
| SCT Kárász utca Ingatlankezelő Kft., Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| SCTB Ingatlanfejlesztés Ingatlanhasznosító Kft., Budapest (HU) | 3.010.000 | HUF 100,0% | SU |
| SCTE Első Ingatlanfejlesztő és Ingatlanhasznosító Kft., Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 100,0% | BH |
| SCTP Biatorbágy Ingatlanfejlesztő és Ingatlanhasznosító Kft., Budapest (HU) | 3.000.000 | HUF 75,3% | SU |
| SCTS Kft., Budapest (HU) | 3.100.000 | HUF 100,0% | SU |
| Selene Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| Sirius Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| Sky Solar Distribuce s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 77,0% | SU |
| SPICA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR 50,0% | FI |
| St. Marx-Immobilien Verwertungs- und Verwaltungs GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR 100,0% | SU |
| Stadtpark Hotelreal GmbH, Wien (AT) | 500.000 | EUR 100,0% | SU |
| Stadtpark Liegenschaftsbeteiligung GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | FI |
| STYRIA Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR 100,0% | SU |
| Szentkirály utca 18 Kft., Budapest (HU) | 5.000.000 | HUF 100,0% | SU |
| Theia Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| Tmolos Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| TOO Raiffeisen Leasing Kazakhstan, Almaty (KZ) | 85.800.000 | KZT 100,0% | FI |
| Unitary insurance enterprise "Priorlife", Minsk (BY) | 7.682.300 | BYN 100,0% | VV |
| UPC Real, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| Urania Property, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000 | CZK 100,0% | SU |
| Valida Consulting GmbH, Wien (AT) | 500.000 | ATS 100,0% | SU |
| VANELLA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR 50,0% | FI |
| VINAGRIUM Borászati és Kereskedelmi Kft., Budapest (HU) | 3.010.000 | HUF 100,0% | SU |
| VINDOBONA Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 25.000 | EUR 100,0% | SU |
| VN-Wohn Immobilien GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 74,0% | SU |
| VUWG Verwaltung und Verwertung von Gewerbeimmobilien GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| Zatisi Rokyta s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| Zefyros Property, s.r.o., Prag (CZ) | 200.000 | CZK 100,0% | SU |
| ZRB 17 Errichtungs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR 100,0% | SU |
| ZUNO AG, Wien (AT) | 5.000.000 | EUR 100,0% | SU |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

Unternehmen, mit denen ein Beteiligungsverhältnis besteht

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | | Anteil | Typ ¹ |
|--|---------------------------------|-----|--------|------------------|
| "Zentrum Puntigam" Errichtungs- und Betriebsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 35.000 | EUR | 50,0% | SU |
| Accession Mezzanine Capital II LP., Bermuda (BM) | 2.613 | EUR | 5,7% | SU |
| Accession Mezzanine Capital III LP., Hamilton (JE) | 134.125.000 | EUR | 3,7% | SU |
| Adoria Grundstückvermietungs Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.360 | EUR | 24,5% | FI |
| AGIOS Raiffeisen-Immobilien Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 49,0% | FI |
| Agricultural Open Joint Stock Company Illintsi Livestock Breeding Enterprise, Illinci (UA) | 703.100 | UAH | 4,7% | SU |
| AIL Swiss-Austria Leasing AG, Glattbrugg (CH) | 5.000.000 | CHF | 50,0% | FI |
| ALCS Association of Leasing Companies in Serbia, Belgrad (RS) | 853.710 | RSD | 12,5% | SU |
| ALMC hf., Reykjavik (IS) | 50.578.130 | ISK | 10,8% | SU |
| Am Hafen" Garagenerrichtungs- und Betriebs GmbH & Co KG, Bregenz (AT) | 3.660.000 | EUR | 0,1% | FI |
| Analytical Credit Rating Agency (Joint Stock Company), Moskau (RU) | 3.000.024.000 | RUB | 3,7% | SU |
| ARGE Zentrumsgarage Ischgl, Linz (AT) | 1.000 | EUR | 1,6% | SU |
| A-Trust Gesellschaft für Sicherheitssysteme im elektronischen Datenverkehr GmbH, Wien (AT) | 5.290.013 | EUR | 12,1% | SU |
| Austrian Reporting Services GmbH, Wien (AT) | 41.176 | EUR | 15,0% | BH |
| Aventin Grundstücksverwaltungs Gesellschaft m.b.H., Horn (AT) | 36.400 | EUR | 24,5% | FI |
| AVION-Grundverwertungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 49,0% | FI |
| Bad Sauerbrunn Thermalwasser Nutzungs- und Verwertungs GmbH., Bad Sauerbrunn (AT) | 0 | EUR | 50,0% | SU |
| Belarusian currency and stock exchange JSC, Minsk (BY) | 9.006.584 | BYN | <0,1% | SU |
| Biroul de Credit S.A., Bukarest (RO) | 4.114.615 | RON | 13,2% | FI |
| BTS Holding a.s. "v likvidácii", Bratislava (SK) | 35.700 | EUR | 19,0% | SU |
| Bucharest Stock Exchange, Bukarest (RO) | 76.741.980 | RON | 1,0% | SU |
| Budapest Stock Exchange, Budapest (HU) | 541.348.100 | HUF | <0,1% | WP |
| Burza cennych papierov v. Bratislave, a.s., Bratislava (SK) | 11.404.927.296 | EUR | 0,1% | SU |
| Cards & Systems EDV-Dienstleistungs GmbH, Wien (AT) | 75.000 | EUR | 42,0% | SU |
| CASA DE COMPENSARE S.A., Bukarest (RO) | 239.255 | RON | 0,1% | SU |
| Cash Service Company AD, Sofia (BG) | 12.500.000 | BGN | 20,0% | BH |
| CEESEEG Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 18.620.720 | EUR | 7,0% | FI |
| CELL MED Research GmbH, Wien (AT) | 1.898.418 | EUR | 4,5% | SU |
| Central Depository and Clearing Company, Inc., Zagreb (HR) | 86.925.000 | HRK | 0,1% | FI |
| CF Pharma Gyógyszergyártó Kft, Budapest (HU) | 5.918.760 | HUF | 13,2% | SU |
| CJSC Truskavets Valeological Innovative Centre, Truskawez (UA) | 100.000 | UAH | 5,0% | SU |
| CJSC Vinegar-yeast Factory, Usyn (UA) | 9.450.000 | UAH | 33,8% | SU |
| Commodity Exchange Crimean Interbank Currency Exchange, Simferopol (UA) | 440.000 | UAH | 4,5% | SU |
| Commodity Exchange of the Agroindustrial Complex of Central Regions of Ukraine, Tscherkassy (UA) | 90.000 | UAH | 11,1% | SU |
| CONATUS Grundstückvermietungs Ges.m.b.H., St. Pölten (AT) | 36.360 | EUR | 24,5% | FI |
| CULINA Grundstückvermietungs Gesellschaft m.b.H., St. Pölten (AT) | 36.360 | EUR | 25,0% | FI |
| Czech Real Estate Fund (CREF) B.V., Amsterdam (NL) | 18.000 | EUR | 20,0% | FI |
| D. Trust Certifikačná Autorita, a.s., Bratislava (SK) | 331.939 | EUR | 10,0% | SU |
| Die Niederösterreichische Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 35,0% | SU |
| Die Niederösterreichische Leasing GmbH & Co KG, Wien (AT) | 72.673 | EUR | 40,0% | FI |
| DZ BANK AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (DE) | 3.646.266.910 | EUR | 0,1% | KI |
| Easdaq NV, Löwen (BE) | 128.526.849 | EUR | <0,1% | SU |
| Einlagensicherung der Banken und Bankiers Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 70.000 | EUR | 0,1% | BH |
| EMCOM Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 37.000 | EUR | 33,6% | FI |
| EMERGING EUROPE GROWTH FUND II, L.P., Delaware (US) | 370.000.000 | USD | 1,9% | SU |
| Epsilon - Grundverwertungsgesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 24,0% | FI |
| ESQUILLIN Grundstücksverwaltungs GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR | 24,5% | FI |
| Euro Banking Association (ABE Clearing S.A.S.), Paris (FR) | 53.000 | EUR | 1,9% | FI |
| European Investment Fund S.A., Luxemburg (LU) | 3.000.000.000 | EUR | 0,2% | FI |
| Export and Industry Bank Inc., Makati City (PH) | 4.734.452.540 | PHP | 9,5% | KI |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | Anteil | Typ ¹ |
|--|---------------------------------|--------|------------------|
| FACILITAS Grundstücksvermietungs GmbH, St. Pölten (AT) | 36.360 | EUR | 50,0% FI |
| Fondul de Garantare a Creditului Rural S.A., Bukarest (RO) | 15.940.890 | RON | 33,3% FI |
| FORIS Grundstücksvermietungs Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.360 | EUR | 24,5% FI |
| G + R Leasing Gesellschaft m.b.H., Graz (AT) | 36.400 | EUR | 1,8% SU |
| G + R Leasing Gesellschaft m.b.H. & Co. KG., Graz (AT) | 72.673 | EUR | 50,0% FI |
| Garantiqa Hiteľgarancia ZRt., Budapest (HU) | 7.839.600.000 | HUF | 0,2% BH |
| GELDSERVICE AUSTRIA Logistik für Wertgestionierung und Transportkoordination G.m.b.H., Wien (AT) | 3.336.336 | EUR | 0,2% SU |
| Greenix Limited, Tortola (VG) | 100.000 | USD | 25,0% SU |
| HOBEX AG, Salzburg (AT) | 1.000.000 | EUR | 8,5% FI |
| Hrvatski registar obvezna po kreditima d.o.o., Zagreb (HR) | 13.500.000 | HRK | 10,5% BH |
| INVESTOR COMPENSATION FUND, Bukarest (RO) | 344.350 | RON | 0,4% SU |
| K & D Progetto s.r.l., Bozen (IT) | 50.000 | EUR | 25,0% FI |
| Kommunal-Infrastruktur & Immobilien Zeltweg GmbH, Zeltweg (AT) | 35.000 | EUR | 20,0% SU |
| LLC Scientific-Production Enterprise Assembling and Implementation of Telecommunication Systems, Dnepropetrovsk (UA) | 500.000 | UAH | 10,0% SU |
| LITUS Grundstücksvermietungs Gesellschaft m.b.H., St. Pölten (AT) | 36.360 | EUR | 24,5% FI |
| LLC "Insurance Company "Raiffeisen Life", Moskau (RU) | 240.000.000 | RUB | 25,0% VV |
| LUXTEN LIGHTING COMPANY S.A., Bukarest (RO) | 42.126.043 | RON | <0,1% SU |
| MasterCard Inc, New York (US) | 13.518 | USD | <0,1% KI |
| MASTERINVEST Kapitalanlage GmbH, Wien (AT) | 2.500.000 | EUR | 37,5% SU |
| Medicur - Holding Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 4.360.500 | EUR | 25,0% SU |
| N.Ö. Kommunalgebäudeleasing GmbH, Wien (AT) | 37.400 | EUR | 33,3% FI |
| National Settlement Depository, Moskau (RU) | 1.180.675.000 | RUB | <0,1% FI |
| NÖ Raiffeisen Kommunalprojekte Service Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 50.000 | EUR | 26,0% FI |
| NÖ Raiffeisen-Leasing Gemeindeprojekte Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 1,0% FI |
| NÖ. HYPO Leasing und Raiffeisen-Immobilien-Leasing Traisenhaus GesmbH & Co OG, St. Pölten (AT) | 24.868.540 | ATS | 50,0% FI |
| NÖKL Kommunalgebäudeleasing GmbH, Wien (AT) | 37.400 | EUR | 33,3% FI |
| O.Ö. Leasing für Gebietskörperschaften Ges.m.b.H., Linz (AT) | 510.000 | ATS | 16,7% FI |
| O.Ö. Leasing für öffentliche Bauten Ges.m.b.H., Linz (AT) | 510.000 | ATS | 16,7% FI |
| ÖAMTC-Leasing GmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR | 49,0% SU |
| ÖAMTC-Leasing GmbH & Co KG, Wien (AT) | 14.535 | EUR | 49,0% FI |
| Oberpinzg. Fremdenverkehrsförderungs- und Bergbahnen AG, Wien (AT) | 3.297.530 | EUR | <0,1% SU |
| OJSC Kyiv Special Project and Design Bureau Menas, Kiew (UA) | 3.383.218 | UAH | 4,7% SU |
| OJSC Volodymyr-Volynskiy Sugar Refinery, Wolodymyr-Wolynskij (UA) | 13.068.010 | UAH | 2,6% SU |
| Österreichische Raiffeisen-Einlagensicherung eGen, Wien (AT) | 3.500 | EUR | 27,9% BH |
| Österreichische Wertpapierdaten Service GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR | 25,3% BH |
| OT-Optima Telekom d.d., Zagreb (HR) | 635.568.080 | HRK | 3,3% SU |
| OVIS Raiffeisen-Immobilien-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 1,0% FI |
| Pannon Lúd Kft, Mezokovácsháza (HU) | 852.750.000 | HUF | 0,6% SU |
| PBG S.A., Przeźmierowo (PL) | 15.414.116 | PLN | 3,4% SU |
| Polish Real Estate Investment Limited, Limassol (CY) | 911.926 | EUR | 11,2% SU |
| Private Joint Stock Company Bird Farm Bershadskiy, Vytivka (UA) | 6.691.141 | UAH | 0,5% SU |
| Private Joint Stock Company First All-Ukrainian Credit Bureau, Kiew (UA) | 11.750.000 | UAH | 5,1% SU |
| Private Joint Stock Company Sumy Enterprise Agrotechservice, Sumy (UA) | 1.545.000 | UAH | 0,6% SU |
| Private Joint Stock Company Ukrainian Interbank Currency Exchange, Kiew (UA) | 36.000.000 | UAH | 3,1% SU |
| PSA Payment Services Austria GmbH, Wien (AT) | 285.000 | EUR | 11,2% FI |
| PJSC National Depository of Ukraine, Kiew (UA) | 103.200.000 | UAH | 0,1% BH |
| PJSC Settlement Center for Servicing of Contracts in Financial Markets, Kiew (UA) | 206.700.000 | UAH | <0,1% FI |
| PJSC Stock Exchange PFTS, Kiew (UA) | 32.010.000 | UAH | 0,2% SU |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | | Anteil | Typ ¹ |
|--|----------------------------------|-----|--------|------------------|
| QUIRINAL Grundstücksverwaltungs GmbH, Wien (AT) | 37.063 | EUR | 33,3% | FI |
| R LUX IMMOBILIEN LINIE S.R.L., Timisoara (RO) | 50.000 | RON | 1,0% | FI |
| Raiffeisen e-force GmbH, Wien (AT) | 145.346 | EUR | 28,2% | BH |
| Raiffeisen Rehazentrum Schruns Immobilienleasing GmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| Raiffeisen Salzburg Leasing GmbH, Salzburg (AT) | 35.000 | EUR | 19,0% | FI |
| Raiffeisen Software GmbH, Linz (AT) | 150.000 | EUR | 1,2% | BH |
| Raiffeisen-IMPULS-Immobilien Leasing Ges.m.b.H., Linz (AT) | 500.000 | ATS | 25,0% | FI |
| Raiffeisen-IMPULS-Liegenschaftsverwaltung Ges.m.b.H., Linz (AT) | 500.000 | ATS | 25,0% | FI |
| Raiffeisen-Impuls-Zeta Immobilien GmbH, Linz (AT) | 58.333 | EUR | 40,0% | FI |
| Raiffeisenlandesbank Kärnten - Rechenzentrum und Revisionsverband, registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung, Klagenfurt (AT) | 6.930.900 | EUR | 5,9% | KI |
| Raiffeisen-Landesbank Tirol AG, Innsbruck (AT) | 84.950.000 | EUR | <0,1% | KI |
| Raiffeisen-Leasing Anlagen und KFZ Vermietungs GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 53,1% | FI |
| Raiffeisen-Leasing BOT s.r.o., Prag (CZ) | 100.000 | CZK | 20,0% | SU |
| Raiffeisen-Leasing Management GmbH, Wien (AT) | 300.000 | EUR | 50,0% | SU |
| Raiffeisen-Leasing Mobilien und KFZ GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 15,0% | FI |
| RC Gazdasagi s Adatanacsad Zrt., Budapest (HU) | 20.000.000 | HUF | 22,2% | SU |
| Realplan Beta Liegenschaftsverwaltung GmbH, Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| Registry of Securities in FBH, Sarajevo (BA) | 2.052.300 | BAM | 1,4% | SU |
| Rehazentrum Kitzbuhel Immobilien-Leasing GmbH, Innsbruck (AT) | 35.000 | EUR | 19,0% | FI |
| RLKG Raiffeisen-Leasing GmbH, Wien (AT) | 40.000 | EUR | 12,5% | FI |
| RSAL Raiffeisen Steiermark Anlagenleasing GmbH, Graz (AT) | 38.000 | EUR | 19,0% | FI |
| RSC Raiffeisen Service Center GmbH, Wien (AT) | 2.000.000 | EUR | 50,3% | BH |
| RSIL Immobilienleasing Raiffeisen Steiermark GmbH, Graz (AT) | 38.000 | EUR | 19,0% | FI |
| S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A., Bukarest (RO) | 25.291.953 | RON | 2,6% | SU |
| Sarajevska berza-burza vrijednosnih papira dd Sarajevo, Sarajevo (BA) | 1.975.680 | BAM | 5,2% | SU |
| Scanviwood Co. Ltd., Ho Chi Minh City (VN) | 2.500.000 | USD | 6,0% | SU |
| Seilbahnleasing GmbH, Innsbruck (AT) | 36.000 | EUR | 33,3% | FI |
| SELENE Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 1,0% | SU |
| SKR Lager 102 AB, Stockholm (SE) | 100.000 | SEK | 49,0% | SU |
| Slovak Banking Credit Bureau, s.r.o., Bratislava (SK) | 9.958 | EUR | 33,3% | BH |
| Societatea de Transfer de Fonduri si Decontari-TRANSFOND S.A, Bukarest (RO) | 6.720.000 | RON | 3,4% | BH |
| Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication scr1, La Hulpe (BE) | 13.767.125 | EUR | 0,5% | FI |
| SPRON ehf., Reykjavik (IS) | 5.000.000 | ISK | 5,4% | SU |
| Steirische Gemeindegebaude Leasing Gesellschaft m.b.H., Graz (AT) | 36.336 | EUR | 50,0% | FI |
| Steirische Kommunalgebaudeleasing GmbH, Graz (AT) | 36.336 | EUR | 50,0% | FI |
| Steirische Leasing für Gebietskorperschaften Ges.m.b.H., Graz (AT) | 36.336 | EUR | 3,6% | FI |
| Steirische Leasing für offentliche Bauten Ges.m.b.H., Graz (AT) | 36.336 | EUR | 50,0% | FI |
| Stemcor Global Holdings Limited, St Helier (JE) | 100.000 | USD | 3,2% | SU |
| Studiengesellschaft für Zusammenarbeit im Zahlungsverkehr (STUZZA) GmbH, Wien (AT) | 100.000 | EUR | 10,7% | SU |
| SUPRIA Raiffeisen-Immobilien-Leasing Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.400 | EUR | 50,0% | FI |
| SWO Kommunalgebaudeleasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 50,0% | FI |
| Syrena Immobilien Holding AG, Spittal an der Drau (AT) | 22.600.370 | EUR | 21,0% | SU |
| The Zagreb Stock Exchange joint stock company, Zagreb (HR) | 46.357.000 | HRK | 2,9% | SU |
| Therme Amade Errichtungs- und Betriebsgesellschaft m.b.H., Altenmarkt (AT) | 36.000 | EUR | 1,0% | SU |
| Tiroler Kommunalgebaudeleasing Gesellschaft m.b.H., Innsbruck (AT) | 42.000 | EUR | 8,3% | FI |
| Tiroler Landesprojekte Grundverwertungs GmbH, Innsbruck (AT) | 39.000 | EUR | 33,3% | FI |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | | Anteil | Typ ¹ |
|--|---------------------------------|-----|--------|------------------|
| TKL II Grundverwertungsgesellschaft m.b.H., Innsbruck (AT) | 39.000 | EUR | 8,3% | FI |
| TKL V Grundverwertungs GmbH, Innsbruck (AT) | 39.000 | EUR | 33,3% | FI |
| TKL VI Grundverwertungs GmbH, Innsbruck (AT) | 39.000 | EUR | 33,3% | FI |
| TKL VII Grundverwertungsgesellschaft m.b.H., Innsbruck (AT) | 39.000 | EUR | 33,3% | FI |
| TKL VIII Grundverwertungs GmbH, Innsbruck (AT) | 39.000 | EUR | 33,3% | FI |
| Top Vorsorge-Management GmbH, Wien (AT) | 35.000 | EUR | 25,0% | SU |
| TRABITUS Grundstücksvermietungs Ges.m.b.H., Wien (AT) | 36.360 | EUR | 25,0% | FI |
| Transilvania LEASING SI CREDIT IFN S.A., Brasov (RO) | 51.569.000 | RON | 0,6% | FI |
| UNDA Grundstücksvermietungs Gesellschaft m.b.H., St. Pölten (AT) | 36.360 | EUR | 25,0% | FI |
| UNIQA Raiffeisen Software Service Kft., Budapest (HU) | 19.900.000 | HUF | 1,0% | SU |
| VALET Grundstücksverwaltungsges.m.b.H., St. Pölten (AT) | 36.360 | EUR | 24,5% | FI |
| VERMREAL Liegenschaftserwerbs- und -betriebs GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR | 17,0% | SU |
| Viminal Grundstückverwaltungs Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 36.336 | EUR | 25,0% | FI |
| Visa Inc., Foster City (US) | 192.964 | USD | <0,1% | BH |
| VKL II Grundverwertungs GesmbH, Dornbirn (AT) | 42.000 | EUR | 33,3% | FI |
| Vorarlberger Kommunalgebäudeleasing Ges.m.b.H., Dornbirn (AT) | 42.000 | EUR | 33,3% | FI |
| W 3 Errichtungs- und Betriebs-Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 800.000 | EUR | 20,0% | SU |
| Wohnbauinvestitionsbank GmbH, Wien (AT) | 6.000.000 | EUR | 26,0% | KI |
| Zhytomyr Commodity Agroindustrial Exchange, Schytomyr (UA) | 476.615 | UAH | 3,1% | SU |
| Ziloti Holding S.A., Luxemburg (LU) | 48.963 | EUR | 0,9% | SU |
| OJSC NBF Single Settlement and Information Space, Minsk (BY) | 20.341.979 | BYN | 4,2% | FI |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstiges Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierunternehmen

Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden

Finanzinstrumente: Ansatz und Bewertung (IAS 39)

Alle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten einschließlich der derivativen Finanzinstrumente sind gemäß IAS 39 in der Bilanz zu erfassen. Ein Finanzinstrument ist definitionsgemäß ein Vertrag, der gleichzeitig bei einem Geschäftspartner zu einem finanziellen Vermögenswert und beim anderen zu einer finanziellen Schuld oder einem Eigenkapitalinstrument führt. Beim erstmaligen Ansatz sind Finanzinstrumente mit dem beizulegenden Zeitwert zu bewerten; dieser entspricht in der Regel dem Transaktionspreis zum Zugangszeitpunkt. Gemäß IFRS 13 ist der beizulegende Zeitwert definiert als Veräußerungspreis. Hierbei handelt es sich um den Preis, den Marktteilnehmer im Rahmen einer gewöhnlichen Transaktion beim Verkauf eines Vermögenswerts erhalten bzw. bei der Übertragung einer Schuld zahlen. In der Folgebewertung werden Finanzinstrumente in Abhängigkeit von der jeweiligen Bewertungskategorie gemäß IAS 39 entweder zu (fortgeführten) Anschaffungskosten oder zum beizulegenden Zeitwert (Fair Value) in der Bilanz angesetzt.

Kategorisierung finanzieller Vermögenswerte und Verbindlichkeiten und ihre Bewertung

Die Bewertungskategorien der Finanzinstrumente gemäß IAS 39 sind nicht mit dem Hauptposten in der Bilanz gleichzusetzen. Beziehungen zwischen den Hauptposten in der Bilanz und dem angelegten Bewertungsmaßstab sind in der Tabelle Klassen der Finanzinstrumente gemäß IFRS 7 beschrieben und unter Punkt (1) Erfolgsrechnung nach Bewertungskategorien bzw. Punkt (12) Bilanz nach Bewertungskategorien dargestellt.

1. Finanzielle Vermögenswerte oder Verbindlichkeiten, die erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden

Der Konzern klassifiziert bestimmte finanzielle Vermögenswerte und Verpflichtungen zum Zeitpunkt der Ersterfassung entweder als zu Handelszwecken gehalten oder als zum beizulegenden Zeitwert bewertet. Diese finanziellen Vermögenswerte und Verpflichtungen werden zum beizulegenden Zeitwert angesetzt und als zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte bzw. Verpflichtungen dargestellt.

a. Handelsaktiva/-passiva

Handelsaktiva/-passiva dienen der Nutzung von kurzfristigen Marktpreisschwankungen. Die zu Handelszwecken dienenden Wertpapiere (inkl. Leerverkäufe von Wertpapieren) und derivativen Instrumente werden zum Marktwert bilanziert. Für die Ermittlung des Marktwerts werden bei börsennotierten Produkten die Börsenkurse herangezogen. Sind solche Kurse nicht vorhanden, werden bei originären Finanzinstrumenten und Termingeschäften auf Basis von Barwertberechnungen und bei Optionen anhand von geeigneten Optionspreismodellen interne Preise ermittelt. Der Barwertberechnung wird eine Zinskurve zugrunde gelegt, die sich aus Geldmarkt, Future- und Swapsätzen zusammensetzt. Als Optionspreisformeln werden je nach Optionsart entweder Black-Scholes 1972, Black 1976 oder Garman-Kohlhagen verwendet. Für komplexe Optionen erfolgt die Bewertung mithilfe von Binomialbaummodellen und Monte-Carlo-Simulationen. Die zu Handelszwecken dienenden Derivate werden unter den Bilanzposten Handelsaktiva oder Handelspassiva ausgewiesen. Wenn positive Marktwerte inklusive Zinsabgrenzungen (Dirty Price) bestehen, werden diese den Handelsaktiva zugeordnet, bei negativen Marktwerten erfolgt ein Ausweis unter den Handelspassiva. Eine Verrechnung von positiven und negativen Marktwerten wird nicht vorgenommen. Die Wertänderung des Dirty Price wird erfolgswirksam im Handelsergebnis dargestellt. Derivate, die weder Handels- noch Sicherungszwecken dienen, werden unter dem Bilanzposten Derivative Finanzinstrumente ausgewiesen. Außerdem sind etwaige Lieferverbindlichkeiten aus Wertpapier-Leerverkäufen in den Handelspassiva dargestellt.

Kapitalgarantierte Produkte (Garantiefonds und Zukunftsvorsorge) werden entsprechend den gesetzlichen Vorgaben als verkaufte Put-Optionen auf den jeweils zu garantierenden Fonds dargestellt. Die Bewertung basiert auf einer Monte-Carlo-Simulation. Der Konzern hat im Rahmen der staatlich geförderten prämienbegünstigten Zukunftsvorsorge gem. § 108h Abs. 1 Z. 3 EStG Kapitalgarantieverbindlichkeiten abgegeben. Dabei garantiert das Kreditinstitut, dass im Fall einer Verrentung der für die Verrentung zur Verfügung stehende Zahlungsbetrag nicht geringer ist als die Summe der vom Steuerpflichtigen eingezahlten Beträge zuzüglich der für diesen Steuerpflichtigen gutgeschriebenen Prämien im Sinn des § 108g EStG.

b. Designierte Finanzinstrumente zum Fair Value

Diese Kategorie umfasst im Wesentlichen jene finanziellen Vermögenswerte, die zum Zeitpunkt des erstmaligen Bilanzansatzes unabhängig von einer Handelsabsicht unwiderruflich als designiertes Finanzinstrument zum Fair Value gewidmet wurden (sog. Fair Value Option). Die Anwendung der Fair Value Option ist an die Voraussetzung geknüpft, dass sie zu relevanten Informationen für

den Bilanzleser führt. Dies ist für jene finanziellen Vermögenswerte der Fall, die einem Portfolio angehören, für das die Steuerung und Performance-Messung auf der Basis von Fair Values erfolgt.

In diese Definition fallen Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere sowie Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere. Diese Finanzinstrumente sind gemäß IAS 39 zum Marktwert bewertet. Der Bilanzausweis erfolgt unter dem Bilanzposten Wertpapiere und Beteiligungen. Laufende Erträge werden im Zinsüberschuss dargestellt, Bewertungs- und Veräußerungsergebnisse im Ergebnis aus Finanzinvestitionen.

Ebenso werden finanzielle Verbindlichkeiten als Finanzinstrumente zum Fair Value designiert, um Bewertungsabweichungen von den mit ihnen im Zusammenhang stehenden Derivaten zu vermeiden. Der Fair Value der unter Anwendung der Fair Value Option in diese Kategorie klassifizierten finanziellen Verpflichtungen enthält sämtliche Marktrisikofaktoren einschließlich des mit diesen finanziellen Verpflichtungen in Verbindung stehenden Kreditrisikos des Emittenten.

Im Jahr 2017 konnten ebenso wie im Vergleichsjahr 2016 durchwegs beobachtbare Marktpreise für die Bewertung der eigenen Bonität nachrangiger Emissionen herangezogen werden. Zu den finanziellen Verpflichtungen gehören im Wesentlichen strukturierte Anleihen. Der Fair Value dieser finanziellen Verpflichtungen wird durch die Abzinsung der vertraglichen Cash-Flows mithilfe einer kreditrisikoadjustierten Zinsstrukturkurve ermittelt, die das Niveau widerspiegelt, auf dem der Konzern ähnliche Finanzinstrumente zum Bilanzstichtag begeben würde. Die Marktrisikoparameter werden entsprechend vergleichbaren Finanzinstrumenten bewertet, die als Vermögenswerte gehalten werden. Bewertungsergebnisse für Verbindlichkeiten, die als Finanzinstrument zum Fair Value designiert wurden, werden im Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten ausgewiesen.

2. Bis zur Endfälligkeit zu haltende Vermögenswerte

Nicht derivative finanzielle Vermögenswerte (Wertpapiere mit festen oder bestimmbaren Zahlungen sowie einer festen Laufzeit), die mit der Absicht und der Möglichkeit, sie bis zur Endfälligkeit zu halten, erworben werden, sind im Bilanzposten Wertpapiere und Beteiligungen ausgewiesen. Die Bewertung erfolgt zu fortgeführten Anschaffungskosten, wobei Unterschiedsbeträge über die Laufzeit verteilt im Zinsüberschuss abgebildet werden. Bei Vorliegen einer Wertminderung wird diese bei der Ermittlung der fortgeführten Anschaffungskosten im Ergebnis aus Finanzinvestitionen berücksichtigt. Kuponzahlungen fließen in das Zinsergebnis ein. Eine Veräußerung dieser Finanzinstrumente ist nur in den im IAS 39 explizit angeführten Ausnahmefällen zulässig.

3. Kredite und Forderungen

Dieser Kategorie werden nicht derivative finanzielle Vermögenswerte mit festen oder bestimmbaren Zahlungsansprüchen zugeordnet, für die kein aktiver Markt besteht. Diese Finanzinstrumente werden im Wesentlichen in den Bilanzposten Forderungen an Kreditinstitute und Forderungen an Kunden erfasst. Darüber hinaus werden Forderungen aus Finanzierungsleasing, die gemäß IAS 17 bilanziert werden, in den Bilanzposten Forderungen an Kreditinstitute und Forderungen an Kunden ausgewiesen.

Die Bewertung erfolgt zu fortgeführten Anschaffungskosten. Ein Unterschiedsbetrag zwischen Auszahlungsbetrag und Nennbetrag wird – sofern Zinscharakter vorliegt – effektivzinsgerecht abgegrenzt und im Zinsüberschuss ausgewiesen. Bei Vorliegen einer Wertminderung wird diese bei der Ermittlung der fortgeführten Anschaffungskosten berücksichtigt. Der Ausweis von Wertberichtigungen sowie Vorsorgen für eingetretene, aber noch nicht erkannte Verluste erfolgt in der Bilanz unter dem Posten Kreditrisikovorsorgen. Gewinne aus dem Verkauf von wertberichtigten Forderungen werden in der Erfolgsrechnung unter dem Posten Kreditrisikovorsorgen erfasst.

Des Weiteren werden hier Schuldverschreibungen ausgewiesen, für die kein aktiver Markt vorliegt. Die Ausbuchung eines finanziellen Vermögenswerts im Rahmen von Verbriefungen erfolgt – nach Prüfung, ob die Verbriefungszweckgesellschaft konsolidiert werden muss – anhand eines Chancen- und Risiken- bzw. Kontrolltests gemäß IAS 39 bei Verlust der Kontrolle über die vertraglichen Rechte aus diesem Vermögenswert.

4. Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte

Diese Kategorie umfasst Finanzinstrumente einschließlich nicht konsolidierter Unternehmensanteile, die keiner der drei anderen Kategorien zugeordnet wurden. Die Bewertung erfolgt, soweit sich ein Marktwert verlässlich bestimmen lässt, zu diesem. Bewertungsdifferenzen sind im sonstigen Ergebnis erfolgsneutral auszuweisen und werden nur dann ins Ergebnis aus Finanzinvestitionen umgliedert, wenn ein objektiver Hinweis auf eine Wertminderung besteht oder der zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswert verkauft wird.

Bei Eigenkapitalinstrumenten liegt eine Wertminderung unter anderem dann vor, wenn der Fair Value entweder signifikant oder dauerhaft unter den Anschaffungskosten liegt. Im Konzern werden Eigenkapitalinstrumente der Kategorie Available-for-Sale abgeschrieben, wenn der Fair Value in den letzten sechs Monaten vor dem Abschlussstichtag permanent um mehr als 20 Prozent oder in den letzten zwölf Monaten vor dem Abschlussstichtag im Durchschnitt um mehr als 10 Prozent unter dem Buchwert lag. Neben diesen quantitativen Hinweisen (Trigger Events) werden zur Prüfung auch die qualitativen Trigger Events des IAS 39.59 herangezogen. Wertaufholungen dürfen bei Eigenkapitalinstrumenten der Kategorie Available-for-Sale nicht in der Erfolgsrechnung erfasst

werden, vielmehr sind sie als sonstiges Ergebnis über die Neubewertungsrücklage (AfS-Rücklage) zu buchen. Insofern ergeben sich Effekte auf den Jahresüberschuss hier nur bei Wertminderung oder Veräußerung.

Nicht notierte Eigenkapitalinstrumente, die aus immateriellen Gründen nicht vollkonsolidiert werden, werden zu Anschaffungskosten bewertet, da der beizulegende Zeitwert keine bessere Angleichung des Vollkonsolidierungswerts darstellt. Andere nicht notierte Eigenkapitalinstrumente, für die ein verlässlicher beizulegender Zeitwert nicht regelmäßig ermittelt werden kann, werden zu Anschaffungskosten abzüglich erforderlicher Wertminderungen bewertet. Eine Wertaufholung darf nicht vorgenommen werden. Die beizulegenden Zeitwerte können in Schwellenländern nicht regelmäßig verlässlich beurteilt werden aufgrund des Fehlens von Vergleichsmaßstäben für den Market Approach und aufgrund der inhärenten Schwierigkeiten bei der Anwendung des Income Approach. Der Ausweis der Finanzinstrumente selbst erfolgt im Bilanzposten Wertpapiere und Beteiligungen.

Zins- und Dividendenerträge von zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten werden im Zinsüberschuss erfasst.

5. Finanzielle Verbindlichkeiten

Verbindlichkeiten werden überwiegend mit den fortgeschriebenen Anschaffungskosten angesetzt. Abgezinst begebene Schuldverschreibungen und ähnliche Verbindlichkeiten werden zum Barwert ausgewiesen. Finanzielle Verbindlichkeiten werden in der Bilanz unter den Posten Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten, Verbindlichkeiten gegenüber Kunden, Verbriefte Verbindlichkeiten oder Nachrangige Verbindlichkeiten ausgewiesen. Zinsaufwendungen werden im Zinsüberschuss ausgewiesen.

Zum Fair Value bewertete finanzielle Verbindlichkeiten sind in der Kategorie Verbindlichkeiten, die erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden dargestellt. Bei finanziellen Verbindlichkeiten, die erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert designiert werden, sind Änderungen des Fair Value, die auf eine Änderung des eigenen Kreditrisikos zurückzuführen sind, nicht in der Erfolgsrechnung, sondern im sonstigen Ergebnis ausgewiesen.

Ausbuchung von finanziellen Vermögenswerten und Verpflichtungen

Ausbuchung von finanziellen Vermögenswerten

Die Ausbuchung eines finanziellen Vermögenswerts erfolgt, wenn die vertraglich vereinbarten Ansprüche auf Cash-Flows aus dem finanziellen Vermögenswert erloschen sind oder der Konzern diese übertragen hat bzw. bei Eintritt bestimmter Kriterien die Verpflichtung übernommen hat, diese Cash-Flows an einen oder mehrere Empfänger weiterzuleiten. Ein übertragener Vermögenswert wird auch ausgebucht, wenn alle wesentlichen Chancen und Risiken, die mit dem Eigentum an diesem Vermögenswert verbunden sind, übertragen werden. Grundprinzip für die Zulässigkeit von Direktabschreibungen (write-offs) im Konzern ist die ausreichend dokumentierte Einschätzung, dass für die betroffenen Forderungen Rückzahlungen entweder des gesamten aushaftenden Kreditbetrags (full write-off) oder eines Teiles davon (partial write-off) nicht erwartet werden. Dies trifft für Forderungen zu, die bereits wertberichtigt sind, und zwar entweder in voller Höhe oder im Fall von besicherten Forderungen, in Höhe der durch die Sicherheiten nicht gedeckten aushaftenden Beträge. Im Interesse einer einheitlichen Anwendung im Konzern sind in den Accounting und Workout Policies detaillierte Regelungen zur Sicherstellung des einheitlichen Verständnisses im Konzern beinhaltet.

Verbriefungstransaktionen

Der Konzern verbrieft verschiedene finanzielle Vermögenswerte aus Transaktionen mit privaten und gewerblichen Kunden durch den Verkauf an eine Zweckgesellschaft (Special Purpose Vehicle, SPV), die ihrerseits Wertpapiere an Investoren ausgibt. Die Übertragung der Vermögenswerte kann zu einer vollständigen oder teilweisen Ausbuchung führen. Rechte an den verbrieften finanziellen Vermögenswerten können in Form von erst- oder nachrangigen Tranchen, Zinsansprüchen oder sonstigen Residualansprüchen zurückbehalten werden.

Ausbuchung finanzieller Verbindlichkeiten

Der Konzern bucht eine finanzielle Verbindlichkeit aus, wenn seine Verpflichtungen beglichen, aufgehoben oder ausgelaufen sind. Der Ertrag oder Aufwand aus dem Rückkauf von eigenen Verbindlichkeiten wird unter Punkt (6) Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten dargestellt. Auch der Rückerwerb eigener Schuldtitel fällt unter die Ausbuchung finanzieller Verpflichtungen. Unterschiedsbeträge beim Rückkauf zwischen dem Buchwert der Verpflichtung (einschließlich Agios und Disagios) und dem Kaufpreis werden erfolgswirksam im Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten erfasst.

Umkategorisierung

Gemäß IAS 39.50 können unter außergewöhnlichen Umständen nicht derivative Finanzinstrumente der Kategorien Handelsaktiva und Available-for-Sale in die Kategorien bis zur Endfälligkeit zu haltende Vermögenswerte oder Kredite und Forderungen umgliedert werden. Die Effekte aus solchen Umkategorisierungen werden unter Punkt (19) Wertpapiere und Beteiligungen dargestellt.

Saldierung von Finanzinstrumenten

Bei Identität von Schuldner und Gläubiger erfolgt eine Aufrechnung laufzeit- und währungskonformer Forderungen und Verbindlichkeiten nur dann, wenn ein durchsetzbares Recht darauf besteht und die Aufrechnung dem tatsächlich erwarteten Ablauf des Geschäfts entspricht. Angaben zur Saldierung von Finanzinstrumenten sind unter Punkt (38) Saldierung finanzieller Vermögenswerte und Schulden dargestellt.

Derivative Finanzinstrumente

Im Rahmen der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit wickelt der Konzern unterschiedliche Transaktionen mit derivativen Finanzinstrumenten sowohl zu Handels- als auch zu Sicherungszwecken ab. Zu den im Konzern eingesetzten Derivaten zählen Swaps, standardisierte Terminkontrakte, Termingeschäfte, Kreditderivate, Optionen und ähnliche Kontrakte. Der Konzern setzt Derivate ein, um den Bedürfnissen der Kunden im Rahmen von deren Risikomanagement Rechnung zu tragen, um Risiken zu steuern und abzusichern sowie um Erträge im Eigenhandel zu generieren. Derivate werden erstmals zum Zeitpunkt des Vertragsabschlusses zum beizulegenden Zeitwert angesetzt und anschließend auch zu diesem bewertet. Der aus der Bewertung resultierende Gewinn oder Verlust wird sofort im Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten erfasst, es sei denn, das Derivat ist als Sicherungsinstrument im Rahmen des Hedge Accounting designiert und effektiv. Hier hängt der Zeitpunkt der Erfassung der Bewertungsergebnisse von der Art der Sicherungsbeziehung ab.

Derivate, die zur Absicherung gegen Marktrisiken (ausgenommen Handelsaktiva/-passiva) abgeschlossen und gegen ein inhomogenes Portfolio gestellt werden, erfüllen nicht die Bedingung für IAS 39 Hedge Accounting. Sie werden bilanziert, indem die Dirty Prices unter dem Posten Derivative Finanzinstrumente (aktivseitig: positive Marktwerte, passivseitig: negative Marktwerte) ausgewiesen werden. Die Wertänderung dieser Derivate auf Basis des Clean Price ist im Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten (Ergebnis aus sonstigen Derivaten) dargestellt, die Zinsen werden im Zinsüberschuss gezeigt.

Kreditderivate, deren Wert von dem in der Zukunft erwarteten (Nicht-)Eintritt spezifizierter Kreditereignisse abhängt, sind mit dem Marktwert unter dem Bilanzposten Derivative Finanzinstrumente (aktivseitig: positive Marktwerte, passivseitig: negative Marktwerte) ausgewiesen. Die Wertänderungen werden im Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten erfasst.

Weitere Angaben zu derivativen Finanzinstrumenten sind unter Punkt (39) Derivative Finanzinstrumente dargestellt.

Bilanzierung von Sicherungsgeschäften (Hedge Accounting)

Werden Derivate zum Zweck des Risikomanagements gehalten und erfüllen die entsprechenden Geschäfte spezifische Kriterien, wendet der Konzern Hedge Accounting an. Er designiert dafür einzelne Sicherungsinstrumente, im Wesentlichen Derivate, im Rahmen der Absicherung des beizulegenden Zeitwerts (Fair Value Hedge), von Zahlungsströmen (Cash-Flow Hedge) oder von Nettoinvestitionen in wirtschaftlich selbständige Teileinheiten (Capital Hedge). Zu Beginn der Sicherungsbeziehung wird der Zusammenhang zwischen Grund- und Sicherungsgeschäft einschließlich der zugrunde liegenden Risikomanagement-Ziele dokumentiert. Weiters wird sowohl bei Eingehen der Sicherungsbeziehung als auch in deren Verlauf regelmäßig dokumentiert, dass das in der Sicherungsbeziehung designierte Sicherungsinstrument hinsichtlich der Kompensation der Änderungen des beizulegenden Zeitwerts bzw. der Cash-Flows des Grundgeschäfts in hohem Maß effektiv ist.

a. Absicherung des beizulegenden Zeitwerts (Fair Value Hedge)

IAS 39 sieht die Anwendung des Hedge Accounting für Derivate vor, die der Absicherung des beizulegenden Zeitwerts bilanzierter Vermögenswerte oder Verbindlichkeiten dienen. Einem solchen Marktwertisiko unterliegt insbesondere das Kreditgeschäft, sofern es sich um festverzinsliche Forderungen handelt. Zur Absicherung des Zinsänderungsrisikos bei einzelnen Krediten oder Refinanzierungen werden Interest Rate Swaps abgeschlossen, welche die Voraussetzungen für Hedge Accounting erfüllen. Dies bedeutet, dass die Sicherungsgeschäfte dokumentiert, fortlaufend beurteilt und als hoch wirksam eingestuft werden. Somit kann über die gesamte Laufzeit des Sicherungsgeschäfts davon ausgegangen werden, dass Änderungen des beizulegenden Zeitwerts eines gesicherten Grundgeschäfts nahezu vollständig durch eine Änderung des beizulegenden Zeitwerts des Sicherungsinstruments kompensiert werden und die tatsächlichen Ergebnisse in einer Bandbreite von 80 bis 125 Prozent liegen.

Derivate, die zur Absicherung des Marktwerts von einzelnen Bilanzposten (ausgenommen Handelsaktiva/-passiva) abgeschlossen werden, werden mit dem Marktwert (Dirty Price) unter dem Posten Derivative Finanzinstrumente (aktivseitig: positive Marktwerte, passivseitig: negative Marktwerte) bilanziert. Die Buchwertänderungen des gesicherten Grundgeschäfts (Aktiva oder Passiva) werden direkt den betroffenen Bilanzposten zugerechnet und im Anhang gesondert ausgewiesen.

Sowohl das Ergebnis aus der Veränderung der Buchwerte der abzusichernden Positionen als auch das Ergebnis aus der Veränderung der Clean Prices der Derivate werden im Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten (Ergebnis aus dem Hedge Accounting) gebucht.

Im Rahmen der Steuerung von Zinsänderungsrisiken wird die Absicherung von Zinsrisiken auch auf Portfolioebene abgebildet. Abgesichert werden einzelne Geschäfte oder Gruppen von Geschäften mit ähnlicher Risikostruktur, gegliedert nach Laufzeitbän-

dem entsprechend den erwarteten Rückzahlungs- und Zinsanpassungsterminen in einem Portfolio. Portfolios können nur Aktiva, nur Passiva oder beides enthalten. Bei dieser bilanziellen Abbildung von Sicherungszusammenhängen werden die Wertänderungen der Grundgeschäfte als separate Aktiv- bzw. Passivposten in den sonstigen Aktiva/Passiva erfasst. Der abgesicherte Betrag der Grundgeschäfte wird im Konzernabschluss bei einer Konzerneinheit inklusive Sichteinlagen bestimmt, somit werden die Regelungen des EU-Carve-out in Anspruch genommen.

b. Absicherung von Zahlungsströmen (Cash-Flow Hedge)

IAS 39 sieht die Anwendung des Cash-Flow Hedge Accounting für Derivate vor, die der Absicherung gegen das Risiko einer Veränderung künftiger Zahlungsströme dienen. Einem solchen Cash-Flow-Risiko unterliegen insbesondere variabel verzinsliche Kredite und Verbindlichkeiten sowie erwartete Transaktionen (z. B. erwartete Geldaufnahmen oder -veranlagungen). Interest Rate Swaps, die zur Absicherung des Risikos aus schwankenden Cash-Flows bestimmter variabler Zinspositionen abgeschlossen werden, werden wie folgt bilanziert: Das Sicherungsinstrument wird mit dem Marktwert angesetzt, die Änderungen des Clean Price werden im sonstigen Ergebnis verbucht. Der ineffektive Teil wird hingegen ergebniswirksam als Ergebnis aus derivativen Finanzinstrumenten und Verbindlichkeiten ausgewiesen.

c. Absicherung einer Nettoinvestition in eine wirtschaftlich selbständige Teileinheit (Capital Hedge)

Im Konzern werden Kurssicherungsgeschäfte für Investitionen in wirtschaftlich selbständige Teileinheiten (IAS 39.102) zur Reduktion der aus der Währungsumrechnung der Eigenkapitalbestandteile resultierenden Differenzen getätigt. Als Sicherungsinstrumente dienen in erster Linie Fremdwährungsswaps. Die aus ihnen entstehenden Gewinne bzw. Verluste aus der Währungsumrechnung werden im sonstigen Ergebnis verrechnet und in der Eigenkapitalüberleitung gesondert dargestellt, soweit die Sicherungsbeziehung effektiv ist. Ein etwaiger ineffektiver Teil der Sicherungsbeziehung wird im Handelsergebnis erfasst. Die dazugehörigen Zinskomponenten werden im Zinsüberschuss ausgewiesen.

Beizulegender Zeitwert (Fair Value)

Der beizulegende Zeitwert ist der Preis, der in einem geordneten Geschäftsvorfall zwischen Marktteilnehmern am Bemessungstichtag für den Verkauf eines Vermögenswerts eingenommen bzw. für die Übertragung einer Schuld gezahlt werden würde. Dies gilt unabhängig davon, ob der Preis direkt beobachtbar oder unter Anwendung einer Bewertungsmethode geschätzt worden ist. Gemäß IFRS 13 verwendet die RBI folgende Hierarchie zur Feststellung und Offenlegung des Fair Value für Finanzinstrumente.

Notierte Preise in einem aktiven Markt (Level I)

Der beizulegende Zeitwert wird am besten durch einen Marktwert ausgedrückt, soweit ein öffentlich notierter Marktpreis zur Verfügung steht. Dies gilt insbesondere für an Börsen gehandelte Eigenkapitalinstrumente, im Interbankenmarkt gehandelte Fremdkapitalinstrumente und börsengehandelte Derivate. Die Bewertung beruht im Wesentlichen auf externen Datenquellen (Börsepreise bzw. Broker-Quotierungen in liquiden Marktsegmenten). Bei einem aktiven Markt handelt es sich um einen Markt, in dem Transaktionen von Vermögenswerten und Schulden mit ausreichender Häufigkeit und ausreichendem Volumen stattfinden, sodass Preisinformationen laufend zur Verfügung stehen. Indikatoren für aktive Märkte können die Anzahl, die Häufigkeit der Aktualisierung oder die Qualität der Quotierungen (z. B. Banken oder Börsen) sein. Weiters sind auch enge Bid-/Ask-Spannen sowie Quotierungen der Marktteilnehmer innerhalb eines bestimmten Korridors Anzeichen für einen aktiven liquiden Markt.

Bewertungsverfahren mittels beobachtbarer Parameter (Level II)

In den Fällen, in denen keine Börsennotierungen für einzelne Finanzinstrumente vorliegen, werden zur Bestimmung des Fair Value die Marktpreise vergleichbarer Finanzinstrumente herangezogen oder durch anerkannte Bewertungsmodelle mithilfe von beobachtbaren Preisen oder Parametern (insbesondere von Barwertmethoden oder Optionspreismodellen) ermittelt. Diese Verfahren betreffen die Mehrheit der OTC-Derivate und der nicht börsennotierten Fremdkapitalinstrumente.

Bewertungsverfahren mittels nicht beobachtbarer Parameter (Level III)

Wenn für die Bewertung mit Bewertungsmodellen nicht ausreichend aktuelle überprüfbare Marktdaten vorliegen, werden auch nicht auf dem Markt beobachtbare Parameter herangezogen. Diese Eingangsparameter können Daten enthalten, die in Form von Näherungswerten unter anderem aus historischen Daten ermittelt werden (Bewertungshierarchie Level III). Die Anwendung dieser Modelle erfordert Annahmen und Einschätzungen des Managements, deren Umfang von der Preistransparenz in Bezug auf das Finanzinstrument und dessen Markt sowie von der Komplexität des Instruments abhängt.

Für Finanzinstrumente, die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet werden (dies umfasst Forderungen aus dem Kreditgeschäft, Einlagen, sonstige kurzfristige Geldaufnahmen und langfristige Verbindlichkeiten), veröffentlicht der Konzern den beizulegenden Zeitwert. Grundsätzlich besteht bei diesen Instrumenten eine geringe oder keine Handelsaktivität, weshalb bei der Bestimmung des beizulegenden Zeitwerts signifikante Einschätzungen durch das Management erforderlich sind.

Weitere Informationen zu den Bewertungsmethoden und quantitative Angaben zur Bestimmung des beizulegenden Zeitwerts sind unter Punkt (40) Fair Value von Finanzinstrumenten enthalten.

Fortgeführte Anschaffungskosten

Die Effektivzinsmethode ist eine Methode zur Berechnung der fortgeführten Anschaffungskosten eines Finanzinstruments und der Zuordnung von Zinsaufwendungen und -erträgen zu den jeweiligen Perioden. Der Effektivzinssatz ist derjenige Zinssatz, mit dem die geschätzten künftigen Ein- und Auszahlungen (einschließlich aller Gebühren, die Teil des Effektivzinssatzes sind, Transaktionskosten und sonstigen Agios und Disagios) über die erwartete Laufzeit des Finanzinstruments oder eine kürzere Periode, sofern zutreffend, auf den Nettobuchwert aus der erstmaligen Erfassung abgezinst werden.

Klassen der Finanzinstrumente gemäß IFRS 7

Da die Wesensart der Finanzinstrumente bereits in geeigneter Weise durch die Gliederung der Bilanzposten zum Ausdruck gebracht wird, wurde die Bildung von Klassen an jenen Posten der Bilanz ausgerichtet, die Finanzinstrumente beinhalten. Klassen von Finanzinstrumenten der Aktivseite sind vor allem Barreserve, Forderungen an Kreditinstitute, Forderungen an Kunden, Handelsaktiva, derivative Finanzinstrumente, Derivate aus Sicherungsgeschäften sowie Wertpapiere und Beteiligungen (darunter separat nicht auf einem aktiven Markt gehandelte finanzielle Vermögenswerte, die zu Anschaffungskosten bewertet werden). Klassen von Finanzinstrumenten der Passivseite sind insbesondere Handelspassiva, derivative Finanzinstrumente, Derivate aus Sicherungsgeschäften, Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten, Verbindlichkeiten gegenüber Kunden, verbriefte Verbindlichkeiten und nachrangige Verbindlichkeiten.

| Aktiva/Passiva | Wesentlicher Bewertungsmaßstab | | | Kategorie gemäß IAS 39 ¹ |
|---|--------------------------------|---------------------------------|---|-------------------------------------|
| | Marktwert | Fortgeführte Anschaffungskosten | Sonstige | |
| Aktivische Klassen | | | | |
| Barreserve | | | Nominalwert | n. a. |
| Handelsaktiva | X | | | TA |
| Derivative Finanzinstrumente | X | | | TA |
| Forderungen an Kreditinstitute | | X | | LAR |
| Forderungen an Kunden | | X | | LAR |
| davon Forderungen aus Finanzierungsleasing | | | IAS 17 | n. a. |
| Wertpapiere und Beteiligungen | X | | | AFVTP |
| Wertpapiere und Beteiligungen | X | | | AfS |
| Wertpapiere und Beteiligungen | | X | | HTM |
| davon nicht auf einem aktiven Markt gehandelte finanzielle Vermögenswerte | | | At Cost | AfS |
| Positive Marktwerte aus Sicherungsderivaten gemäß IAS 39 | X | | | n. a. |
| Passivische Klassen | | | | |
| Handelspassiva | X | | | TL |
| Derivative Finanzinstrumente | X | | | TL |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | | X | | FL |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | | X | | FL |
| Nachrangige Verbindlichkeiten | | X | | FL |
| Verbrieftete Verbindlichkeiten | | X | | FL |
| Verbrieftete Verbindlichkeiten | X | | | AFVTP |
| Negative Marktwerte aus Sicherungsderivaten gemäß IAS 39 | X | | | n. a. |
| 1 AfS: Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | | | HTM: Bis zur Endfälligkeit zu haltende Vermögenswerte | |
| AFVTP: Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | | | LAR: Kredite und Forderungen | |
| FL: Finanzielle Verbindlichkeiten | | | TA: Handelsaktiva | |
| | | | TL: Handelspassiva | |

Kreditrisikovorsorgen

An jedem Bilanzstichtag wird beurteilt, inwiefern objektive Hinweise auf eine Wertminderung eines finanziellen Vermögenswerts oder einer Gruppe finanzieller Vermögenswerte vorliegen. Ein finanzieller Vermögenswert oder eine Gruppe finanzieller Vermögenswerte gilt als wertgemindert und ein Wertminderungsverlust als entstanden, wenn:

- objektive Hinweise auf eine Wertminderung infolge eines Verlustereignisses vorliegen, das nach der erstmaligen Erfassung des Finanzinstruments und bis zum Bilanzstichtag eingetreten ist (Verlustereignis);
- das Verlustereignis einen Einfluss auf die geschätzten zukünftigen Cash-Flows des finanziellen Vermögenswerts oder der Gruppe finanzieller Vermögenswerte hatte und
- eine verlässliche Schätzung des Betrags vorgenommen werden kann.

Objektive Hinweise für eine Wertminderung können bestehen, wenn erhebliche finanzielle Schwierigkeiten des Emittenten oder der Gegenpartei vorliegen, ein Vertragsbruch (etwa ein Ausfall oder Verzug von Zins- oder Tilgungszahlungen) erfolgt oder mit erhöhter Wahrscheinlichkeit anzunehmen ist, dass eine Insolvenz oder ein sonstiges Sanierungsverfahren über den Kreditnehmer eröffnet wird.

Risiken des Kreditgeschäfts wird durch die Bildung von Einzelwertberichtigungen und Portfolio-Wertberichtigungen Rechnung getragen. Letztere umfassen Wertberichtigungen auf Portfolios von Krediten mit gleichem Risikoprofil, die unter bestimmten Voraussetzungen für die IBNR-Verluste (Incurred But Not Reported) gebildet werden. Dies betrifft solche Fälle, in denen noch kein objektiver Hinweis auf eine individuelle Wertminderung bei einem finanziellen Vermögenswert vorliegt, weshalb Gruppen finanzieller Vermögenswerte mit vergleichbarem Ausfallrisikoprofil gemeinsam auf Wertminderung untersucht werden. Die zugrunde liegenden Ratingmodelle für Firmenkunden werden unterschieden in Corporate Large und Corporate Regular sowie SME Large und SME Regular. Weiters werden Portfolios unter dem Ratingmodell Finanzinstitute und jene unter dem Project Finance Rating-Modell gesondert beurteilt. Für die Berechnung der Portfolio-Wertberichtigungen ist eine konzernweit einheitliche Vorgehensweise dadurch gegeben, dass zentral errechnete historische Konzern-Ausfallraten (Group HDRs) je Ratingstufe ermittelt und für die Berechnungen herangezogen werden. Diese Group HDRs bilden die tatsächlich beobachtete Ausfallwahrscheinlichkeit der letzten fünf Jahre im Mittel ab. Im Retail-Bereich erfolgt die Bildung mit Ausnahme einer Konzerneinheit, die nach Produktportfolios bzw. Überfälligkeiten die Höhe der Portfolio-Wertberichtigung ermittelt, unter Verwendung einer PD-/LGD-basierten Berechnung (Probability of Default/Loss Given Default). Sowohl die Einzelwertberichtigungen als auch die Portfolio-Wertberichtigungen werden nicht mit den entsprechenden Forderungen verrechnet, sondern in der Bilanz offen ausgewiesen.

Für die bei Kunden- und Bankforderungen vorhandenen Bonitätsrisiken werden nach konzerneinheitlichen Maßstäben Vorsorgen in Höhe des voraussichtlichen Ausfalls gebildet. Eine Ausfallgefährdung wird dann angenommen, wenn – unter Berücksichtigung der Sicherheiten – die diskontierten voraussichtlichen Rückzahlungsbeträge und Zinszahlungen unter dem Buchwert der Forderung liegen. Für die Ermittlung von Portfolio-Wertberichtigungen werden Bewertungsmodelle herangezogen, in deren Rahmen die voraussichtlichen zukünftigen Cash-Flows anhand historischer Ausfallerfahrungen für die Forderungen im jeweiligen Kreditportfolio geschätzt werden.

Der Gesamtbetrag der Kreditrisikovorsorgen, der sich auf bilanzielle Forderungen bezieht und Einzelwertberichtigungen sowie Portfolio-Wertberichtigungen umfasst, wird als eigener Posten Kreditrisikovorsorgen auf der Aktivseite nach den Forderungen ausgewiesen.

Pensionsgeschäfte

Im Rahmen echter Pensionsgeschäfte (Repo-Geschäfte) verkauft der Konzern Vermögenswerte an einen Vertragspartner und vereinbart gleichzeitig, diese an einem bestimmten Termin zu einem vereinbarten Kurs zurückzukaufen. Die Vermögenswerte verbleiben in der Bilanz des Konzerns und werden nach den Regeln des jeweiligen Bilanzpostens bewertet. Eine Ausbuchung der Wertpapiere erfolgt nicht, da alle mit dem Eigentum am Pensionsgegenstand verbundenen Chancen und Risiken zurückbehalten wurden. Die Liquiditätszuflüsse aus den Repo-Geschäften werden je nach Gegenpartei als Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten oder Verbindlichkeiten gegenüber Kunden in der Bilanz ausgewiesen.

Bei Reverse-Repo-Geschäften werden Vermögenswerte mit der gleichzeitigen Verpflichtung eines zukünftigen Verkaufs gegen Entgelt erworben. Die dem Geldgeschäft zugrunde liegenden, in Pension genommenen Wertpapiere werden nicht in der Bilanz ausgewiesen und folglich auch nicht bewertet. Die Liquiditätsabflüsse aus den Reverse-Repo-Geschäften werden in den Bilanzposten Forderungen an Kreditinstitute bzw. Forderungen an Kunden bilanziert.

Zinsaufwendungen für Repo-Geschäfte und Zinserträge aus Reverse-Repo-Geschäften werden linear über die Laufzeit abgegrenzt und im Zinsüberschuss ausgewiesen.

Wertpapierleihgeschäfte

Wertpapierleihgeschäfte schließt der Konzern mit Kreditinstituten und Kunden ab, um der Erfüllung von Lieferverpflichtungen nachzukommen oder Wertpapierpensionsgeschäfte tätigen zu können. Wertpapierleihgeschäfte werden analog dem Ausweis von Wertpapieren aus echten Pensionsgeschäften bilanziert. Dabei verbleiben verliehene Wertpapiere weiterhin im Wertpapierbestand und werden nach den Regeln des IAS 39 bewertet. Entlehene Wertpapiere werden nicht bilanziert und auch nicht bewertet. Durch den Konzern gestellte Barsicherheiten für Wertpapierleihgeschäfte werden als Forderungen in den Bilanzposten Forderungen an Kreditinstitute bzw. Forderungen an Kunden, erhaltene Sicherheiten als Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten oder Verbindlichkeiten gegenüber Kunden in der Bilanz ausgewiesen.

Leasing

Leasingverhältnisse werden entsprechend ihrer vertraglichen Ausgestaltung wie folgt klassifiziert:

Finanzierungsleasing

Wenn nahezu alle Chancen und Risiken aus dem Leasinggegenstand auf den Leasingnehmer übergehen, wird beim Konzern als Leasinggeber eine Forderung gegenüber Kreditinstituten bzw. eine Forderung gegenüber Kunden ausgewiesen. Der Ausweis der Forderung erfolgt in Höhe des Nettoinvestitionswerts. Die Erträge aus Finanzierungsverhältnissen werden so auf die Perioden verteilt, dass eine konstante periodische Verzinsung des ausstehenden Nettoinvestitionswerts aus den Leasingverhältnissen gezeigt wird. Der Ausweis der Zinserträge erfolgt im Zinsüberschuss.

Hält der Konzern Vermögenswerte im Rahmen eines Finanzierungs-Leasingverhältnisses als Leasingnehmer, werden diese im jeweiligen Posten des Sachanlagevermögens ausgewiesen, dem passivseitig eine entsprechende Leasingverbindlichkeit gegenübersteht. Der Ausweis der Zinsaufwendungen erfolgt im Zinsüberschuss.

Operating Leasing

Operating Leasing liegt vor, wenn die mit dem Eigentum verbundenen Chancen und Risiken beim Leasinggeber liegen. Die Leasinggegenstände werden beim Konzern dem Bilanzposten Sachanlagen zugeordnet, Abschreibungen erfolgen nach den für das jeweilige Anlagevermögen geltenden Grundsätzen. Mieteinnahmen aus dem entsprechenden Leasinggegenstand werden linear über die Laufzeit des entsprechenden Leasingverhältnisses verteilt und im sonstigen betrieblichen Ergebnis ausgewiesen. Aufwendungen für Operating-Leasingverhältnisse werden grundsätzlich linear über die Laufzeit des Leasingvertrags erfasst und in den Verwaltungsaufwendungen ausgewiesen.

Konsolidierungsgrundsätze

Tochterunternehmen

Alle wesentlichen Tochterunternehmen, bei denen die RBI AG direkt oder indirekt beherrschenden Einfluss ausübt, werden vollkonsolidiert. Der Konzern beherrscht ein Unternehmen, wenn er aus seiner Verbindung mit dem Unternehmen variablen Rückflüssen ausgesetzt ist und die Fähigkeit besitzt, diese Rückflüsse mittels seiner Verfügungsgewalt zu beeinflussen.

Bei strukturierten Unternehmen handelt es sich um Unternehmen, bei denen nicht die Stimmrechte oder vergleichbare Rechte der dominante Faktor bei der Festlegung der Beherrschung sind, so z. B. wenn die Stimmrechte sich lediglich auf die Verwaltungsaufgaben beziehen und die relevanten Tätigkeiten durch Vertragsvereinbarungen geregelt sind.

Ebenso wie bei Tochterunternehmen ist die Konsolidierung von strukturierten Unternehmen erforderlich, wenn der Konzern das Unternehmen beherrscht. Im Konzern wird die Verpflichtung zur Konsolidierung von strukturierten Unternehmen im Rahmen eines Prozesses geprüft, der Transaktionen umfasst, bei denen ein strukturiertes Unternehmen durch den Konzern mit oder ohne Beteiligung dritter Parteien initiiert wird, sowie Transaktionen, bei denen der Konzern mit oder ohne Beteiligung dritter Parteien in vertragliche Beziehungen zu einem bereits bestehenden strukturierten Unternehmen tritt. Die Konsolidierungsentscheidungen werden anlassbezogen, mindestens jedoch quartalsweise überprüft. Die Auflistung aller konsolidierten strukturierten Unternehmen sowie der nicht einbezogenen strukturierten Unternehmen ist unter Punkt (52) Zusammensetzung des Konzerns ersichtlich.

Um festzustellen, ob ein Unternehmen zu konsolidieren ist, gilt es eine Reihe von Kontrollfaktoren zu prüfen. Diese beinhalten eine Untersuchung:

- des Zwecks und der Gestaltung des Unternehmens,
- der relevanten Tätigkeiten und wie diese bestimmt werden,
- ob der Konzern durch seine Rechte die Möglichkeit hat, die relevanten Tätigkeiten zu bestimmen,
- ob der Konzern eine Risikobelastung durch oder Anrechte auf variable Rückflüsse hat und
- ob der Konzern die Möglichkeit hat, seine Verfügungsgewalt so zu nutzen, dass dadurch die Höhe der Rückflüsse beeinflusst wird.

Sind Stimmrechte maßgeblich, beherrscht der Konzern ein Unternehmen, wenn er direkt oder indirekt mehr als 50 Prozent der Stimmrechte an dem Unternehmen besitzt, ausgenommen es gibt Anzeichen, dass ein anderer Investor über die praktische Möglichkeit verfügt, die relevanten Tätigkeiten einseitig zu bestimmen. Einer oder mehrere der folgenden Faktoren deuten auf solche Anzeichen hin:

- Ein anderer Investor besitzt aufgrund einer Vereinbarung mit dem Konzern die Beherrschungsmöglichkeit über mehr als die Hälfte der Stimmrechte.
- Ein anderer Investor besitzt aufgrund gesetzlicher Regelungen oder einer Vereinbarung die Möglichkeit zur Beherrschung der Finanzpolitik und der geschäftlichen Tätigkeiten der Beteiligung.

- Ein anderer Investor beherrscht die Beteiligung aufgrund seiner Möglichkeit zur Bestellung und Abberufung der Mehrheit der Vorstandsmitglieder oder der Mitglieder eines gleichwertigen Lenkungsorgans.
- Ein anderer Investor beherrscht das Unternehmen aufgrund seiner Möglichkeit, über die Mehrheit der abzugebenden Stimmrechte bei einer Sitzung des Vorstands oder eines gleichwertigen Lenkungsorgans zu verfügen.

Bei der Beurteilung der Beherrschung werden auch potenzielle Stimmrechte berücksichtigt, soweit diese als substantiell erachtet werden.

Ähnlich beurteilt der Konzern das Vorliegen einer Beherrschung in Fällen, in denen er nicht die Mehrheit der Stimmrechte besitzt, aber die praktische Möglichkeit zur einseitigen Lenkung der relevanten Tätigkeiten hat. Dies kann der Fall sein, wenn der Konzern aufgrund der Größe und Verteilung des Stimmrechtsbesitzes der Anteilseigner die Möglichkeit zur Beherrschung der relevanten Tätigkeiten besitzt.

Tochterunternehmen werden grundsätzlich ab dem Tag in den Konsolidierungskreis einbezogen, an dem der Konzern direkt oder indirekt die Kontrolle erlangt, und scheiden ab dem Zeitpunkt, ab dem die Bank nicht länger beherrschenden Einfluss ausübt, aus dem Konsolidierungskreis aus. Die Ergebnisse der im Lauf des Jahres erworbenen oder veräußerten Tochterunternehmen werden vom tatsächlichen Erwerbszeitpunkt an oder bis zum tatsächlichen Abgangszeitpunkt in der Konzern-Erfolgsrechnung erfasst. Der Konzern überprüft zumindest zu jedem Quartalsabschluss die Angemessenheit zuvor getroffener Konsolidierungsentscheidungen. Entsprechend werden etwaige organisatorische Veränderungen unmittelbar berücksichtigt. Dazu gehören neben Änderungen der Eigentumsverhältnisse jegliche Änderungen von bestehenden oder mit einer Einheit neu abgeschlossenen vertraglichen Verpflichtungen des Konzerns.

Das Kapital nicht beherrschender Anteile wird in der Konzernbilanz als Bestandteil des Eigenkapitals, aber getrennt von dem den Aktionären der RBI AG zurechenbaren Eigenkapital ausgewiesen. Das Ergebnis nicht beherrschender Anteile wird in der Erfolgsrechnung separat ausgewiesen.

Im Rahmen der Schuldenkonsolidierung werden konzerninterne Forderungen und Verbindlichkeiten miteinander aufgerechnet. Dabei verbleibende zeitliche Differenzen werden in der Konzernbilanz unter den Posten Sonstige Aktiva bzw. Sonstige Passiva ausgewiesen.

Konzerninterne Aufwendungen und Erträge werden ebenfalls miteinander aufgerechnet, wobei temporäre Aufrechnungsdifferenzen aus dem Bankgeschäft teils im Zinsergebnis und teils im Handelsergebnis dargestellt werden. Andere Differenzen werden in der Position Sonstiges betriebliches Ergebnis erfasst.

Zwischengewinne werden dann eliminiert, wenn sie wesentlichen Einfluss auf die Posten der Erfolgsrechnung haben. Geschäfte, die zwischen den einzelnen Gesellschaften des Konzerns getätigt werden, erfolgen grundsätzlich zu Marktkonditionen.

Änderungen der Beteiligungsquote des Konzerns an bestehenden Tochterunternehmen

Werden im Zuge der Folgekonsolidierung bei bereits bestehender Beherrschung weitere Anteile erworben oder Anteile ohne Kontrollverlust veräußert, werden diese Vorgänge erfolgsneutral als Eigenkapitaltransaktionen dargestellt. Die Buchwerte der vom Konzern gehaltenen Anteile und der nicht beherrschenden Anteile werden so angepasst, dass sie die Änderungen der an den Tochterunternehmen bestehenden Anteilsquoten widerspiegeln. Jede Differenz zwischen dem Betrag, um den die nicht beherrschenden Anteile angepasst werden, und dem beizulegenden Zeitwert der gezahlten oder erhaltenen Gegenleistung wird unmittelbar im Eigenkapital erfasst und den Gesellschaftern des Mutterunternehmens zugeordnet.

Wenn die Gesellschaft die Beherrschung über ein Tochterunternehmen verliert, wird der Endkonsolidierungsgewinn oder -verlust erfolgswirksam erfasst. Dieser wird ermittelt aus der Differenz zwischen

- dem Gesamtbetrag des beizulegenden Zeitwerts der erhaltenen Gegenleistung und dem beizulegenden Zeitwert der zurückbehaltenen Anteile und
- dem Buchwert der Vermögenswerte (einschließlich des Geschäfts- oder Firmenwerts), der Schulden des Tochterunternehmens und aller nicht beherrschenden Anteile.

Alle im Zusammenhang mit diesem Tochterunternehmen im sonstigen Ergebnis ausgewiesenen Beträge werden so bilanziert, wie dies bei einem Verkauf der Vermögenswerte erfolgen würde, d. h. es erfolgt eine Umgliederung in die Gewinn- und Verlustrechnung oder eine direkte Übertragung in die Gewinnrücklagen.

Assoziierte Unternehmen

Ein assoziiertes Unternehmen ist ein Unternehmen, auf das der Konzern maßgeblichen Einfluss hat. Maßgeblicher Einfluss ist die Möglichkeit, an den finanz- und geschäftspolitischen Entscheidungen des Unternehmens, an dem die Beteiligung gehalten wird, mitzuwirken. Dabei liegt weder Beherrschung noch gemeinschaftliche Führung der Entscheidungsprozesse vor. In der Regel wird ein maßgeblicher Einfluss vermutet, wenn der Konzern zwischen 20 und 50 Prozent der Stimmrechte hält. Bei der Beurteilung, ob der

Konzern die Möglichkeit besitzt, einen maßgeblichen Einfluss auf ein anderes Unternehmen auszuüben, werden die Existenz sowie der Effekt potenzieller Stimmrechte, die aktuell ausübbar oder wandelbar sind, berücksichtigt. Weitere Faktoren, die zur Beurteilung eines maßgeblichen Einflusses herangezogen werden, sind beispielsweise die Vertretung in Leitungs- und Aufsichtsgremien (bei österreichischen Aktiengesellschaften im Aufsichtsrat) des Beteiligungsunternehmens sowie wesentliche Geschäftsvorfälle mit dem Beteiligungsunternehmen. Anteile an assoziierten Unternehmen werden at-equity einbezogen und im Bilanzposten Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen ausgewiesen.

Die Anschaffungskosten dieser Beteiligungen einschließlich darin enthaltener Geschäfts- oder Firmenwerte werden zum Zeitpunkt der erstmaligen Einbeziehung in den Konzernabschluss bestimmt. Dabei werden dieselben Regeln angewendet wie bei vollkonsolidierten Unternehmen an (Aufrechnung der Anschaffungskosten mit dem zum Fair Value bewerteten anteiligen Nettovermögen). Sofern assoziierte Unternehmen wesentlich sind, wird eine Fortschreibung des Equity-Buchwerts entsprechend der jeweiligen anteiligen Entwicklung des Eigenkapitals der Unternehmen vorgenommen. Jahresergebnisse aus at-equity bewerteten Unternehmen werden saldiert im Posten Laufendes Ergebnis at-equity bewerteter Unternehmen dargestellt. Zurechenbare Verluste der at-equity-bewerteten Unternehmen werden nur bis zur Höhe des Equity-Buchwerts berücksichtigt. Übersteigende Verluste werden nicht erfasst, da keine Verpflichtung besteht, die übersteigenden Verluste auszugleichen. Darüber hinaus werden die beim assoziierten Unternehmen erfolgsneutral erfassten Bewertungen im Konzernabschluss der RBI ebenfalls erfolgsneutral im sonstigen Ergebnis dargestellt. Dies betrifft insbesondere Bewertungen aus zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten.

An jedem Bilanzstichtag beurteilt der Konzern, inwiefern objektive Hinweise auf eine Wertminderung einer Beteiligung an einem assoziierten Unternehmen vorliegen. Wenn objektive Hinweise auf eine Wertminderung vorliegen, wird eine Werthaltigkeitsprüfung durchgeführt, indem der erzielbare Betrag der Beteiligung, der dem jeweils höheren Wert aus dem Nutzungswert und dem beizulegenden Zeitwert abzüglich Verkaufskosten entspricht, mit deren Buchwert verglichen wird. Eine in Vorperioden erfasste Wertminderung wird nur rückgängig gemacht, wenn sich die bei der Bestimmung des erzielbaren Betrags der Beteiligung zugrunde liegenden Annahmen seit der letzten Erfassung eines Wertminderungsverlusts geändert haben. In diesem Fall wird der Buchwert der Beteiligung auf ihren höheren erzielbaren Betrag zugeschrieben.

Anteile an Tochterunternehmen, die aufgrund untergeordneter Bedeutung nicht in den Konzernabschluss einbezogen wurden, und Anteile an assoziierten Unternehmen, die nicht at-equity zu erfassen waren, sind zu Anschaffungskosten im Bilanzposten Wertpapiere und Beteiligungen ausgewiesen und der Bewertungskategorie zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte zugeordnet.

Unternehmenserwerbe

Der Erwerb von Geschäftsbetrieben wird nach der Erwerbsmethode bilanziert. Die bei einem Unternehmenszusammenschluss übertragene Gegenleistung wird zum beizulegenden Zeitwert bewertet. Dieser bestimmt sich aus der Summe der zum Erwerbszeitpunkt gültigen beizulegenden Zeitwerte der übertragenen Vermögenswerte, der von den früheren Eigentümern des erworbenen Unternehmens übernommenen Schulden und der vom Konzern emittierten Eigenkapitalinstrumente im Austausch gegen die Beherrschung des erworbenen Unternehmens. Mit dem Unternehmenszusammenschluss verbundene Transaktionskosten werden bei Anfall erfolgswirksam erfasst.

Der Geschäfts- oder Firmenwert ergibt sich als Überschuss der Summe aus der übertragenen Gegenleistung, dem Betrag aller nicht beherrschenden Anteile an dem erworbenen Unternehmen und dem beizulegenden Zeitwert des zuvor vom Erwerber gehaltenen Eigenkapitalanteils an dem erworbenen Unternehmen (sofern gegeben) über den Saldo der zum Erwerbszeitpunkt ermittelten beizulegenden Zeitwerte der erworbenen identifizierbaren Vermögenswerte und der übernommenen Schulden. Für den Fall, dass sich - auch nach nochmaliger Beurteilung - ein negativer Unterschiedsbetrag ergibt, wird dieser unmittelbar als Ertrag in der Erfolgsrechnung erfasst.

Anteile nicht beherrschender Gesellschafter, die gegenwärtig Eigentumsrechte vermitteln und dem Inhaber im Falle der Liquidation das Recht gewähren, einen proportionalen Anteil am Nettovermögen des Unternehmens zu erhalten, werden bei Zugang entweder zum beizulegenden Zeitwert oder zum entsprechenden Anteil des identifizierbaren Nettovermögens bewertet. Dieses Wahlrecht kann bei jedem Unternehmenszusammenschluss neu ausgeübt werden. Andere Komponenten von Anteilen nicht beherrschender Gesellschafter werden mit ihren beizulegenden Zeitwerten oder den Wertmaßstäben bewertet, die sich aus anderen Standards ergeben.

Enthält die übertragene Gegenleistung eine bedingte Gegenleistung, wird diese mit dem zum Erwerbszeitpunkt geltenden beizulegenden Zeitwert bewertet. Änderungen des beizulegenden Zeitwerts der bedingten Gegenleistung innerhalb des Bewertungszeitraums werden rückwirkend korrigiert und entsprechend gegen den Geschäfts- oder Firmenwert gebucht. Berichtigungen während des Bewertungszeitraums sind Anpassungen, um zusätzliche Informationen über Fakten und Umstände widerzuspiegeln, die zum Erwerbszeitpunkt bestanden. Der Bewertungszeitraum darf ein Jahr vom Erwerbszeitpunkt an nicht überschreiten.

Die Bilanzierung von Änderungen des beizulegenden Zeitwerts der bedingten Gegenleistung, die keine Berichtigungen während des Bewertungszeitraums darstellen, erfolgt in Abhängigkeit davon, wie die bedingte Gegenleistung einzustufen ist. Handelt es sich bei der bedingten Gegenleistung um Eigenkapital, erfolgt keine Folgebewertung an nachfolgenden Abschlussstichtagen; ihre Erfüllung wird innerhalb des Eigenkapitals bilanziert. Eine bedingte Gegenleistung, die einen Vermögenswert oder eine Schuld

darstellt, wird an nachfolgenden Abschlussstichtagen gem. IAS 39 oder IAS 37 Rückstellungen, Eventualverbindlichkeiten und Eventualforderungen, sofern anzuwenden, bewertet und ein resultierender Gewinn oder Verlust in der Gewinn- und Verlustrechnung erfasst.

Barreserve

Die Barreserve enthält den Kassenbestand und täglich fällige Forderungen gegenüber Zentralbanken. Diese werden mit ihrem Nennwert dargestellt.

Beteiligungen

Anteile an Tochterunternehmen, die aufgrund untergeordneter Bedeutung nicht in den Konzernabschluss einbezogen wurden, Anteile an assoziierten Unternehmen, die nicht at-equity erfasst wurden, und sonstige Beteiligungen sind in den Wertpapieren und Beteiligungen ausgewiesen.

Diese werden zum Zeitpunkt des erstmaligen Bilanzansatzes der Kategorie Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte zugeordnet und – soweit kein Börsenkurs vorliegt – mit den Anschaffungskosten bewertet. Wertänderungen werden im sonstigen Ergebnis erfasst. Eine dauerhafte Wertminderung wird im Ergebnis aus Finanzinvestitionen verbucht.

Immaterielle Vermögenswerte

Separat erworbene immaterielle Vermögenswerte

Separat, d. h. nicht im Rahmen eines Unternehmenszusammenschlusses erworbene immaterielle Vermögenswerte mit einer bestimmbaren Nutzungsdauer werden zu Anschaffungskosten abzüglich kumulierter Abschreibungen und Wertminderungen erfasst. Die Abschreibungen werden linear über die erwartete Nutzungsdauer aufwandswirksam erfasst. Die erwartete Nutzungsdauer sowie die Abschreibungsmethode werden an jedem Abschlussstichtag überprüft und sämtliche Schätzungsänderungen prospektiv berücksichtigt. Separat erworbene immaterielle Vermögenswerte mit einer unbestimmten Nutzungsdauer werden zu Anschaffungskosten abzüglich kumulierter Wertminderungen erfasst. Die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer für Software beträgt zwischen vier und sechs Jahren. Bei Software-Großprojekten kann sich die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer auch auf einen darüber hinausgehenden Zeitraum erstrecken.

Selbst erstellte immaterielle Vermögenswerte – Forschungs- und Entwicklungskosten

Selbst erstellte immaterielle Vermögenswerte umfassen ausschließlich Software und werden aktiviert, wenn es wahrscheinlich ist, dass dem Konzern daraus künftig ein wirtschaftlicher Nutzen entsteht, und die Herstellungskosten verlässlich ermittelt werden können. Kosten für Forschungsaktivitäten werden in der Periode, in der sie anfallen, als Aufwand erfasst.

Ein selbst erstellter immaterieller Vermögenswert, der sich aus der Entwicklungstätigkeit oder aus der Entwicklungsphase eines internen Projekts ergibt, wird dann bilanziert, wenn die folgenden Nachweise erbracht wurden:

- Die Fertigstellung des immateriellen Vermögenswerts ist technisch realisierbar, sodass er zur Nutzung oder zum Verkauf zur Verfügung stehen wird.
- Es besteht die Absicht, den immateriellen Vermögenswert fertigzustellen sowie ihn zu nutzen oder zu verkaufen.
- Die Möglichkeit den immateriellen Vermögenswert zu nutzen oder zu verkaufen, ist gegeben. Der immaterielle Vermögenswert wird voraussichtlich einen künftigen wirtschaftlichen Nutzen erzielen.
- Die Verfügbarkeit adäquater technischer, finanzieller und sonstiger Ressourcen, um die Entwicklung abzuschließen und den immateriellen Vermögenswert nutzen oder verkaufen zu können, ist gegeben.
- Die Möglichkeit zur verlässlichen Bestimmung der im Rahmen der Entwicklung des immateriellen Vermögenswerts zurechenbaren Aufwendungen ist gegeben.

Der Betrag, mit dem ein selbst erstellter immaterieller Vermögenswert erstmals aktiviert wird, ist die Summe der entstandenen Aufwendungen von dem Tag an, an dem der immaterielle Vermögenswert die oben genannten Bedingungen erstmals erfüllt. Wenn ein selbst erstellter immaterieller Vermögenswert nicht aktiviert werden kann bzw. noch kein immaterieller Vermögenswert vorliegt, werden die Entwicklungskosten erfolgswirksam in der Periode erfasst, in der sie entstehen.

Aktivierte Entwicklungskosten werden im Konzern in der Regel über eine Nutzungsdauer von fünf Jahren linear abgeschrieben. Die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer für Software beträgt zwischen vier und sechs Jahren. Bei Software-Großprojekten kann sich die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer auch auf einen darüber hinausgehenden Zeitraum erstrecken.

Im Rahmen eines Unternehmenszusammenschlusses erworbene immaterielle Vermögenswerte

Immaterielle Vermögenswerte, die im Rahmen eines Unternehmenszusammenschlusses erworben wurden, werden gesondert vom Geschäfts- oder Firmenwert erfasst und im Erwerbszeitpunkt mit ihrem beizulegenden Zeitwert bewertet. Firmenwerte und sonstige immaterielle Vermögenswerte ohne bestimmbare Nutzungsdauer werden an jedem Bilanzstichtag auf ihre Werthaltigkeit überprüft. Bei besonderen Ereignissen (Trigger Events) erfolgt auch unterjährig eine Überprüfung der Werthaltigkeit. Sofern Umstände vorliegen, die den erwarteten Nutzen nicht mehr erkennen lassen, wird gemäß IAS 36 eine Wertminderung vorgenommen.

Immaterielle Vermögenswerte mit einer bestimmbaren Nutzungsdauer werden über den Zeitraum abgeschrieben, über den dieser immaterielle Vermögenswert genutzt werden kann. Die Nutzungsdauer für den erworbenen Kundenstock wurde für die Raiffeisen Bank Aval JSC für den Geschäftsbereich Retail Customers mit 20 Jahren festgelegt. Für den der Kaufpreisallokation zugrunde gelegten Kundenstock der Polbank EFG S.A. wurde eine Nutzungsdauer von zehn Jahren festgelegt.

Unternehmen des Konzerns verwenden zur Unterscheidung ihrer Dienstleistungen von Mitbewerbern Warenzeichen (Marken). Gemäß IFRS 3 werden Marken erworbener Unternehmen gesondert unter dem Bilanzposten Immaterielle Vermögenswerte bilanziert. Es wurde eine unbegrenzte Nutzungsdauer angenommen, sodass keine planmäßige Abschreibung erfolgt. Die Marken werden jährlich und zusätzlich immer dann, wenn Indikatoren für eine Wertminderung vorliegen, auf Werthaltigkeit getestet. Details zur Werthaltigkeitsprüfung sind unter Punkt (21) Immaterielle Vermögenswerte dargestellt.

Sachanlagen

Die unter den Sachanlagen ausgewiesenen Grundstücke und Gebäude sowie Betriebs- und Geschäftsausstattung werden mit den Anschaffungs- bzw. Herstellungskosten, vermindert um planmäßige Abschreibungen, angesetzt. Die Abschreibungen werden im Posten Verwaltungsaufwendungen erfasst. Den linearen Abschreibungen werden folgende betriebsgewöhnliche Nutzungsdauern zugrunde gelegt:

| Betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer | Jahre |
|-----------------------------------|-------|
| Gebäude | 25-50 |
| Büro- und Geschäftsausstattung | 5-10 |
| Hardware | 3-5 |

Grundstücke werden nicht planmäßig abgeschrieben.

Die erwarteten Nutzungsdauern, Restwerte und Abschreibungsmethoden werden jährlich überprüft. Dabei fließen alle notwendigen Schätzungsänderungen prospektiv ein. Voraussichtlich dauernde Wertminderungen werden erfolgswirksam erfasst und im Posten Verwaltungsaufwendungen dargestellt. Bei Wegfall der Abschreibungsgründe erfolgt eine Zuschreibung bis zu den fortgeschriebenen Anschaffungskosten.

Eine Sachanlage wird bei Abgang oder dann, wenn kein zukünftiger wirtschaftlicher Nutzen aus der fortgesetzten Nutzung des Vermögenswerts erwartet wird, ausgebucht. Der sich aus dem Verkauf oder der Stilllegung einer Sachanlage ergebende Gewinn oder Verlust bestimmt sich als Differenz zwischen dem Veräußerungserlös und dem Buchwert des Vermögenswerts und wird erfolgswirksam im sonstigen betrieblichen Ergebnis erfasst.

Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien

Als solche bezeichnet man Immobilien, die zur Erzielung von Mieteinnahmen und/oder zum Zweck der Wertsteigerung gehalten werden. Die als Finanzinvestition gehaltenen Grundstücke und Gebäude werden entsprechend der nach IAS 40 zulässigen Cost Method mit den fortgeschriebenen Anschaffungskosten bewertet und wegen untergeordneter Bedeutung in den Sachanlagen ausgewiesen. Die lineare Abschreibung erfolgt auf Basis der Nutzungsdauer. Die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer von als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien ist ident mit jener von Gebäuden, die unter den Sachanlagen bilanziert werden. Die Abschreibungen werden im Posten Verwaltungsaufwendungen erfasst.

Eine als Finanzinvestition gehaltene Immobilie wird bei Abgang oder dann, wenn sie dauerhaft nicht mehr genutzt werden soll und ein zukünftiger wirtschaftlicher Nutzen aus dem Abgang nicht mehr erwartet wird, ausgebucht. Der sich aus dem Abgang ergebende Gewinn oder Verlust bestimmt sich als Differenz zwischen dem Nettoveräußerungserlös und dem Buchwert des Vermögenswerts und wird in der Periode des Abgangs im sonstigen betrieblichen Ergebnis erfasst.

Wertminderungen von nicht finanziellen Vermögenswerten (Sachanlagen, als Finanzinvestition gehaltene Immobilien und immaterielle Vermögenswerte)

Werthaltigkeitsprüfung der Firmenwerte

Alle Firmenwerte werden an jedem Bilanzstichtag auf Basis Zahlungsmittel generierender Einheiten (Cash Generating Units; CGU) auf ihren künftigen wirtschaftlichen Nutzen überprüft. Eine Zahlungsmittel generierende Einheit wird vom Management festgelegt und ist als die kleinste identifizierbare Gruppe von Vermögenswerten eines Unternehmens definiert, die permanente Zahlungsmittelzuflüsse aus der laufenden Nutzung hervorbringt. In der RBI werden alle Segmente gemäß Segmentberichterstattung als Zahlungsmittel generierende Einheiten bestimmt. Innerhalb der Segmente bilden rechtlich selbständige Einheiten zum Zweck der Wertminderungsprüfung der Firmenwerte jeweils eine eigene CGU. Dabei wird der Buchwert der jeweiligen Einheit (einschließlich eines zugeordneten Geschäfts- oder Firmenwerts) mit dem aus ihr erzielbaren Betrag verglichen. Dieser ist grundsätzlich als der Betrag aus dem Nutzungswert (Value in Use) definiert und basiert auf den erwarteten die potenziellen Dividenden, die mit einem risikoadäquaten Zinssatz diskontiert werden. Die Schätzung der zukünftigen Ergebnisse erfordert eine Beurteilung der bisherigen sowie der zukünftigen Performance, letztere unter Beachtung der voraussichtlichen Entwicklung der relevanten Märkte und des gesamtwirtschaftlichen Umfelds.

Die Impairment-Tests der Firmenwerte auf Basis der Zahlungsmittel generierenden Einheiten beruhen auf einer vom jeweiligen Management erstellten und von den zuständigen Organen genehmigten Mehrjahresplanung. Darin wird die mittelfristige Erfolgsperspektive der CGU unter Berücksichtigung der Geschäftsstrategie, der gesamtwirtschaftlichen Rahmenbedingungen (Bruttoinlandsprodukt, Inflationserwartungen etc.) sowie der jeweiligen Marktverhältnisse abgebildet. Im Anschluss daran erfolgt eine Verstetigung unter Zugrundelegung eines zeitlich unbefristeten Fortbestands. Die Diskontierung der bewertungsrelevanten Erträge, das sind die potenziellen Dividenden, erfolgt mit risikoadaptierten und länderspezifisch angepassten Eigenkapitalkostensätzen. Diese wurden in Anlehnung an das Capital-Asset-Pricing-Modell ermittelt. Die einzelnen Zinssatz-Parameter (risikoloser Zinssatz, Inflationsdifferenz, Marktrisikoprämie, länderspezifische Risiken und Betafaktoren) wurden mithilfe externer Informationsquellen festgelegt. Der gesamte Planungshorizont wird in drei Phasen aufgeteilt, wobei sich die Phase I auf den Planungszeitraum des Managements von drei Jahren erstreckt. In der Phase II, die weitere zwei Jahre umfasst, wird die Detailplanung unter Beachtung von gesamtwirtschaftlichen Plandaten extrapoliert. In der Phase III erfolgt die Verstetigung der Ertragserwartung unter Zugrundelegung eines zeitlich unbefristeten Fortbestands. Details zur Werthaltigkeitsprüfung sind unter Punkt (21) Immaterielle Vermögenswerte dargestellt.

Vorräte

Die Bewertung der Vorräte erfolgt zu Anschaffungskosten unter Beachtung des Niederstwertprinzips. Abwertungen werden vorgenommen, sofern der Anschaffungswert über dem Nettoveräußerungswert am Bilanzstichtag liegt oder wenn aufgrund eingeschränkter Verwertbarkeit oder langer Lagerzeit eine Wertminderung der Vorräte eingetreten ist.

Als zur Veräußerung gehalten klassifizierte langfristige Vermögenswerte oder Veräußerungsgruppen

Langfristige Vermögenswerte oder Veräußerungsgruppen werden als zur Veräußerung gehalten klassifiziert, wenn der zugehörige Buchwert überwiegend durch ein Veräußerungsgeschäft und nicht durch fortgesetzte Nutzung realisiert wird. Diese Bedingung wird nur dann als erfüllt angesehen, wenn die Veräußerung hochwahrscheinlich ist, der Vermögenswert (oder die Veräußerungsgruppe) in seiner (ihrer) Beschaffenheit für einen sofortigen Verkauf verfügbar ist und sich der Vorstand zu einer Veräußerung verpflichtet hat. Weiters muss der Veräußerungsvorgang innerhalb von zwölf Monaten abgeschlossen sein.

Langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen, die als zur Veräußerung gehalten klassifiziert sind, werden zum niedrigeren Betrag aus ihrem ursprünglichen Buchwert bzw. dem beizulegenden Zeitwert abzüglich Veräußerungskosten bewertet und unter den sonstigen Aktiva ausgewiesen. Ergebnisse aus als zur Veräußerung gehalten klassifizierten langfristigen Vermögenswerten oder Veräußerungsgruppen werden im sonstigen betrieblichen Ergebnis erfasst. Sollte der Wertminderungsaufwand der Veräußerungsgruppe den Buchwert der Vermögenswerte, die in den Anwendungsbereich des IFRS 5 Bewertung fallen, übersteigen, gibt es in den IFRS keine spezielle Regelung hinsichtlich der Behandlung dieser Differenz. Diese Differenz wird als sonstige Rückstellung in dem Bilanzposten Rückstellungen erfasst.

Für den Fall, dass sich der Konzern zu einer Veräußerung verpflichtet hat, die mit einem Verlust der Beherrschung über ein Tochterunternehmen einhergeht, werden sämtliche Vermögenswerte und Schulden dieses Tochterunternehmens als zur Veräußerung gehalten klassifiziert, sofern die oben genannten Voraussetzungen dafür erfüllt sind. Dies gilt unabhängig davon, ob der Konzern nach der Veräußerung einen nicht beherrschenden Anteil an dem früheren Tochterunternehmen zurückbehält oder nicht. Ergebnisse von aufgegebenen Geschäftsbereichen werden separat als Ergebnis aus aufgegebenen Geschäftsbereichen in der Erfolgsrechnung ausgewiesen.

Details zu Veräußerungsgruppen gemäß IFRS 5 sind unter Punkt (24) Sonstige Aktiva dargestellt.

Rückstellungen

Rückstellungen werden gebildet, wenn der Konzern eine gegenwärtige Verpflichtung aus einem vergangenen Ereignis hat und es sowohl wahrscheinlich ist, dass er verpflichtet sein wird, diese zu erfüllen, als auch eine verlässliche Schätzung des Betrags möglich ist. Der angesetzte Rückstellungsbetrag ist der am Bilanzstichtag bestmögliche Schätzwert für die Leistung, die unter Berücksichtigung der der Verpflichtung zugrunde liegenden Risiken und Unsicherheiten hinzugeben ist, um die gegenwärtige Verpflichtung zu erfüllen. Risiken und Unsicherheiten sind bei der Schätzung berücksichtigt. Wird eine Rückstellung auf Basis der für die Erfüllung der Verpflichtung geschätzten Zahlungsströme bewertet, sind diese Zahlungsströme abzuzinsen, sofern der Zinseffekt wesentlich ist.

In der Bilanz werden diese Arten von Rückstellungen unter dem Posten Rückstellungen ausgewiesen. Die Zuführung zu den unterschiedlichen Rückstellungsarten erfolgt über verschiedene Posten der Erfolgsrechnung. Kreditrisikovorsorgen für Eventualverbindlichkeiten werden unter den Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen, die Restrukturierungsrückstellungen und die Rückstellungen für Rechtsrisiken sowie die sonstigen Personalvorsorgen in den Verwaltungsaufwendungen verbucht. Zuführungen zu Rückstellungen, die nicht dem entsprechenden Verwaltungsaufwand zuzuordnen sind, werden grundsätzlich zulasten des sonstigen betrieblichen Ergebnisses gebildet.

Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen

Sämtliche leistungsorientierten Sozialkapitalrückstellungen (Rückstellungen für Pensionen, Abfertigungspflichten und Jubiläumsgelder) werden gemäß IAS 19 Employee Benefits nach dem Anwartschaftsbarwertverfahren (Projected Unit Credit Method) ermittelt. Als biometrische Rechnungsgrundlagen werden für alle Sozialkapitalrückstellungen der österreichischen Konzerneinheiten die AVÖ 2008-P-Rechnungsgrundlagen für die Pensionsversicherung – Pagler & Pagler in der Ausprägung für Angestellte herangezogen. In anderen Ländern werden vergleichbare aktuarische Rechnungsgrundlagen verwendet.

Weitere Angaben zu den Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen finden sich unter Punkt (28) Rückstellungen.

Beitragsorientierte Pensionsvorsorge

Im Rahmen beitragsorientierter Vorsorgepläne entrichtet das Unternehmen festgelegte Beiträge an eine Pensionskasse. Die Zahlungen werden in der Erfolgsrechnung als Personalaufwand erfasst.

Mitarbeitervergütungspläne

Variable Vergütung – spezielle Vergütungsgrundsätze

Im Konzern wird die variable Vergütung anhand von Bonus-Pools auf Bank- bzw. Profitcenter-Ebene gesteuert. Jedes variable Entlohnungssystem sieht eine definierte Mindest- sowie Höchstzielerreichung vor und legt somit Maximalauszahlungswerte fest.

Seit dem Geschäftsjahr 2011 werden die im Folgenden beschriebenen speziellen Grundsätze für die Zuteilung, den Anspruchserwerb und die Auszahlung variabler Vergütungen (einschließlich der Auszahlung zurückgestellter Teile von Boni) für die Vorstandsmitglieder der RBI AG und bestimmter Konzerneinheiten sowie für bestimmte Funktionsträger (Risikopersonal) angewendet:

- 60 Prozent bzw. für besonders hohe Beträge 40 Prozent des jährlichen Bonus werden zu 50 Prozent sofort bar ausbezahlt (Up-Front) und zu 50 Prozent im Weg eines Aktien-Phantom-Plans (Details s. u.) berücksichtigt, der die Zahlung nach einer Behaltfrist (Retention Period) von einem Jahr vorsieht.
- 40 Prozent bzw. 60 Prozent des jährlichen Bonus werden je nach lokaler Gesetzeslage über einen Zeitraum von mindestens drei (in Österreich fünf) Jahren (Deferral) zurückgestellt (Rückstellungsperiode). Die Auszahlung erfolgt auf proportionaler Basis, davon jeweils 50 Prozent bar und 50 Prozent im Weg des Aktien-Phantom-Plans.

In der konkreten Ausgestaltung der oben genannten Grundsätze ergeben sich für einzelne Konzerneinheiten Abweichungen, um den zum Teil strengeren nationalen gesetzlichen Regelungen Rechnung zu tragen.

Eine variable Vergütung, einschließlich eines zurückgestellten Anteils, wird nur dann zugeteilt, gezahlt oder übertragen, wenn die folgenden Kriterien erfüllt sind:

- Dies ist auf der Ebene der RBI und/oder der RBI AG auf der Grundlage einer Entscheidung der zuständigen Aufsichtsbehörde (z. B. durch die Europäische Zentralbank für die RBI) nicht verboten.
- Dies ist nach der Finanzlage der RBI und der Finanzlage der RBI AG insgesamt tragbar und nach Maßgabe der Leistung des Konzerns, der RBI AG, der Geschäftseinheit und des betreffenden Einzelnen gerechtfertigt.
- Die Mindestanforderungen, die nach der lokalen Gesetzgebung für die Zuteilung oder Bezahlung einer variablen Vergütung auf die RBI AG Anwendung finden, werden erfüllt.
- Die gesetzlich vorgeschriebene CET 1 Ratio der RBI wird erreicht, die Kapital- und Pufferanforderungen der CRR und der CRD IV für die RBI werden vollumfänglich eingehalten, und des Weiteren sind weder Zuteilung noch Auszahlung oder Übertragung der variablen Vergütung der Aufrechterhaltung einer soliden Kapitalbasis der RBI abträglich.

- Die RBI hat die nach Maßgabe des geltenden Rechts einzuhaltenden Mindestanforderungen für das ökonomische und das aufsichtsrechtliche Kapital erreicht, des Weiteren sind weder Zuteilung noch Auszahlung oder Übertragung der Aufrechterhaltung einer soliden Kapitalbasis der RBI abträglich.
- Alle zusätzlichen Kriterien und Vorbedingungen für die Zuweisung und/oder Zahlung einer variablen Vergütung, wie sie zu gegebener Zeit vom Vorstand oder vom Aufsichtsrat (REMCO) der RBI definiert werden, werden erfüllt.

Der Verpflichtung aus Z. 11 der Anlage zu § 39b BWG, nach der ein Anteil von zumindest 50 Prozent der variablen Vergütung von Risikopersonal in Form von Aktien oder gleichwertigen unbaren Zahlungsinstrumenten auszugeben ist, kommt der Konzern in Form eines Aktien-Phantom-Plans nach: Jeweils 50 Prozent der Up-Front- und der Deferred-Bonusteile werden durch den durchschnittlichen Schlusskurs der RBI-Aktie an den Handelstagen der Wiener Börse in jenem Leistungsjahr, das als Basis zur Berechnung des Bonus dient, dividiert. Damit wird eine bestimmte Stückzahl an Phantom-Aktien festgelegt und für die gesamte Laufzeit der Rückstellungsperiode fixiert. Nach Ablauf der jeweiligen Behaltefrist wird die festgelegte Anzahl an Phantom-Aktien mit dem wie oben beschrieben ermittelten RBI-Aktienkurs des vorangegangenen Geschäftsjahres multipliziert. Der daraus resultierende Barbetrag wird mit dem nächstmöglichen Monatsgehalt zur Auszahlung gebracht.

Diese Regelungen gelten, solange und sofern nicht lokal anzuwendende Rechtsvorschriften (z. B. in Polen) anderes vorschreiben.

Die Verschmelzung der RZB AG und der RBI AG hat insgesamt zu Vereinheitlichungen in den Mitarbeitervergütungsplänen geführt. Dies betrifft insbesondere die ehemaligen Verbundunternehmen der RZB in Österreich.

Aktienbasierte Vergütung

In der RBI AG hat der Vorstand mit Zustimmung des Aufsichtsrats zuletzt für die Jahre 2011, 2012 und 2013 ein Share Incentive Program (SIP) beschlossen, das eine performanceabhängige bedingte Zuteilung von Aktien der Gesellschaft an berechnigte Mitarbeiter im In- und Ausland innerhalb einer vorgegebenen Frist anbietet. Teilnahmeberechtigt sind die bisherigen Vorstandsmitglieder und ausgewählte Führungskräfte der RBI AG sowie Vorstandsmitglieder mit ihr verbundener Bank-Tochterunternehmen und anderer verbundener Unternehmen. Wegen der Komplexität der regulatorischen Vorschriften für variable Vergütung wurde bereits 2014 beschlossen, dieses Programm nicht mehr fortzusetzen.

Die Anzahl der Stammaktien der RBI AG, die letztlich übertragen werden, hängt vom Erreichen zweier Performance-Kriterien ab: vom vorgegebenen Return on Equity (ROE) und von der Wertentwicklung der Aktie der RBI AG im Vergleich zum Total Shareholder Return der Aktien der Unternehmen im DJ EURO STOXX Banks-Index nach Ablauf einer fünfjährigen Halteperiode.

Sämtliche mit dem Share Incentive Program im Zusammenhang stehenden Aufwendungen werden gemäß IFRS 2 Share-Based Payment im Personalaufwand erfasst und gegen das Eigenkapital verrechnet. Sie werden unter Punkt (33) Eigenkapital näher dargestellt.

Nachrangkapital

Im Bilanzposten Nachrangkapital werden Nachrangkapital und Ergänzungskapital ausgewiesen. Verbriefte und unbefristete Vermögenswerte sind nachrangig, wenn die Forderungen im Fall der Liquidation oder des Konkurses erst nach den Forderungen der anderen, nicht nachrangigen Gläubiger befriedigt werden können. Als Ergänzungskapital bezeichnet man eingezahlte Eigenmittel, die einem Kreditinstitut für zumindest acht Jahre von Dritten zur Verfügung gestellt werden, für die Zinsen ausbezahlt werden dürfen, soweit sie im Jahresüberschuss gedeckt sind, und die im Fall der Insolvenz des Kreditinstituts auch erst nach Befriedigung der übrigen Gläubiger zurückgezahlt werden.

Zinsüberschuss

Zinsen und ähnliche Erträge umfassen vor allem Zinserträge aus Forderungen an Kreditinstitute und Kunden sowie aus festverzinslichen Wertpapieren. Weiters werden laufende Erträge aus Aktien und anderen nicht festverzinslichen Wertpapieren (im Wesentlichen Dividenden), Beteiligungserträge und Ergebnisse aus Bewertungen at-equity sowie Erträge mit zinsähnlichem Charakter im Zinsüberschuss ausgewiesen. Dividendenerträge werden erfasst, wenn der Rechtsanspruch des Anteilseigners auf Zahlung entstanden ist. Zinsen und zinsähnliche Aufwendungen umfassen vor allem Zinsaufwendungen für Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten und Kunden sowie für verbrieft Verbindlichkeiten und Nachrangkapital. Zinserträge und Zinsaufwendungen werden periodengerecht abgegrenzt. Negative Zinsen von Aktivposten werden im Zinsertrag, negative Zinsen von Passivposten werden im Zinsaufwand ausgewiesen.

Provisionsüberschuss

Im Wesentlichen werden im Provisionsüberschuss Erträge und Aufwendungen für Dienstleistungen aus dem Zahlungsverkehr sowie dem Devisen- und dem Kreditgeschäft erfasst. Die Erträge und Aufwendungen werden periodengerecht abgegrenzt.

Handelsergebnis

Das Handelsergebnis umfasst die Händlermarge aus dem Devisengeschäft, das Ergebnis aus der Fremdwährungsbewertung sowie alle realisierten und unrealisierten Gewinne und Verluste aus den zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und finanziellen Verbindlichkeiten. Weiters sind hier sämtliche aus Handelsaktivitäten resultierenden Zins- und Dividendenerträge sowie die auf den Handelsbestand entfallenden Refinanzierungskosten enthalten.

Verwaltungsaufwendungen

In den Verwaltungsaufwendungen werden der Personalaufwand, der Sachaufwand sowie Wertminderungen auf Sachanlagen und auf immaterielle Vermögenswerte ausgewiesen.

Ertragsteuern

Die RBI AG und acht ihrer inländischen Tochterunternehmen sind Mitglieder einer steuerlichen Gruppe, als deren Gruppenträger die Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft fungiert. Der laufende Steueraufwand wird auf Basis des zu versteuernden Einkommens unter Berücksichtigung der steuerlichen Gruppe (in Form einer Steuerumlage) für das laufende Jahr ermittelt. Die bestehende Steuerumlagevereinbarung wurde im Geschäftsjahr um eine Ergänzungsvereinbarung erweitert. Erbringt die RBI AG ein steuerlich negatives Ergebnis und sind diese steuerlichen Verluste in der Gruppe nicht verwertbar, so ist vom Gruppenträger unmittelbar keine negative Steuerumlage an die RBI AG zu zahlen. Erst bzw. spätestens bei Ausscheiden aus der Steuergruppe hat eine Endabrechnung zu erfolgen. Für verwertbare Verlustanteile der RBI AG ist weiterhin eine negative Steuerumlage vom Gruppenträger an die RBI AG zu zahlen. Das zu versteuernde Einkommen unterscheidet sich vom Jahresüberschuss aus der Konzern-Gesamtergebnisrechnung aufgrund von Aufwendungen und Erträgen, die in späteren Jahren oder niemals steuerbar bzw. steuerlich abzugsfähig sein werden. Die Verbindlichkeit des Konzerns für die laufenden Steuern wird auf Grundlage der geltenden bzw. aus Sicht des Abschlussstichtags in Kürze geltenden Steuersätze berechnet.

Die Berechnung und Bilanzierung von latenten Steuern erfolgt in Übereinstimmung mit IAS 12 nach der bilanzorientierten Verbindlichkeitenmethode. Auf alle temporären Differenzen, die aus dem Vergleich zwischen Konzernbuchwerten und steuerlichen Buchwerten resultieren und sich in den Folgeperioden wieder ausgleichen, werden latente Steuern unter Zugrundelegung der landesspezifischen Steuersätze berechnet. Für Verlustvorräte werden aktive latente Steuern angesetzt, wenn es wahrscheinlich ist, dass in Zukunft in derselben Gesellschaft steuerbare Gewinne in entsprechender Höhe erzielt werden. Der Buchwert der latenten Steueransprüche wird jedes Jahr am Abschlussstichtag geprüft und herabgesetzt, falls es nicht mehr wahrscheinlich ist, dass genügend zu versteuerndes Einkommen zur Verfügung stehen wird, um den Anspruch vollständig oder teilweise zu realisieren. Eine Aufrechnung von latenten Steueransprüchen mit latenten Steuerverpflichtungen wird je Tochterunternehmen vorgenommen. Ertragsteueransprüche bzw. -verpflichtungen werden in den Bilanzposten Sonstige Aktiva bzw. Rückstellungen für Steuern gesondert ausgewiesen.

Laufende oder latente Steuern werden im Gewinn oder Verlust erfasst, es sei denn, dass sie im Zusammenhang mit Posten stehen, die im sonstigen Ergebnis erfasst werden. In diesem Fall ist die laufende und latente Steuer ebenfalls im sonstigen Ergebnis zu erfassen.

Sonstiges Ergebnis

Im sonstigen Ergebnis sind alle nach den Rechnungslegungsstandards direkt im Eigenkapital zu erfassenden Erträge und Aufwendungen enthalten. Direkt im Eigenkapital erfasste Erträge und Aufwendungen, die in die Erfolgsrechnung umgegliedert werden, werden getrennt von direkt im Eigenkapital erfassten Erträgen und Aufwendungen, die nicht in die Erfolgsrechnung umgegliedert werden, dargestellt. Dies betrifft die Währungsdifferenzen aus der Umrechnung des in Fremdwährung gehaltenen Eigenkapitals, Veränderungen der Absicherung von Nettoinvestitionen in ausländische Teileinheiten (Capital Hedge), den effektiven Teil des Cash-Flow Hedge, die Bewertungsänderungen aus der Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten (AFS) sowie die darauf entfallenden latenten Ertragsteuern. Neubewertungen von leistungsorientierten Plänen werden als im Eigenkapital erfasste Erträge und Aufwendungen, die nicht in die Erfolgsrechnung umgegliedert werden, dargestellt.

Treuhandgeschäfte

Geschäfte, die eine Verwaltung oder Platzierung von Vermögenswerten für fremde Rechnung zur Basis haben, werden in der Bilanz nicht ausgewiesen. Provisionszahlungen aus diesen Geschäften werden im Provisionsüberschuss gezeigt.

Finanzgarantien

Gemäß IAS 39 handelt es sich bei einer Finanzgarantie um einen Vertrag, der den Garantiegeber zur Leistung bestimmter Zahlungen verpflichtet. Diese Zahlung entschädigt den Garantienehmer für einen Verlust, der ihm durch die nicht fristgemäße Erfüllung von Zahlungsverpflichtungen eines Schuldners gemäß den geltenden Bedingungen eines Schuldinstruments entsteht. Die Bewertung einer Finanzgarantie, die erstmals zum Erfassungszeitpunkt vorgenommen wird, ist bei Vertragsabschluss unter marktgerechten

Bedingungen ident mit der Prämie. Im Rahmen von Folgebewertungen ist die Verbindlichkeit gemäß IAS 37 als Rückstellung darzustellen.

Versicherungsverträge

Die Verbindlichkeiten aus Versicherungsverträgen ändern sich in Abhängigkeit von Veränderungen der Zinssätze, der Anlageerträge sowie der Aufwendungen für Pensionsverträge, für die sich die künftige Sterbewahrscheinlichkeit nicht mit Sicherheit vorher sagen lässt. Aufgrund des Bestehens von Sterblichkeitsrisiken und ermessensabhängiger Überschussbeteiligungen ergibt sich die Notwendigkeit der Anwendung des IFRS 4 zur Bilanzierung der daraus resultierenden Verbindlichkeiten. Alle Vermögenswerte im Zusammenhang mit den Pensionsprodukten werden gemäß IAS 39 bilanziert. Die Verbindlichkeiten werden im Posten „Sonstige Passiva“ dargestellt. Weitere Angaben zu Versicherungsverträgen sind unter Punkt (31) Sonstige Passiva dargestellt.

Eventualverbindlichkeiten und andere außerbilanzielle Verpflichtungen

In diesem Posten werden im Wesentlichen Eventualverbindlichkeiten aus Bürgschaften, Avalkrediten und Akkreditiven sowie Kreditzusagen zum Nominalwert erfasst. Als Bürgschaften sind Sachverhalte auszuweisen, bei denen die meldende Gesellschaft als Bürge gegenüber dem Gläubiger eines Dritten für die Erfüllung der Verbindlichkeit des Dritten einsteht. Als unwiderrufliche Kreditzusagen sind Verpflichtungen auszuweisen, aus denen ein Kreditrisiko entstehen kann. Dazu gehören Verpflichtungen, Darlehen zu gewähren, Wertpapiere zu kaufen oder Garantien und Akzente bereitzustellen. Die Risikovorsorge für Eventualverbindlichkeiten und unwiderrufliche Kreditzusagen wird als Rückstellung für Risiken aus dem Kreditgeschäft gezeigt.

Eigene Aktien

Die zum Bilanzstichtag im Bestand befindlichen eigenen Aktien der RBI AG werden direkt vom Eigenkapital abgesetzt. Aus eigenen Aktien resultierende Gewinne oder Verluste werden ergebnisneutral verrechnet.

Angaben zur Kapitalflussrechnung

In der Kapitalflussrechnung wird die Veränderung des Zahlungsmittelbestands im Konzern durch die Zahlungsströme aus operativer Geschäfts-, Investitions- und Finanzierungstätigkeit dargestellt. Die Zahlungsströme der Investitionstätigkeit umfassen vor allem Erlöse aus der Veräußerung bzw. Zahlungen für den Erwerb von Finanzanlagen und Sachanlagen. Die Finanzierungstätigkeit bildet sämtliche Zahlungsströme aus Transaktionen mit Eigenkapital sowie mit Nachrangkapital ab. Alle übrigen Zahlungsströme werden – internationalen Usancen für Kreditinstitute entsprechend – der operativen Geschäftstätigkeit zugeordnet.

Angaben zur Segmentberichterstattung

Erläuterungen zur Segmentberichterstattung sind im Kapitel Segmentberichterstattung dargestellt.

Angaben zu Art und Ausmaß von Risiken

Neben den Informationen zu Risiken aus Finanzinstrumenten in den einzelnen Anhangangaben enthält insbesondere das Kapitel Risikobericht ausführliche Darstellungen zu den Themen Kreditrisiko, Länderrisiko, Konzentrationsrisiko, Marktrisiko und Liquiditätsrisiko.

Kapitalmanagement

Angaben zum Kapitalmanagement sowie zu den aufsichtsrechtlichen Eigenmitteln und den Risikoaktiva sind unter Punkt (47) Kapitalmanagement und Eigenmittel nach BWG dargestellt.

Anwendung von neuen und geänderten Standards

Vorzeitige Anwendung von IFRS 9 Darstellung von Gewinnen und Verlusten aus zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten

Das IASB hat die finale Fassung des IFRS 9 im Zuge der Fertigstellung der verschiedenen Phasen am 24. Juli 2014 veröffentlicht. Durch Annahme der Verordnung (EU) Nr. 2016/2067 vom 22. November 2016 durch die EU-Kommission wurde diese endgültig in das EU-Recht übernommen. Im Hinblick auf die Bewertung als erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertet designierter finanzieller Verbindlichkeiten bietet IFRS 9 die Möglichkeit, Veränderungen des beizulegenden Zeitwerts, die sich aus Veränderungen des Ausfallrisikos des bilanzierenden Unternehmens ergeben, bereits vorzeitig im sonstigen Ergebnis auszuweisen.

Die RBI nimmt das Wahlrecht in Anspruch, die Regeln des IFRS 9.7.1.2 betreffend die Darstellung von Gewinnen und Verlusten aus zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten vorzeitig anzuwenden. IFRS 9 verlangt, dass Veränderungen des beizulegenden Zeitwerts, die sich aus Veränderungen des eigenen Ausfallrisikos der RBI ergeben, im sonstigen Ergebnis auszuweisen sind. Gemäß IAS 39 waren diese in der Erfolgsrechnung auszuweisen.

Die Verbindlichkeiten werden zum beizulegenden Zeitwert bewertet, um Inkongruenzen in Bewertung oder Ergebniserfassung zu vermeiden, die aus zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Vermögenswerten mit einem ähnlichen Zinsrisikoprofil entstehen. Da sich das Kreditrisiko der RBI jedoch nicht auf der Aktivseite widerspiegelt, reduziert sich die Inkongruenz der Ergebniserfassung in der Erfolgsrechnung, da die Veränderungen des eigenen Ausfallrisikos des beizulegenden Zeitwerts im sonstigen Ergebnis erfasst werden. Um die Offenlegungspflichten zu erfüllen, wurde die Differenz zwischen dem tatsächlichen beizulegenden Zeitwert der Verbindlichkeit – einem hypothetischen Swap (der die ursprüngliche Kreditkurve widerspiegelt) – und dem Barauszahlungsbetrag berechnet.

Im Jahr 2017 wurden minus € 139.643 direkt im sonstigen Ergebnis erfasst. Die kumulierte Veränderung des beizulegenden Zeitwerts, die auf die Veränderung des eigenen Ausfallrisikos zurückzuführen war, betrug minus € 64.052 Tausend und ist in den Gewinnrücklagen enthalten. Der Unterschiedsbetrag zwischen dem aktuellen beizulegenden Zeitwert dieser designierten Verbindlichkeiten und dem vertraglich vereinbarten Zahlungsbetrag für den Zeitpunkt der Endfälligkeit betrug € 597.508 Tausend. Im Berichtszeitraum gab es keine wesentlichen Transfers innerhalb des Eigenkapitals oder Ausbuchungen von zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten.

Änderungen an IAS 7 Angabeninitiative (Inkrafttreten 1. Jänner 2017)

Die Änderungen folgen der Zielsetzung, dass ein Unternehmen Angaben zu leisten hat, die Adressaten von Abschlüssen in die Lage versetzen, Änderungen in den Finanzschulden zu beurteilen. Dies umfasst sowohl zahlungswirksame als auch zahlungsunwirksame Vorgänge. Aus der Anwendung dieser Änderungen ergaben sich keine wesentlichen neuen Angaben dazu, dass sich die Finanzierungstätigkeit in der Kapitalflussrechnung der RBI im Wesentlichen nur auf das Eigenkapital und nicht auf finanzielle Verbindlichkeiten bezieht. Angaben zur Kapitalflussrechnung finden sich im Abschnitt Kapitalflussrechnung.

Änderungen an IAS 12 Latente Steuern (Inkrafttreten 1. Jänner 2017)

Die Änderungen stellen klar, dass nicht realisierte Verluste bei schuldrechtlichen Instrumenten, die zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden, deren steuerliche Basis aber die Anschaffungskosten sind, zu abzugsfähigen temporären Differenzen führen. Dies gilt unabhängig davon, ob der Halter erwartet, den Buchwert des Vermögenswerts dadurch wieder zu erlangen, dass er diesen bis zur Fälligkeit hält und sämtliche vertragliche Zahlungen vereinnahmt, oder ob er ihn zu veräußern beabsichtigt. Weiters stellt der Buchwert eines Vermögenswerts nicht die Obergrenze für die Schätzung wahrscheinlicher, zukünftig zu versteuernder Gewinne dar. Bei Schätzungen zukünftig zu versteuernder Gewinne sind Steuerabzüge aus der Umkehrung abzugsfähiger temporärer Differenzen herauszurechnen, und ein Unternehmen hat einen latenten Steueranspruch in Kombination mit anderen latenten Steueransprüchen zu beurteilen. Wenn das Steuerrecht die Realisierung steuerlicher Verluste beschränkt, hat ein Unternehmen einen latenten Steueranspruch in Kombination mit anderen latenten Steueransprüchen der gleichen (zulässigen) Art zu beurteilen. Aus der Anwendung dieser Änderungen ergaben sich keine Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI.

Noch nicht anzuwendende Standards und Interpretationen (EU-Endorsement ist bereits erfolgt)

Von der vorzeitigen Anwendung der nachstehenden neuen oder geänderten Standards und Interpretationen, die zwar verabschiedet wurden, deren Anwendung aber noch nicht verpflichtend ist, wurde abgesehen.

IFRS 9 Finanzinstrumente (Inkrafttreten 1. Jänner 2018)

Die RBI wird IFRS 9 in seiner im Juli 2014 veröffentlichten Form erstmals zum 1. Jänner 2018 anwenden und die nachträglich erfolgten Änderungen zu IFRS 9 zum selben Zeitpunkt vorzeitig umsetzen. Auf Grundlage der bisherigen Beurteilung beläuft sich der geschätzte Anpassungsbetrag (vor Steuern) des Eröffnungsbilanzwerts des Eigenkapitals der Gruppe infolge der Anwendung von IFRS 9 zum 1. Jänner 2018 auf rund € 160 Millionen. Dieser Betrag setzt sich zusammen aus:

- einer Verringerung um rund € 230 Millionen aufgrund der neuen Regeln zu Wertminderungen,
- einer Erhöhung um rund € 70 Millionen infolge der Klassifizierungs- und Bewertungsanforderungen, die nicht auf Wertminderungen entfällt.

Das Europäische Parlament hat am 27. Dezember 2017 die Verordnung (EU) 2017/2395 betreffend die Übergangsbestimmungen für die Umsetzung von IFRS 9 erlassen. Diese Verordnung ermöglicht zur Berücksichtigung des vollständigen Effekts aus der Einführung des Standards auf das aufsichtsrechtliche Eigenkapital die Wahl zwischen zwei Ansätzen:

1. Verteilung des vollständigen Effekts linear über einen Zeitraum von fünf Jahren; oder
2. Erfassung des vollständigen Effekts am Tag der erstmaligen Anwendung.

Die RBI hat beschlossen, den zweiten Ansatz zu wählen. Das CET 1 wird unter Einbeziehung aller Effekte um rund 1,5 Basispunkte sinken.

Die vom Unternehmen durchgeführte Bewertung ist noch vorläufig, da noch nicht alle erforderlichen Übergangsarbeiten vollständig abgeschlossen sind und sich daher noch Veränderungen ergeben können:

- Der neue Rechnungslegungsstandard macht eine Überarbeitung der Rechnungslegungsprozesse und internen Kontrollen im Unternehmen erforderlich. Diese Änderungen sind noch nicht vollständig abgeschlossen.
- Die RBI hat den Test und die Bewertung der Kontrollen ihrer neuen IT-Systeme noch nicht beendet. Somit können sich für die weiter unten aufgeführten, damit in Verbindung stehenden Auswirkungen noch Änderungen ergeben, wenn die Umsetzung vollständig abgeschlossen ist.
- Die Systeme sowie die zugehörigen Kontrollen, die zur Erfüllung der neuen Anforderungen eingerichtet wurden, waren noch nicht über eine volle Berichtsperiode im Einsatz.
- Die neuen, nun anzuwendenden Rechnungslegungsvorschriften, Annahmen, Beurteilungen und Schätzverfahren unterliegen noch so lange Änderungen, bis die RBI den ersten Jahresabschluss für den Zeitraum erstellt, der den Zeitpunkt der erstmaligen Anwendung einschließt.

Allgemeine Regelungen zu Klassifizierung und Bewertung

IFRS 9 beinhaltet einen neuen Klassifizierungs- und Bewertungsansatz für finanzielle Vermögenswerte, der zum einen auf dem Geschäftsmodell, im Rahmen dessen die Vermögenswerte gesteuert werden, und zum anderen auf den Zahlungsstrombedingungen der Vermögenswerte beruht.

Für die RBI ergeben sich vier Klassifizierungskategorien für finanzielle Vermögenswerte:

- Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte (Amortized Cost, AC)
- Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte (Fair Value Through Other Comprehensive Income, FVOCI)
- Zwingend als erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte (Fair Value Through Profit or Loss, FVTPL)
- Optional als erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte (FVTPL)

Die bestehenden IAS-39-Kategorien bis zur Endfälligkeit gehalten, Kredite und Forderungen und zur Veräußerung verfügbar werden von der RBI nicht mehr verwendet.

Ein finanzieller Vermögenswert wird zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet, wenn beide der folgenden Bedingungen erfüllt sind:

- Der Vermögenswert wird im Rahmen eines Geschäftsmodells gehalten, dessen Zielsetzung darin besteht, Vermögenswerte zu verwalten, um vertragliche Cash-Flows zu vereinnahmen.
- Die vertraglichen Ausstattungsmerkmale des Vermögenswerts führen an festgelegten Zeitpunkten zu Cash-Flows, die ausschließlich Tilgungs- und Zinszahlungen auf den ausstehenden Kapitalbetrag darstellen.

Das Ziel eines Geschäftsmodells kann darin bestehen, finanzielle Vermögenswerte zu halten, um vertragliche Cash-Flows zu sammeln, selbst wenn ein Verkauf von finanziellen Vermögenswerten stattgefunden hat oder erwartet wird. Für die RBI stehen die folgenden Verkäufe mit dem Geschäftsmodell Halten im Einklang:

- Die Verkäufe resultieren aus einem Anstieg des Kreditrisikos eines finanziellen Vermögenswerts.
- Die Verkäufe sind selten (wenn auch signifikant) oder sind einzeln und insgesamt unbedeutend (selbst wenn sie häufig sind).
- Die Verkäufe erfolgen kurz vor der Fälligkeit des finanziellen Vermögenswerts, und die Verkaufserlöse weichen nicht wesentlich von dem bei Fälligkeit zu erzielenden Rückzahlungsbetrag ab.

Für die RBI wird der Verkauf von mehr als 10 Prozent des Portfolios (Buchwert) während eines rollenden Dreijahreszeitraums möglicherweise als mehr als selten angesehen, es sei denn, diese Verkäufe sind insgesamt unwesentlich.

Ein Vermögenswert wird in der Folge erfolgsneutral zum Fair Value bewertet (FVOCI), wenn er im Rahmen eines Geschäftsmodells gehalten wird, dessen Zielsetzung darin besteht, sowohl vertragliche Cash-Flows zu vereinnahmen als auch finanzielle Vermögenswerte zu veräußern. Des Weiteren führen die vertraglichen Ausstattungsmerkmale des Vermögenswerts an festgelegten Zeitpunkten zu Cash-Flows, die ausschließlich Tilgungs- und Zinszahlungen auf den ausstehenden Kapitalbetrag darstellen.

Beim erstmaligen Ansatz eines Eigenkapitalinstruments, das nicht zu Handelszwecken gehalten wird, kann sich die RBI unwiderruflich dafür entscheiden, nachfolgende Änderungen des Fair Value im sonstigen Ergebnis (OCI) darzustellen. Diese Entscheidung wird für jede Anlage einzeln getroffen und betrifft im Wesentlichen strategische Beteiligungen, die nicht vollkonsolidiert werden.

Alle anderen finanziellen Vermögenswerte – d. h. finanzielle Vermögenswerte, die die Kriterien für eine Klassifizierung als Vermögenswerte, die anschließend zu Anschaffungskosten oder zum FVOCI zu bewerten sind, nicht erfüllen – werden als Vermögenswerte klassifiziert, die anschließend erfolgswirksam zum Fair Value zu bewerten sind. Darüber hinaus hat die RBI beim erstmaligen Ansatz die Option, einen finanziellen Vermögenswert als erfolgswirksam zum Fair Value bewertet (FVTPL) zu designieren, wenn

dadurch Bewertungs- oder Ansatzinkonsistenzen – d. h. eine Bilanzierungsanomalie – vermieden oder erheblich verringert werden. Diese Anomalien entstehen, wenn die Bewertung von Vermögenswerten oder Verbindlichkeiten oder die Erfassung von Gewinnen und Verlusten auf unterschiedlichen Grundlagen erfolgt.

Ein finanzieller Vermögenswert wird beim erstmaligen Ansatz in eine dieser Kategorien klassifiziert.

Überprüfung des Geschäftsmodells

Die RBI wird die Zielsetzung des Geschäftsmodells, im Rahmen dessen ein finanzieller Vermögensgegenstand verwaltet wird, auf Portfolioebene überprüfen, da dies am besten die Art und Weise widerspiegelt, wie das Geschäft gesteuert wird und wie der Geschäftsleitung Informationen zur Verfügung gestellt werden.

Folgende Faktoren werden bei der Überprüfung, welches Geschäftsmodell zutreffend ist, als Nachweis berücksichtigt:

- Art und Weise der Beurteilung der Performance des Geschäftsmodells (und der im Rahmen dieses Geschäftsmodells gehaltenen finanziellen Vermögenswerte) und der diesbezüglichen Berichterstattung an Mitglieder der Unternehmensleitung
- Risiken, die sich auf die Performance des Geschäftsmodells (und der im Rahmen dieses Geschäftsmodells gehaltenen finanziellen Vermögenswerte) auswirken, sowie Art und Weise, wie diese Risiken gesteuert werden
- Ausgestaltung des Vergütungssystems der Führungskräfte – orientiert sich z. B. die Vergütung am beizulegenden Zeitwert der verwalteten Vermögenswerte oder den vereinnahmten vertraglichen Cash-Flows
- Häufigkeit, Wert und Timing von Verkäufen in der Vergangenheit, Gründe für diese Verkäufe sowie Erwartungen bezüglich der zukünftigen Verkaufsaktivität
- Sind Verkäufe und die Vereinnahmung vertraglicher Cash-Flows jeweils für das Geschäftsmodell wesentlich oder nebensächlich (Geschäftsmodell zur Vereinnahmung gehalten gegenüber Geschäftsmodell Halten und Verkaufen“)

Finanzielle Vermögenswerte, die mit Handelsabsicht gehalten werden, sowie jene, die verwaltet und deren Performance auf der Basis des Fair Value beurteilt wird, unterliegen der erfolgswirksamen Bewertung zum Fair Value (FVTPL).

Überprüfung der Charakteristika der vertraglichen Zahlungsströme

Sobald die RBI entschieden hat, dass das Geschäftsmodell eines bestimmten Portfolios darin besteht, die finanziellen Vermögenswerte mit der Zielsetzung zu halten, die vertraglichen Zahlungsströme zu vereinnahmen (oder sowohl vertragliche Zahlungsströme zu vereinnahmen als auch finanzielle Vermögenswerte zu veräußern), muss sie im nächsten Schritt überprüfen, ob die vertraglichen Ausstattungsmerkmale des Vermögenswerts an festgelegten Zeitpunkten zu Cash-Flows führen, die ausschließlich Tilgungs- und Zinszahlungen auf den ausstehenden Kapitalbetrag darstellen. Für diesen Zweck werden Zinsen definiert als Vergütung für den Zeitwert des Geldes, für das Kreditrisiko, das sich aus dem für einen bestimmten Zeitraum ausstehenden Kapitalbetrag ergibt, für andere aus einer Kreditvereinbarung entstehende Risiken und Kosten sowie als Gewinnmarge. Diese Überprüfung wird für jedes Instrument zum Zeitpunkt des erstmaligen Ansatzes des finanziellen Vermögenswerts durchgeführt.

Bei der Überprüfung, ob die vertraglichen Zahlungsströme ausschließlich Tilgungs- und Zinszahlungen sind, berücksichtigt die RBI die vertraglichen Ausstattungsmerkmale des Instruments. Dies schließt die Überprüfung mit ein, ob der finanzielle Vermögenswert eine Vertragsbedingung enthält, die den Zeitpunkt oder den Betrag vertraglicher Zahlungsströme so verändern kann, dass diese Bedingung nicht mehr erfüllt würde. Die RBI berücksichtigt dabei:

- Vereinbarungen über vorzeitige Rückzahlung oder Verlängerung
- Gehebelte Vereinbarungen
- Beschränkung der Forderung auf bestimmte Vermögenswerte oder Cash-Flows
- Verbriefungen

Im Jahr 2018 hat das IASB eine Änderung des IFRS 9 zu Vorfälligkeitsregelungen mit negativer Ausgleichsleistung veröffentlicht. Eine negative Vergütung entsteht, wenn die vertraglichen Bedingungen es dem Kreditnehmer erlauben, das Instrument vor seiner vertraglichen Fälligkeit im Voraus zu bezahlen, der Vorauszahlungsbetrag aber geringer sein könnte als die unbezahlten Beträge von Kapital und Zinsen. Um sich für die Bewertung zu fortgeführten Anschaffungskosten zu qualifizieren, muss die negative Vergütung jedoch eine angemessene Entschädigung für die vorzeitige Beendigung des Vertrags sein. Die RBI erwartet kein signifikantes Volumen von Vereinbarungen über vorzeitige Rückzahlung mit negativer Vergütung, die zwingend als erfolgswirksam zum Fair Value (FVTPL) bewertet werden müssen.

Änderungen des Zeitwerts des Geldes und der Benchmark-Test

Der Zeitwert des Geldes ist die Zinskomponente, die lediglich die Vergütung für den Zeitablauf darstellt. Er berücksichtigt keine anderen Risiken (Kredit, Liquidität etc.) oder Kosten (Verwaltung etc.), die mit dem Halten eines finanziellen Vermögenswerts verbunden sind.

In einigen Fällen kann die Komponente des Zeitwerts des Geldes modifiziert werden (bezeichnet als „nicht perfekt“). Dies wäre z. B. dann der Fall, wenn der Zinssatz eines finanziellen Vermögenswerts regelmäßig angepasst wird, die Häufigkeit dieser Zinsanpassungen aber von der Zinslaufzeit abweicht. In diesem Fall müssen die Modifikationen dahingehend beurteilt werden, ob die vertraglichen Cash-Flows noch ausschließlich Tilgungs- und Zinszahlungen darstellen, d. h. ob das Modifikationsmerkmal die Cash-Flows nicht erheblich von denen eines perfekten Benchmark-Instruments abweichen lässt. Diese Beurteilung stellt kein Rechnungslegungswahlrecht dar und kann nicht einfach durch die Schlussfolgerung vermieden werden, dass ein Instrument bei Verzicht auf eine solche Beurteilung zum Fair Value bewertet wird. Für die folgenden vertraglichen Hauptausstattungsmerkmale, die den Zeitwert des Geldes u. U. modifizieren können, wird ein Benchmark-Test angewendet.

- Laufzeitinkongruenz bei der Verzinsung (abweichende Referenzzinssatzperiode)
- Historische Verzinsung
- Zinsglättungsklauseln
- Zinsaussetzung mit Zinskapitalisierung
- Referenz zu einer Sekundärmarktrendite

Auswirkungen

IFRS 9 wird sich auf die Klassifizierung und Bewertung der am 1. Jänner 2018 gehaltenen finanziellen Vermögenswerte der RBI wie folgt auswirken:

Forderungen an Banken und an Kunden, die nach IAS 39 als zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete Forderungen zu klassifizieren sind, werden im Allgemeinen auch nach IFRS 9 zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet. Nur ein unwesentliches Portfolio muss zwingend erfolgswirksam zum Fair Value bewertet werden, da es den SPPI (Solely Payment of Principal or Interest) oder den Benchmark-Test nicht bestanden hat.

Bis zur Endfälligkeit zu haltende Finanzinvestitionen, die nach IAS 39 als zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet werden, werden im Allgemeinen auch nach IFRS 9 zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet. Lediglich ein unwesentliches Portfolio wird als Geschäftsmodell Halten und Verkaufen reklassifiziert und nun erfolgsneutral zum Fair Value (FVOCI) bewertet.

Zum Verkauf zur Verfügung stehende Schuldinstrumente, die nach IAS 39 erfolgsneutral zum Fair Value bewertet werden, werden im Allgemeinen auch nach IFRS 9 erfolgsneutral zum Fair Value bewertet.

Die RBI erwartet durch diese Veränderungen keine wesentlichen Auswirkungen auf ihr Eigenkapital.

Bilanzierung von Sicherungsbeziehungen

IFRS 9 räumt in Bezug auf die Bilanzierung von Sicherungsbeziehungen Wahlrechte ein. Die RBI wird 2018 die Vorschriften zur Bilanzierung von Sicherungsbeziehungen gemäß IAS 39 weiterhin anwenden, jedoch unter Berücksichtigung der Änderungen in den Anhangangaben nach IFRS 7.

Modifikation von finanziellen Vermögenswerten

In RBI erfolgt die Ausbuchung eines finanziellen Vermögenswertes, wenn der zugrundeliegende Vertrag wesentlich geändert wurde. Eine wesentliche Änderung liegt vor, wenn der abgezinste Barwert der Cash-Flows unter den neuen Bedingungen unter Verwendung der ursprünglichen Effektivzinssatz sich um mindestens 10 Prozent von dem abgezinsten Barwert der verbleibenden Cash-Flows der ursprünglichen finanziellen Vermögenswertes unterscheidet (Barwerttest). Neben dem Barwerttest werden weitere quantitative und qualitative Kriterien bei der Beurteilung, ob es sich um eine wesentliche Änderung handelt, herangezogen. Diese stellen auf die Verlängerung der durchschnittlichen Restlaufzeit ab, wobei jedoch bei Umstrukturierungen von Stufe-3-Krediten diese oft in einer Form erfolgen, dass sie den maximal zu erwartenden Zahlungen entsprechen. Wenn Letzteres der Fall ist, wird basierend auf einer Ermessensentscheidung beurteilt, ob die Verlängerung der Zahlungsfrist wirtschaftlich einen neuen finanziellen Vermögenswert ergibt. Als qualitative Kriterien für die Schlussfolgerung einer wesentlichen Änderung der Vertragsbedingungen gelten sowohl der Wechsel der zugrundeliegenden Währung als auch Klauseln, die dazu führen, dass das vertragliche Zahlungsstromkriterium gemäß IFRS 9 nicht erfüllt ist oder eine Änderung der Art des Instruments (z.B. Anleihe wird in Darlehen umgewandelt).

Allgemeine Regelungen zu Wertberichtigungen

Die Berechnung erwarteter Kreditverluste (Expected Credit Losses, ECL) erfordert die Anwendung rechnungslegungsrelevanter Schätzungen, die per definitionem selten mit den tatsächlichen Ergebnissen übereinstimmen werden. Auch bei der Anwendung der Bilanzierungsmethoden der Gruppe sind Ermessensentscheidungen des Managements erforderlich.

Die RBI schätzt die erwarteten Kreditverluste aus den als Vermögenswerte gehaltenen Schuldinstrumenten, die zu fortgeführten Anschaffungskosten bzw. erfolgsneutral zum Fair Value angesetzt werden, sowie aus Kreditzusagen, Leasingforderungen und Finanzgarantien zukunftsgerichtet ab. Die Risikovorsorge wird zu jedem Berichtszeitpunkt um diese erwarteten Ausfälle angepasst.

Dieser Abschnitt gibt einen Überblick über jene Aspekte von IFRS 9, die ein höheres Maß an Ermessen oder Komplexität sowie erhebliche Quellen für Schätzungsunsicherheiten beinhalten und im nächsten Geschäftsjahr zu einer erheblichen Anpassung führen könnten. Quantitative Informationen über jede dieser Schätzungen und Ermessensentscheidungen sowie Informationen über die Berechnungsgrundlagen jeder betroffenen Position im Konzernabschluss sind in den zugehörigen Angaben im Anhang enthalten.

Berechnung erwarteter Kreditverluste

Die erwarteten Kreditverluste sind als unverzerrt ermittelter und wahrscheinlichkeitsgewichteter Betrag zu berechnen, der durch die Bewertung einer Reihe möglicher Ergebnisse, den Zeitwert des Geldes sowie geeignete und belastbare Informationen über historische Daten, derzeitige wirtschaftliche Verhältnisse sowie Prognosen zukünftiger wirtschaftlicher Verhältnisse, die zum Berichtszeitpunkt ohne unzumutbaren Zeit- und Kostenaufwand verfügbar sind, ermittelt wird.

Für die Bemessung der Risikovorsorge für erwartete Kreditverluste finanzieller Vermögenswerte, die zu fortgeführten Anschaffungskosten bzw. erfolgsneutral zum Fair Value bewertet werden, ist die Anwendung komplexer Modelle und wesentlicher Annahmen über zukünftige wirtschaftliche Rahmenbedingungen und zukünftiges Zahlungsverhalten erforderlich. Bei der Anwendung der Rechnungslegungsanforderungen auf die Berechnung erwarteter Kreditausfälle sind erhebliche Ermessensentscheidungen erforderlich, darunter:

- Festlegung der Kriterien für eine signifikante Erhöhung des Kreditrisikos
- Auswahl geeigneter Modelle und Annahmen für die Berechnung erwarteter Kreditverluste
- Bestimmung der Anzahl und relativen Gewichtung zukunftsbezogener Szenarien für jede Produktart und Marktform und die damit verbundenen erwarteten Kreditverluste
- Bestimmung von Gruppen ähnlicher finanzieller Vermögenswerte zum Zweck der Berechnung erwarteter Kreditverluste

Für die RBI resultiert Kreditrisiko aus dem Risiko, finanzielle Verluste zu erleiden, falls ein Kunde oder Kontrahent seinen vertraglichen Verpflichtungen nicht nachkommt. Kreditrisiken ergeben sich hauptsächlich aus Interbanken-, Firmenkunden- und Verbraucherkrediten sowie aus im Rahmen solcher Kreditgeschäfte bestehenden Kreditzusagen. Sie können jedoch auch aus Finanzgarantien, z. B. Kreditbürgschaften, Akkreditiven und Akzepten, entstehen.

Weitere Kreditrisiken ergeben sich für die RBI aus Anlagen in Schuldtiteln und aus ihren Handelsaktivitäten (Handelskreditrisiken), einschließlich des Handels mit Vermögenswerten des Nicht-Aktien-Handelsportfolios und mit Derivaten, sowie aus Verrechnungssalden mit Kontrahenten und aus umgekehrten Pensionsgeschäften.

Die Schätzung des Kreditrisikos für die Zwecke der Risikosteuerung ist komplex und erfordert die Verwendung von Modellen, da sich das Risiko mit Änderungen der Marktbedingungen und der erwarteten Cash-Flows sowie mit dem Zeitablauf verändert. Die Beurteilung des Kreditrisikos eines Portfolios von Vermögenswerten zieht weitere Schätzungen in Bezug auf die Wahrscheinlichkeit des Eintritts von Ausfällen, die damit verbundenen Ausfallquoten und die Ausfallkorrelationen zwischen Gegenparteien nach sich. Die RBI berechnet Kreditrisiken unter Einbeziehung der Ausfallwahrscheinlichkeit (Probability of Default, PD), des Kreditbetrags zum Zeitpunkt des Ausfalls (Exposure at Default, EAD) sowie der Verlustquote bei Ausfall (Loss Given Default, LGD). Dies ist der vorherrschende Ansatz für die Bewertung erwarteter Kreditverluste nach IFRS 9.

IFRS 9 schreibt ein dreistufiges Wertminderungsmodell auf der Grundlage von Veränderungen der Kreditqualität seit dem erstmaligen Ansatz vor. Dieses Modell verlangt, dass ein Finanzinstrument, für das bei seinem erstmaligen Ansatz noch keine objektiven Hinweise für eine Wertminderung vorliegen, der Stufe 1 zugeordnet und sein Kreditrisiko laufend beobachtet wird. Wenn ein signifikanter Anstieg des Kreditrisikos seit dem erstmaligen Ansatz festgestellt wird, wird das Finanzinstrument in Stufe 2 transferiert, gilt aber noch nicht als wertgemindert. Sobald objektive Hinweise für eine Wertminderung des Finanzinstruments vorliegen, wird es dann in Stufe 3 transferiert.

Als erwarteter Kreditverlust von Finanzinstrumenten in Stufe 1 ist jener Betrag erfolgswirksam zu erfassen, der dem Teil der über die Gesamtlaufzeit erwarteten Zahlungsausfälle entspricht, die aus möglichen Ausfallereignissen resultieren, deren Eintritt innerhalb der nächsten zwölf Monate nach dem Abschlussstichtag erwartet wird. Bei Instrumenten in den Stufen 2 oder 3 ist die Risikovorsorge in Höhe der über die Gesamtlaufzeit des Instruments erwarteten Zahlungsausfälle zu erfassen. Gemäß IFRS 9 sind bei der Berechnung erwarteter Kreditverluste zukunftsbezogene Informationen zu berücksichtigen. Erworbene oder ausgereichte wertgeminderte finanzielle Vermögenswerte sind solche finanziellen Vermögenswerte, die bereits beim erstmaligen Ansatz wertgemindert sind. Ihr erwarteter Kreditverlust wird immer auf Basis der Gesamtlaufzeit ermittelt (Stufe 3).

Signifikante Erhöhung des Kreditrisikos

Die RBI sieht die Erhöhung des Kreditrisikos eines Finanzinstruments dann als signifikant an, wenn eines oder mehrere der folgenden quantitativen, qualitativen oder Backstop-Kriterien erfüllt sind:

Quantitative Kriterien

Die RBI verwendet für alle wesentlichen Portfolios quantitative Kriterien als Primärindikatoren für eine signifikante Erhöhung des Kreditrisikos. Für die quantitative Einstufung vergleicht die RBI die PD-Kurve über die Gesamtlaufzeit zum Bewertungszeitpunkt mit der zukunftsorientierten PD-Kurve über die Gesamtlaufzeit zum Zeitpunkt des erstmaligen Ansatzes. Für die Schätzung der PD-Kurve über die Gesamtlaufzeit zum Zeitpunkt des erstmaligen Ansatzes werden Annahmen über die Struktur der PD-Kurve getroffen. Dabei wird im Fall von Finanzinstrumenten mit hohem Rating angenommen, dass sich die PD-Kurve im Lauf der Zeit verschlechtern wird. Umgekehrt gilt für Finanzinstrumente mit niedrigem Rating die Annahme, dass sich die PD-Kurve im Lauf der Zeit verbessern wird. Das Ausmaß der Verbesserung oder Verschlechterung hängt vom anfänglichen Rating ab. Um die zwei Kurven vergleichbar zu machen, werden die PD zu annualisierten PD herunterskaliert. Im Allgemeinen wird bei einem relativen Anstieg der PD um bis zu 250 Prozent von einem signifikanten Anstieg des Kreditrisikos ausgegangen. Allerdings kann dieser Wert aufgrund verschiedener limitierender Faktoren, z. B. der Nähe zur Fälligkeit oder Portfolios von Produkten auch niedriger sein.

Die RBI ist sich keiner allgemein anerkannten Marktpraxis im Hinblick auf den Grenzwert bewusst, bei dem ein Finanzinstrument auf Stufe 2 transferiert werden muss. Vor diesem Hintergrund wird erwartet, dass sich die Erhöhung der PD zum Berichtszeitpunkt, die als signifikant anzusehen ist, über einen gewissen Zeitraum als Ergebnis eines iterativen Prozesses zwischen den Marktteilnehmern und den Aufsichtsbehörden entwickeln wird.

Qualitative Kriterien

Die RBI verwendet für alle wesentlichen Portfolios qualitative Kriterien als Sekundärindikatoren für eine signifikante Erhöhung des Kreditrisikos. Ein Transfer in Stufe 2 findet statt, wenn die unten genannten Kriterien erfüllt sind.

Für Portfolios der Bereiche öffentlicher Sektor, Banken, Unternehmen und Projektfinanzierung, wenn der Kreditnehmer eines oder mehrere der folgenden Kriterien erfüllt:

- Externe Marktindikatoren
- Änderungen von Vertragsbedingungen
- Änderungen des Managementansatzes
- Fachmeinung von Experten

Die Beurteilung einer signifikanten Erhöhung des Kreditrisikos berücksichtigt zukunftsbezogene Informationen und wird quartalsmäßig auf Einzelgeschäftsebene für alle von der RBI gehaltenen Nicht-Privatkundenportfolios durchgeführt.

Für Privatkundenportfolios, wenn der Kreditnehmer eines oder mehrere der folgenden Kriterien erfüllt:

- Zugeständnisse, die der Kreditgeber dem Kreditnehmer aus wirtschaftlichen oder vertraglichen Gründen im Zusammenhang mit wirtschaftlichen Schwierigkeiten des Kreditnehmers macht, ansonsten aber nicht gewähren würde (sog. Forbearance)
- Fachmeinung von Experten

Die Beurteilung einer signifikanten Erhöhung des Kreditrisikos berücksichtigt zukunftsbezogene Informationen und wird monatlich auf Einzelgeschäftsebene für alle von der RBI gehaltenen Privatkundenportfolios durchgeführt.

Backstop

Ein Backstop wird angewendet und eine signifikante Erhöhung des Kreditrisikos eines Finanzinstruments angenommen, wenn der Kreditnehmer mit seinen vertraglichen Zahlungen mehr als 30 Tage überfällig ist. In einigen wenigen Fällen wird die Annahme widerlegt, dass mehr als 30 Tage überfällige finanzielle Vermögenswerte auf Stufe 2 ausgewiesen werden sollen.

Ausnahme für niedrige Kreditrisiken

Die RBI hat die Ausnahmeregelung für niedrige Kreditrisiken im Kreditgeschäft nicht in Anspruch genommen, wendet diese jedoch selektiv für Schuldverschreibungen an.

Definition der Begriffe Ausfallereignis und wertgeminderte Vermögenswerte

Gemäß der Definition der RBI liegt bei einem Finanzinstrument dann ein Ausfallereignis vor, wenn eines oder mehrere der im Folgenden genannten Kriterien erfüllt sind. Diese Definition stimmt mit der Definition von wertgemindert überein.

Quantitative Kriterien

Der Kreditnehmer ist mit seinen vertraglichen Zahlungen mehr als 90 Tage überfällig. Es wird kein Versuch unternommen, die Annahme zu widerlegen, dass mehr als 90 Tage überfällige finanzielle Vermögenswerte in Stufe 3 auszuweisen sind.

Qualitative Kriterien

Auf den Kreditnehmer treffen Kriterien zu, die für eine hohe Wahrscheinlichkeit einer Zahlungsunfähigkeit sprechen, was auf erhebliche finanzielle Schwierigkeiten des Kreditnehmers hindeutet. Dazu zählen die folgenden Fälle:

- Der Kreditnehmer befindet sich in einer Situation langfristiger Zugeständnisse, die ihm der Kreditgeber aus wirtschaftlichen oder vertraglichen Gründen im Zusammenhang mit seinen wirtschaftlichen Schwierigkeiten macht, sonst aber nicht gewähren würde (Forbearance).
- Der Kreditnehmer ist verstorben.
- Der Kreditnehmer ist insolvent.
- Der Kreditnehmer hat gegen die vertraglichen finanziellen Kreditauflagen verstoßen.
- Aufgrund der finanziellen Schwierigkeiten gibt es keinen aktiven Markt mehr für diesen finanziellen Vermögenswert.
- Der Kreditgeber hat im Hinblick auf die finanziellen Schwierigkeiten Zugeständnisse gemacht.
- Ein Insolvenzverfahren des Kreditnehmers wird wahrscheinlich.
- Finanzielle Vermögenswerte werden mit einem hohen Disagio, das die angefallenen Kreditverluste widerspiegelt, erworben oder ausgegeben.

Die oben genannten Kriterien wurden auf alle von der RBI gehaltenen finanziellen Vermögenswerte angewendet und stimmen mit der für die internen Kreditrisikosteuerungszwecke verwendeten Definition eines Ausfallereignisses überein. Die Definition eines Ausfallereignisses wurde in den Berechnungen der erwarteten Kreditverluste der RBI zur Abbildung der Ausfallwahrscheinlichkeit (PD), des Kreditbetrags zum Zeitpunkt des Ausfalls (EAD) sowie der Verlustquote bei Ausfall (LGD) einheitlich angewendet.

Ein Ausfallereignis liegt bei einem Instrument dann nicht mehr vor (d. h. es wurde geheilt), wenn es über einen zusammenhängenden Zeitraum von mindestens drei Monaten bzw. im Fall eines notleidenden restrukturierten Engagements länger keines der Kriterien für ein Ausfallereignis mehr erfüllt. Der Zeitraum von drei Monaten wurde auf Grundlage einer Analyse festgelegt, die unter Verwendung verschiedener möglicher Heilungsdefinitionen die Wahrscheinlichkeit für das Wiederauftreten eines Ausfallereignisses bei einem zuvor geheilten Instrument abschätzt.

Erläuterung der Inputdaten, Annahmen und Schätztechniken

Der erwartete Kreditverlust wird entweder auf der Basis einer Zwölf-Monats- oder einer Gesamtlaufzeitbetrachtung berechnet – je nachdem, ob seit dem erstmaligen Ansatz eine signifikante Erhöhung des Kreditrisikos eingetreten ist oder ob ein Vermögenswert als wertgemindert angesehen wird. Zukunftsbezogene wirtschaftliche Informationen werden ebenfalls in die Bestimmung der PD, EAD und LGD für einen Zwölf-Monats-Horizont und die Gesamtlaufzeit einbezogen. Diese Annahmen unterscheiden sich je nach Produktart. Die erwarteten Kreditverluste sind das diskontierte Produkt aus der Ausfallwahrscheinlichkeit (PD), der Verlustquote bei Ausfall (LGD), dem Kreditbetrag zum Zeitpunkt des Ausfalls (EAD) und dem Diskontierungszins (Discount Factor, D).

Ausfallwahrscheinlichkeit (PD)

Die Ausfallwahrscheinlichkeit ist die Wahrscheinlichkeit, mit der ein Kreditnehmer entweder innerhalb der nächsten zwölf Monate oder in der gesamten Restlaufzeit seinen Zahlungsverpflichtungen nicht nachkommen kann. Im Allgemeinen wird die Ausfallwahrscheinlichkeit über die Gesamtlaufzeit ausgehend von der regulatorischen Zwölf-Monats-Ausfallwahrscheinlichkeit berechnet, bereinigt um jegliche konservative Abschläge. Danach werden verschiedene statistische Methoden zur Einschätzung der Entwicklung des Ausfallprofils vom Zeitpunkt des erstmaligen Ansatzes über die Gesamtlaufzeit des Kredits oder des Kreditportfolios angewendet. Das Profil beruht auf historischen beobachteten Daten und parametrischen Funktionen.

Zur Schätzung des Ausfallprofils ausstehender Kreditbeträge wurden verschiedene Modelle verwendet, die sich in die folgenden Kategorien zusammenfassen lassen:

- Öffentlicher Sektor, Kommunal- und Regionalregierungen, Versicherungen und Organismen für gemeinsame Anlagen in Wertpapieren (OGAW): Das Ausfallprofil wird mithilfe eines Übergangsmatrix-Ansatzes erstellt. Zukunftsbezogene Informationen werden unter Verwendung des Ein-Faktor-Modells nach Vasicek in die Ausfallwahrscheinlichkeit einbezogen.
- Firmenkunden, Projektfinanzierungen und Finanzinstitute: Das Ausfallprofil wird unter Verwendung eines parametrischen Überlebensregressionsansatzes (Weibull) erstellt. Zukunftsbezogene Informationen werden unter Verwendung des Ein-Faktor-Modells nach Vasicek in die Ausfallwahrscheinlichkeit einbezogen.
- Privatkundenhypotheken und andere Privatkundenkredite: Das Ausfallprofil wird mithilfe einer parametrischen Überlebensregression in konkurrierenden Risikorahmen erstellt. Zukunftsbezogene Informationen werden unter Verwendung von Satellitenmodellen in die Ausfallwahrscheinlichkeit einbezogen.

In den wenigen Fällen, in denen einzelne Inputdaten nicht vollständig verfügbar sind, werden für die Berechnung die Techniken der Gruppierung, der Mittelung und des Benchmarking der Inputdaten verwendet.

Verlustquote bei Ausfall (LGD)

Die Verlustquote bei Ausfall entspricht der Erwartung der RBI bezüglich der Verlusthöhe bei einem Forderungsausfall. Die Verlustquoten unterscheiden sich je nach Art des Kreditnehmers und des Produkts. Die Verlustquote wird als prozentualer Verlust pro Einheit des ausstehenden Betrags zum Zeitpunkt des Ausfalls ausgedrückt. Die Verlustquote wird entweder auf der Basis von zwölf Monaten oder der Gesamtlaufzeit berechnet. Dabei entspricht die Zwölf-Monats-Verlustquote dem erwarteten anteiligen Verlust bei Ausfall innerhalb der nächsten zwölf Monate, die Gesamtlaufzeit-Verlustquote dem entsprechenden Wert bei Ausfall in der erwarteten Restlaufzeit des Kredits.

Verschiedene Modelle wurden zur Schätzung der Verlustquote ausstehender Kreditforderungen verwendet. Sie lassen sich in folgende Kategorien zusammenfassen:

- Öffentlicher Sektor: Die Ausfallquote wird mithilfe marktimpliziter Quellen ermittelt.
- Firmenkunden, Projektfinanzierungen, Finanzinstitute, Kommunal- und Regionalregierungen, Versicherungen: Die Ausfallquote wird durch die Diskontierung von Cash-Flows berechnet, die während des Workout-Prozesses eingetrieben werden konnten. Zukunftsbezogene Informationen werden unter Verwendung des Ein-Faktor-Modells nach Vasicek in die Ausfallquote einbezogen.
- Privatkundenhypothesen und andere Privatkundenkredite: Die Ausfallquote wird berechnet, indem die regulatorische Ausfallquote um Anpassungen für einen Konjunkturabschwung und andere konservative Abschläge bereinigt wird. Zukunftsbezogene Informationen werden unter Verwendung von verschiedenen Satellitenmodellen in die Ausfallquote einbezogen.

In den wenigen Fällen, in denen einzelne Inputdaten nicht vollständig zur Verfügung stehen, werden alternative Eintreibungsmodelle, das Benchmarking von Inputdaten sowie die Fachmeinung von Experten für die Berechnung herangezogen.

Kreditbetrag zum Zeitpunkt des Ausfalls (EAD)

Der Kreditbetrag zum Zeitpunkt des Ausfalls entspricht jenem Betrag, den die RBI zum Zeitpunkt des Ausfalls über die nächsten zwölf Monate oder über die verbleibende Gesamtlaufzeit als ausstehend erwartet. Die EAD für einen Zwölf-Monats-Horizont und die Gesamtlaufzeit werden auf Grundlage des erwarteten Zahlungsprofils ermittelt, das sich je nach Produktart unterscheidet. Für amortisierende Produkte und für endfällige Kredite beruht dieses auf den vertraglichen Rückzahlungen, die der Kreditnehmer über einen Zeitraum von zwölf Monaten oder über die Gesamtlaufzeit schuldet. Gegebenenfalls werden Annahmen bezüglich vorzeitiger Rückzahlung oder Refinanzierung ebenfalls bei der Berechnung berücksichtigt.

Für revolving Produkte wird der Kreditbetrag zum Zeitpunkt des Ausfalls so bestimmt, dass zum momentan gezogenen Betrag ein Kreditkonversionsfaktor addiert wird, der die erwartete Inanspruchnahme des verbleibenden Limits bis zum Zeitpunkt des Ausfalls mit abbildet. Der Kreditkonversionsfaktor wird um die regulatorischen Sicherheitsmargen bereinigt. In den wenigen Fällen, in denen einzelne Inputdaten nicht vollständig zur Verfügung stehen, wird ein Benchmarking der Inputdaten für die Berechnung verwendet.

Diskontierungszins

Im Allgemeinen ist für bilanzielle Vermögenswerte, bei denen es sich nicht um Leasing oder POCI handelt, der bei der Berechnung des erwarteten Kreditrisikos verwendete Diskontierungszinssatz der Effektivzinssatz oder ein Näherungswert davon.

Berechnung

Der erwartete Kreditverlust ist das Produkt aus PD, LGD und EAD, multipliziert mit der Wahrscheinlichkeit, nicht vor dem betreffenden Zeitraum auszufallen. Letzteres wird durch die Überlebensfunktion S ausgedrückt. Die dadurch effektiv berechneten zukünftigen Werte erwarteter Kreditverluste werden sodann auf den Berichtszeitpunkt diskontiert und summiert. Die Ergebnisse daraus werden schließlich je nach zukunftsbezogenem Szenario gewichtet.

Zur Schätzung des Ausfallprofils ausstehender Kreditbeträge wurden verschiedene Modelle verwendet, die sich in die folgenden Kategorien zusammenfassen lassen:

- Öffentlicher Sektor, Firmenkunden, Projektfinanzierungen, Finanzinstitute, Kommunal- und Regionalregierungen, Versicherungen und Organismen für gemeinsame Anlagen in Wertpapieren: Die Risikovorsorge der Stufe 3 wird von Workout-Managern berechnet, die die erwarteten Cash-Flows mit dem geeigneten Effektivzinssatz diskontieren.
- Privatkundenhypothesen: Die Risikovorsorge der Stufe 3 wird durch die Berechnung des diskontierten Erlöses aus der Verwertung der Sicherheiten ermittelt.
- Andere Privatkundenkredite: Die Risikovorsorge der Stufe 3 wird durch die Berechnung der statistisch abgeleiteten besten Schätzung des erwarteten Verlusts, bereinigt um indirekte Kosten, ermittelt.

Es wird kein Versuch unternommen, die Annahme zu widerlegen, dass mehr als 90 Tage überfällige finanzielle Vermögenswerte in Stufe 3 auszuweisen sind.

Zukunftsbezogene Informationen

Die Beurteilung der signifikanten Erhöhung des Kreditrisikos und die Berechnung der erwarteten Kreditverluste beziehen beide auch zukunftsbezogene Informationen mit ein. Die RBI hat dazu historische Analysen durchgeführt und ökonomische Schlüsselfaktoren identifiziert, die sich auf das Kreditrisiko und die erwarteten Kreditverluste für jedes Portfolio auswirken.

Diese ökonomischen Variablen und ihre Auswirkungen auf die Ausfallwahrscheinlichkeit, die Verlustquote bei Ausfall und den Kreditbetrag zum Zeitpunkt des Ausfalls unterscheiden sich je nach Art der Kategorie. Die Fachmeinung von Experten kam in diesem Prozess ebenfalls zum Einsatz. Prognosen für diese ökonomischen Variablen (das ökonomische Basisszenario) werden quartalsweise von Raiffeisen Research zur Verfügung gestellt und vermitteln ein Best Estimate-Bild der Volkswirtschaft in den nächsten drei Jahren. Für den Zeitraum über diese drei Jahre hinaus wurde zur Prognose der ökonomischen Variablen für die gesamte Restlaufzeit jedes Instruments ein Mittelwertrückkehr-Ansatz (Mean Reversion) verwendet. Demnach tendieren ökonomische Variablen bis zur Fälligkeit dazu, zu einem langfristigen Durchschnittswert bzw. zu einer langfristigen Durchschnittswachstumsrate zurückzukehren. Die Auswirkungen dieser ökonomischen Variablen auf die Ausfallwahrscheinlichkeit, die Verlustquote bei Ausfall und den Kreditbetrag zum Zeitpunkt des Ausfalls wurden mithilfe statistischer Regressionen bestimmt, um daraus die historischen Auswirkungen der Änderungen dieser Variablen auf die Ausfallraten und die Komponenten der Verlustquote bei Ausfall und des Kreditbetrags zum Zeitpunkt des Ausfalls zu erkennen.

Zusätzlich zum ökonomischen Basisszenario stellt Raiffeisen Research auch ein Best-Case- sowie ein Worst-Case-Szenario samt Szenario-Gewichtungen zur Verfügung, um die Erfassung von Nicht-Linearitäten zu gewährleisten. Die RBI kam zu dem Ergebnis, dass drei oder weniger Szenarien die Nicht-Linearität angemessen abbilden. Die Szenario-Gewichtungen werden anhand einer Kombination aus statistischer Analyse und der Fachmeinung von Experten bestimmt. Dabei wird die Bandbreite möglicher Ergebnisse berücksichtigt, die für jedes ausgewählte Szenario charakteristisch ist. Zur Bestimmung der wahrscheinlichkeitsgewichteten erwarteten Kreditverluste durchläuft jedes Szenario das entsprechende ECL-Modell, das Ergebnis daraus wird mit der angemessenen Szenario-Gewichtung multipliziert.

So wie alle ökonomischen Vorhersagen unterliegen auch die hier beschriebenen Prognosen und Eintrittswahrscheinlichkeiten einer hohen inhärenten Unsicherheit. Die tatsächlichen Ergebnisse können somit erheblich von den prognostizierten abweichen. Die RBI sieht diese Prognosen jedoch als die bestmögliche Schätzung der künftigen Ergebnisse an, die auch allfällige Nicht-Linearitäten und Asymmetrien in den verschiedenen Portfolios der RBI abdecken.

Sensitivitätsanalyse

Die wichtigsten Annahmen, die sich auf die erwartete Risikoversorge für Kreditverluste auswirken, sind die folgenden:

Firmenkundenportfolios:

- Bruttoinlandsprodukt
- Arbeitslosenrate
- Langfristige Anleihezinsen
- Inflationsrate

Privatkundenportfolios:

- Bruttoinlandsprodukt
- Arbeitslosenrate
- Immobilienpreise

Übergangsvorschriften

Änderungen der Rechnungslegungsvorschriften, die sich aus der Anwendung von IFRS 9 ergeben, werden – mit Ausnahme der nachstehend beschriebenen – generell rückwirkend angewendet:

- Die RBI wird von der Ausnahmeregelung Gebrauch machen, Vergleichsinformationen für frühere Berichtsperioden in Bezug auf die Klassifizierung und Bewertung (einschließlich Wertminderung) nicht zu ändern. Unterschiedsbeträge der Buchwerte von finanziellen Vermögenswerten und finanziellen Verbindlichkeiten, die sich aus der Anwendung von IFRS 9 ergeben, werden zum 1. Jänner 2018 in den Gewinnrücklagen erfasst.
- Die folgenden Beurteilungen müssen auf Grundlage der Fakten und Umstände erfolgen, die zum Zeitpunkt der Erstanwendung vorliegen:
 - Die Festlegung des Geschäftsmodells, in dem ein finanzieller Vermögenswert gehalten wird.
 - Die Designation und der Widerruf früherer Designationen bestimmter finanzieller Vermögenswerte und finanzieller Verbindlichkeiten, die als erfolgswirksam zum Fair Value (FVTPL) bewertet werden.

- Die Designation bestimmter strategischer Beteiligungen, die nicht zu Handelszwecken gehalten werden, als erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte (FVOCI).

IFRS 16 Leasingverhältnisse (Inkrafttreten 1. Jänner 2019)

Für Leasingnehmer sieht der neue Standard ein Bilanzierungsmodell vor, das auf eine Unterscheidung zwischen Finanzierungs- und Mietleasing verzichtet. Künftig werden somit die meisten Leasingvereinbarungen in der Bilanz zu erfassen sein. Dies führt beim Leasingnehmer dazu, dass aus allen Leasingvereinbarungen mit einer Laufzeit von mehr als zwölf Monaten Vermögenswerte und Verbindlichkeiten in der Bilanz zu erfassen sind – es sei denn, es handelt sich um geringwertige Vermögenswerte. Der Leasingnehmer erfasst einen Vermögenswert, der sein Recht auf Nutzung des zugrunde liegenden Leasinggegenstands repräsentiert. Zudem erfasst er eine Leasingverbindlichkeit, die seine Verpflichtung zur Zahlung der Mietzahlungen darstellt. Für Leasinggeber bleiben die Regelungen des IAS 17 Leasingverhältnisse weitgehend bestehen, sodass hier auch künftig zwischen Finanzierungs- und Mietleasingvereinbarungen zu unterscheiden ist – mit entsprechend unterschiedlichen Bilanzierungskonsequenzen. Zudem verlangen die neuen Vorschriften die Bereitstellung von aussagefähigeren und relevanteren Anhangangaben.

Im Jahr 2017 startete die RBI eine konzernweite Vorstudie, um die Auswirkungen von IFRS 16 auf bestehende Leasingverhältnisse zu analysieren. Im Rahmen dieser Vorstudie wurden einerseits Verträge (Miet- und Leasingverträge) dahingehend analysiert, inwieweit die bestehenden Leasingvereinbarungen als Nutzungsrechte und als Leasingverbindlichkeiten in der Bilanz zu erfassen sind, andererseits wurden konzernweit gültige Bilanzierungsvorschriften konzipiert. Die Analyse hat ergeben, dass zum 1. Jänner 2019 voraussichtlich Nutzungsrechte und Leasingverbindlichkeiten in Höhe von rund € 500 Millionen erfasst werden müssen. Ein Effekt auf das Eigenkapital wird nicht erwartet. Die Umsetzung der Anforderungen wird im Jahr 2018 erfolgen.

IFRS 15 Erlöse aus Verträgen mit Kunden (Inkrafttreten 1. Jänner 2018)

Die Bilanzierungsvorschriften bestimmen anhand eines Fünf-Stufen-Modells für alle Kundenvereinbarungen, wie und wann Erträge vereinnahmt werden. Sie haben aber keine Auswirkungen auf die Vereinnahmung von Erträgen, die im Zusammenhang mit Finanzinstrumenten des Regelungsbereichs von IFRS 9 entstehen. IFRS 15 ersetzt nun mehrere andere IFRS-Vorschriften, zum Beispiel IAS 18 Erlöse, IAS 11 Fertigungsaufträge sowie Interpretationen, die den Moment der Ertragsvereinnahmung unter IFRS bestimmen. Zudem verlangen die neuen Vorschriften die Bereitstellung von aussagefähigeren und relevanteren Anhangangaben. Das IASB hat 2016 Klarstellungen zu IFRS 15 veröffentlicht. Diese Änderungen adressieren drei der fünf identifizierten Themen (Identifizierung von Leistungsverpflichtungen, Prinzipal/Agent-Erwägungen und Lizenzen) und zielen auf Übergangserleichterungen für modifizierte und abgeschlossene Verträge ab. Da der Fokus von IFRS 15 nicht auf der Bilanzierung von Erlösen aus Finanzinstrumenten und Leasingverhältnissen liegt, werden aus seiner Anwendung keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI erwartet.

Änderungen an IFRS 4 Versicherungsverträge (Inkrafttreten 1. Jänner 2018)

Die Änderungen zielen darauf ab, die Auswirkungen aus unterschiedlichen Erstanwendungszeitpunkten von IFRS 9 und dem Nachfolgestandard zu IFRS 4 vor allem bei Unternehmen mit umfangreichen Versicherungsaktivitäten zu verringern. Eingeführt werden zwei optionale Ansätze, die bei Erfüllung bestimmter Voraussetzungen von Versicherern genutzt werden können: der Überlagerungsansatz und der Aufschubansatz. Aus der Anwendung dieser Änderungen werden keine Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI erwartet.

Noch nicht anzuwendende Standards und Interpretationen (EU-Endorsement ist noch nicht erfolgt)

Änderungen an IFRS 2 Anteilsbasierte Vergütung (Inkrafttreten 1. Jänner 2018)

Die Änderungen beschäftigen sich mit einzelnen Fragestellungen im Zusammenhang mit der Bilanzierung von anteilsbasierten Vergütungen mit Barausgleich. Die wesentlichste Änderung bzw. Ergänzung besteht darin, dass in IFRS 2 nun Vorschriften enthalten sind, die die Ermittlung des beizulegenden Zeitwerts der aus anteilsbasierten Vergütungen resultierenden Verpflichtungen betreffen. Aus der Anwendung dieser Änderung werden keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI erwartet.

Jährliche Verbesserungen an den IFRS – Zyklus 2014–2016 (Inkrafttreten 1. Jänner 2017/2018)

Die Änderungen betreffen im Einzelnen:

- IFRS 1 Erstmalige Anwendung der International Financial Reporting Standards: Streichung der verbliebenen befristeten Erleichterungsvorschriften für erstmalige Anwender.
- IFRS 12 Angaben zu Anteilen an anderen Unternehmen: Klarstellung, dass die Angabevorschriften des Standards – mit Ausnahme von IFRS 12.B10-B16 – auch für Anteile gelten, die in den Anwendungsbereich des IFRS 5 fallen.

- IAS 28 Anteile an assoziierten Unternehmen und Gemeinschaftsunternehmen: Klarstellung, dass das Wahlrecht zur Bewertung einer Beteiligung an einem assoziierten Unternehmen oder Gemeinschaftsunternehmen, das von einer Wagniskapitalgesellschaft oder einem anderen qualifizierenden Unternehmen gehalten wird, je Beteiligung unterschiedlich ausgeübt werden kann.

Die Änderungen an IFRS 12 sind ab dem 1. Jänner 2017, die Änderungen an IFRS 1 und IAS 28 ab dem 1. Jänner 2018 anzuwenden. Eine frühere Anwendung ist zulässig. Aus der Anwendung dieser Änderungen werden keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI erwartet.

IFRIC 22 (Währungsumrechnung bei Anzahlungen; Inkrafttreten 1. Jänner 2018)

Diese Interpretation zielt darauf ab, die Bilanzierung von Geschäftsvorfällen klarzustellen, die den Erhalt oder die Zahlung von Gegenleistungen in fremder Währung beinhalten. Aus der Anwendung werden keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI erwartet.

IFRIC 23 (Unsicherheit bezüglich der ertragsteuerlichen Behandlung; Inkrafttreten 1. Jänner 2019)

Diese Interpretation stellt die Bilanzierung von Unsicherheit in Bezug auf Ertragsteuern klar. Aus der Anwendung werden keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI erwartet.

Änderungen an IAS 40 Klassifizierung unfertiggestellter Immobilien (Inkrafttreten 1. Jänner 2018)

Die Änderungen dienen der Klarstellung der Vorschriften in Bezug auf Übertragungen in den oder aus dem Bestand der als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien. Insbesondere geht es darum, ob im Bau oder in der Erschließung befindliche Immobilien, die vorher als Vorräte klassifiziert wurden, in die Kategorie der als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien umgegliedert werden können, wenn es eine offensichtliche Nutzungsänderung gegeben hat. Aus der Anwendung dieser Änderungen werden keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI erwartet.

Jährliche Verbesserungen an den IFRS – Zyklus 2015–2017 (Inkrafttreten 1. Jänner 2019)

Die Änderungen betreffen im Einzelnen:

- IFRS 3 Unternehmenszusammenschlüsse und IFRS 11 Gemeinsame Vereinbarungen: Mit den Änderungen an IFRS 3 wird klargestellt, dass ein Unternehmen, wenn es Kontrolle über einen Geschäftsbetrieb erlangt, der eine gemeinsame Geschäftstätigkeit darstellt, seine zuvor an dem Geschäftsbetrieb gehaltenen Anteile neu zu bewerten hat. Mit den Änderungen an IFRS 11 wird weiters klargestellt, dass ein Unternehmen, wenn es gemeinsame Kontrolle über einen Geschäftsbetrieb erlangt, der eine gemeinsame Geschäftstätigkeit darstellt, seine zuvor an dem Geschäftsbetrieb gehaltenen Anteile nicht neu zu bewerten hat.
- IAS 12 Ertragsteuern: Mit den Änderungen wird klargestellt, dass alle ertragsteuerlichen Auswirkungen von Dividenden (also Ausschüttungen von Gewinnen) im Betriebsergebnis auszuweisen sind, unabhängig davon, wie die Steuern entstehen.
- IAS 23 Fremdkapitalkosten: Mit den Änderungen wird klargestellt, dass ein Unternehmen für den Fall, dass ein Vermögenswert bereit für seine beabsichtigte Nutzung oder zur Veräußerung ist, jegliche noch vorhandenen Fremdkapitalbestände, die ausdrücklich aufgenommen wurden, um diesen Vermögenswert zu erhalten, bei der Berechnung des Aktivierungssatzes der allgemeinen Fremdkapitalaufnahme als Teil des allgemein aufgenommenen Fremdkapitals zu behandeln hat.

Aus der Anwendung dieser Änderungen werden keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI erwartet.

IFRS 17 Versicherungsverträge (Inkrafttreten 1. Jänner 2021)

IFRS 17 regelt innerhalb seines Anwendungsbereichs die Grundsätze in Bezug auf den Ansatz, die Bewertung, den Ausweis sowie die Angaben für Versicherungsverträge. Die Zielsetzung von IFRS 17 besteht in der Bereitstellung relevanter Informationen durch die bilanzierenden Unternehmen und damit einer glaubwürdigen Darstellung der Versicherungsverträge. Diese Informationen dienen den Abschlussadressaten als Grundlage für die Beurteilung der Auswirkungen von Versicherungsverträgen auf die Vermögens-, Finanz- und Ertragslage sowie die Zahlungsströme eines Unternehmens. IFRS 17 wurde im Mai 2017 veröffentlicht und ist erstmals auf Geschäftsjahre, die am oder nach dem 1. Jänner 2021 beginnen, verpflichtend anzuwenden. Aus seiner Anwendung werden keine Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RBI erwartet.

Änderungen an IFRS 10/IAS 28 Veräußerung oder Einbringung von Vermögenswerten zwischen einem Investor und einem assoziierten Unternehmen oder Joint Venture (Inkrafttreten 1. Jänner 2016)

Durch die Änderungen wird klargestellt, dass bei Transaktionen mit einem assoziierten Unternehmen oder Joint Venture das Ausmaß der Erfolgserfassung davon abhängt, ob die veräußerten oder eingebrachten Vermögenswerte einen Geschäftsbetrieb darstellen. Der Zeitpunkt des Inkrafttretens ist auf unbestimmte Zeit verschoben worden.

IFRS 14 Regulatorische Abgrenzungsposten (Inkrafttreten 1. Jänner 2016)

Nur Unternehmen, die IFRS-Erstanwender sind und die nach ihren bisherigen Rechnungslegungsvorschriften regulatorische Abgrenzungsposten erfassen, ist gestattet, dies auch nach dem Übergang auf die IFRS weiterhin zu tun. Der Standard ist als kurzfristige Zwischenlösung gedacht, bis das IASB sein längerfristiges grundlegendes Projekt zu preisregulierten Geschäftsvorfällen abschließt. Die Europäische Kommission hat beschlossen, den Übernahmeprozess für diesen Übergangstandard noch nicht zu beginnen und auf den finalen IFRS 14 zu warten.

Ereignisse nach dem Bilanzstichtag

Geänderte Zusammensetzung des Vorstands

Ende Oktober 2017 verließ Klemens Breuer, der im RBI Vorstand für die Bereiche Capital Markets und Retail Banking zuständig war, auf eigenen Wunsch die RBI.

Mit 7. Dezember 2017 bestellte der Aufsichtsrat Andrii Stepanenko vorbehaltlich der Genehmigung durch die Aufsichtsbehörde zum Mitglied des Vorstands. Nach Vorliegen der Genehmigung übernimmt Andrii Stepanenko voraussichtlich im März 2018 den Bereich Retail Banking von Peter Lennkh, der diesen Bereich seit dem Ausscheiden von Klemens Breuer interimistisch leitet.

Mit 15. Jänner 2018 bestellte der Aufsichtsrat Lukasz Januszewski vorbehaltlich der Genehmigung durch die Aufsichtsbehörde zum Mitglied des Vorstands. Nach Vorliegen der Genehmigung übernimmt Lukasz Januszewski voraussichtlich im März 2018 den Bereich Capital Markets von Johann Strobl, der seit dem Ausscheiden von Klemens Breuer interimistisch für den Bereich verantwortlich ist.

Wien, am 27. Februar 2018

Der Vorstand



Dr. Johann Strobl



Mag. Martin Grill



Mag. Andreas Gschwenter



Mag. Peter Lennkh



Dr. Hannes Mösenbacher

Bestätigungsvermerk

Bericht zum Konzernabschluss

Prüfungsurteil

Wir haben den Konzernabschluss der

**Raiffeisen Bank International AG,
Wien,**

und ihrer Tochtergesellschaften (der Konzern) bestehend aus der Konzernbilanz zum 31. Dezember 2017, der Konzern-Gesamtergebnisrechnung, der Konzernkapitalflussrechnung und der Konzern-Eigenkapitalveränderungsrechnung für das an diesem Stichtag endende Geschäftsjahr und dem Konzernanhang, geprüft.

Nach unserer Beurteilung entspricht der Konzernabschluss den gesetzlichen Vorschriften und vermittelt ein möglichst getreues Bild der Vermögens- und Finanzlage des Konzerns zum 31. Dezember 2017 sowie der Ertragslage und der Zahlungsströme des Konzerns für das an diesem Stichtag endende Geschäftsjahr in Übereinstimmung mit den International Financial Reporting Standards, wie sie in der EU anzuwenden sind (IFRS), und den zusätzlichen Anforderungen der §§ 245a UGB sowie 59a BWG.

Grundlage für das Prüfungsurteil

Wir haben unsere Abschlussprüfung in Übereinstimmung mit der EU-Verordnung Nr 537/2014 (im Folgenden EU-VO) und mit den österreichischen Grundsätzen ordnungsgemäßer Abschlussprüfung durchgeführt. Diese Grundsätze erfordern die Anwendung der International Standards on Auditing (ISA). Unsere Verantwortlichkeiten nach diesen Vorschriften und Standards sind im Abschnitt "Verantwortlichkeiten des Abschlussprüfers für die Prüfung des Konzernabschlusses" unseres Bestätigungsvermerks weitergehend beschrieben. Wir sind vom Konzern unabhängig in Übereinstimmung mit den österreichischen unternehmens-, bank- und berufsrechtlichen Vorschriften und wir haben unsere sonstigen beruflichen Pflichten in Übereinstimmung mit diesen Anforderungen erfüllt. Wir sind der Auffassung, dass die von uns erlangten Prüfungsnachweise ausreichend und geeignet sind, um als Grundlage für unser Prüfungsurteil zu dienen.

Besonders wichtige Prüfungssachverhalte

Besonders wichtige Prüfungssachverhalte sind solche Sachverhalte, die nach unserem pflichtgemäßen Ermessen am bedeutsamsten für unsere Prüfung des Konzernabschlusses des Geschäftsjahres waren. Diese Sachverhalte wurden im Zusammenhang mit unserer Prüfung des Konzernabschlusses als Ganzem und bei der Bildung unseres Prüfungsurteils hierzu berücksichtigt, und wir geben kein gesondertes Prüfungsurteil zu diesen Sachverhalten ab.

Nachfolgend stellen wir die aus unserer Sicht besonders wichtigen Prüfungssachverhalte dar:

- Werthaltigkeit von Forderungen an Kunden
- Bewertung von Derivaten
- Bewertung von Verbindlichkeiten, die zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden

Werthaltigkeit von Forderungen an Kunden

Das Risiko für den Abschluss

Die Forderungen an Kunden werden in der Bilanz mit einem Betrag in Höhe von 81,2 Mrd EUR ausgewiesen. Sie betreffen mit 46,9 Mrd EUR Forderungen gegenüber Firmenkunden, mit 33,5 Mrd EUR Forderungen gegenüber Retailkunden und mit 0,8 Mrd EUR Forderungen gegenüber dem öffentlichen Sektor.

Für diese Forderungen bestehen zum Bilanzstichtag Risikovorsorgen (Einzelwertberichtigungen und Portfolio-Wertberichtigungen) im Ausmaß von 3,1 Mrd EUR, wovon 1,7 Mrd EUR auf Firmenkunden und 1,4 Mrd EUR auf Retailkunden entfallen.

Der Vorstand beschreibt den Prozess zur Überwachung des Kreditrisikos und die Vorgehensweise bei der Ermittlung der Risikovorsorgen in den Kapiteln "Risikobericht" und "Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden" im Anhang.

Die Bank überprüft im Rahmen der Kreditüberwachung, ob eine Ausfallsgefährdung vorliegt und damit Einzelwertberichtigungen zu bilden sind. Dies beinhaltet auch die Einschätzung, ob Kunden die vertraglich vereinbarten Rückzahlungen in voller Höhe und ohne Verwertung von Sicherheiten leisten können.

Bei Ausfallsgefährdung werden bei Forderungen an Firmenkunden Einzelwertberichtigungen in Höhe des voraussichtlichen Ausfalls nach konzerneinheitlichen Maßstäben gebildet. Diese wird dann angenommen, wenn die diskontierten voraussichtlichen Rückzahlungsbeträge einschließlich Zinszahlungen unter Berücksichtigung der vorhandenen Sicherheiten unter dem Buchwert der Forderung liegen. Die Beurteilung ist wesentlich von der Einschätzung der wirtschaftlichen Lage und Entwicklung des jeweiligen Kunden, der Bewertung der Kreditsicherheiten sowie der Schätzung der Höhe und des Zeitpunkts dieser Rückflüsse beeinflusst.

Bei den Retailkunden werden die Einzelwertberichtigungen nach dem sogenannten "Internal Rating Based Approach" unter Verwendung der Ausfallsdefinition des Internen Ratingsystems oder – bei einer Konzerneinheit - nach dem sogenannten "Delinquency Bucket Based Approach", bei dem alle Forderungen mit einer Überfälligkeit von mehr als 180 Tage zur Gänze einzeln wertberichtigt werden, ermittelt.

Für alle als nicht ausfallsgefährdet eingestuftes Firmenkundenkredite werden abhängig von ihrem jeweiligen Risikoprofil (Ratingstufe) Portfolio-Wertberichtigungen gebildet. Für die Berechnung der Portfolio-Wertberichtigungen werden zentral errechnete historische Konzern-Ausfallraten je Ratingstufe und Risikomodell unter Berücksichtigung von vorhandenen Sicherheiten sowie auf statistischen Annahmen und Erfahrungswerten basierende Parameter verwendet.

Im Retail-Bereich erfolgt die Bildung der Portfolio-Wertberichtigungen grundsätzlich unter Verwendung einer auf Ausfallswahrscheinlichkeiten und tatsächlichen Ausfällen beruhenden Berechnung. Diese Parameter werden auf Basis von Erfahrungswerten und statistischen Auswertungen festgelegt.

Der Ermittlung der Risikovorsorgen für Kundenforderungen liegen in bedeutendem Ausmaß Annahmen und Schätzungen zu Grunde. Die damit verbundenen Schätzunsicherheiten stellen ein Risiko der Fehldarstellung im Abschluss dar.

Unsere Vorgehensweise in der Prüfung

Wir haben die Dokumentation der Prozesse zur Vergabe, Überwachung und Risikovorsorgenbildung von Firmenkunden- sowie Retailkundenkrediten erhoben und beurteilt, ob diese Prozesse geeignet sind, eine Ausfallsgefährdung zu erkennen und den Wertansatz der Kundenforderungen angemessen abzubilden. Zudem haben wir wesentliche Schlüsselkontrollen innerhalb dieser Prozesse getestet. Dabei haben wir die Kontrollen auf ihr Design, Implementierung und Effektivität überprüft.

Im Bereich der Einzelwertberichtigungen haben wir auf Basis von Stichproben geprüft, ob eine Ausfallsgefährdung und somit Indikatoren für Wertminderungen von Krediten vorliegen und ob in angemessener Höhe Kreditrisikovorsorgen gebildet wurden. Im Zuge dessen wurden die Einschätzungen der Bank zu Höhe und Zeitpunkt der Rückflüsse einschließlich Wertansätze der Sicherheiten kritisch hinterfragt, ob die in der Berechnung verwendeten Annahmen angemessen und von internen oder externen Nachweisen ableitbar sind. Das Auswahlverfahren für die Ermittlung der Stichprobe erfolgt einerseits risikoorientiert auf Basis von Kundenratings, andererseits – bei Kundenkrediten mit geringem Ausfallrisiko – unter Verwendung eines zufallsorientierten Ansatzes. Im Hinblick auf die internen Sicherheitenbewertungen haben wir unter Hinzuziehung unserer Bewertungsspezialisten überprüft, ob die in die Modelle eingeflossenen Annahmen adäquat sind und mit Marktdaten verglichen.

Bei der Prüfung der Portfolio-Wertberichtigungen haben wir uns mit den verwendeten Modellen und den zur Anwendung gelangten Parametern hinsichtlich ihrer Eignung zur Ermittlung angemessener Vorsorgen auseinandergesetzt. Wir haben in Stichproben überprüft, ob im Firmenkundenbereich die verwendeten Ausfallraten je Ratingstufe korrekt ermittelt wurden. Zur Überprüfung der Angemessenheit der verwendeten Parameter und der zur Anwendung gelangten Modelle haben wir unsere Spezialisten eingesetzt. Diese haben die verwendeten Modelle und die Parameter – unter Berücksichtigung von durchgeführten Backtestings – dahingehend beurteilt, ob diese geeignet sind, die Vorsorgen in angemessener Höhe zu ermitteln.

Abschließend wurde beurteilt, ob die Angaben im Anhang zum Konzernabschluss zur Ermittlung von Wertberichtigungen von Kundenforderungen angemessen sind.

Bewertung von Derivaten

Das Risiko für den Abschluss

Der Konzern hat Derivate zu Handels- und Sicherungszwecken im Rahmen seiner Geschäftstätigkeit abgeschlossen. Die Zuordnung eines Derivats zum Handels- oder Bankbuch und die Vornahme von Sicherungsbeziehungen (Hedge Accounting) sind wesentlich für den bilanziellen Ausweis und die Folgebewertung.

Der Vorstand der Bank beschreibt die Vorgehensweise bei derivativen Finanzinstrumenten, der Bildung von Sicherungsbeziehungen und der Ermittlungen von beizulegenden Zeitwerten von Finanzinstrumenten im Anhang im Kapitel "Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden".

Bei zum beizulegenden Zeitwert bilanzierten Instrumenten, für die keine Marktkurse und keine ausreichend beobachtbaren Marktdaten für eine Bewertung vorliegen, ist die Bewertung aufgrund der Verwendung von internen Bewertungsmodellen und den darin enthaltenen Annahmen und Parametern ermessensbehaftet. Aufgrund der den Derivaten inhärenten Hebelwirkung können die Marktwerte von Derivaten großen Schwankungen unterliegen.

Für die Vornahme von Sicherungsbeziehungen (Hedge Accounting) sind Anforderungen an die Dokumentation der Sicherungsbeziehung, sowie die Effizienz derselben zu erfüllen. Bankbuchderivate können bei Vorliegen einer entsprechend dokumentierten Strategie als Sicherungsinstrumente für Mikro-Hedges und Portfolio-Hedges designiert werden.

Unsere Vorgehensweise in der Prüfung

Wir haben die Zuordnung der Derivate und den Ausweis in der Bilanz in Stichproben nachvollzogen. Wir haben unter anderem die Prozesse zur Geschäftserfassung, zum Settlement, zur Bewertung, zur Risiko- und Limitüberwachung, zum Clearing und zum internen Datenmanagement erhoben. Das Design und die Implementation wesentlicher Kontrollen in den Prozessen wurden von uns kritisch beurteilt und die Effektivität dieser Kontrollen getestet.

Zum Zwecke der Beurteilung der von der Bank ermittelten beizulegenden Zeitwerte haben wir unsere Bewertungsspezialisten hinzugezogen. Wir haben die verwendeten Bewertungsmodelle und die zugrundeliegenden Bewertungsparameter auf ihre Angemessenheit hin geprüft. Dafür haben wir die verwendeten Parameter mit Marktdaten verglichen. Weiters haben wir in Stichproben die Berechnungsannahmen und die Berechnung der Zeitwerte nachvollzogen.

Das Vorliegen von Sicherungsbeziehungen haben wir stichprobenweise durch Einsichtnahme in die Dokumentation der Sicherungsbeziehung beurteilt und insbesondere geprüft, ob die Sicherungsabsicht und Dokumentation gegeben war. Wir haben weiters die von der Bank durchgeführten Effektivitätstests auf ihre Angemessenheit hin geprüft. Zudem haben wir die Erfassung von Basis Adjustments in der Bilanz und in der Erfolgsrechnung nachvollzogen.

Abschließend wurde beurteilt, ob die Angaben im Anhang betreffend die Darstellung der Bewertungsmethoden, die Zuordnung in die Fair Value Hierarchie und die Bildung von Sicherungsbeziehungen vollständig und angemessen sind.

Bewertung von Verbindlichkeiten, die zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden

Das Risiko für den Abschluss

Verbindlichkeiten mit einem Buchwert von rund 2,5 Mrd EUR, wovon 0,8 Mrd EUR nachrangig sind, werden zum Bilanzstichtag mit dem beizulegenden Zeitwert bewertet. Neben den allgemeinen Marktrisikofaktoren wird ihr beizulegender Zeitwert insbesondere vom eigenen Kreditrisiko der emittierenden Einheit (Credit Spread) beeinflusst.

Der Vorstand der Bank beschreibt die Vorgehensweise der Ermittlung des beizulegenden Zeitwertes von Verbindlichkeiten, die zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden, im Anhang im Kapitel "Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden" sowie im Punkt 40.

Die Ermittlung des beizulegenden Zeitwertes von eigenen Emissionen, für die keine aktuellen Marktpreise vorliegen, sowie anderen Verbindlichkeiten erfolgt mit internen Bewertungsmodellen. Mit Hilfe eines Discounted Cash Flow Modells wird unter Verwendung von geschätzten Credit Spreads der beizulegende Zeitwert bestimmt. Die im Modell verwendeten Credit Spread-Kurven werden dabei von anderen vorhandenen Marktdaten abgeleitet.

Die Bestimmung der Credit Spread-Kurven ist wesentlich für die Ermittlung des beizulegenden Zeitwertes der Verbindlichkeiten, die zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden, und beinhaltet auf Grund des teilweise indikativen Charakters der Preisquotierungen das Risiko einer Fehldarstellung im Abschluss.

Unsere Vorgehensweise in der Prüfung

Wir haben unter anderem den Prozess zur Geschäftserfassung, zur Bewertung, zur Risiko- und Limitüberwachung von zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten erhoben. Das Design und die Implementation wesentlicher Kontrollen in den Prozessen wurde von uns kritisch beurteilt und in Stichproben die Effektivität dieser Kontrollen getestet.

Die Angemessenheit des verwendeten Bewertungsmodells haben wir unter Einbeziehung unserer Bewertungsspezialisten überprüft. Die ins Modell einfließenden Daten haben wir mit vorhandenen Marktdaten verglichen und beurteilt, ob sie adäquat sind. Die Herleitung der Credit Spread-Kurven haben wir unter Einbindung der zuständigen Mitarbeiter und durch Einsicht in die vom Treasury zur Verfügung gestellten Unterlagen dahingehend beurteilt, ob diese geeignet sind, als Basis für die Ermittlung der beizulegenden Zeitwerte von Verbindlichkeiten, die zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden, verwendet zu werden. Auf Basis einer Stichprobe wurde die Berechnung der beizulegenden Zeitwerte nachvollzogen.

Zudem haben wir die Angemessenheit und Vollständigkeit der Angaben im Anhang zu den zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten beurteilt.

Verantwortlichkeiten der gesetzlichen Vertreter und des Prüfungsausschusses für den Konzernabschluss

Die gesetzlichen Vertreter sind verantwortlich für die Aufstellung des Konzernabschlusses und dafür, dass dieser in Übereinstimmung mit den IFRS, wie sie in der EU anzuwenden sind und den zusätzlichen Anforderungen der §§ 245a UGB sowie 59a BWG ein möglichst getreues Bild der Vermögens, Finanz- und Ertragslage des Konzerns vermittelt. Ferner sind die gesetzlichen Vertreter verantwortlich für die internen Kontrollen, die sie als notwendig erachten, um die Aufstellung eines Konzernabschlusses zu ermöglichen, der frei von wesentlichen – beabsichtigten oder unbeabsichtigten – falschen Darstellungen ist.

Bei der Aufstellung des Konzernabschlusses sind die gesetzlichen Vertreter dafür verantwortlich, die Fähigkeit des Konzerns zur Fortführung der Unternehmenstätigkeit zu beurteilen, Sachverhalte im Zusammenhang mit der Fortführung der Unternehmenstätigkeit – sofern einschlägig – anzugeben, sowie dafür, den Rechnungslegungsgrundsatz der Fortführung der Unternehmenstätigkeit anzuwenden, es sei denn, die gesetzlichen Vertreter beabsichtigen, entweder den Konzern zu liquidieren oder die Unternehmenstätigkeit einzustellen oder haben keine realistische Alternative dazu.

Der Prüfungsausschuss ist verantwortlich für die Überwachung des Rechnungslegungsprozesses des Konzerns.

Verantwortlichkeiten des Abschlussprüfers für die Prüfung des Konzernabschlusses

Unsere Ziele sind, hinreichende Sicherheit darüber zu erlangen, ob der Konzernabschluss als Ganzes frei von wesentlichen – beabsichtigten oder unbeabsichtigten – falschen Darstellungen ist und einen Bestätigungsvermerk zu erteilen, der unser Prüfungsurteil beinhaltet. Hinreichende Sicherheit ist ein hohes Maß an Sicherheit, aber keine Garantie dafür, dass eine in Übereinstimmung mit der EU-VO und mit den österreichischen Grundsätzen ordnungsgemäßer Abschlussprüfung, die die Anwendung der ISA erfordern, durchgeführte Abschlussprüfung eine wesentliche falsche Darstellung, falls eine solche vorliegt, stets aufdeckt. Falsche Darstellungen können aus dolosen Handlungen oder Irrtümern resultieren und werden als wesentlich angesehen, wenn von ihnen einzeln oder insgesamt vernünftigerweise erwartet werden könnte, dass sie die auf der Grundlage dieses Konzernabschlusses getroffenen wirtschaftlichen Entscheidungen von Nutzern beeinflussen.

Als Teil einer Abschlussprüfung in Übereinstimmung mit der EU-VO und mit den österreichischen Grundsätzen ordnungsgemäßer Abschlussprüfung, die die Anwendung der ISA erfordern, üben wir während der gesamten Abschlussprüfung pflichtgemäßes Ermessen aus und bewahren eine kritische Grundhaltung.

Darüber hinaus gilt:

- Wir identifizieren und beurteilen die Risiken wesentlicher – beabsichtigter oder unbeabsichtigter – falscher Darstellungen im Abschluss, planen Prüfungshandlungen als Reaktion auf diese Risiken, führen sie durch und erlangen Prüfungsnachweise, die ausreichend und geeignet sind, um als Grundlage für unser Prüfungsurteil zu dienen. Das Risiko, dass aus dolosen Handlungen resultierende wesentliche falsche Darstellungen nicht aufgedeckt werden, ist höher als ein aus Irrtümern resultierendes, da dolose Handlungen betrügerisches Zusammenwirken, Fälschungen, beabsichtigte Unvollständigkeiten, irreführende Darstellungen oder das Außerkraftsetzen interner Kontrollen beinhalten können.
- Wir gewinnen ein Verständnis von dem für die Abschlussprüfung relevanten internen Kontrollsystem, um Prüfungshandlungen zu planen, die unter den gegebenen Umständen angemessen sind, jedoch nicht mit dem Ziel, ein Prüfungsurteil zur Wirksamkeit des internen Kontrollsystems der Gesellschaft abzugeben.
- Wir beurteilen die Angemessenheit der von den gesetzlichen Vertretern angewandten Rechnungslegungsmethoden sowie die Vertretbarkeit der von den gesetzlichen Vertretern dargestellten geschätzten Werte in der Rechnungslegung und damit zusammenhängende Angaben.
- Wir ziehen Schlussfolgerungen über die Angemessenheit der Anwendung des Rechnungslegungsgrundsatzes der Fortführung der Unternehmenstätigkeit durch die gesetzlichen Vertreter sowie, auf der Grundlage der erlangten Prüfungsnachweise, ob eine wesentliche Unsicherheit im Zusammenhang mit Ereignissen oder Gegebenheiten besteht, die erhebliche Zweifel an der Fähigkeit des Konzerns zur Fortführung der Unternehmenstätigkeit aufwerfen kann. Falls wir die Schlussfolgerung ziehen, dass eine wesentliche Unsicherheit besteht, sind wir verpflichtet, in unserem Bestätigungsvermerk auf die dazugehörigen Angaben im Konzernabschluss aufmerksam zu machen oder, falls diese Angaben unangemessen sind, unser Prüfungsurteil zu modifizieren. Wir ziehen unsere Schlussfolgerungen auf der Grundlage der bis zum Datum unseres Bestätigungsvermerks erlangten Prüfungsnachweise. Zukünftige Ereignisse oder Gegebenheiten können jedoch die Abkehr des Konzerns von der Fortführung der Unternehmenstätigkeit zur Folge haben.

- Wir beurteilen die Gesamtdarstellung, den Aufbau und den Inhalt des Konzernabschlusses einschließlich der Angaben sowie ob der Konzernabschluss die zugrunde liegenden Geschäftsvorfälle und Ereignisse in einer Weise wiedergibt, dass ein möglichst getreues Bild erreicht wird.
- Wir erlangen ausreichende geeignete Prüfungsnachweise zu den Finanzinformationen der Einheiten oder Geschäftstätigkeiten innerhalb des Konzerns, um ein Prüfungsurteil zum Konzernabschluss abzugeben. Wir sind verantwortlich für die Anleitung, Überwachung und Durchführung der Konzernabschlussprüfung. Wir tragen die Alleinverantwortung für unser Prüfungsurteil.
- Wir tauschen uns mit dem Prüfungsausschuss unter anderem über den geplanten Umfang und die geplante zeitliche Einteilung der Abschlussprüfung sowie über bedeutsame Prüfungsfeststellungen, einschließlich etwaiger bedeutsamer Mängel im internen Kontrollsystem, die wir während unserer Abschlussprüfung erkennen, aus.
- Wir geben dem Prüfungsausschuss auch eine Erklärung ab, dass wir die relevanten beruflichen Verhaltensanforderungen zur Unabhängigkeit eingehalten haben und tauschen uns mit ihnen über alle Beziehungen und sonstigen Sachverhalte aus, von denen vernünftigerweise angenommen werden kann, dass sie sich auf unsere Unabhängigkeit und – sofern einschlägig – damit zusammenhängende Schutzmaßnahmen auswirken.
- Wir bestimmen von den Sachverhalten, über die wir uns mit dem Prüfungsausschuss ausgetauscht haben, diejenigen Sachverhalte, die am bedeutsamsten für die Prüfung des Konzernabschlusses des Geschäftsjahres waren und daher die besonders wichtigen Prüfungssachverhalte sind. Wir beschreiben diese Sachverhalte in unserem Bestätigungsvermerk, es sei denn, Gesetze oder andere Rechtsvorschriften schließen die öffentliche Angabe des Sachverhalts aus oder wir bestimmen in äußerst seltenen Fällen, dass ein Sachverhalt nicht in unserem Bestätigungsvermerk mitgeteilt werden sollte, weil vernünftigerweise erwartet wird, dass die negativen Folgen einer solchen Mitteilung deren Vorteile für das öffentliche Interesse übersteigen würden.

Sonstige gesetzliche und andere rechtliche Anforderungen

Bericht zum Konzernlagebericht

Der Konzernlagebericht ist auf Grund der österreichischen unternehmensrechtlichen Vorschriften darauf zu prüfen, ob er mit dem Konzernabschluss in Einklang steht und ob er nach den geltenden rechtlichen Anforderungen aufgestellt wurde.

Die gesetzlichen Vertreter sind verantwortlich für die Aufstellung des Konzernlageberichts in Übereinstimmung mit den österreichischen unternehmensrechtlichen Vorschriften.

Wir haben unsere Prüfung in Übereinstimmung mit den Berufsgrundsätzen zur Prüfung des Konzernlageberichts durchgeführt.

Urteil

Nach unserer Beurteilung ist der Konzernlagebericht nach den geltenden rechtlichen Anforderungen aufgestellt worden, enthält zutreffende Angaben nach § 243a UGB und steht in Einklang mit dem Konzernabschluss.

Erklärung

Angesichts der bei der Prüfung des Konzernabschlusses gewonnenen Erkenntnisse und des gewonnenen Verständnisses über den Konzern und sein Umfeld haben wir keine wesentlichen fehlerhaften Angaben im Konzernlagebericht festgestellt.

Sonstige Informationen

Die gesetzlichen Vertreter sind für die sonstigen Informationen verantwortlich. Die sonstigen Informationen beinhalten alle Informationen im Geschäftsbericht, ausgenommen den Konzernabschluss, den Konzernlagebericht und den diesbezüglichen Bestätigungsvermerk.

Unser Prüfungsurteil zum Konzernabschluss deckt diese sonstigen Informationen nicht ab und wir geben keine Art der Zusicherung darauf ab.

In Verbindung mit unserer Prüfung des Konzernabschlusses ist es unsere Verantwortung, diese sonstigen Informationen zu lesen und zu überlegen, ob es wesentliche Unstimmigkeiten zwischen den sonstigen Informationen und dem Konzernabschluss oder mit unserem während der Prüfung erlangten Wissen gibt oder diese sonstigen Informationen sonst wesentlich falsch dargestellt erscheinen. Falls wir, basierend auf den durchgeführten Arbeiten, zur Schlussfolgerung gelangen, dass die sonstigen Informationen wesentlich falsch dargestellt sind, müssen wir dies berichten. Wir haben diesbezüglich nichts zu berichten.

Zusätzliche Angaben nach Artikel 10 EU-VO

Wir wurden von der Hauptversammlung am 16. Juni 2016 als Abschlussprüfer gewählt und am 16. Juni 2016 vom Aufsichtsrat mit der Konzernabschlussprüfung der Raiffeisen Bank International AG beauftragt. Wir sind seit der erstmaligen Börsennotiz der Gesellschaft im Jahr 2005 Konzernabschlussprüfer der Gesellschaft.

Wir erklären, dass das Prüfungsurteil im Abschnitt "Bericht zum Konzernabschluss" mit dem zusätzlichen Bericht an den Prüfungsausschuss nach Artikel 11 der EU-VO in Einklang steht.

Wir erklären, dass wir keine verbotenen Nichtprüfungsleistungen (Artikel 5 Abs 1 der EU-VO) erbracht haben und dass wir bei der Durchführung der Abschlussprüfung unsere Unabhängigkeit von den Konzernunternehmen gewahrt haben.

Auftragsverantwortlicher Wirtschaftsprüfer

Der für die Abschlussprüfung auftragsverantwortliche Wirtschaftsprüfer ist Herr Mag. Wilhelm Kovsca.

Wien, am 27. Februar 2018

KPMG Austria GmbH
Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft



Mag. Wilhelm Kovsca

Wirtschaftsprüfer

Die Veröffentlichung oder Weitergabe des Konzernabschlusses mit unserem Bestätigungsvermerk darf nur in der von uns bestätigten Fassung erfolgen. Dieser Bestätigungsvermerk bezieht sich ausschließlich auf den deutschsprachigen und vollständigen Konzernabschluss samt Konzernlagebericht. Für abweichende Fassungen sind die Vorschriften des § 281 Abs 2 UGB zu beachten.

Erklärung aller gesetzlichen Vertreter

Wir bestätigen nach bestem Wissen, dass der im Einklang mit den maßgeblichen Rechnungslegungsstandards aufgestellte Konzernabschluss ein möglichst getreues Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns vermittelt, dass der Konzernlagebericht den Geschäftsverlauf, das Geschäftsergebnis und die Lage des Konzerns so darstellt, dass ein möglichst getreues Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns entsteht, und dass der Konzernlagebericht die wesentlichen Risiken und Ungewissheiten beschreibt, denen der Konzern ausgesetzt ist.

Wien, am 27. Februar 2018

Der Vorstand



Dr. Johann Strobl

Vorstandsvorsitzender mit Verantwortung für die Bereiche Chairman's Office, Group Communications, Group Compliance¹, Group Digital Banking, Group Executive Office, Group Human Resources, Group Internal Audit¹, Group Marketing, Group Participations, Group Regulatory Affairs, Group Strategy, Group Sustainability Management, International Banking Units, Legal Services, Group Asset Management (via RCM)², Group Business Management & Development², Group Capital Markets², Group Investment Banking², Institutional Clients² sowie Raiffeisen Research²



Mag. Martin Grill

Vorstandsmitglied mit Verantwortung für die Bereiche Active Credit Management, Group Investor Relations, Group Planning & Finance, Group Treasury sowie Tax Management



Mag. Peter Lennkh

Vorstandsmitglied mit Verantwortung für die Bereiche Corporate Customers, Corporate Finance, Group Corporate Business Strategy & Steering, International Business Support, International Leasing Steering & Product Management, Trade Finance & Transaction Banking, International Consumer & Small Business Banking³, International Premium & Private Banking³ sowie International Retail Strategy & Products³

¹ Berichtet an den Gesamtvorstand und den Aufsichtsrat

² Berichtet vorübergehend an den CEO

³ Berichtet vorübergehend an das Vorstandsmitglied für Corporate Banking



Mag. Andreas Gschwenter

Vorstandsmitglied mit Verantwortung für die Bereiche COO Strategy, Governance and Change, Group Efficiency Management, Group IT, Group Procurement, Cost & Real Estate Management, Group Project Portfolio & Security sowie Head Office Operations



Dr. Hannes Mösenbacher

Vorstandsmitglied mit Verantwortung für die Bereiche Financial Institutions, Country & Portfolio Risk Management, Group Corporate Credit Management, Group Risk Controlling, Group Special Exposures Management, International Retail Risk Management sowie Sector Risk Controlling Services