

RAIFFEISEN
ZENTRALBANK

JAHRESFINANZ-
BERICHT 2012

Inhalt

| | |
|--|------------|
| Konzernabschluss..... | 4 |
| Gesamtergebnisrechnung..... | 4 |
| Bilanz..... | 7 |
| Eigenkapitalveränderungsrechnung..... | 8 |
| Kapitalflussrechnung..... | 9 |
| Segmentberichterstattung..... | 11 |
| Anhang..... | 14 |
| Bestätigungsvermerk..... | 108 |
| Konzern-Lagebericht | 110 |
| Entwicklung der Märkte..... | 110 |
| Entwicklung des Bankensektors..... | 114 |
| Finanz- und Ergebnisentwicklung..... | 116 |
| Forschung und Entwicklung..... | 127 |
| Internes Kontroll- und Risikomanagementsystem im Hinblick auf den Konzernrechnungslegungsprozess | 127 |
| Funding | 129 |
| Risikomanagement..... | 130 |
| Human Resources..... | 133 |
| Ausblick..... | 135 |
| Ereignisse nach dem Bilanzstichtag..... | 136 |
| Jahresabschluss..... | 137 |
| Bilanz..... | 137 |
| Gewinn- und Verlustrechnung..... | 139 |
| Anhang..... | 140 |
| Lagebericht..... | 153 |
| Gesamtwirtschaftliches Umfeld..... | 153 |
| Entwicklung des Bankensektors..... | 156 |
| Geschäftsverlauf..... | 157 |
| Finanzielle Leistungsindikatoren..... | 160 |
| Nichtfinanzielle Leistungsindikatoren..... | 162 |
| Gelebte Unternehmerische Verantwortung..... | 163 |
| Risikobericht..... | 166 |
| Internes Kontroll- und Risikomanagementsystem im Hinblick auf den Rechnungslegungsprozess..... | 167 |
| Wesentliche Ereignisse nach dem Bilanzstichtag | 169 |
| Ausblick auf 2013..... | 170 |
| Bestätigungsvermerk | 171 |
| Erklärung des Vorstands gemäß §82 Abs4Z3BörseG | 173 |

Hinweise:

Mit „Raiffeisen Zentralbank“ wird in diesem Abschluss auf das Unternehmen auf Einzelbasis, die Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft (die Muttergesellschaft) Bezug genommen. „RZB“ bezieht sich jedoch auf den Konzern der Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft.

Bitte um Beachtung, dass es bei der Aufrechnung von gerundeten Beträgen zu geringfügigen Differenzen kommen kann. Die Angabe von Veränderungsdaten (Prozentwerte) beruht auf tatsächlichen und nicht auf den dargestellten gerundeten Werten.

© 2012 RBI Accounting & Reporting

Mitwirkung: Teile Konzern-Lagebericht: RZB Public Relations, Teile Risikobericht: RZB Risk Controlling

Überblick

| RZB-Konzern Monetäre Werte in € Millionen | 2012 | Veränderung | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 |
|---|---------|-------------|---------|---------|---------|--------------------|
| Erfolgsrechnung | | | | | | |
| Zinsüberschuss | 3.531 | -1,5% | 3.585 | 3.629 | 3.462 | 4.010 |
| Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen | -1.031 | -6,2% | -1.099 | -1.198 | -2.247 | -1.150 |
| Provisionsüberschuss | 1.521 | 1,9% | 1.493 | 1.492 | 1.422 | 1.768 |
| Handelsergebnis | 196 | -43,4% | 346 | 323 | 418 | 19 |
| Verwaltungsaufwendungen | -3.353 | 4,5% | -3.208 | -3.069 | -2.795 | -3.117 |
| Periodenüberschuss vor Steuern | 905 | -20,9% | 1.144 | 1.292 | 824 | 597 |
| Periodenüberschuss nach Steuern | 631 | -13,4% | 728 | 1.168 | 571 | 432 |
| Konzern-Periodenüberschuss | 361 | -23,5% | 472 | 714 | 433 | 48 |
| Gewinn je Aktie | 57,36 | -20,82 | 78,18 | 121,73 | 36,46 | 6,40 |
| Bilanz | | | | | | |
| Forderungen an Kreditinstitute | 21.430 | -4,6% | 22.457 | 19.753 | 33.887 | 29.115 |
| Forderungen an Kunden | 85.600 | 1,8% | 84.093 | 78.270 | 74.855 | 84.918 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 38.410 | -3,7% | 39.873 | 37.391 | 49.917 | 54.148 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 66.439 | -1,0% | 67.114 | 57.936 | 55.423 | 59.120 |
| Eigenkapital | 12.172 | 5,9% | 11.489 | 11.251 | 10.308 | 8.587 ¹ |
| Bilanzsumme | 145.955 | -2,8% | 150.087 | 136.497 | 147.938 | 156.921 |
| Kennzahlen | | | | | | |
| Return on Equity vor Steuern | 8,5% | -2,0 PP | 10,5% | 12,5% | 8,8% | 7,3% |
| Return on Equity nach Steuern | 5,7% | -1,0 PP | 6,7% | 11,3% | 6,1% | 5,3% |
| Konzern-Return on Equity | 6,5% | -1,4 PP | 7,8% | 13,0% | 6,3% | 0,9% |
| Cost/Income Ratio | 64,4% | 5,2 PP | 59,2% | 55,8% | 51,9% | 52,8% |
| Return on Assets vor Steuern | 0,62% | -0,2 PP | 0,78% | 0,88% | 0,54% | 0,40% |
| Neubildungsquote (Ø Forderungen an Kunden) | 1,20% | -0,1 PP | 1,35% | 1,54% | 2,81% | 1,46% |
| Bankspezifische Kennzahlen² | | | | | | |
| Risikoaktiva (Kreditrisiko) | 72.198 | -11,3% | 81.416 | 79.996 | 74.990 | 89.040 |
| Gesamte Eigenmittel | 12.667 | -0,4% | 12.725 | 12.532 | 12.308 | 10.801 |
| Gesamtes Eigenmittelerfordernis | 6.965 | -12,7% | 7.982 | 7.966 | 7.516 | 8.505 |
| Überdeckungsquote | 81,9% | 22,5 PP | 59,4% | 57,3% | 63,8% | 27,0% |
| Core Tier 1 Ratio, gesamt | 10,9% | 1,8 PP | 9,1% | 8,5% | 8,5% | 6,3% |
| Kernkapitalquote (Tier 1), Kreditrisiko | 13,8% | 1,6 PP | 12,2% | 11,6% | 11,8% | 8,4% |
| Eigenmittelquote | 14,5% | 1,8 PP | 12,8% | 12,6% | 13,1% | 10,2% |
| Ressourcen | | | | | | |
| Mitarbeiter zum Stichtag | 60.694 | 1,4% | 59.836 | 60.356 | 59.800 | 66.651 |
| Geschäftsstellen | 3.115 | 6,1% | 2.937 | 2.970 | 3.038 | 3.251 |

¹ Rückwirkende Umschichtung des Partizipationskapitals in das Eigenkapital.

² Die Berechnung ab 2008 erfolgte auf Basis von Basel II.

Konzernabschluss

Gesamtergebnisrechnung

Erfolgsrechnung

| in € Tausend | Anhang | 2012 | 2011 | Veränderung |
|---|------------|------------------|------------------|---------------|
| Zinserträge | | 6.562.222 | 6.691.842 | -1,9% |
| Laufendes Ergebnis at-equity bewerteter Unternehmen | | 42.051 | -86.590 | - |
| Zinsaufwendungen | | -3.073.505 | -3.020.389 | 1,8% |
| Zinsüberschuss | [2] | 3.530.767 | 3.584.863 | -1,5% |
| Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen | [3] | -1.030.683 | -1.099.305 | -6,2% |
| Zinsüberschuss nach Kreditrisikovorsorgen | | 2.500.084 | 2.485.558 | 0,6% |
| Provisionserträge | | 1.874.573 | 1.799.552 | 4,2% |
| Provisionsaufwendungen | | -353.405 | -306.693 | 15,2% |
| Provisionsüberschuss | [4] | 1.521.168 | 1.492.860 | 1,9% |
| Handelsergebnis | [5] | 195.671 | 345.718 | -43,4% |
| Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten | [6] | -131.894 | 408.229 | - |
| Ergebnis aus Finanzinvestitionen | [7] | 239.902 | -182.793 | - |
| Verwaltungsaufwendungen | [8] | -3.353.375 | -3.208.011 | 4,5% |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis | [9] | -79.171 | -194.945 | -59,4% |
| Ergebnis aus Endkonsolidierungen | [10] | 12.144 | -2.817 | - |
| Jahresüberschuss vor Steuern | | 904.530 | 1.143.798 | -20,9% |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | [11] | -273.641 | -415.333 | -34,1% |
| Jahresüberschuss nach Steuern | | 630.888 | 728.465 | -13,4% |
| Ergebnis der nicht beherrschenden Anteile | | -269.463 | -256.005 | 5,3% |
| Konzern-Jahresüberschuss | | 361.425 | 472.459 | -23,5% |

Überleitung zum Gesamtergebnis

| in € Tausend | Gesamt | | Eigenanteil | | Fremdanteil | |
|---|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|
| | 2012 | 2011 | 2012 | 2011 | 2012 | 2011 |
| Jahresüberschuss nach Steuern | 630.888 | 728.465 | 361.425 | 472.459 | 269.463 | 256.005 |
| Währungsdifferenzen | 168.077 | -350.072 | 118.312 | -237.563 | 49.765 | -112.509 |
| davon unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | 168.077 | -350.072 | 118.312 | -237.563 | 49.765 | -112.509 |
| Absicherung Nettoinvestition (Capital Hedge) | 225 | 31.321 | 177 | 24.593 | 48 | 6.728 |
| Hyperinflation | 33.995 | 95.152 | 23.420 | 65.553 | 10.575 | 29.599 |
| Gewinne/Verluste aus Derivaten, die Schwankungen zukünftiger Cash-Flows absichern | -1.245 | -45.951 | -977 | -36.080 | -267 | -9.871 |
| davon unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | -1.245 | -46.904 | -977 | -36.829 | -267 | -10.075 |
| davon in die Erfolgsrechnung umgegliederte Gewinne/Verluste | 0 | 953 | 0 | 748 | 0 | 205 |
| Eigenkapitalveränderungen in at-equity bewerteten Unternehmen | 198.285 | -44.741 | 153.069 | -40.512 | 45.216 | -4.229 |
| Gewinne/Verluste aus zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten | -147.375 | 150.824 | -115.718 | 118.426 | -31.657 | 32.398 |
| davon unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | 15.670 | 116.245 | 12.304 | 91.275 | 3.366 | 24.970 |
| davon in die Erfolgsrechnung umgegliederte Gewinne/Verluste | -163.045 | 34.579 | -128.022 | 27.151 | -35.023 | 7.428 |
| Latente Steuern auf direkt im Eigenkapital erfasste Ergebnisse | 37.620 | -44.556 | 29.539 | -34.985 | 8.081 | -9.571 |
| davon unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | -3.142 | -35.911 | -2.467 | -28.197 | -675 | -7.714 |
| davon in die Erfolgsrechnung umgegliederte Gewinne/Verluste | 40.761 | -8.645 | 32.005 | -6.788 | 8.756 | -1.857 |
| Sonstiges Ergebnis | 289.584 | -208.022 | 207.822 | -140.567 | 81.761 | -67.455 |
| Gesamtergebnis | 920.472 | 520.443 | 569.247 | 331.892 | 351.224 | 188.551 |

Sonstiges Ergebnis

Als Capital Hedge werden Kurssicherungsgeschäfte für Investitionen in wirtschaftlich selbständige Teileinheiten ausgewiesen.

Die Bewertungsänderungen der zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerte (AfS-Bestand) resultieren aus Wertpapieren und Beteiligungen.

2011 wurde aufgrund geänderter Absichten bezüglich der Haltedauer für einen Teil des bis zur Endfälligkeit zu haltenden Wertpapierbestands ein Volumen im Nominale von € 3.165.000 Tausend in zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte reklassifiziert. Diese Umgliederung verursachte 2011 eine Aufwertung im sonstigen Ergebnis in Höhe von € 116.917 Tausend (nach Steuern). Im Berichtsjahr wurde dieser Wertpapierbestand veräußert und das Ergebnis in Höhe von € 122.273 Tausend (nach Steuern) in die Erfolgsrechnung umgegliedert.

Währungsdifferenzen sowie ergebnisneutrale Eigenkapitalveränderungen at-equity bewerteter Unternehmen hatten einen positiven Effekt von € 118.312 Tausend bzw. € 153.069 Tausend.

In 2012 wurden durch die Anwendung von IAS 29 (Rechnungslegung in Hochinflationländern) in Belarus € 33.995 Tausend (2011: € 95.152 Tausend) im sonstigen Ergebnis erfasst.

Durch eine Änderung der Hedging-Strategie wurde das Cash-Flow Hedging in der RBI AG im Jahr 2011 beendet und durch Fair-Value Portfolio ersetzt.

Gewinnrücklagen

| in € Tausend | Währungs- differenzen | Capital Hedge | Cash-Flow Hedge | AfS- Rücklage | Hoch- inflation | Latente Steuern |
|---|--------------------------|------------------|--------------------|------------------|--------------------|--------------------|
| Stand 1.1.2011 | -868.217 | 32.484 | 27.846 | 34.048 | 0 | 332.338 |
| Unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | -237.563 | 24.593 | -36.829 | 91.275 | 65.553 | -34.985 |
| In die Erfolgsrechnung umgegliederte Gewinne/Verluste | 0 | 0 | 748 | 27.151 | 0 | 0 |
| Stand 31.12.2011 | -1.105.780 | 57.077 | -8.234 | 152.474 | 65.553 | 297.353 |
| Unrealisierte Gewinne/Verluste der Periode | 118.312 | 177 | -977 | 12.304 | 23.420 | -2.467 |
| In die Erfolgsrechnung umgegliederte Gewinne/Verluste | | | 0 | -128.022 | | 32.005 |
| Stand 31.12.2012 | -987.468 | 57.254 | -9.211 | 36.756 | 88.973 | 326.891 |

Gewinn je Aktie

| in € | Anhang | 2012 | 2011 | Veränderung |
|-----------------|--------|-------|-------|-------------|
| Gewinn je Aktie | [12] | 57,36 | 78,18 | -20,82 |

Der Gewinn je Aktie errechnet sich aus dem bereinigten Konzern-Jahresüberschuss (nach Abzug der Dividenden auf das Partizipationskapital und der Vorzugsaktien) und der durchschnittlichen Anzahl der im Umlauf befindlichen Stammaktien. Im Geschäftsjahr 2012 waren dies 6.301.033 Stück (2011: 5.539.885 Stück).

Es waren keine Wandel- oder Optionsrechte im Umlauf, eine Verwässerung des Gewinns je Aktie fand daher nicht statt.

Periodenergebnisse

| in € Tausend | H1/2011 | H2/2011 | H1/2012 | H2/2012 |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Zinsüberschuss | 1.811.498 | 1.773.365 | 1.752.705 | 1.778.063 |
| Nettodorierungen zu Kreditrisikovorsorgen | -411.333 | -687.972 | -407.365 | -623.319 |
| Zinsüberschuss nach Kreditrisikovorsorgen | 1.400.165 | 1.085.393 | 1.345.340 | 1.154.744 |
| Provisionsüberschuss | 737.494 | 755.366 | 723.244 | 797.924 |
| Handelsergebnis | 257.144 | 88.574 | 200.582 | -4.912 |
| Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten | 42.713 | 365.516 | -22.823 | -109.070 |
| Ergebnis aus Finanzinvestitionen | 11.961 | -194.754 | 253.317 | -13.415 |
| Verwaltungsaufwendungen | -1.553.795 | -1.654.216 | -1.554.933 | -1.798.441 |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis | -16.021 | -178.923 | -11.883 | -67.287 |
| Ergebnis aus Endkonsolidierungen | -2.587 | -231 | -1.476 | 13.620 |
| Periodenüberschuss vor Steuern | 877.074 | 266.725 | 931.367 | -26.838 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | -200.127 | -215.206 | -197.905 | -75.737 |
| Periodenüberschuss nach Steuern | 676.946 | 51.519 | 733.463 | -102.574 |
| Ergebnis der nicht beherrschenden Anteile | -188.951 | -67.054 | -236.817 | -32.647 |
| Konzern-Periodenüberschuss | 487.995 | -15.536 | 496.646 | -135.221 |

| in € Tausend | H1/2009 | H2/2009 | H1/2010 | H2/2010 |
|--|----------------|----------------|------------------|------------------|
| Zinsüberschuss | 1.792.006 | 1.669.600 | 1.790.100 | 1.838.551 |
| Nettodorierungen zu Kreditrisikovorsorgen | -1.267.033 | -979.606 | -608.300 | -589.430 |
| Zinsüberschuss nach Kreditrisikovorsorgen | 524.973 | 689.993 | 1.181.800 | 1.249.121 |
| Provisionsüberschuss | 688.732 | 733.033 | 715.000 | 776.894 |
| Handelsergebnis | 266.302 | 152.193 | 181.100 | 141.549 |
| Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten | 141.906 | 30.535 | -135.000 | 46.959 |
| Ergebnis aus Finanzinvestitionen | 161.499 | 148.308 | 52.700 | 92.660 |
| Verwaltungsaufwendungen | -1.390.741 | -1.403.901 | -1.467.800 | -1.601.345 |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis | 69.656 | 10.630 | 13.800 | 38.639 |
| Ergebnis aus Endkonsolidierungen | 1.009 | 43 | 4.900 | 1.151 |
| Periodenüberschuss vor Steuern | 463.337 | 360.833 | 546.600 | 745.528 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | -222.046 | -31.500 | -59.200 | -64.684 |
| Periodenüberschuss nach Steuern | 241.290 | 329.333 | 487.400 | 680.844 |
| Ergebnis der nicht beherrschenden Anteile | -72.988 | -64.264 | -85.700 | -368.880 |
| Konzern-Periodenüberschuss | 168.302 | 265.070 | 401.600 | 312.064 |

Bilanz

| Aktiva in € Tausend | Anhang | 31.12.2012 | 31.12.2011 | Veränderung |
|---|---------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Barreserve | [14,35] | 12.157.356 | 12.951.118 | -6,1% |
| Forderungen an Kreditinstitute | [15,35,36] | 21.430.482 | 22.457.416 | -4,6% |
| Forderungen an Kunden | [16,35,36] | 85.599.701 | 84.093.000 | 1,8% |
| Kreditrisikovorsorgen | [17,35] | -5.715.230 | -5.110.458 | 11,8% |
| Handelsaktiva | [18,35,36] | 9.773.805 | 10.589.154 | -7,7% |
| Derivative Finanzinstrumente | [19,35,36] | 1.404.223 | 1.404.137 | 0,0% |
| Wertpapiere und Beteiligungen | [20,35,36] | 13.967.579 | 17.146.116 | -18,5% |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | [21,35,36] | 1.719.743 | 1.159.090 | 48,4% |
| Immaterielle Vermögenswerte | [22,24,35] | 1.326.768 | 1.072.750 | 23,7% |
| Sachanlagen | [23,24,35] | 1.966.517 | 1.850.528 | 6,3% |
| Sonstige Aktiva | [25,35,36] | 2.324.056 | 2.474.216 | -6,1% |
| Aktiva gesamt | | 145.955.000 | 150.087.066 | -2,8% |

| Passiva in € Tausend | Anhang | 31.12.2012 | 31.12.2011 | Veränderung |
|--|---------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | [26,35,36] | 38.409.769 | 39.873.123 | -3,7% |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | [27,35,36] | 66.439.464 | 67.114.176 | -1,0% |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | [28,35,36] | 13.304.407 | 14.277.881 | -6,8% |
| Rückstellungen | [29,35,36] | 848.077 | 893.040 | -5,0% |
| Handelspassiva | [30,35,36] | 8.823.404 | 9.713.365 | -9,2% |
| Derivative Finanzinstrumente | [31,35,36] | 489.083 | 804.746 | -39,2% |
| Sonstige Passiva | [32,35,36] | 1.583.831 | 1.504.372 | 5,3% |
| Nachrangkapital | [33,35,36] | 3.885.246 | 4.417.610 | -12,1% |
| Eigenkapital | [34,35] | 12.171.718 | 11.488.752 | 5,9% |
| Konzern-Eigenkapital | | 6.906.905 | 6.149.106 | 12,3% |
| Konzern-Jahresüberschuss | | 361.425 | 472.459 | -23,5% |
| Kapital der nicht beherrschenden Anteile | | 4.903.388 | 4.867.187 | 0,7% |
| Passiva gesamt | | 145.955.000 | 150.087.066 | -2,8% |

Eigenkapitalveränderungsrechnung

| in € Tausend | Gezeichnetes Kapital | Partizipationskapital | Kapitalrücklagen | Gewinnrücklagen | Konzern-Jahresüberschuss | Kapital der nicht beherrschenden Anteile | Gesamt |
|------------------------------------|----------------------|-----------------------|------------------|------------------|--------------------------|--|-------------------|
| Eigenkapital 1.1.2011 | 443.714 | 250.000 | 1.050.634 | 3.757.276 | 713.664 | 5.035.731 | 11.251.019 |
| Kapitaleinzahlungen/Umschichtungen | 0 | 341.843 | 0 | 0 | 0 | 179.710 | 521.553 |
| Gewinnthesaurierung | 0 | 0 | 0 | 533.750 | -533.750 | 0 | 0 |
| Dividendenzahlungen | 0 | 0 | 0 | 0 | -179.914 | -282.381 | -462.295 |
| Gesamtergebnis | 0 | 0 | 0 | -140.567 | 472.459 | 188.551 | 520.443 |
| Sonstige Veränderungen | 0 | 0 | 0 | -87.544 | 0 | -254.424 | -341.968 |
| Eigenkapital 31.12.2011 | 443.714 | 591.843 | 1.050.634 | 4.062.915 | 472.459 | 4.867.187 | 11.488.752 |
| Kapitaleinzahlungen/Umschichtungen | 48.753 | -591.843 | 784.142 | 0 | 0 | 17.124 | 258.175 |
| Gewinnthesaurierung | 0 | 0 | 0 | 287.893 | -287.893 | 0 | 0 |
| Dividendenzahlungen | 0 | 0 | 0 | 0 | -184.567 | -262.311 | -446.878 |
| Gesamtergebnis | 0 | 0 | 0 | 207.822 | 361.425 | 351.224 | 920.472 |
| Sonstige Veränderungen | 0 | 0 | 0 | 21.033 | 0 | -69.836 | -48.803 |
| Eigenkapital 31.12.2012 | 492.467 | 0 | 1.834.776 | 4.579.662 | 361.425 | 4.903.388 | 12.171.718 |

Details zu den dargestellten Änderungen finden sich im Anhang unter Punkt (34) Eigenkapital.

Die sonstigen Veränderungen im Eigenkapital sind im Wesentlichen auf die Käufe von Minderheitsanteilen zurückzuführen, und zwar eines Anteils von 49 Prozent an der Raiffeisen-Leasing G.m.b.H., Wien, eines Anteils von 30 Prozent an der Raiffeisen Bank Zrt., Budapest, eines Anteils von 12 Prozent an der Raiffeisen Bank d.d., Marburg, sowie eines Anteils von 3 Prozent an der Raiffeisen Bank d.d. Bosna i Hercegovina, Sarajewo.

Kapitalflussrechnung

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|------------------|------------------|
| Jahresüberschuss nach Steuern | 630.888 | 728.465 |
| Im Jahresüberschuss enthaltene zahlungsunwirksame Posten und Überleitung auf den Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit: | | |
| Abschreibungen, Zuschreibungen auf Sach- und Finanzanlagen | 555.634 | 713.997 |
| Auflösung/Dotierung von Rückstellungen und Risikovorsorgen | 1.164.217 | 1.362.558 |
| Gewinn/Verlust aus der Veräußerung von Sach- und Finanzanlagen | -19.307 | -113.683 |
| Sonstige Anpassungen (per Saldo) | 94.264 | -871.298 |
| Zwischensumme | 2.425.696 | 1.820.039 |
| Veränderung des Vermögens und der Verbindlichkeiten aus operativer Geschäftstätigkeit nach Korrektur um zahlungsunwirksame Bestandteile: | | |
| Forderungen an Kreditinstitute und Kunden | 4.404.069 | -8.062.035 |
| Handelsaktiva/Handelsspassiva (per Saldo) | -210.996 | 1.588.569 |
| Sonstige Aktiva/sonstige Passiva (per Saldo) | 818.679 | -3.570.236 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten und Kunden | -5.281.129 | 11.184.949 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | -1.449.928 | -2.035.852 |
| Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit | 706.391 | 925.434 |
| Einzahlungen aus der Veräußerung von: | | |
| Finanzanlagen | 2.432.436 | 8.219.276 |
| Sachanlagen und immateriellen Vermögenswerten | 161.160 | 121.864 |
| Einzahlungen aus Endkonsolidierungen | 822 | 762 |
| Auszahlungen für den Erwerb von: | | |
| Finanzanlagen | -2.123.069 | -2.424.258 |
| Sachanlagen und immateriellen Vermögenswerten | -564.991 | -593.120 |
| Auszahlungen für den Erwerb von Tochterunternehmen | -818.540 | 0 |
| Cash-Flow aus Investitionstätigkeit | -912.182 | 5.324.524 |
| Kapitaleinzahlungen | 258.175 | 521.553 |
| Ein-/Auszahlungen nachrangiges Kapital | -349.155 | 163.330 |
| Dividendenzahlungen | -446.878 | -462.295 |
| Veränderung im Kapital der nicht beherrschenden Anteile | -447.629 | 0 |
| Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit | -985.487 | 222.588 |

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|-------------------|-------------------|
| Zahlungsmittelbestand zum Ende der Vorperiode | 12.951.118 | 6.734.734 |
| Kassenbestand aus dem Erwerb von Tochterunternehmen | 339.640 | 925.434 |
| Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit | 706.391 | 5.324.524 |
| Cash-Flow aus Investitionstätigkeit | -912.182 | 5.324.524 |
| Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit | -985.487 | 222.588 |
| Effekte aus Wechselkursänderungen | 57.878 | -256.163 |
| Zahlungsmittelbestand zum Ende der Periode | 12.157.356 | 12.951.118 |

| Zahlungsströme für Steuern, Zinsen und Dividenden | 2012 | 2011 |
|---|------------|------------|
| Erhaltene Zinsen | 6.425.946 | 6.764.463 |
| Erhaltene Dividenden | 6.411 | 62.240 |
| Gezahlte Zinsen | -2.869.156 | -2.991.491 |
| Ertragsteuerzahlungen | -123.449 | -190.854 |

Die Kapitalflussrechnung zeigt die Zusammensetzung und Veränderungen des Zahlungsmittelbestands des Geschäftsjahres und teilt sich in drei Bereiche:

- Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit
- Cash-Flow aus Investitionstätigkeit
- Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit

Als Cash-Flow aus operativer Geschäftstätigkeit werden Zahlungszu- und -abflüsse aus Forderungen an Kreditinstitute und Kunden, aus Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten und Kunden sowie aus verbrieften Verbindlichkeiten ausgewiesen. Zu- und Abgänge aus Handelsaktiva und Handelspassiva, aus derivativen Finanzinstrumenten sowie aus sonstigen Aktiva und Passiva gehören ebenfalls zur operativen Geschäftstätigkeit. Die aus dem operativen Geschäft resultierenden Zins-, Dividenden- und Steuerzahlungen werden gesondert dargestellt.

Der Cash-Flow aus Investitionstätigkeit zeigt die Zahlungszu- und -abflüsse für Wertpapiere und Beteiligungen, Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte, Einzahlungen aus Endkonsolidierungen sowie Auszahlungen für den Erwerb von Tochterunternehmen.

Der Cash-Flow aus Finanzierungstätigkeit umfasst Ein- und Auszahlungen beim Eigenkapital und beim nachrangigen Kapital. Dies betrifft daher vor allem Einzahlungen aus Kapitalerhöhungen, Dividendenauszahlungen und Veränderungen des Nachrangkapitals.

Der Zahlungsmittelbestand umfasst den Bilanzposten Barreserve, der sich aus dem Kassenbestand sowie täglich fälligen Guthaben bei Zentralbanken zusammensetzt. Nicht einbezogen werden täglich fällige Forderungen an Kreditinstitute. Diese werden der operativen Geschäftstätigkeit zugerechnet.

Segmentberichterstattung

Einteilung der Segmente

In der RZB erfolgt die interne Management-Berichterstattung grundsätzlich auf Basis der bestehenden Organisationsstruktur. Die Abgrenzung der Segmente erfolgt nach Geschäftsfeldern (Cash Generating Unit). Die obersten Entscheidungsgremien der RZB – Vorstand und Aufsichtsrat – treffen wesentliche Entscheidungen über die Allokation der Ressourcen zu einem Segment auf Basis der jeweiligen Finanz- und Ertragskraft. Dementsprechend wurden diese Berichtskriterien gemäß IFRS 8 als wesentlich beurteilt und danach in Segmente eingeteilt.

Da die Raiffeisen Zentralbank nach der Einbringung ihrer Hauptgeschäftsfelder in die Raiffeisen International Bank-Holding AG vor allem als Spitzeninstitut der Raiffeisen Bankengruppe und Beteiligungsholding agiert, sind die Segmente auf Basis der Beteiligungsstruktur definiert. Neben der Mehrheitsbeteiligung an der Raiffeisen Bank International AG (RBI AG) und ihrer Tätigkeit als Zentralinstitut der Raiffeisen Bankengruppe hält die Raiffeisen Zentralbank Anteile weiterer Unternehmen in ihrem Beteiligungsportfolio.

Diese drei wesentlichen Geschäftszweige entsprechen den definierten Segmenten. Grundlage für die Segmentierung ist die aktuell gültige Konzernstruktur. Da das Segment RBI das bei weitem größte ist, verweisen wir im Sinne größtmöglicher Transparenz auf die Segmentberichterstattung im Konzernbericht der RBI. Der Konzernabschluss der RBI bildet weitgehend das Segment RBI im Konzernabschluss der Raiffeisen Zentralbank ab.

Teilkonzern Raiffeisen Bank International (RBI)

Das Segment umfasst die Ergebnisse des Konzerns der Raiffeisen Bank International AG. Die RBI ist die mit Abstand größte Beteiligung der RZB. Als oberstes Kreditinstitut der RZB-Kreditinstitutsgruppe hat die Raiffeisen Zentralbank entsprechende Steuerungs- und Kontrollaufgaben. Die Raiffeisen Zentralbank stellt gemeinsam mit Vertretern ihrer Eigentümer acht von zehn Aufsichtsratsmitgliedern der RBI, gleichzeitig nimmt der Risikovorstand der Raiffeisen Zentralbank diese Position auch im Vorstand der RBI AG ein. Neben den Ergebnissen, die direkt aus den RBI-Aktivitäten stammen, umfasst das Segment die angefallenen Kosten von durch die RZB erbrachten Dienstleistungen in diversen Bereichen wie Audit oder Risiko.

Raiffeisen Bankengruppe Österreich (RBG)

In diesem Segment werden diejenigen Aktivitäten und Beteiligungen zusammengefasst, die es der RZB ermöglichen, ihre Aufgabe als Spitzeninstitut der Raiffeisen Bankengruppe Österreich wahrzunehmen. Somit werden in diesem Segment alle Ergebnisse aus dem Bankgeschäft der Raiffeisen Zentralbank innerhalb des Raiffeisensektors dargestellt. Überdies ist hier das Leasinggeschäft der RZB mit zahlreichen im In- und Ausland aktiven Projektgesellschaften vertreten. Des Weiteren werden die Erträge aus at-equity bilanzierten Unternehmen mit strategischem Beteiligungscharakter abgebildet, insbesondere die UNIQA Versicherungen AG sowie die gemeinsam mit den Raiffeisen-Landeszentralen betriebenen Geschäftszweige wie das Bausparkassen- und Fondsgeschäft. Ebenso werden die Ergebnisse aus dem übrigen Raiffeisensektor-bezogenen Beteiligungsportfolio hier abgebildet. Dem Segment werden auch allozierte Kosten konzernübergreifender Dienstleistungen zugezählt. Das sind u.a. Verbundleistungen wie Sektor Marketing oder Sektor Services.

Weitere Beteiligungen

Im Segment Weitere Beteiligungen werden die Ergebnisse aus jenen Beteiligungen abgebildet, die nicht in Zusammenhang mit der Funktion der Raiffeisen Zentralbank als Zentralinstitut der Raiffeisen Bankengruppe Österreich stehen. Dieses Beteiligungsportfolio der Raiffeisen Zentralbank enthält überwiegend Minderheitsbeteiligungen aus dem Nichtbanken-Bereich und beinhaltet Erträge aus den at-equity bilanzierten Unternehmen, die nicht der Raiffeisen Bankengruppe Österreich angehören. Das Segment Weitere Beteiligungen umfasst auch die Kosten und Erträge, die im Rahmen der internen Allokation und Verrechnung entstehen.

Bemessung von Segmentergebnissen

Die Segmentberichterstattung nach IFRS 8 zeigt die Segmentergebnisse auf Basis der internen Management-Berichterstattung, ergänzt um eine Überleitung der Segmentergebnisse auf den Konzernabschluss. Die Management-Berichterstattung bei der RZB beruht grundsätzlich auf IFRS. Es bestehen somit keine Unterschiede zwischen den Bewertungs- und Bilanzierungsmethoden, die in der Segmentberichterstattung und im Konzernabschluss Anwendung finden.

Um die Darstellung der Segment-Performance der RZB transparent und aussagekräftig zu halten, werden folgende Steuerungs- und Berichtsgrößen herangezogen, nach denen der Erfolg einer CGU berechnet wird:

- Der **Return on Equity vor Steuern** misst die Rentabilität der CGU und errechnet sich aus dem Verhältnis des unversteuerten Gewinns zum durchschnittlich eingesetzten Eigenkapital. Er zeigt die Verzinsung des im Segment eingesetzten Kapitals. Für die Rentabilitätsmessung wird im Rahmen des internen Managementsystems auch die Kennzahl Return on Risk Adjusted Capital (RORAC) eingesetzt. Diese Kennzahl zeigt die Verzinsung des risikoadjustierten Eigenkapitals (ökonomisches Kapital), stellt aber keine Messgröße nach IFRS dar.
- Die **Cost/Income Ratio** stellt die Kosteneffizienz der Segmente dar. Sie errechnet sich als Quotient aus den Verwaltungsaufwendungen einerseits und der Summe aus Zinsüberschuss, Provisionsüberschuss, Handelsergebnis und dem sonstigen betrieblichen Ergebnis andererseits.
- Die **risikogewichteten Aktiva** sind ein wichtiger Indikator für die Veränderung des Geschäftsvolumens. Die Risikoaktiva nach österreichischem BWG (beruhend auf Basel II) stellen einen branchenspezifischen Zusatz für das Segmentvermögen dar, da auf dieser Zahl das regulatorische MindestEigenmittelerfordernis von 8 Prozent beruht.

Basis für die Darstellung der Segmentberichterstattung ist die Erfolgsrechnung. Erträge und Aufwendungen werden dem Land zugeordnet, in dem der Ertrag generiert wird. Ertragspositionen sind der Zinsüberschuss, der Provisionsüberschuss, das Handelsergebnis sowie das Sonstige betriebliche Ergebnis. Zusätzlich werden die Ergebnisse aus assoziierten Unternehmen, die at-equity bilanziert werden, angegeben. Die wesentlichen Aufwandsposten, die Bestandteile des Segmentergebnisses darstellen, sind in die Erfolgsrechnung einbezogen. Das Segmentergebnis wird bis zum Konzern-Jahresüberschuss gezeigt. Das Segmentvermögen wird durch die Bilanzsumme sowie die risikogewichteten Aktiva dargestellt. In den Verbindlichkeiten werden alle Posten der Passivseite mit Ausnahme des Eigenkapitals zusammengefasst.

Die Überleitungsrechnung enthält im Wesentlichen Beträge aus der Eliminierung von Zwischenergebnissen und aus Konsolidierungen zwischen den Segmenten. Die Erfolgsrechnung wird schließlich um die zur Bewertung der Ergebnisse branchenüblichen Finanzkennzahlen ergänzt.

| Geschäftsjahr 2012 in € Tausend | RBI | RBG | Weitere Beteiligungen | Überleitung | Gesamt |
|---|------------------|----------------|--------------------------|-----------------|------------------|
| Zinsüberschuss | 3.475.191 | 245.563 | -7.489 | -182.497 | 3.530.767 |
| Provisionsüberschuss | 1.517.151 | 5.135 | 79 | -1.197 | 1.521.168 |
| Handelsergebnis | 214.686 | -861 | 6 | -18.161 | 195.671 |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis | -115.394 | 32.449 | 36.199 | -32.424 | -79.171 |
| Betriebserträge | 5.091.633 | 282.286 | 28.794 | -234.278 | 5.168.435 |
| Verwaltungsaufwendungen | -3.300.965 | -66.358 | -34.869 | 48.817 | -3.353.375 |
| Betriebsergebnis | 1.790.669 | 215.928 | -6.075 | -185.461 | 1.815.061 |
| Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen | -1.008.823 | -21.861 | 0 | 0 | -1.030.683 |
| Übrige Ergebnisse | 203.085 | -56.946 | -48.591 | 22.605 | 120.152 |
| Jahresüberschuss/-fehlbetrag vor Steuern | 984.931 | 137.121 | -54.666 | -162.856 | 904.530 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | -271.492 | -9.529 | 9.850 | -2.471 | -273.641 |
| Jahresüberschuss/-fehlbetrag nach Steuern | 713.439 | 127.592 | -44.816 | -165.327 | 630.888 |
| Ergebnis der nicht beherrschenden Anteile | -310.075 | 40.612 | 0 | 0 | -269.463 |
| Konzern-Jahresüberschuss/-fehlbetrag nach Abzug der nicht beherrschenden Anteile | 403.364 | 168.204 | -44.816 | -165.327 | 361.425 |
| Anteil am Ergebnis vor Steuern | 92,3% | 12,8% | -5,1% | - | 100,0% |
| Risikoaktiva (Kreditrisiko) | 68.399.016 | 6.461.327 | 924.495 | -3.586.943 | 72.197.895 |
| Gesamtes Eigenmittelerfordernis | 6.661.300 | 528.288 | 73.960 | -298.338 | 6.965.210 |
| Summe Aktiva | 136.530.553 | 16.036.903 | 4.867.660 | -11.480.116 | 145.955.000 |
| Risk/Revenue Ratio | 29,0% | 8,9% | 0,0% | - | 29,2% |
| Cost/Income Ratio | 64,8% | 23,5% | 121,1% | - | 64,4% |
| Durchschnittliches Eigenkapital | 11.012.009 | 854.022 | 113.451 | -480.669 | 11.498.813 |
| Return on Equity vor Steuern | 17,9% | 32,1% | -96,4% | - | 8,5% |
| Geschäftsstellen | 3.106 | 8 | 0 | 1 | 3.115 |

| Geschäftsjahr 2011 in € Tausend | RBI | RBG | Weitere Beteiligungen | Überleitung | Gesamt |
|---|------------------|----------------|--------------------------|-----------------|------------------|
| Zinsüberschuss | 3.653.691 | 81.602 | 16.839 | -167.269 | 3.584.863 |
| Provisionsüberschuss | 1.490.447 | 2.171 | -81 | 323 | 1.492.860 |
| Handelsergebnis | 363.261 | -1.107 | 0 | -16.436 | 345.718 |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis | -237.130 | 34.733 | 53.551 | -46.099 | -194.945 |
| Betriebserträge | 5.270.268 | 117.400 | 70.308 | -229.481 | 5.228.496 |
| Verwaltungsaufwendungen | -3.140.099 | -80.901 | -34.042 | 47.031 | -3.208.011 |
| Betriebsergebnis | 2.130.169 | 36.499 | 36.266 | -182.449 | 2.020.484 |
| Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen | -1.063.551 | -35.756 | 2 | 0 | -1.099.305 |
| Übrige Ergebnisse | 269.175 | -19.710 | -36.237 | 9.392 | 222.619 |
| Jahresüberschuss/-fehlbetrag vor Steuern | 1.335.792 | -18.967 | 30 | -173.058 | 1.143.798 |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | -422.817 | 3.759 | 2.737 | 988 | -415.333 |
| Jahresüberschuss/-fehlbetrag nach Steuern | 912.975 | -15.208 | 2.767 | -172.070 | 728.465 |
| Ergebnis der nicht beherrschenden Anteile | -315.418 | 59.413 | 0 | 0 | -256.005 |
| Jahresüberschuss nach Abzug der nicht beherrschenden Anteile | 597.557 | 44.205 | 2.767 | -172.070 | 472.459 |
| Anteil am Ergebnis vor Steuern | 101,4% | -1,4% | 0,0% | - | 100,0% |
| Risikoaktiva (Kreditrisiko) | 77.304.996 | 7.108.401 | 918.993 | -3.916.102 | 81.416.287 |
| Gesamtes Eigenmittelerfordernis | 7.653.591 | 581.884 | 73.519 | -326.500 | 7.982.494 |
| Summe Aktiva | 147.268.879 | 16.976.929 | 5.000.054 | -19.158.796 | 150.087.066 |
| Risk/Revenue Ratio | 29,1% | 43,8% | 0,0% | - | 30,7% |
| Cost/Income Ratio | 59,6% | 68,9% | 48,4% | - | 59,2% |
| Durchschnittliches Eigenkapital | 10.530.060 | 773.796 | 102.952 | -532.345 | 10.874.463 |
| Return on Equity vor Steuern | 12,7% | - | - | - | 10,5% |
| Geschäftsstellen | 2.928 | 8 | 0 | 1 | 2.937 |

Anhang

Unternehmen

Die Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft (RZB AG) fungiert als Spitzeninstitut der österreichischen Raiffeisen Bankengruppe und ist beim Handelsgericht Wien im Firmenbuch unter FN 58.882 t registriert. Die Firmenanschrift lautet: Am Stadtpark 9, 1030 Wien.

Die Raiffeisenlandesbanken haben ihre Anteile an der RZB AG in einer eigenen Gesellschaft, der Raiffeisen-Landesbanken-Holding GmbH (RLBHOLD), gebündelt. Diese hält über ihre Tochtergesellschaft R-Landesbanken-Beteiligung GmbH rund 78,5 Prozent an der RZB AG und ist somit oberstes Mutterunternehmen des Gesamtkonzerns. Der Konzernabschluss der RLBHOLD wird gemäß den österreichischen Veröffentlichungsregelungen beim Firmenbuchgericht hinterlegt und im Amtsblatt zur Wiener Zeitung veröffentlicht.

Geschäftsgegenstand

Die RZB spezialisiert sich in Österreich auf das Kommerzbank- und Investment-Banking-Geschäft und ist eine der bedeutendsten Corporate-Finance- sowie Export- und Handelsfinanzierungsbanken des Landes. Weitere Tätigkeitsbereiche sind das Cash- und das Asset Management sowie das Treasury. Als hochspezialisierter Financial Engineer ist die RZB vor allem auf die Servicierung in- und ausländischer Großkunden, multinationaler Unternehmen und von Finanzdienstleistern ausgerichtet. Die Unternehmen der RZB sind darüber hinaus in den Geschäftsfeldern Private Banking, Kapitalanlage, Leasing und Immobilien sowie anderen banknahen Dienstleistungen tätig. Die RZB ist über Tochterbanken mit einem flächendeckenden Filialnetz in Zentral- und Osteuropa (CEE) vertreten. Ergänzend dazu ist sie mit Filialen, Spezialgesellschaften und Repräsentanzen in den wichtigsten Finanzzentren der Welt, an ausgewählten westeuropäischen Standorten sowie schwerpunktmäßig in Asien präsent.

Der vorliegende Konzernabschluss wurde am 14. März 2013 vom Vorstand unterzeichnet und anschließend an den Aufsichtsrat zur Kenntnisnahme weitergeleitet.

Grundlagen der Konzernrechnungslegung

Grundsätze

Der Konzernabschluss für das Geschäftsjahr 2012 und die Vergleichswerte für das Geschäftsjahr 2011 wurden in Übereinstimmung mit den vom International Accounting Standards Board (IASB) herausgegebenen International Financial Reporting Standards (IFRS), soweit sie auf Basis der IAS-Verordnung (EG) 1606/2002 durch die EU übernommen wurden, aufgestellt. Die bereits anzuwendenden Interpretationen des International Financial Reporting Interpretations Committee (IFRIC/SIC) sind berücksichtigt. Alle Standards, die vom IASB als für den Jahresabschluss 2012 anzuwendende International Accounting Standards veröffentlicht und von der EU übernommen wurden, wurden angewendet. Weiters erfüllt der Konzernabschluss die Voraussetzungen des § 245a UGB und des § 59a BWG über befreiende Konzernabschlüsse nach international anerkannten Rechnungslegungsgrundsätzen. IAS 20, IAS 31, IAS 41 und IFRS 6 wurden nicht berücksichtigt, weil für den Konzern keine entsprechenden Geschäftsfälle vorlagen.

Die Grundlage für den Konzernabschluss bilden die auf Basis der IFRS-Bestimmungen nach konzerneinheitlichen Standards erstellten Berichtspakete aller vollkonsolidierten Unternehmen. Mit Ausnahme von zehn Tochtergesellschaften (sechs davon mit Bilanzstichtag am 30. Juni, eine mit Bilanzstichtag 30. September und drei mit Bilanzstichtag 31. Oktober), die daher mit ihrem Zwischenabschluss einbezogen werden, erstellen alle Tochtergesellschaften ihre Jahresabschlüsse per 31. Dezember. Die abweichenden Bilanzstichtage haben ausschüttungspolitische Gründe bzw. sind durch die Saisonalität der Geschäftstätigkeit gegeben. Die Zahlen im vorliegenden Abschluss sind in € Tausend angegeben. Die nachstehend angeführten Tabellen können Rundungsdifferenzen enthalten.

Der Konzernabschluss basiert auf dem Grundsatz der Unternehmensfortführung. Ein Vermögenswert wird in der Bilanz angesetzt, wenn es wahrscheinlich ist, dass der künftige wirtschaftliche Nutzen dem Unternehmen zufließen wird, und wenn seine Anschaffungs- oder Herstellungskosten oder ein anderer Wert verlässlich bewertet werden können. Eine Schuld wird in der Bilanz angesetzt, wenn es wahrscheinlich ist, dass sich aus der Erfüllung einer gegenwärtigen Verpflichtung ein direkter Abfluss von Ressourcen ergibt, die wirtschaftlichen Nutzen enthalten, und wenn deren Erfüllungsbetrag verlässlich bewertet werden kann.

Wesentliche bilanzielle Ermessensspielräume und Hauptquellen von Schätzungsunsicherheiten

Sind für die Bilanzierung und Bewertung nach IAS/IFRS Schätzungen oder Beurteilungen erforderlich, werden diese in Übereinstimmung mit den jeweiligen Standards vorgenommen. Sie basieren auf historischen Erfahrungen und anderen Faktoren wie Planungen und – nach jeweils aktuellem Ermessen – wahrscheinlichen Erwartungen oder Prognosen zukünftiger Ereignisse. Die den Schätzungen zugrunde liegenden Annahmen unterliegen einer regelmäßigen Überprüfung. Änderungen von Schätzungen werden, sofern sie nur eine Periode betreffen, nur in dieser berücksichtigt. Falls auch nachfolgende Berichtsperioden betroffen sind, werden die Änderungen in der aktuellen und den folgenden Perioden berücksichtigt. Die wesentlichsten Ermessensentscheidungen, Annahmen und Schätzungen betreffen:

Risikovorsorgen im Kreditgeschäft

Zu jedem Bilanzstichtag werden die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte auf Werthaltigkeit überprüft um festzustellen, ob Wertminderungen erfolgswirksam zu erfassen sind. Insbesondere wird beurteilt, ob objektive Hinweise auf eine Wertminderung aufgrund eines nach dem erstmaligen Ansatz eingetretenen Verlustereignisses bestehen. Darüber hinaus ist es im Rahmen der Bestimmung des Wertminderungsaufwands erforderlich, Höhe und Zeitpunkt zukünftiger Zahlungsströme zu schätzen. Eine ausführliche Beschreibung und Entwicklung der Risikovorsorgen findet sich im Anhang unter Punkt (44) Risiko von Finanzinstrumenten im Abschnitt „Kreditrisiko“.

Fair Value von Finanzinstrumenten

Ist der Markt für ein Finanzinstrument nicht aktiv, wird der Fair Value anhand einer Bewertungsmethode oder eines Preismodells ermittelt. Generell werden für Bewertungsmethoden und -modelle Schätzungen herangezogen, deren Ausmaß von der Komplexität des Instruments und der Verfügbarkeit marktbasierter Daten abhängt. Die Input-Parameter für diese Modelle werden so weit wie möglich von beobachtbaren Marktdaten abgeleitet. Unter Umständen sind Bewertungsanpassungen notwendig, um weiteren Faktoren wie Modellrisiken, Liquiditätsrisiken oder Kreditrisiken Rechnung zu tragen. Die Beschreibung der Bewertungsmodelle findet sich im Abschnitt „Finanzinstrumente – Ansatz und Bewertung“ des Anhangs. Zusätzlich werden die Fair Values von derivativen Finanzinstrumenten unter Punkt (46) Fair Value von Finanzinstrumenten, die nicht zum Fair Value ausgewiesen werden und die Fair-Value-Hierarchie unter Punkt (47) Fair Value von Finanzinstrumenten, die zum Fair Value ausgewiesen werden, dargestellt.

Aktive Latente Steuern

Latente Steuerforderungen werden in dem Umfang ausgewiesen, in dem es wahrscheinlich ist, dass zukünftig ausreichend zu versteuernde Ergebnisse zur Verfügung stehen werden, mit denen diese steuerlichen Verlustvorträge, Steuerguthaben oder steuerlich abzugsfähigen temporären Differenzen verrechnet werden können. Diese Bewertung erfordert in maßgeblichem Umfang Beurteilungen und Einschätzungen seitens des Managements. Das Management verwendet für die Bestimmung der auszuweisenden Beträge latenter Steuerforderungen historische Erkenntnisse zu Steuerkapazität und Profitabilität sowie gegebenenfalls Informationen über prognostizierte Geschäftsergebnisse auf Basis genehmigter Geschäftspläne einschließlich einer Prüfung der Vortragsfähigkeit steuerlicher Verlustvorträge.

Der Ausweis der latenten Steuern wird in der Erfolgsrechnung und in der Bilanz nicht gesondert vorgenommen. Details sind im Gesamtergebnis und im Anhang unter Punkt (11) Steuern vom Einkommen und Ertrag, Punkt (25) Sonstige Aktiva und Punkt (29) Rückstellungen dargestellt.

Rückstellung für Pensionen und pensionsähnliche Verpflichtungen

Die Kosten des leistungsorientierten Pensionsplans werden mittels versicherungsmathematischer Verfahren bewertet. Die versicherungsmathematische Bewertung basiert auf Annahmen zu Diskontierungszinssätzen, erwarteten Renditen von Vermögenswerten, künftigen Gehaltsentwicklungen, Sterblichkeiten und künftigen Pensionsanhebungen. Annahmen und Schätzungen, die für die Berechnung langfristiger Personalverpflichtungen angewendet werden, sind im Abschnitt „Rückstellung für Pensionen und pensionsähnliche Verpflichtungen“ beschrieben. Quantitative Angaben zu langfristigen Personalrückstellungen finden sich unter Punkt (29) Rückstellungen.

Werthaltigkeit von nicht finanziellen Vermögenswerten

Bestimmte nicht finanzielle Vermögenswerte, z.B. der Geschäfts- oder Firmenwert und sonstige immaterielle Vermögenswerte unterliegen einer jährlichen Werthaltigkeitsprüfung. Eine solche Überprüfung erfolgt häufiger, wenn Ereignisse oder veränderte Rahmenbedingungen – etwa eine Verschlechterung des Wirtschaftsklimas – darauf hindeuten, dass bei den Vermögenswerten eine Wertminderung vorliegen könnte. Die Bestimmung des erzielbaren Betrags im Rahmen der Werthaltigkeitsprüfung erfordert Schätzungen und Beurteilungen vonseiten des Managements. Da durch Änderungen in den zugrunde liegenden Bedingungen und Annahmen erhebliche Unterschiede zu den bilanzierten Werten auftreten können, werden derartige Einschätzungen als

wesentlich erachtet. Die Beschreibung der Werthaltigkeitsprüfung wird im Abschnitt „Unternehmenserwerb“ dargelegt. Zusätzlich werden die Buchwerte der Firmenwerte unter Punkt (22) Immaterielle Vermögenswerte dargestellt.

Anwendung von neuen und geänderten Standards

IFRS 7 (Finanzinstrumente: Übertragung von finanziellen Vermögenswerten; Inkrafttreten 1. Juli 2011)

Die im aktuellen Geschäftsjahr erstmals angewendeten Änderungen erweitern die Angaben für Transaktionen, die im Zusammenhang mit der Übertragung finanzieller Vermögenswerte stehen, um für eine verbesserte Transparenz hinsichtlich der Darstellung der Risikolage zu sorgen. Die Angaben bezüglich der Übertragung der finanziellen Vermögenswerte im Anhang wurden im Hinblick auf die Anwendung des geänderten IFRS 7 adaptiert (siehe Punkt (40) Übertragene Vermögenswerte). Im Einklang mit den Übergangsvorschriften zu IFRS 7 gibt die RZB im Anhang keine Vergleichsinformationen an.

IAS 12 (Ertragsteuern: Realisierung der zugrunde liegenden Vermögenswerte; Inkrafttreten 1. Jänner 2012)

Der Konzern wendet die Änderungen im aktuellen Geschäftsjahr erstmals an. Demnach wird für Zwecke der Erfassung latenter Steuern angenommen, dass die wirtschaftlichen Vorteile aus den als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien, die entsprechend dem Wahlrecht des IAS 40 zum beizulegenden Zeitwert bewertet sind, durch Verkauf realisiert werden. Dies gilt jedoch nur, wenn diese Annahme nicht widerlegt ist. Die Änderungen haben keine Auswirkung auf den Konzernabschluss 2012, da die als Finanzinvestition gehaltenen Grundstücke und Gebäude entsprechend der nach IAS 40 zulässigen Cost Method mit den fortgeschriebenen Anschaffungskosten bewertet werden.

IFRS 1 (Erstmalige Anwendung der IFRS; Inkrafttreten 1. Juli 2011)

Die Änderungen beziehen sich auf eine Befreiungsregelung bei schwerwiegender Hochinflation und auf die Beseitigung fester Anwendungszeitpunkte. Sie haben keine Auswirkung auf den Konzernabschluss 2012.

Noch nicht anzuwendende Standards und Interpretationen (EU Endorsement ist bereits erfolgt)

Von der vorzeitigen Anwendung der nachstehenden neuen oder geänderten Standards und Interpretationen, die zwar verabschiedet sind, deren Anwendung aber noch nicht verpflichtend ist, wurde abgesehen.

IAS 1 (Darstellung einzelner Posten des sonstigen Ergebnisses; Inkrafttreten 1. Juli 2012)

Die Änderung von IAS 1 verlangt, mittels Zwischensumme zu zeigen, ob die Posten des sonstigen Ergebnisses in die Gewinn- oder Verlustrechnung umgegliedert werden können oder nicht. Werden die Posten des sonstigen Ergebnisses vor Steuern dargestellt, muss auch der zugehörige Steuerbetrag getrennt nach den beiden Kategorien ausgewiesen werden. Die Anwendung dieser Änderung wird Auswirkungen auf die Darstellung der Gesamtergebnisrechnung haben.

IAS 19 (Leistungen an Arbeitnehmer; Inkrafttreten 1. Jänner 2013)

Die Überarbeitung von IAS 19 ändert die Behandlung von leistungsorientierten Versorgungsplänen und Leistungen aus Anlass der Beendigung des Arbeitsverhältnisses. Die bedeutendste Neuerung bezieht sich auf die bilanzielle Abbildung von Änderungen leistungsorientierter Verpflichtungen und des Planvermögens. Die Neuregelung erfordert die sofortige Erfassung von Änderungen der leistungsorientierten Verpflichtungen und des beizulegenden Zeitwerts des Planvermögens im Zeitpunkt ihres Auftretens. Der nach dem bislang gültigen IAS 19 mögliche „Korridor“-Ansatz wurde abgeschafft. Weiterhin erfolgt eine beschleunigte Erfassung von nachträglich zu verrechnendem Dienstzeitaufwand. Sämtliche versicherungsmathematischen Gewinne und Verluste sind unmittelbar im Jahr des Auftretens im sonstigen Ergebnis zu erfassen. Somit zeigen die Nettopensionsverbindlichkeit und der Nettopensionsvermögenswert in der Bilanz die volle Unter- bzw. Überdeckung. Der geänderte IAS 19 ist rückwirkend anzuwenden. Die RZB geht davon aus, dass die erstmalige Anwendung der Änderungen für das Geschäftsjahr 2013 keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss haben wird.

IAS 27 (Separate Abschlüsse; Inkrafttreten 1. Jänner 2014)

Nach der Überarbeitung wird nur jener Teil des IAS 27 beibehalten, der für separate Abschlüsse erforderlich ist. Aus der Anwendung der überarbeiteten Fassung des IAS 27 werden keine Auswirkungen auf den Konzernabschluss erwartet.

IAS 28 (Anteile an assoziierten Unternehmen und Joint Ventures; Inkrafttreten 1. Jänner 2014)

In den überarbeiteten IAS 28 sind nunmehr auch die Gemeinschaftsunternehmen aufgenommen worden, da nach IFRS 11 die Equity-Methode die einzig zulässige Methode ist, Gemeinschaftsunternehmen im Konzernabschluss zu inkludieren. Aus der Anwendung der überarbeiteten Fassung des IAS 28 werden keine Auswirkungen auf den Konzernabschluss erwartet.

IAS 32 (Saldierung finanzieller Vermögenswerte und Schulden; Inkrafttreten 1. Jänner 2014)

Die Änderungen am IAS 32 klären bestehende Anwendungsprobleme im Hinblick auf die Voraussetzungen für eine Saldierung finanzieller Vermögenswerte und Schulden. Insbesondere stellen die Änderungen die Bedeutung der Begriffe „gegenwärtiges durchsetzbares Recht zur Saldierung“ und „gleichzeitige Realisation und Erfüllung“ klar. Aus der Anwendung der überarbeiteten Fassung des IAS 32 werden keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss erwartet.

IFRS 1 (Darlehen der öffentlichen Hand; Inkrafttreten 1. Jänner 2013)

Mit der Änderung des IFRS 1 soll klargestellt werden, dass Darlehen der Öffentlichen Hand künftig von der grundsätzlich retrospektiven Anwendung der IFRS beim Übergang auf IFRS ausgenommen sind. Diese Änderungen werden keine Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RZB haben.

IFRS 7 (Saldierung finanzieller Vermögenswerte und Schulden; Inkrafttreten 1. Jänner 2014)

Die Änderungen am IFRS 7 verlangen für Finanzinstrumente die Angabe von Informationen zu Saldierungsrechten und damit in Beziehung stehenden Vereinbarungen in einem durchsetzbaren Aufrechnungsrahmenvertrag oder einer entsprechenden Vereinbarung. Aus der Anwendung der überarbeiteten Fassung des IFRS 7 erwartet die RZB keine wesentlichen Auswirkungen auf den Konzernabschluss.

IFRS 10 (Konzernabschlüsse; Inkrafttreten 1. Jänner 2014)

IFRS 10 ersetzt die Regelungen über Konzernabschlüsse in IAS 27 (Konzern- und Einzelabschlüsse). Auch SIC-12 (Konsolidierung – Zweckgesellschaften) wird durch IFRS 10 ersetzt. Mit IFRS 10 schreibt das IASB den Beherrschungsansatz als einheitliches Prinzip fest. Beherrschung liegt nach IFRS 10 dann vor, wenn die folgenden Voraussetzungen kumulativ erfüllt sind: (a) Ein Unternehmen muss Macht über das Beteiligungsunternehmen ausüben können, (b) es muss schwankenden Renditen aus seiner Beteiligung ausgesetzt sein und (c) es muss die Renditen aufgrund seiner Machtfülle der Höhe nach beeinflussen können. Weiterhin enthält der Standard umfangreiche Leitlinien zur Umsetzung komplexer Sachverhalte. Die RZB geht davon aus, dass die künftige Anwendung von IFRS 10 den Konsolidierungskreis nicht wesentlich beeinflussen wird.

IFRS 11 (Gemeinsame Vereinbarungen; Inkrafttreten 1. Jänner 2014)

IFRS 11 ersetzt IAS 31 (Anteile an Gemeinschaftsunternehmen) sowie SIC-13 (Gemeinschaftlich geführte Einheiten – Nicht-monetäre Einlagen durch Partnerunternehmen). IFRS 11 regelt die Klassifizierung von gemeinsamen Vereinbarungen. Eine gemeinsame Vereinbarung wird als eine vertragliche Übereinkunft definiert, bei der zwei oder mehr Parteien gemeinschaftlich Führung über eine gemeinsame Geschäftstätigkeit oder ein Gemeinschaftsunternehmen ausüben. Die Bilanzierung gemeinschaftlich beherrschter Vermögenswerte wird im Gegensatz zu IAS 31 in IFRS 11 nicht mehr separat adressiert; hier kommen die Regelungen für gemeinsame Geschäftstätigkeit zur Anwendung. Die Klassifizierung einer Vereinbarung als gemeinsame Geschäftstätigkeit oder als Gemeinschaftsunternehmen hängt von den Rechten und Pflichten ab, die den Parteien der Vereinbarung zukommen. Ferner muss nach IFRS 11 für die Einbeziehung von Gemeinschaftsunternehmen die Equity-Methode angewendet werden, während nach IAS 31 für gemeinschaftlich geführte Unternehmen entweder die Quotenkonsolidierung oder die Equity-Methode zulässig ist. Die RZB geht davon aus, dass die künftige Anwendung von IFRS 11 den Konzernabschluss nicht beeinflussen wird.

IFRS 12 (Angaben zu Beteiligungen an anderen Unternehmen; Inkrafttreten 1. Jänner 2014)

IFRS 12 ist ein Standard zu Angaben im Anhang. Er ist anwendbar auf Unternehmen, die an Tochterunternehmen, gemeinsamen Vereinbarungen (gemeinschaftliche Tätigkeiten oder Gemeinschaftsunternehmen), assoziierten Unternehmen und/oder nicht konsolidierten strukturierten Einheiten beteiligt sind. Grundsätzlich gehen die in IFRS 12 geforderten Angaben deutlich weiter als jene nach den derzeit gültigen Standards. Die RZB geht davon aus, dass die künftige Anwendung des IFRS 12 den Konzernabschluss durch zusätzliche Offenlegungspflichten im Anhang beeinflussen wird.

IFRS 13 (Bemessung des beizulegenden Zeitwerts; Inkrafttreten 1. Jänner 2013)

Im IFRS 13 werden einheitliche Leitlinien hinsichtlich der Bewertung zum beizulegenden Zeitwert sowie zu den damit verbundenen Angaben gebündelt. Der Standard definiert den Begriff des beizulegenden Zeitwerts, steckt einen Rahmen zur Bemessung des beizulegenden Zeitwerts ab und schreibt Angaben zu dessen Bemessung vor. Der Anwendungsbereich des IFRS 13 ist weitreichend und umfasst sowohl finanzielle als auch nicht-finanzielle Posten. IFRS 13 gelangt – mit gewissen Ausnahmen – immer dann zur Anwendung, wenn ein anderer IFRS eine Bewertung zum beizulegenden Zeitwert vorschreibt oder gestattet bzw. Angaben über die Bemessung des beizulegenden Zeitwerts verlangt werden. Die Angaben nach IFRS 13 sind in der Regel weiter reichend als nach den aktuell gültigen Standards. Ausgeweitet werden z. B. die quantitativen und qualitativen Angaben auf Grundlage der dreistufigen Fair-Value-Hierarchie. Diese sind derzeit ausschließlich für Finanzinstrumente nach IFRS 7 gefordert und werden durch IFRS 13 auf sämtliche Vermögenswerte und Schulden, die im Anwendungsbereich des Standards liegen, ausgedehnt. Die RZB

geht davon aus, dass die künftige Anwendung von IFRS 13 die Abbildung finanzieller Vermögenswerte und finanzieller Schulden des Konzerns beeinflussen könnte.

IFRIC 20 (Abraumbeseitigungskosten in der Produktionsphase einer Tagbaumine; Inkrafttreten 1. Jänner 2013)

IFRIC 20 bezieht sich auf Abraumbeseitigungskosten, die während der Förderphase einer über Tagbau erschlossenen Mine entstehen. Nach der Interpretation werden die Kosten der Entsorgung (Abraumaktivität), die einen verbesserten Zugang zu Erzen verschafft, als langfristige Vermögenswerte erfasst, wenn bestimmte Kriterien erfüllt sind. Demgegenüber sind laufende Entsorgungskosten nach Maßgabe des IAS 2 zu erfassen. Der Vermögenswert aus der Abraumaktivität wird als Mehrung oder Verbesserung eines bestehenden Vermögenswerts verstanden und als materiell oder immateriell klassifiziert, je nach der Natur des Vermögenswerts, dessen Nutzen durch die Abraumaktivität gesteigert wird. Diese Änderungen werden keine Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RZB haben.

Noch nicht anzuwendende Standards und Interpretationen (EU Endorsement ist noch nicht erfolgt)

Jährliche Verbesserungen an den IFRS-Zyklen 2009–2011 (Inkrafttreten 1. Jänner 2013)

Die jährlichen Verbesserungen an den IFRS-Zyklen 2009–2011 umfassen eine Vielzahl von Änderungen an verschiedenen Standards. Die Änderungen sind für Geschäftsjahre anzuwenden, die am oder nach dem 1. Jänner 2013 beginnen. Diese Änderungen werden keine Auswirkungen auf den Konzernabschluss der RZB haben.

IFRS 9 (Finanzinstrumente; Inkrafttreten 1. Jänner 2015)

Der im November 2009 veröffentlichte IFRS 9 (Finanzinstrumente) beinhaltet neue Klassifizierungs- und Bewertungsregelungen für finanzielle Vermögenswerte. Die im Oktober 2010 erstellte geänderte Fassung des IFRS 9 umfasst zusätzlich Regelungen zur Klassifizierung und Bewertung von finanziellen Verbindlichkeiten sowie zu deren Ausbuchung. IFRS 9 formuliert folgende zentrale Anforderungen:

Nach IFRS 9 werden alle finanziellen Vermögenswerte entweder zu fortgeführten Anschaffungskosten oder zum beizulegenden Zeitwert bewertet. Schuldtitel, die im Rahmen eines Geschäftsmodells gehalten werden, dessen Zielsetzung es ist, die vertraglichen Zahlungsströme zu vereinnahmen, und dessen vertragliche Zahlungsströme ausschließlich Zins- und Tilgungszahlungen auf den ausstehenden Kapitalbetrag darstellen, sind in den Folgeperioden zu fortgeführten Anschaffungskosten zu bilanzieren. Alle anderen Instrumente müssen erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden.

IFRS 9 enthält auch ein später nicht mehr revidierbares Wahlrecht, nachträgliche Änderungen des beizulegenden Zeitwerts eines (nicht zu Handelszwecken gehaltenen) Eigenkapitalinstruments im sonstigen Ergebnis darzustellen und ausschließlich die Dividenerträge in der Gewinn- und Verlustrechnung zu zeigen. Im Hinblick auf die Bewertung (als erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertet designierter) finanzieller Verbindlichkeiten verlangt IFRS 9, dass die Veränderungen des beizulegenden Zeitwerts, die sich aus Veränderungen des Ausfallrisikos des bilanzierenden Unternehmens ergeben, im sonstigen Ergebnis auszuweisen sind. Das gilt jedoch nicht, wenn die Erfassung dieser Änderungen im sonstigen Ergebnis zur Entstehung oder Vergrößerung einer Rechnungslegungsanomalie im Rahmen der bzw. im Vergleich zur Gewinn- und Verlustrechnung führen würde. Die aufgrund der Veränderung des eigenen Ausfallrisikos im sonstigen Ergebnis erfassten Veränderungen des beizulegenden Zeitwerts dürfen später nicht in die Gewinn- und Verlustrechnung umgebucht werden. Die RZB geht davon aus, dass die künftige Anwendung von IFRS 9 die Abbildung finanzieller Vermögenswerte und finanzieller Schulden des Konzerns wesentlich beeinflussen könnte. Allerdings kann eine verlässliche Abschätzung der Auswirkungen aus der Anwendung von IFRS 9 erst vorgenommen werden, wenn eine detaillierte Analyse durchgeführt wurde.

Verpflichtender Zeitpunkt des Inkrafttretens und Angaben zum Übergang (Änderungen an IFRS 9 und IFRS 7; Inkrafttreten 1. Jänner 2015)

Diese Änderung verschiebt den verpflichtenden Zeitpunkt des Inkrafttretens von IFRS 9 auf Berichtsperioden, die am oder nach dem 1. Jänner 2015 beginnen. Außerdem werden Erleichterungen in Bezug auf die Anpassung der Werte früherer Perioden und die entsprechenden Angaben nach IFRS 7 gewährt.

Änderungen an IFRS 10, IFRS 11 und IAS 27 (Investmentgesellschaften; Inkrafttreten 1. Jänner 2014)

Durch diese Änderungen wird in Bezug auf die Konsolidierung von Tochterunternehmen unter IFRS 10 (Konzernabschlüsse) eine Ausnahme gewährt. Diese gilt, wenn das Mutterunternehmen die Definition einer „Investmentgesellschaft“ erfüllt (dies trifft z. B. auf bestimmte Investmentfonds zu). Solche Unternehmen würden ihre Investitionen in bestimmte Tochtergesellschaften stattdessen erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert nach IFRS 9 (Finanzinstrumente) oder IAS 39 (Finanzinstrumente: Ansatz und Bewertung) bewerten.

Änderungen an IFRS 10, IFRS 11 und IFRS 12 (Klarstellung der Übergangleitlinien; Inkrafttreten 1. Jänner 2014)

Mit diesen Änderungen werden die Übergangleitlinien in IFRS 10, IFRS 11 und IFRS 12 klargestellt und zusätzliche Erleichterungen in allen drei Standards gewährt. So werden angepasste Vergleichsinformationen lediglich für die vorhergehende Vergleichsperiode verlangt. Darüber hinaus entfällt im Zusammenhang mit den Angaben im Anhang zu nicht konsolidierten strukturierten Unternehmen die Pflicht zur Angabe von Vergleichsinformationen für Perioden, die vor der Erstanwendung von IFRS 12 liegen.

Konsolidierungsmethoden

Alle wesentlichen Tochterunternehmen, bei denen die RZB AG direkt oder indirekt mehr als 50 Prozent der Anteile hält oder auf deren Geschäfts- bzw. Finanzpolitik sie einen beherrschenden Einfluss ausübt, werden vollkonsolidiert. Diese Tochtergesellschaften werden grundsätzlich ab dem Tag in den Konsolidierungskreis einbezogen, an dem die RZB AG die faktische Kontrolle erlangt, und scheiden ab dem Zeitpunkt, ab dem die Bank nicht länger einen beherrschenden Einfluss ausübt, aus dem Konsolidierungskreis aus. Der Konzern überprüft zumindest zu jedem Quartalsabschluss die Angemessenheit zuvor getroffener Konsolidierungsentscheidungen. Entsprechend werden etwaige organisatorische Veränderungen unmittelbar berücksichtigt. Dazu gehören neben Änderungen der Eigentumsverhältnisse jegliche Änderungen von bestehenden oder mit einer Einheit neu abgeschlossenen vertraglichen Verpflichtungen des Konzerns. Bei Tochterunternehmen mit abweichenden Bilanzstichtagen liegen der Konsolidierung Zwischenabschlüsse zugrunde. Die Ergebnisse der im Lauf des Jahres erworbenen oder veräußerten Tochterunternehmen werden vom tatsächlichen Erwerbszeitpunkt oder bis zum tatsächlichen Abgangszeitpunkt in der Konzern-Erfolgsrechnung erfasst.

Zweckgesellschaften, die aus wirtschaftlicher Sicht beherrscht werden, werden gemäß SIC 12 vollkonsolidiert. Um festzustellen, ob eine Zweckgesellschaft aus wirtschaftlicher Sicht beherrscht wird, ist eine Reihe von Faktoren zu prüfen. Dies beinhaltet eine Untersuchung, ob die Aktivitäten der Zweckgesellschaft zugunsten des Konzerns entsprechend seinen spezifischen Geschäftsbedürfnissen durchgeführt werden, sodass dieser aus der Geschäftstätigkeit der Zweckgesellschaft Nutzen zieht; ob der Konzern über die Entscheidungsmacht zur Erzielung der Mehrheit des Nutzens verfügt; ob der Konzern tatsächlich die Mehrheit des Nutzens aus der Geschäftstätigkeit der Zweckgesellschaft zieht oder ob der Konzern die Mehrheit der mit den Vermögenswerten verbundenen Residual- oder Eigentumsrisiken behält, um Nutzen aus ihrer Geschäftstätigkeit zu ziehen.

Werden im Zuge der Folgekonsolidierung bei bereits bestehender Beherrschung weitere Anteile erworben oder Anteile ohne Kontrollverlust veräußert, werden diese Transaktionen erfolgsneutral als Eigenkapitaltransaktion dargestellt.

Konzerninterne Unternehmenszusammenschlüsse (Transactions under Common Control) werden unter Anwendung der Methode der Buchwertfortführung bilanziert.

Das Kapital der nicht beherrschenden Anteile wird in der Konzernbilanz als Bestandteil des Eigenkapitals, aber getrennt von dem den Aktionären der RZB zurechenbaren Eigenkapital ausgewiesen. Das Ergebnis der nicht beherrschenden Anteile wird in der Konzern-Erfolgsrechnung separat ausgewiesen.

Wesentliche Beteiligungen an assoziierten Unternehmen – d. s. Unternehmen, bei denen der Konzern einen maßgeblichen Einfluss auf die Geschäfts- bzw. Finanzpolitik ausübt – werden at-equity einbezogen und im Bilanzposten „Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen“ ausgewiesen. Jahresergebnisse aus at-equity bewerteten Unternehmen werden saldiert im Posten „Laufendes Ergebnis at-equity bewerteter Unternehmen“ dargestellt. Bei der at-equity-Bewertung werden dieselben Regeln angewendet wie bei vollkonsolidierten Unternehmen (Aufrechnung der Anschaffungskosten mit dem zum Fair Value bewerteten anteiligen Nettovermögen). Als Basis dienen im Regelfall die IFRS-Abschlüsse der assoziierten Unternehmen. Erfolgsneutral im Abschluss der at-equity einbezogenen Unternehmen gebuchte Veränderungen werden auch im Konzernabschluss in das sonstige Ergebnis eingestellt.

Anteile an Tochterunternehmen, die aufgrund untergeordneter Bedeutung nicht in den Konzernabschluss einbezogen wurden, und Anteile an assoziierten Unternehmen, die nicht at-equity zu erfassen waren, sind im Bilanzposten „Wertpapiere und Beteiligungen“ ausgewiesen und werden mit den Anschaffungskosten bewertet.

Im Rahmen der Schuldenkonsolidierung werden konzerninterne Forderungen und Verbindlichkeiten miteinander aufgerechnet. Dabei verbleibende zeitliche Differenzen werden in der Konzernbilanz unter „Sonstige Aktiva/Sonstige Passiva“ ausgewiesen.

Konzerninterne Aufwendungen und Erträge werden ebenfalls miteinander aufgerechnet, wobei temporäre Aufrechnungsdifferenzen aus dem Bankgeschäft teils im Zinsergebnis und teils im Handelsergebnis dargestellt werden. Andere Differenzen werden in der Position „Sonstiges betriebliches Ergebnis“ erfasst.

Zwischengewinne werden dann eliminiert, wenn sie wesentlichen Einfluss auf die Posten der Erfolgsrechnung haben. Bankgeschäfte, die zwischen den einzelnen Gesellschaften des Konzerns getätigt werden, erfolgen üblicherweise zu Marktkonditionen.

Unternehmenserwerb

Im Zuge der Kapitalkonsolidierung werden sämtliche identifizierbare Vermögenswerte, Verbindlichkeiten und Eventualverbindlichkeiten des Tochterunternehmens zum Zeitpunkt des Erwerbs gemäß den Bestimmungen des IFRS 3 neu bewertet. Die Anschaffungskosten werden mit dem anteiligen Nettovermögen verrechnet. Daraus resultierende aktive Unterschiedsbeträge werden als Firmenwert aktiviert und unterliegen einer jährlichen Wertminderungsprüfung. Entstehen im Rahmen der Erstkonsolidierung passive Unterschiedsbeträge, werden diese sofort erfolgswirksam erfasst.

Werthaltigkeitsprüfung der Firmenwerte

Alle Firmenwerte werden an jedem Bilanzstichtag auf Basis Zahlungsmittel generierender Einheiten (Cash Generating Units) auf ihren künftigen wirtschaftlichen Nutzen überprüft. Eine Zahlungsmittel generierende Einheit wird vom Management festgelegt und ist als die kleinste identifizierbare Gruppe von Vermögenswerten eines Unternehmens definiert, die permanente Zahlungsmittelzuflüsse aus der laufenden Nutzung hervorbringt. In der RZB werden alle Segmente gemäß Segmentberichterstattung als Zahlungsmittel generierende Einheiten bestimmt. Innerhalb der Segmente bilden rechtlich selbständige Einheiten zum Zweck der Wertminderungsprüfung der Firmenwerte jeweils eigene derartige Einheiten. Dabei wird der Buchwert der jeweiligen Einheit (einschließlich eines zugeordneten Geschäfts- oder Firmenwerts) mit dem aus ihr erzielbaren Betrag verglichen. Dieser ist der höhere Betrag aus Nutzungswert (Value in Use) und Nettoveräußerungswert (Fair Value less Cost to Sell) und basiert auf den erwarteten Ergebnissen der Einheit, diskontiert mit einem risikoadäquaten Zinssatz. Die Schätzung der zukünftigen Ergebnisse erfordert eine Beurteilung der bisherigen und tatsächlichen Performance sowie der voraussichtlichen Entwicklung der entsprechenden Märkte und des gesamtwirtschaftlichen Umfelds.

Die Einschätzung der zukünftigen Entwicklung der Zahlungsmittel generierenden Einheiten nimmt ihren Ausgangspunkt bei gesamtwirtschaftlichen Daten (Bruttoinlandsprodukt, Inflationserwartungen) und berücksichtigt die spezifischen Marktverhältnisse und die Geschäftspolitik. Im Anschluss daran erfolgt eine Verstetigung unter Zugrundelegung eines zeitlich unbefristeten Fortbestands. Die Diskontierung der bewertungsrelevanten Erträge (voraussichtliche Dividenden) erfolgt mit länderspezifisch unterschiedlich hohen Eigenkapitalkostensätzen, die auf Basis des Capital-Asset-Pricing-Modells ermittelt wurden. Die einzelnen Komponenten (risikoloser Zinssatz, Inflationsdifferenz, Marktrisikoprämie, länderspezifische Risiken und Betafaktoren) wurden mithilfe externer Informationsquellen festgelegt. Dabei wurde für die Berechnung des erzielbaren Betrags ein Planungshorizont von zehn Jahren angenommen, um die mittelfristigen Entwicklungen im CEE-Raum besser abbilden zu können. Der Planungshorizont wird in zwei Phasen aufgeteilt, wobei Phase I die ersten zehn Jahre umfasst und Phase II den Zeitraum darüber hinaus abdeckt.

Die wesentlichen Firmenwerte resultieren aus folgenden Zahlungsmittel generierenden Einheiten: Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (AVAL), Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau (RBPL), ZAO Raiffeisenbank, Moskau (RBRU), Raiffeisen Bank Sh.a., Tirana (RBAL), und Raiffeisenbank a.s., Prag (RBCZ).

| Zahlungsmittelgenerierende Einheiten in € Millionen | AVAL | RBAL | RBCZ | RBPL | RBRU |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Firmenwerte (vor Wertminderung in 2012) | 29 | 51 | 41 | 175 | 266 |
| Eigenanteil | 75,9% | 78,9% | 59,2% | 78,9% | 78,9% |
| Methode zur Bestimmung des erzielbaren Betrags | Nettoveräußerungswert | Nettoveräußerungswert | Nettoveräußerungswert | Nettoveräußerungswert | Nettoveräußerungswert |
| Diskontierungszinssätze (nach Steuern) | 16,0% - 23,7% | 12,5% - 16,8% | 9,9% - 12,4% | 10,4% - 12,8% | 13,7% - 17,9% |
| Wachstumsraten in Phase II | 6,5% | 4,0% | 2,5% | 3,0% | 6,1% |
| Planungshorizont | 10 Jahre | 10 Jahre | 10 Jahre | 10 Jahre | 10 Jahre |
| Wertminderung | Ja | Nein | Nein | Nein | Nein |

2012 wurden auf Konzernebene Firmenwerte in Höhe von € 38 Millionen wertgemindert. Die größte Wertminderung (€ 29 Millionen) erfolgte bei der ukrainischen Raiffeisen Bank Aval JSC aufgrund der Prognosen für die Ukraine und einer Erhöhung des Diskontsatzes (Bonitätsherabstufung in der Ukraine und höherer Schätzwert der Risikoprämie für Aktien). Der Diskontsatz, der für die Werthaltigkeitsprüfung der Raiffeisen Bank Aval JSC herangezogen wurde, lag je nach Parameter zwischen 23,7 Prozent und 16,0 Prozent (2011: zwischen 21,7 Prozent und 13,7 Prozent).

Sensitivitätsanalyse

Um die Stabilität der Werthaltigkeitsprüfung der Firmenwerte zu testen, wurde basierend auf den oben angeführten Prämissen eine Sensitivitätsanalyse vorgenommen. Aus mehreren Möglichkeiten wurden für diese Analyse die Eigenkapitalkosten und die Verminderung der Ergebnisse als relevante Parameter ausgewählt. Die nachstehend angeführte Übersicht veranschaulicht, um welches Ausmaß sich der Eigenkapitalkostensatz erhöhen bzw. das Ergebnis verringern könnte, ohne dass der Fair Value der Zahlungsmittel generierende Einheiten unter den jeweiligen Buchwert (Eigenkapital zuzüglich Firmenwert) absinkt.

| Maximale Sensitivität ¹ | AVAL | RBRU | RBCZ | RBAL | UPC |
|--|------|--------|--------|--------|--------|
| Diskontierungszinssätze (nach Steuern) | - | 5,3 PP | 1,5 PP | 0,8 PP | 2,8 PP |
| Verminderung der Ergebnisse | - | -39,0% | -17,0% | -9,0% | -27,0% |

¹ Die jeweilige maximale Sensitivität bezieht sich auf die Veränderung der ewigen Rente.

Werthaltigkeitsprüfung der immateriellen Vermögenswerte

Unternehmen des Konzerns verwenden zur Unterscheidung ihrer Dienstleistungen von Mitbewerbern Warenzeichen (Marken). Gemäß IFRS 3 werden Marken der erworbenen Unternehmen gesondert unter dem Bilanzposten „Immaterielle Vermögenswerte“ bilanziert. Es wurde eine unbegrenzte Nutzungsdauer angenommen, sodass keine planmäßige Abschreibung erfolgt. Die Marken werden jährlich und zusätzlich immer dann, wenn Indikatoren für eine Wertminderung vorliegen, auf Werthaltigkeit getestet.

Der Wert der Marke Aval wurde mithilfe eines kostenorientierten Bewertungsverfahrens (Comparable Historical Cost Approach) ermittelt, da zum Zeitpunkt der Kaufpreisallokation weder unmittelbar vergleichbare Transaktionen noch ein Markt mit beobachtbaren Preisen vorlagen. Als Datenbasis für das kostenorientierte Bewertungsverfahren wurde die Dokumentation der Aufwendungen der letzten Jahre für Marketing im Zusammenhang mit den Marken der Gruppe herangezogen.

Der Wert der Marke Polbank wurde mithilfe eines ertragswertorientierten Bewertungsverfahrens (Relief from Royalty Method) ermittelt, da zum Zeitpunkt der Kaufpreisallokation weder unmittelbar vergleichbare Transaktionen noch ein Markt mit beobachtbaren Preisen vorlagen. Die zugrunde liegende Prämisse dieser Methode ist, dass der beizulegende Wert der Marke dem Barwert der Lizenzgebühren entspricht.

Werden im Zuge eines Unternehmenszusammenschlusses Kundenverträge und die damit in Beziehung stehenden Kundenbeziehungen erworben, werden diese, wenn sie auf vertraglichen oder sonstigen Rechten beruhen, getrennt vom Firmenwert bilanziert. Die erworbenen Unternehmen erfüllen die Kriterien für die getrennte Bilanzierung von nicht vertraglichen Kundenbeziehungen für bestehende Kunden. Die Wertermittlung des Kundenstocks erfolgt mithilfe der Residualmethode (Multi-Period Excess Earnings Method) auf Basis zukünftiger Erträge und Aufwendungen, die dem Kundenstock zugeordnet werden können. Die Prognose basiert auf Planungsrechnungen für die entsprechenden Jahre.

Im Rahmen der Werthaltigkeitsprüfung der immateriellen Vermögenswerte der Raiffeisenbank AVAL JSC wurde eine Wertminderung in Höhe von € 3.432 Tausend ermittelt. Diese Wertminderung betraf den zum Erstkonsolidierungszeitpunkt angesetzten Kundenstock für den Geschäftsbereich Corporate Customers.

Konsolidierungskreis

| Anzahl Einheiten | Vollkonsolidierung | | Equity-Methode | |
|-------------------------------------|--------------------|------------|----------------|------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Stand Beginn der Periode | 337 | 334 | 14 | 14 |
| Im Berichtsjahr erstmals einbezogen | 20 | 17 | 0 | 0 |
| Im Berichtsjahr verschmolzen | -3 | 0 | 0 | 0 |
| Im Berichtsjahr ausgeschieden | -13 | -14 | 0 | 0 |
| Stand Ende der Periode | 341 | 337 | 14 | 14 |

Von den 341 Konzerneinheiten haben 173 ihren Sitz in Österreich (2011: 170) und 168 ihren Sitz im Ausland (2011: 167). Bei diesen Gesellschaften handelt es sich um 23 Kreditinstitute, 187 Finanzinstitute, 27 Anbieter von Nebendienstleistungen, 16 Finanzholdings und 88 sonstige Unternehmen. Aufgrund untergeordneter Bedeutung für die Vermögens-, Finanz- und Ertragslage wurde auf die Einbeziehung von 325 Tochterunternehmen (2011: 337) verzichtet. Diese werden zu Anschaffungskosten als Anteile an verbundenen Unternehmen unter den Wertpapieren und Beteiligungen erfasst. Die Bilanzsumme der nicht einbezogenen Unternehmen beträgt weniger als 1 Prozent der Summenbilanz des Konzerns.

Eine Aufstellung über die vollkonsolidierten Unternehmen, die at-equity bewerteten assoziierten Unternehmen und die sonstigen Beteiligungen befindet sich unter Punkt (59) Liste der vollkonsolidierten Unternehmen und Punkt (60) Beteiligungsübersicht.

Erstkonsolidierungen

| Name | Anteil | Stichtag | Grund |
|--|-------------------|----------|----------------|
| Banken | | | |
| Polbank EFG S.A., Warschau (PL) | 78,9% | 1.5. | Kauf |
| Finanzinstitute | | | |
| Adorant Immobilienleasing GmbH & Co. Projekt Heilsbronn und Neuendettelsau KG, Eschborn (DE) | 3,4% | 1.4. | Wesentlichkeit |
| Building Business Center doo Novi Sad, Novi Sad (RS) | 78,9% | 1.6. | Operativ tätig |
| OOO RB Obligatsii, Moskau (RU) | 78,9% | 1.7. | Wesentlichkeit |
| Raiffeisen Non-Government Pension Fund, Moskau (RU) | 78,9% | 1.1. | Wesentlichkeit |
| RBI Leasing GmbH, Wien (AT) | 78,9% | 1.2. | Operativ tätig |
| Roof Russia DPR Finance Company S.A., Luxemburg (LU) | 0,0% ¹ | 1.6. | Operativ tätig |
| Finanzholdings | | | |
| Raiffeisen SEE Region Holding GmbH, Wien (AT) | 78,9% | 1.1. | Operativ tätig |
| RBI LEA Beteiligungs GmbH, Wien (AT) | 78,9% | 1.2. | Operativ tätig |
| RBI IGG Holding GmbH, Wien (AT) | 78,9% | 1.2. | Operativ tätig |
| Anbieter von Nebendienstleistungen | | | |
| Bulevard Centar BBC Holding d.o.o., Belgrad (RS) | 78,9% | 1.6. | Operativ tätig |
| EFG Poldystrybcuja Sp. z o.o., Warschau (PL) | 78,9% | 1.5. | Kauf |
| Park City real estate Holding d.o.o., Belgrad (RS) | 78,9% | 1.6. | Operativ tätig |
| Pointon Investment Limited, Limassol (CY) | 78,9% | 1.6. | Operativ tätig |
| Vindalo Properties Limited, Agios Athanasios, Limassol (CY) | 78,9% | 1.6. | Operativ tätig |
| Sonstige Unternehmen | | | |
| Adorant Immobilienleasing GmbH, Eschborn (DE) | 57,1% | 1.4. | Wesentlichkeit |
| Centrottrade Commodities Malaysia Sdn Bhd, Kuala Lumpur (MY) | 78,9% | 1.8. | Operativ tätig |
| R Karpo S.R.L., Bukarest (RO) | 57,1% | 1.6. | Operativ tätig |
| RL LUX Holding S.a.r.l., 2320 Luxemburg (LU) | 57,1% | 1.6. | Operativ tätig |
| Windpark Nikitsch GmbH, Wien (AT) | 57,1% | 1.4. | Wesentlichkeit |

¹ Aufgrund wirtschaftlicher Beherrschung gemäß SIC 12 in den Konzernabschluss einbezogen.

Unternehmenszusammenschlüsse

Am 30. April 2012 erfolgte das formelle Closing zur Übernahme eines 70-Prozent-Anteils an der Polbank EFG S.A., Warschau. Die Polbank wurde deshalb per 1. Mai 2012 erstmals in den Konzernabschluss einbezogen. Der vorläufige Barkaufpreis für den 70-Prozent-Anteil betrug € 460.000 Tausend. Unmittelbar nach dem Closing machte die Verkäuferin Eurobank EFG von der vereinbarten Put-Option Gebrauch und veräußerte ihren verbleibenden 30-Prozent-Anteil an der Polbank an die RBI um zumindest € 176.350 Tausend. Überdies wurde eine Wertanpassung zugunsten der RBI von € 30.000 Tausend vereinbart und eine von der Verkäuferin durchgeführte Kapitalerhöhung der Polbank in Höhe von € 210.300 Tausend, die durch die RBI zum Nominalwert übernommen wurde, abgegolten. Die endgültige übertragene Gegenleistung ist abhängig vom Eigenkapital in den testierten Schlussbilanzen zum 30. April 2012 der Polbank bzw. der Raiffeisen Bank Polska. Beträge, die das im Kaufvertrag garantierte Eigenkapital übersteigen, werden 1:1 abgegolten.

Die auf das Retail-Geschäft ausgerichtete Polbank verfügte zum Erstkonsolidierungszeitpunkt über ein Netzwerk von 327 Geschäftsstellen und 3.065 Mitarbeiter und betreute mehr als 700.000 Kunden. Die Bilanzsumme belief sich zum Erstkonsolidierungszeitpunkt auf € 6.191.211 Tausend, von denen € 4.826.160 Tausend auf Kundenforderungen (nach Risikovorsorgen) entfielen. Die Kundeneinlagen betragen € 3.528.143 Tausend, das Eigenkapital € 650.459 Tausend.

Die folgende Tabelle stellt die übertragene Gegenleistung für den Erwerb der Polbank und die angesetzten erworbenen Vermögenswerte und Schulden zum Erwerbszeitpunkt dar:

| in € Tausend | 30.4.2012 |
|---|------------------|
| Barreserve | 339.640 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 111.600 |
| Forderungen an Kunden (nach Kreditrisikovorsorgen) | 4.826.160 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 700.369 |
| Immaterielle Vermögenswerte | 24.298 |
| Marke Polbank | 47.951 |
| Kundenbeziehungen | 16.879 |
| Sachanlagen | 43.053 |
| Sonstige Aktiva | 81.260 |
| Aktiva | 6.191.211 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 1.959.447 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 3.528.143 |
| Rückstellungen | 11.442 |
| Handelsspassiva | 142 |
| Sonstige Passiva | 41.577 |
| Reinvermögen | 650.459 |
| Kapital der nicht beherrschenden Anteile | 0 |
| Reinvermögen nach Abzug der nicht beherrschenden Anteile | 650.459 |
| Übertragene Gegenleistung ¹ | 816.650 |
| Firmenwert² | 166.191 |

¹ Die übertragene Gegenleistung basiert auf einem garantierten Eigenkapital der Polbank bzw. der Raiffeisen Bank Polska. Die endgültige übertragene Gegenleistung ist abhängig vom testierten Eigenkapital in der Schlussbilanz der Polbank bzw. der Raiffeisen Bank Polska. Beträge, die das garantierte Eigenkapital übersteigen, werden 1:1 abgegolten.

² Der Firmenwert wird vor Berücksichtigung der latenten Steuern als Folge des Unternehmenszusammenschlusses gemäß IAS 12.19 i. V. m. IAS 12.26(c) und IAS 12.66 in Höhe von € 7.979 Tausend ausgewiesen.

| in € Tausend | 30.4.2012 |
|---|----------------|
| Anschaffungskosten | 816.650 |
| Liquide Mittel | 339.640 |
| Cash-Flow für den Unternehmenserwerb | 477.010 |

Im Zuge der vorläufigen Kaufpreisallokation gemäß IFRS 3 wurde der bestehende Kundenstock der Polbank als separat zu bilanzierender immaterieller Vermögenswert identifiziert. Die Anschaffungskosten des bestehenden Kundenstocks betragen zum 1. Mai 2012 € 16.879 Tausend, die Abschreibungsdauer wurde mit zehn Jahren festgelegt. Weiters wurde im Zuge der Kaufpreisallokation der Markenname der Polbank als separat zu bilanzierender immaterieller Vermögenswert identifiziert. Die Anschaffungskosten der Marke betragen zum 1. Mai 2012 € 47.951 Tausend.

Ein Geschäfts- oder Firmenwert ist aus dem Erwerb der Polbank deshalb entstanden, weil die Kosten des Zusammenschlusses eine Kontrollprämie beinhalten. Die gezahlte Gegenleistung beinhaltet außerdem Beträge, welche die Vorteile aus erwarteten Synergien abbilden, so z. B. verstärktes Cross Selling, die Reduktion von Verwaltungskosten oder nicht bilanzierte Vermögenswerte (Know-how der Belegschaft etc.).

Der in der Gewinn- und Verlustrechnung vom 1. Mai bis 31. Dezember 2012 erfasste Verlust nach Steuern der Polbank betrug € 66.379 Tausend. Die Betriebserträge betragen im selben Zeitraum € 89.781 Tausend.

Verschmelzungen

Im Berichtsjahr fanden drei Verschmelzungen statt: Die Centrottrade Investment AG, Zug, wurde per 30. September 2012 in die Centrottrade Chemicals AG, Zug, verschmolzen. Die Raiffeisen Equipment Leasing Kft., Budapest, wurde per 30. November 2012 in die Raiffeisen Bank Zrt., Budapest, verschmolzen. Die Polbank EFG S.A., Warschau, wurde per 31. Dezember 2012 in die Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau, verschmolzen.

Endkonsolidierungen

| Name | Anteil | Stichtag | Grund |
|---|--------|----------|------------------|
| Finanzinstitute | | | |
| Cristal Palace Property s.r.o., Prag (CZ) | 65,2 % | 1.3. | Unwesentlichkeit |
| Dione Property s.r.o., Prag (CZ) | 65,2 % | 1.3. | Unwesentlichkeit |
| Raines Property, s.r.o., Prag (CZ) | 65,2 % | 1.3. | Unwesentlichkeit |
| R Diana Immobilien Linie S.R.L., Bukarest, (RO) | 57,3 % | 31.5. | Verkauf |
| RL-Assets Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 57,1 % | 31.1. | Stilllegung |
| RLRE Lyra Property s.r.o., Prag (CZ) | 65,2 % | 1.3. | Unwesentlichkeit |
| Anbieter von Nebendienstleistungen | | | |
| LLC „Realty-Invest“, Moskau (RU) | 39,5 % | 1.1. | Stilllegung |
| Raiffeisen Ingatlan Vagyonekezelő Kft., Budapest (HU) | 74,0 % | 31.12. | Unwesentlichkeit |
| Sonstige Unternehmen | | | |
| Raiffeisen Tower Ltd., Budapest (HU) | 61,4 % | 31.12. | Unwesentlichkeit |
| Residence Park Trebes, s.r.o., Prag (CZ) | 65,2 % | 1.1. | Unwesentlichkeit |
| RLAramis Holding GmbH, Wien (AT) | 57,1 % | 31.3. | Unwesentlichkeit |
| SCT Krautland Ltd., Budapest (HU) | 52,4 % | 30.9. | Verkauf |
| Somlói út Kft., Budapest (HU) | 59,9 % | 31.12. | Unwesentlichkeit |

In der folgenden Tabelle ist das Ergebnis aus Endkonsolidierungen dargestellt:

| in € Tausend | Krautland | RT | Übrige | Gesamt |
|---|---------------|---------------|------------|----------------|
| Aktiva | 10.316 | 9.370 | 19.967 | 39.653 |
| Verbindlichkeiten | 16.471 | 15.481 | 19.195 | 51.147 |
| Reinvermögen | -6.155 | -6.112 | 772 | -11.494 |
| Kapital der nicht beherrschenden Anteile | 0 | 1.039 | 0 | 1.039 |
| Reinvermögen nach Abzug der nicht beherrschenden Anteile | -6.155 | -5.073 | 772 | -10.455 |
| Goodwill | 79 | 0 | 222 | 301 |
| Verkaufspreis | 0 | 0 | 1.989 | 1.989 |
| Ergebnis aus Endkonsolidierung | 6.076 | 5.073 | 995 | 12.144 |

Krautland: SCT Krautland Ltd., Budapest (HU)
RT: Raiffeisen Tower Ltd., Budapest (HU)

Die Liquiditätsauswirkung aus der Veräußerung von Konzernvermögen belief sich auf € 822 Tausend (2011: € 762 Tausend).

Währungsumrechnung

Die in Fremdwährung aufgestellten Abschlüsse der Unternehmen des Vollkonsolidierungskreises wurden nach der modifizierten Stichtagskursmethode gemäß IAS 21 in Euro umgerechnet, wobei das Eigenkapital mit seinem historischen Kurs, alle anderen Aktiva und Passiva sowie Anhangangaben mit dem Stichtagskurs angesetzt wurden. Aus der Währungsumrechnung der Eigenkapitalbestandteile (historische Kurse) resultierende Differenzen wurden mit den Gewinnrücklagen verrechnet.

Die Posten der Erfolgsrechnung wurden mit dem Durchschnittskurs des Jahres auf Basis der Monatsultimokurse berechnet. Währungsdifferenzen zwischen dem Stichtagskurs in der Bilanz und dem Durchschnittskurs in der Erfolgsrechnung wurden mit dem Eigenkapital verrechnet.

Bei vier Tochterunternehmen mit Sitz außerhalb des Euroraums stellt aufgrund des wirtschaftlichen Gehalts der zugrunde liegenden Geschäftsfälle der US-Dollar die funktionale Währung dar, weil sowohl die Transaktionen als auch die Refinanzierung in US-Dollar abgewickelt werden.

Folgende Kurse wurden für die Währungsumrechnung herangezogen:

| Kurse in Währung pro € | 2012 | | 2011 | |
|----------------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------|---------------------------------|
| | Stichtag 31.12. | Durchschnitt 1.1. bis 31.12. | Stichtag 31.12. | Durchschnitt 1.1. bis 31.12. |
| Albanischer Lek (ALL) | 139,590 | 139,298 | 138,930 | 140,498 |
| Belarus Rubel (BYR) | 11.340,000 | 10.766,923 | 10.800,000 | 7.056,431 |
| Bosnische Marka (BAM) | 1,956 | 1,956 | 1,956 | 1,956 |
| Britisches Pfund (GBP) | 0,816 | 0,814 | 0,835 | 0,870 |
| Bulgarische Lewa (BGN) | 1,956 | 1,956 | 1,956 | 1,956 |
| Kasachischer Tenge (KZT) | 199,220 | 192,773 | 191,720 | 204,444 |
| Kroatische Kuna (HRK) | 7,558 | 7,527 | 7,537 | 7,444 |
| Malaysischer Ringgit (MYR) | 4,035 | 3,989 | 4,106 | 4,257 |
| Moldauischer Lei (MDL) | 15,997 | 15,594 | 15,074 | 16,421 |
| Litauischer Litas (LTL) | 3,453 | 3,453 | 3,453 | 3,453 |
| Polnischer Zloty (PLN) | 4,074 | 4,190 | 4,458 | 4,125 |
| Rumänischer Lei (RON) | 4,445 | 4,447 | 4,323 | 4,242 |
| Russischer Rubel (RUB) | 40,330 | 40,235 | 41,765 | 41,022 |
| Schwedische Krone (SEK) | 8,582 | 8,701 | 8,912 | 9,004 |
| Schweizer Franken (CHF) | 1,207 | 1,205 | 1,216 | 1,233 |
| Serbischer Dinar (RSD) | 113,718 | 112,880 | 104,641 | 102,306 |
| Singapur-Dollar (SGD) | 1,611 | 1,614 | 1,682 | 1,751 |
| Tschechische Krone (CZK) | 25,151 | 25,189 | 25,787 | 24,635 |
| Türkische Lira (TRY) | 2,355 | 2,325 | 2,443 | 2,333 |
| Ukrainische Hryvna (UAH) | 10,537 | 10,307 | 10,298 | 11,092 |
| Ungarischer Forint (HUF) | 292,300 | 290,242 | 314,580 | 280,460 |
| US-Dollar (USD) | 1,319 | 1,293 | 1,294 | 1,395 |

Rechnungslegung in Hochinflationländern – IAS 29

Seit dem 1. Jänner 2011 wird Belarus entsprechend IAS 29 (Rechnungslegung in Hochinflationländern) als hochinflationäre Volkswirtschaft klassifiziert. Somit werden die dortigen Aktivitäten der RZB nicht mehr auf Basis historischer Anschaffungs- und Herstellungskosten bilanziert, sondern bereinigt um die Einflüsse der Inflation dargestellt. Dafür wurde der lokale Verbraucherpreisindex herangezogen.

Die Anwendung der entsprechenden Regelungen des IAS 29 in Verbindung mit IFRIC 7 (Anwendung des Anpassungsansatzes unter IAS 29 Rechnungslegung in Hochinflationländern) wirkt sich auf den Konzernabschluss der RZB per 31. Dezember 2012 sowie auf die Abschlüsse nachfolgender Perioden aus.

| Entwicklung der Inflationsrate in Belarus | in % |
|---|-------|
| 2011 | 108,7 |
| Jänner 2012 | 109,7 |
| Februar 2012 | 107,4 |
| März 2012 | 106,5 |
| April 2012 | 101,1 |
| Mai 2012 | 80,5 |
| Juni 2012 | 69,2 |
| Juli 2012 | 65,7 |
| August 2012 | 55,6 |
| September 2012 | 38,8 |
| Oktober 2012 | 30,6 |
| November 2012 | 22,9 |
| Dezember 2012 | 21,8 |

Der Einzelabschluss des RBI-Tochterunternehmens in Belarus wird vor der Umrechnung in Konzernwährung und vor Konsolidierung angepasst, sodass alle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten mit demselben Kaufkraftniveau angegeben werden. Beträge in der Bilanz, die noch nicht in der am Abschlussstichtag geltenden Maßeinheit ausgedrückt sind, werden anhand eines allgemeinen Preisindexes angepasst. Alle nicht monetären Posten der Bilanz, die zu Anschaffungskosten bzw. zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet werden, werden um Veränderungen des Indexes zwischen dem Datum des Geschäftsvorfalles und dem Bilanzstichtag angepasst. Monetäre Posten werden nicht angepasst. Sämtliche Bestandteile des Eigenkapitals werden vom Zeitpunkt ihrer Zuführung anhand des allgemeinen Preisindexes angepasst. Gewinne oder Verluste aus der Nettoposition monetärer Posten werden in der Gewinn- und Verlustrechnung im „Handelsergebnis unter „währungsbezogenes Geschäft“ ausgewiesen.

Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden

Finanzinstrumente: Ansatz und Bewertung (IAS 39)

Gemäß IAS 39 sind alle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten einschließlich der derivativen Finanzinstrumente in der Bilanz zu erfassen. Ein Finanzinstrument ist definitionsgemäß ein Vertrag, der gleichzeitig bei einem Geschäftspartner zu einem finanziellen Vermögenswert und beim anderen zu einer finanziellen Schuld oder einem Eigenkapitalinstrument führt. Die Bewertung der Finanzinstrumente richtet sich nach der Zugehörigkeit zu bestimmten Bewertungskategorien, die wie folgt unterschieden werden:

- (1) Finanzielle Vermögenswerte oder Verbindlichkeiten, die erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden
 - a. Handelsaktiva/-passiva
 - b. Designierte Finanzinstrumente zum Fair Value
- (2) Bis zur Endfälligkeit zu haltende Vermögenswerte (HtM)
- (3) Kredite und Forderungen
- (4) Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte (AfS)
- (5) Finanzielle Verbindlichkeiten.

1. Finanzielle Vermögenswerte oder Verbindlichkeiten, die erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden

a. Handelsaktiva/-passiva

Handelsaktiva/-passiva dienen der Nutzung von kurzfristigen Marktpreisschwankungen. Die zu Handelszwecken dienenden Wertpapiere (inkl. Leerverkäufe von Wertpapieren) und derivativen Instrumente werden zum Marktwert bilanziert. Für die Ermittlung des Marktwerts werden bei börsennotierten Produkten die Börsenkurse herangezogen. Sind solche Kurse nicht vorhanden, werden bei originären Finanzinstrumenten und Termingeschäften auf Basis von Barwertberechnungen und bei Optionen anhand von geeigneten Optionspreismodellen interne Preise ermittelt. Der Barwertberechnung wird eine Zinskurve zugrunde gelegt, die sich aus Geldmarkt, Futures- und Swapsätzen zusammensetzt und keine Bonitätsaufschläge beinhaltet. Als Optionspreisformeln werden je nach Optionsart entweder Black-Scholes 1972, Black 1976 oder Garman-Kohlhagen verwendet. Für komplexe Optionen erfolgt die Bewertung mithilfe von Binomialbaummodellen und Monte-Carlo-Simulationen.

Die zu Handelszwecken dienenden Derivate werden unter den Bilanzposten „Handelsaktiva“ oder „Handelspassiva“ ausgewiesen. Wenn positive Marktwerte inklusive Zinsabgrenzungen (Dirty Price) bestehen, werden diese den Handelsaktiva zugeordnet, bei negativen Marktwerten erfolgt ein Ausweis unter den Handelspassiva. Eine Verrechnung von positiven und negativen Marktwerten wird nicht vorgenommen. Die Wertänderung des Dirty Price wird erfolgswirksam im Handelsergebnis dargestellt. Derivate, die weder Handels- noch Sicherungszwecken dienen, werden unter dem Bilanzposten „Derivative Finanzinstrumente“ ausgewiesen. Außerdem sind etwaige Lieferverbindlichkeiten aus Wertpapierleerverkäufen in den Handelspassiva dargestellt.

Kapitalgarantierte Produkte (Garantiefonds und Zukunftsvorsorge) werden entsprechend den gesetzlichen Vorgaben als verkaufte Put-Optionen auf den jeweils zu garantierenden Fonds dargestellt. Die Bewertung basiert auf einer Monte-Carlo-Simulation. Die RZB hat im Rahmen der staatlich geförderten prämienbegünstigten Zukunftsvorsorge gem. § 108h (1) Z 3 EStG Kapitalgarantieverpflichtungen abgegeben. Dabei garantiert das Kreditinstitut, dass im Fall einer Verrentung der für die Verrentung zur Verfügung stehende Auszahlungsbetrag nicht geringer ist als die Summe der vom Steuerpflichtigen eingezahlten Beträge zuzüglich der für diesen Steuerpflichtigen gutgeschriebenen Prämien im Sinn des § 108g EStG.

b. Designierte Finanzinstrumente zum Fair Value

Diese Kategorie umfasst im Wesentlichen jene finanziellen Vermögenswerte, die zum Zeitpunkt des erstmaligen Bilanzansatzes unabhängig von einer Handelsabsicht unwiderruflich als designiertes Finanzinstrument zum Fair Value gewidmet wurden (sog. Fair Value Option). Die Anwendung der Fair Value Option ist an die Voraussetzung geknüpft, dass sie zu relevanteren Informationen für den Bilanzleser führt. Dies ist für jene finanziellen Vermögenswerte der Fall, die einem Portfolio angehören, für das die Steuerung und Performancemessung auf der Basis von Fair Values erfolgt.

In diese Definition fallen Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere sowie Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere. Diese Finanzinstrumente sind gemäß IAS 39 zum Marktwert bewertet. Der Bilanzausweis erfolgt unter dem Bilanzposten „Wertpapiere und Beteiligungen“. Laufende Erträge werden im Zinsüberschuss dargestellt, Bewertungs- und Veräußerungsergebnisse im Ergebnis aus Finanzinvestitionen.

Ebenso werden finanzielle Verbindlichkeiten als Finanzinstrument zum Fair Value designiert, um Bewertungsabweichungen von den mit ihnen im Zusammenhang stehenden Derivaten zu vermeiden. Der Fair Value der unter Anwendung der Fair Value Op-

tion in diese Kategorie klassifizierten finanziellen Verpflichtungen enthält sämtliche Marktrisikofaktoren einschließlich des mit diesen finanziellen Verpflichtungen in Verbindung stehenden Kreditrisikos des Emittenten.

Im Gegensatz zu 2011 konnten im Berichtszeitraum durchwegs beobachtbare Marktpreise für die Bewertung der eigenen Bonität nachrangiger Emmissionen herangezogen werden, während im Vorjahr aufgrund der Inaktivität der Märkte vorwiegend Bewertungen auf Basis gewichteter Credit Spreads erforderlich waren. Daher erfolgte im letzten Quartal 2012 wieder eine entsprechende Umstellung der Bewertung. Zu den finanziellen Verpflichtungen gehören im Wesentlichen strukturierte Anleihen. Der Fair Value dieser finanziellen Verpflichtungen wird durch die Abzinsung der vertraglichen Cash-Flows mithilfe einer kreditrisikoadjustierten Zinsstrukturkurve ermittelt, die das Niveau widerspiegelt, auf dem der Konzern ähnliche Finanzinstrumente zum Bilanzstichtag begeben würde. Die Marktrisikoparameter werden entsprechend vergleichbaren Finanzinstrumenten bewertet, die als Vermögenswerte gehalten werden. Bewertungsergebnisse für Verbindlichkeiten, die als Finanzinstrument zum Fair Value designiert wurden, werden im Ergebnis aus derivativen Finanzinstrumenten ausgewiesen.

2. Bis zur Endfälligkeit zu haltende Vermögenswerte

Nicht derivative finanzielle Vermögenswerte (Wertpapiere mit festen oder bestimmaren Zahlungen sowie einer festen Laufzeit), die mit der Absicht und der Möglichkeit, sie bis zur Endfälligkeit zu halten, erworben werden, sind im Bilanzposten „Wertpapiere und Beteiligungen“ ausgewiesen. Die Bewertung erfolgt zu fortgeführten Anschaffungskosten, wobei Unterschiedsbeträge über die Laufzeit verteilt im Zinsergebnis abgebildet werden. Bei Vorliegen einer Wertminderung wird diese bei der Ermittlung der fortgeführten Anschaffungskosten im Ergebnis aus Finanzinvestitionen berücksichtigt. Kuponzahlungen fließen ebenfalls in das Zinsergebnis ein. Eine Veräußerung dieser Finanzinstrumente ist nur in den im IAS 39 explizit angeführten Ausnahmefällen zulässig.

3. Kredite und Forderungen

Dieser Kategorie werden nicht derivative finanzielle Vermögenswerte mit festen oder bestimmaren Zahlungsansprüchen zugeordnet, für die kein aktiver Markt besteht. Die Bewertung erfolgt zu fortgeführten Anschaffungskosten. Bei Vorliegen einer Wertminderung wird diese bei der Ermittlung der fortgeführten Anschaffungskosten berücksichtigt. Ein Unterschiedsbetrag zwischen Auszahlungsbetrag und Nennbetrag wird – sofern Zinscharakter vorliegt – effektivzinsgerecht abgegrenzt. Gewinne aus dem Verkauf von wertberichtigten Forderungen werden in der Erfolgsrechnung unter der Position „Kreditrisikovorsorgen“ erfasst. Des Weiteren werden hier Schuldverschreibungen ausgewiesen, für die kein aktiver Markt vorliegt. Die Ausbuchung eines finanziellen Vermögenswerts im Rahmen von Verbriefungen erfolgt – nach Prüfung, ob die Verbriefungszweckgesellschaft konsolidiert werden muss – anhand eines Chancen- und Risiken- bzw. Kontrolltests gemäß IAS 39 bei Verlust der Kontrolle über die vertraglichen Rechte aus diesem Vermögenswert.

4. Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte

Diese Kategorie umfasst neben Unternehmensanteilen festverzinsliche Wertpapiere, die keiner der drei anderen Kategorien zugeordnet wurden. Die Bewertung erfolgt, soweit sich ein Marktwert verlässlich bestimmen lässt, zu diesem. Bewertungsdivergenzen sind im sonstigen Ergebnis auszuweisen und werden nur dann im Ergebnis aus Finanzinvestitionen erfasst, wenn ein objektiver Hinweis auf eine Wertminderung besteht. Bei Eigenkapitalinstrumenten liegt eine Wertminderung u. a. dann vor, wenn der Fair Value entweder signifikant oder für längere Dauer unter den Anschaffungskosten liegt.

Im Konzern werden Eigenkapitalinstrumente der Kategorie AfS beschrieben, wenn der Fair Value in den letzten sechs Monaten vor dem Abschlussstichtag permanent um mehr als 20 Prozent oder in den letzten 12 Monaten vor dem Abschlussstichtag im Durchschnitt um mehr als 10 Prozent unter dem Buchwert lag. Neben diesen quantitativen Hinweisen (Trigger Events) werden zur Prüfung auch die qualitativen Trigger Events des IAS 39.59 herangezogen. Wertaufholungen dürfen bei Eigenkapitalinstrumenten der Kategorie AfS nicht in der Erfolgsrechnung erfasst werden, vielmehr sind sie als sonstiges Ergebnis über die Neubewertungsrücklage (AfS-Rücklage) zu buchen. Insofern ergeben sich Effekte auf den Jahresüberschuss hier nur bei Wertminderung oder Veräußerung.

Bei nicht notierten Eigenkapitalinstrumenten, für die ein verlässlicher Fair Value nicht regelmäßig ermittelt werden kann und die deshalb zu Anschaffungskosten abzüglich erforderlicher Wertminderungen bewertet sind, darf eine Wertaufholung überhaupt nicht vorgenommen werden.

Der Ausweis der Finanzinstrumente selbst erfolgt im Bilanzposten „Wertpapiere und Beteiligungen“.

5. Finanzielle Verbindlichkeiten

Verbindlichkeiten werden überwiegend mit den fortgeschriebenen Anschaffungskosten angesetzt. Abgezinst begebene Schuldverschreibungen und ähnliche Verbindlichkeiten werden zum Barwert ausgewiesen. Zum Fair Value bewertete finanzielle Verbindlichkeiten sind in der Kategorie „Verbindlichkeiten, die erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertet werden“ dargestellt.

Umkategorisierung

Gemäß IAS 39.50 können unter außergewöhnlichen Umständen nicht derivative Finanzinstrumente der Kategorien „Handelsaktiva“ und „AfS“ in die Kategorien „bis zur Endfälligkeit zu haltende Vermögenswerte“ oder „Kredite und Forderungen“ umgegliedert werden. Die Effekte aus solchen Umkategorisierungen werden unter Punkt (20) Wertpapiere und Beteiligungen dargestellt.

Beizulegender Zeitwert (Fair Value)

Als beizulegender Zeitwert bezeichnet man den Betrag, zu dem zwischen sachverständigen, vertragswilligen und voneinander unabhängigen Geschäftspartnern ein Vermögenswert getauscht oder eine Schuld beglichen werden könnte.

Notierte Preise in einem aktiven Markt (Level I)

Der beizulegende Zeitwert wird am besten durch einen Marktwert ausgedrückt, soweit ein öffentlich notierter Marktpreis zur Verfügung steht. Dies gilt insbesondere für an Börsen gehandelte Eigenkapitalinstrumente, im Interbankenmarkt gehandelte Fremdkapitalinstrumente und börsengehandelte Derivate.

Bewertungsverfahren mittels beobachtbarer Parameter (Level II)

In den Fällen, in denen keine Börsennotierungen für einzelne Finanzinstrumente vorliegen, werden zur Bestimmung des Fair Value die Marktpreise vergleichbarer Finanzinstrumente herangezogen oder durch anerkannte Bewertungsmodelle mithilfe von beobachtbaren Preisen oder Parametern (insbesondere von Barwertmethoden oder Optionspreismodellen) ermittelt. Diese Verfahren betreffen die Mehrheit der OTC-Derivate und der nicht börsennotierten Fremdkapitalinstrumente.

Zur Ermittlung des Fair Value ist weiters eine Anpassung der Kreditbewertungen (Credit Value Adjustment, CVA) notwendig, um das mit OTC-Derivattransaktionen verbundene Kreditrisiko der Gegenparteien insbesondere für jene Vertragspartner zu berücksichtigen, mit denen nicht bereits eine Absicherung über Credit Support Annexes erfolgt ist. Der ermittelte Betrag stellt jeweils den geschätzten Marktwert der Sicherungsmaßnahmen dar, die zur Absicherung gegen das Kreditrisiko der Gegenparteien aus den OTC-Derivatportfolios der RBI erforderlich sind. Er basiert insbesondere auf dem zukünftig zu erwartenden Exposure, der Ausfallwahrscheinlichkeit des Vertragspartners und der diesfalls zu erwartenden Verlustquote. Dabei werden Sicherheiten, Saldierungsvereinbarungen, Kündigungsmöglichkeiten und andere vertraglich vereinbarte Faktoren berücksichtigt. Das Bewertungsergebnis aufgrund des geänderten Kreditrisikos der Gegenpartei wird unter Punkt (5) Handelsergebnis beim zinsbezogenen Geschäft dargestellt.

Bewertungsverfahren mittels nicht beobachtbarer Parameter (Level III)

Sind keine beobachtbaren Börsenurse oder Preise verfügbar, wird der Fair Value anhand von Bewertungsmodellen ermittelt, die für das jeweilige Instrument angemessen sind. Die Anwendung dieser Modelle erfordert Annahmen und Einschätzungen des Managements, deren Umfang von der Preistransparenz in Bezug auf das Finanzinstrument und dessen Markt sowie von der Komplexität des Instruments abhängt.

Klassen der Finanzinstrumente gemäß IFRS 7

Da die Wesensart der Finanzinstrumente bereits in geeigneter Weise durch die Gliederung der Bilanzposten zum Ausdruck gebracht wird, ist die Bildung von Klassen an denjenigen Posten der Bilanz ausgerichtet worden, die Finanzinstrumente beinhalten. Klassen von Finanzinstrumenten der Aktivseite sind v. a. Barreserve, Forderungen an Kreditinstitute, Forderungen an Kunden, Handelsaktiva, derivative Finanzinstrumente, Derivate aus Sicherungsgeschäften sowie Wertpapiere und Beteiligungen (darunter separat nicht auf einem aktiven Markt gehandelte finanzielle Vermögenswerte, die zu Anschaffungskosten bewertet werden). Klassen von Finanzinstrumenten der Passivseite sind insbesondere Handelsspassiva, derivative Finanzinstrumente, Derivate aus Sicherungsgeschäften, Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten, Verbindlichkeiten gegenüber Kunden, verbrieftete Verbindlichkeiten und nachrangige Verbindlichkeiten.

| Klassenbildung | Wesentlicher Bewertungsmaßstab | | | Kategorie gemäß IAS 39 | |
|---|--|----------------|-------------|------------------------|--|
| | Fair Value | Amortized Cost | Sonstige | | |
| Aktivische Klassen | | | | | |
| Barreserve | | | Nominalwert | n/a | |
| Handelsaktiva | X | | | TA | |
| Derivative Finanzinstrumente | X | | | TA | |
| Forderungen an Kreditinstitute | | X | | LAR | |
| Forderungen an Kunden | | X | | LAR | |
| davon Forderungen aus Finanzierungsleasing | | X | | n/a | |
| Wertpapiere und Beteiligungen | X | | | AFVTPL | |
| Wertpapiere und Beteiligungen | X | | | AfS | |
| Wertpapiere und Beteiligungen | | X | | HTM | |
| davon nicht auf einem aktiven Markt gehandelte finanzielle Vermögenswerte | | | At Cost | AfS | |
| Positive Marktwerte aus Sicherungsderivaten gemäß IAS 39 | X | | | n/a | |
| Passivische Klassen | | | | | |
| Handelspassiva | X | | | TL | |
| Derivative Finanzinstrumente | X | | | TL | |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | | X | | FL | |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | | X | | FL | |
| Nachrangige Verbindlichkeiten | | X | | FL | |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | | X | | FL | |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | X | | | AFVTPL | |
| Negative Marktwerte aus Sicherungsderivaten gemäß IAS 39 | X | | | n/a | |
| AfS | Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | | | HTM | Bis zur Endfälligkeit zu haltende Vermögenswerte |
| AFVTPL | Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | | | LAR | Kredite und Forderungen |
| FL | Finanzielle Verbindlichkeiten | | | TA | Handelsaktiva |
| | | | | TL | Handelspassiva |

Derivative Finanzinstrumente

Zu den im Konzern eingesetzten Derivaten zählen Swaps, standardisierte Terminkontrakte, Termingeschäfte, Kreditderivate, Optionen und ähnliche Kontrakte. Im Rahmen der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit wickelt der Konzern unterschiedliche Transaktionen mit derivativen Finanzinstrumenten sowohl zu Handels- als auch zu Sicherungszwecken ab. Der Konzern setzt Derivate ein, um den Bedürfnissen der Kunden im Rahmen von deren Risikomanagement Rechnung zu tragen, Risiken zu steuern und abzusichern sowie um Erträge im Eigenhandel zu generieren. Derivate werden erstmals zum Zeitpunkt des Vertragsabschlusses zum beizulegenden Zeitwert angesetzt und anschließend auch zu diesem bewertet. Der aus der Bewertung resultierende Gewinn oder Verlust wird sofort im Ergebnis aus derivativen Finanzinstrumenten erfasst, es sei denn, das Derivat ist als Sicherungsinstrument im Rahmen des Hedge Accounting designiert und effektiv. Hier hängt der Zeitpunkt der Erfassung der Bewertungsergebnisse von der Art der Sicherungsbeziehung ab.

Derivate, die zur Absicherung gegen Marktrisiken (ausgenommen Handelsaktiva/-passiva) abgeschlossen und gegen ein inhomogenes Portfolio gestellt werden, erfüllen nicht die Bedingung für IAS 39 Hedge Accounting. Sie werden bilanziert, indem die Dirty Prices unter dem Posten „Derivative Finanzinstrumente“ (aktivseitig: positive Marktwerte, passivseitig: negative Marktwerte) ausgewiesen werden. Die Wertänderung dieser Derivate auf Basis des Clean Price ist im Ergebnis aus derivativen Finanzinstrumenten (Ergebnis aus sonstigen Derivaten) dargestellt, die Zinsen werden im Zinsüberschuss gezeigt.

Kreditderivate, deren Wert von dem in der Zukunft erwarteten (Nicht-)Eintritt spezifizierter Kreditereignisse abhängt, sind mit dem Marktwert unter dem Bilanzposten „Derivative Finanzinstrumente“ (aktivseitig: positive Marktwerte, passivseitig: negative Marktwerte) ausgewiesen. Die Wertänderungen werden im Ergebnis aus derivativen Finanzinstrumenten erfasst.

Bilanzierung von Sicherungsgeschäften (Hedge Accounting)

Werden Derivate zum Zweck des Risikomanagements gehalten und erfüllen die entsprechenden Geschäfte spezifische Kriterien, wendet der Konzern Hedge Accounting an. Er designiert dafür einzelne Sicherungsinstrumente, im Wesentlichen Derivate, im Rahmen der Absicherung des beizulegenden Zeitwerts (Fair Value Hedge), von Zahlungsströmen (Cash-Flow Hedge) oder von Nettoinvestitionen in wirtschaftlich selbständige Teileinheiten (Capital Hedge). Zu Beginn der Sicherungsbeziehung wird der Zusammenhang zwischen Grund- und Sicherungsgeschäft einschließlich der zugrunde liegenden Risikomanagement-Ziele dokumentiert. Weiters wird sowohl bei Eingehen der Sicherungsbeziehung als auch in deren Verlauf regelmäßig dokumentiert, dass das in der Sicherungsbeziehung designierte Sicherungsinstrument hinsichtlich der Kompensation der Änderungen des beizulegenden Zeitwerts bzw. der Cash-Flows des Grundgeschäfts in hohem Maß effektiv ist.

a. Absicherung des beizulegenden Zeitwerts (Fair Value Hedge)

IAS 39 sieht die Anwendung des Hedge Accounting für Derivate vor, die der Absicherung des beizulegenden Zeitwerts bilanzierter Vermögenswerte oder Verbindlichkeiten dienen. Einem solchen Marktwertisiko unterliegt insbesondere das Kreditgeschäft, sofern es sich um festverzinsliche Forderungen handelt. Zur Absicherung des Zinsänderungsrisikos bei einzelnen Krediten oder Refinanzierungen werden Interest Rate Swaps abgeschlossen, welche die Voraussetzungen für Hedge Accounting erfüllen. Dies bedeutet, dass die Sicherungsgeschäfte dokumentiert, fortlaufend beurteilt und als hoch wirksam eingestuft werden. Somit kann über die gesamte Laufzeit des Sicherungsgeschäfts davon ausgegangen werden, dass Änderungen des beizulegenden Zeitwerts eines gesicherten Grundgeschäfts nahezu vollständig durch eine Änderung des beizulegenden Zeitwerts des Sicherungsinstruments kompensiert werden und die tatsächlichen Ergebnisse in einer Bandbreite von 80 Prozent bis 125 Prozent liegen.

Derivate, die zur Absicherung des Marktwerts von einzelnen Bilanzposten (ausgenommen Handelsaktiva/-passiva) abgeschlossen werden, werden mit dem Marktwert (Dirty Price) unter der Position „Derivative Finanzinstrumente“ (aktivseitig: positive Marktwerte, passivseitig: negative Marktwerte) bilanziert. Die Buchwertänderungen des gesicherten Grundgeschäfts (Aktiva oder Passiva) werden direkt den betroffenen Bilanzposten zugerechnet und im Anhang gesondert ausgewiesen.

Sowohl das Ergebnis aus der Veränderung der Buchwerte der abzusichernden Positionen als auch das Ergebnis aus der Veränderung der Clean Prices der Derivate werden im Ergebnis aus derivativen Finanzinstrumenten (Ergebnis aus dem Hedge Accounting) gebucht.

In der RZB wird im Rahmen der Steuerung von Zinsänderungsrisiken die Absicherung von Zinsrisiken auch auf Portfolioebene abgebildet. Abgesichert werden einzelne Geschäfte oder Gruppen von Geschäften mit ähnlicher Risikostruktur, gegliedert nach Laufzeitbändern entsprechend den erwarteten Rückzahlungs- und Zinsanpassungsterminen in einem Portfolio. Portfolios können nur Aktiva, nur Passiva oder beides enthalten. Bei dieser bilanziellen Abbildung von Sicherungszusammenhängen werden die Wertänderungen der Grundgeschäfte als separate Aktiv- beziehungsweise Passivposten in den sonstigen Aktiva/Passiva erfasst. Der abgesicherte Betrag der Grundgeschäfte wird im Konzernabschluss ohne Sicht- oder Spareinlagen bestimmt (die Regelungen des EU-Carve-out werden damit nicht in Anspruch genommen).

b. Absicherung von Zahlungsströmen (Cash-Flow Hedge)

IAS 39 sieht die Anwendung des Cash-Flow Hedge Accounting für Derivate vor, die der Absicherung gegen das Risiko einer Veränderung künftiger Zahlungsströme dienen. Einem solchen Cash-Flow-Risiko unterliegen insbesondere variabel verzinsliche Kredite und Verbindlichkeiten sowie erwartete Transaktionen (z. B. erwartete Geldaufnahmen oder -veranlagungen). Interest Rate Swaps, die zur Absicherung des Risikos aus schwankenden Cash-Flows bestimmter variabler Zinspositionen abgeschlossen werden, werden wie folgt bilanziert: Das Sicherungsinstrument wird mit dem Marktwert angesetzt, die Änderungen des Clean Price werden im sonstigen Ergebnis verbucht. Der ineffektive Teil wird hingegen ergebniswirksam als Ergebnis aus derivativen Finanzinstrumenten und designierten Verbindlichkeiten ausgewiesen.

c. Absicherung einer Nettoinvestition in eine wirtschaftlich selbständige Teileinheit (Capital Hedge)

Im Konzern werden Kurssicherungsgeschäfte für Investitionen in wirtschaftlich selbständige Teileinheiten (IAS 39.102) zur Reduktion der aus der Währungsumrechnung der Eigenkapitalbestandteile resultierenden Differenzen getätigt. Als Sicherungsinstrumente dienen in erster Linie Fremdwährungsswaps. Die aus ihnen entstehenden Gewinne bzw. Verluste aus der Währungsumrechnung werden im sonstigen Ergebnis verrechnet und in der Eigenkapitalüberleitung gesondert dargestellt, soweit die Sicherungsbeziehung effektiv ist. Ein etwaiger ineffektiver Teil der Sicherungsbeziehung wird im Handelsergebnis erfasst. Die dazugehörigen Zinskomponenten werden im Zinsüberschuss ausgewiesen. Latente Steuern werden für das Ergebnis aus dem Capital Hedge nicht angesetzt, da die Ausnahmebestimmungen des IAS 12.39 anzuwenden sind.

Aufrechnung (Offsetting)

Bei Identität von Schuldner und Gläubiger erfolgt eine Aufrechnung laufzeit- und währungskonformer Forderungen und Verbindlichkeiten nur dann, wenn ein durchsetzbares Recht darauf besteht und die Aufrechnung dem tatsächlich erwarteten Ablauf des Geschäfts entspricht.

Barreserve

Die Barreserve enthält den Kassenbestand und täglich fällige Forderungen gegenüber Zentralbanken. Diese werden mit ihrem Nennwert dargestellt.

Kreditrisikoversorgen

An jedem Bilanzstichtag wird beurteilt, inwiefern objektive Hinweise auf eine Wertminderung eines finanziellen Vermögenswerts oder einer Gruppe finanzieller Vermögenswerte vorliegen. Ein finanzieller Vermögenswert oder eine Gruppe finanzieller Vermögenswerte gilt als wertgemindert und ein Wertminderungsverlust als entstanden, wenn:

- objektive Hinweise auf eine Wertminderung infolge eines Verlustereignisses vorliegen, das nach der erstmaligen Erfassung des Finanzinstruments und bis zum Bilanzstichtag eingetreten ist („Verlustereignis“);
- das Verlustereignis einen Einfluss auf die geschätzten zukünftigen Cash-Flows des finanziellen Vermögenswerts oder der Gruppe finanzieller Vermögenswerte hatte und
- eine verlässliche Schätzung des Betrags vorgenommen werden kann.

Risiken des Kreditgeschäfts wird durch die Bildung von Einzelwertberichtigungen und Portfolio-Wertberichtigungen Rechnung getragen. Letztere umfassen Wertberichtigungen auf Portfolios von Krediten mit gleichem Risikoprofil, die unter bestimmten Voraussetzungen gebildet werden. Im Retail-Bereich erfolgt die Bildung nach Produktportfolios bzw. Überfälligkeiten sowie z. T. auch unter Berücksichtigung historischer Ausfallraten. Sowohl die Einzelwertberichtigungen als auch die Portfolio-Wertberichtigungen werden nicht mit den entsprechenden Forderungen verrechnet, sondern in der Bilanz offen ausgewiesen.

Für die bei Kunden- und Bankforderungen vorhandenen Bonitätsrisiken werden nach konzerneinheitlichen Maßstäben Vorsorgen in Höhe des voraussichtlichen Ausfalls gebildet. Eine Ausfallgefährdung wird dann angenommen, wenn – unter Berücksichtigung der Sicherheiten – die diskontierten voraussichtlichen Rückzahlungsbeträge und Zinszahlungen unter dem Buchwert der Forderung liegen. Für die Ermittlung von Portfolio-Wertberichtigungen werden Bewertungsmodelle herangezogen, in deren Rahmen die voraussichtlichen zukünftigen Cash-Flows anhand historischer Ausfallerfahrungen für die Forderungen im jeweiligen Kreditportfolio geschätzt werden. Dies erfolgt regelmäßig unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen. Für Non-Retail-Portfolios, für die keine eigene Verlusthistorie dokumentiert wurde, wird dabei auf Benchmark-Werte vergleichbarer Peer Groups zurückgegriffen.

Der Gesamtbetrag der Kreditrisikoversorgen, der sich auf bilanzielle Forderungen bezieht und Einzelwertberichtigungen sowie Portfolio-Wertberichtigungen umfasst, wird als eigener Posten auf der Aktivseite nach den Forderungen ausgewiesen. Die Risikoversorge für außerbilanzielle Geschäfte wird als Rückstellung bilanziert.

Ausbuchung von finanziellen Vermögenswerten und Verpflichtungen

Ausbuchung von finanziellen Vermögenswerten

Die Ausbuchung eines finanziellen Vermögenswerts erfolgt, wenn die vertraglich vereinbarten Ansprüche auf Cash-Flows aus dem finanziellen Vermögenswert erloschen sind oder der Konzern diese übertragen bzw. bei Eintritt bestimmter Kriterien die Verpflichtung übernommen hat, diese Cash-Flows an einen oder mehrere Empfänger weiterzuleiten. Ein übertragener Vermögenswert wird auch ausgebucht, wenn alle wesentlichen Chancen und Risiken, die mit dem Eigentum an diesem Vermögenswert verbunden sind, übertragen werden.

Verbriefungstransaktionen

Der Konzern verbrieft verschiedene finanzielle Vermögenswerte aus Transaktionen mit privaten und gewerblichen Kunden durch den Verkauf an eine Zweckgesellschaft (Special Purpose Entity, SPE), die ihrerseits Wertpapiere an Investoren ausgibt. Die Übertragung der Vermögenswerte kann zu einer vollständigen oder teilweisen Ausbuchung führen. Rechte an den verbrieften finanziellen Vermögenswerten können in Form von erst- oder nachrangigen Tranchen, Zinsansprüchen oder sonstigen Residualansprüchen zurückbehalten werden.

Ausbuchung finanzieller Verbindlichkeiten

Der Konzern bucht eine finanzielle Verbindlichkeit aus, wenn seine Verpflichtungen beglichen, aufgehoben oder ausgelaufen sind. Der Ertrag oder Aufwand aus dem Rückkauf von eigenen Verbindlichkeiten wird unter Punkt (6) Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten dargestellt.

Pensionsgeschäfte

Im Rahmen echter Pensionsgeschäfte (Repo-Geschäfte) verkauft der Konzern Vermögenswerte an einen Vertragspartner und vereinbart gleichzeitig, diese an einem bestimmten Termin zu einem vereinbarten Kurs zurückzukaufen. Die Vermögenswerte verbleiben in der Bilanz des Konzerns und werden nach den Regeln des jeweiligen Bilanzpostens bewertet. Die Liquiditätszuflüsse aus den Repo-Geschäften werden je nach Gegenpartei als Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten oder Verbindlichkeiten gegenüber Kunden in der Bilanz ausgewiesen.

Bei Reverse-Repo-Geschäften werden Vermögenswerte mit der gleichzeitigen Verpflichtung eines zukünftigen Verkaufs gegen Entgelt erworben. Die Liquiditätsabflüsse aus den Reverse-Repo-Geschäften werden in den Bilanzposten „Forderungen an Kreditinstitute“ bzw. „Forderungen an Kunden“ bilanziert.

Zinsaufwendungen für Repo-Geschäfte und Zinserträge aus Reverse-Repo-Geschäften werden linear über die Laufzeit abgegrenzt und im Zinsüberschuss ausgewiesen.

Wertpapierleihgeschäfte

Wertpapierleihgeschäfte werden analog dem Ausweis von Wertpapieren aus echten Pensionsgeschäften bilanziert. Dabei verbleiben verliehene Wertpapiere weiterhin im Wertpapierbestand und werden nach den Regeln des IAS 39 bewertet. Entliehene Wertpapiere werden nicht bilanziert und auch nicht bewertet. Durch den Konzern gestellte Barsicherheiten für Wertpapierleihgeschäfte werden als Forderungen, erhaltene Sicherheiten als Verbindlichkeiten ausgewiesen.

Leasing

Leasingverhältnisse werden entsprechend ihrer vertraglichen Ausgestaltung wie folgt klassifiziert:

Finanzierungsleasing

Wenn nahezu alle Chancen und Risiken aus dem Leasinggegenstand auf den Leasingnehmer übergehen, wird beim Konzern als Leasinggeber eine Forderung gegenüber Kreditinstituten bzw. Kunden ausgewiesen. Der Ausweis der Forderung erfolgt in Höhe des Nettoinvestitionswerts. Die Erträge aus Finanzierungsverhältnissen werden so auf die Perioden verteilt, dass eine konstante periodische Verzinsung des ausstehenden Nettoinvestitionswerts aus den Leasingverhältnissen gezeigt wird. Hält der Konzern Vermögenswerte im Rahmen eines Finanzierungs-Leasingverhältnisses als Leasingnehmer, werden diese im jeweiligen Posten des Sachanlagevermögens ausgewiesen, dem passivseitig eine entsprechende Leasingverbindlichkeit gegenübersteht.

Operating Leasing

Operating Leasing liegt vor, wenn die mit dem Eigentum verbundenen Chancen und Risiken beim Leasinggeber liegen. Die Leasinggegenstände werden beim Konzern dem Bilanzposten Sachanlagen zugeordnet und Abschreibungen nach den für das jeweilige Anlagevermögen geltenden Grundsätzen vorgenommen. Mieteinnahmen aus dem entsprechenden Leasinggegenstand werden linear über die Laufzeit des entsprechenden Leasingverhältnisses verteilt und im sonstigen betrieblichen Ergebnis ausgewiesen. Aufwendungen für Operating-Leasingverhältnisse werden grundsätzlich linear über die Laufzeit des Leasingvertrags erfasst und in den Verwaltungsaufwendungen ausgewiesen.

Beteiligungen

Anteile an Tochterunternehmen, die aufgrund untergeordneter Bedeutung nicht in den Konzernabschluss einbezogen wurden, und Anteile an assoziierten Unternehmen, die nicht at-equity erfasst wurden, sind in den Wertpapieren und Beteiligungen ausgewiesen und – soweit kein Börsenkurs vorliegt – mit den Anschaffungskosten bewertet.

Anteile an sonstigen Unternehmen werden zum Zeitpunkt des erstmaligen Bilanzansatzes der Kategorie „Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte“ zugeordnet. Damit werden Wertänderungen im sonstigen Ergebnis erfasst. Eine dauerhafte Wertminderung wird im Ergebnis aus Finanzinvestitionen verbucht.

Immaterielle Vermögenswerte

Unter diesem Posten werden neben selbst erstellter und erworbener Software Markenrechte, erworbener Kundenstock und insbesondere Firmenwerte ausgewiesen. Immaterielle Vermögenswerte, die im Rahmen eines Unternehmenszusammenschlusses erworben wurden, werden gesondert vom Geschäfts- oder Firmenwert erfasst und im Erwerbszeitpunkt mit ihrem beizulegenden Zeitwert bewertet. Firmenwerte und sonstige immaterielle Vermögenswerte ohne bestimmbare Nutzungsdauer (Markenrechte) werden an jedem Bilanzstichtag auf ihre Werthaltigkeit überprüft. Bei besonderen Ereignissen (Trigger Events) erfolgt auch unterjährig eine Überprüfung der Werthaltigkeit. Sofern Umstände vorliegen, die den erwarteten Nutzen nicht mehr erkennen lassen, wird gemäß IAS 36 eine Wertminderung vorgenommen.

Entgeltlich erworbene immaterielle Vermögenswerte mit bestimmbarer Nutzungsdauer (Software, Kundenstock) werden mit den Anschaffungskosten, vermindert um planmäßige Abschreibungen, bilanziert.

Selbst erstellte immaterielle Vermögenswerte umfassen ausschließlich Software und werden aktiviert, wenn es wahrscheinlich ist, dass dem Konzern daraus künftig ein wirtschaftlicher Nutzen entsteht, und die Herstellungskosten verlässlich ermittelt werden können. Kosten für Forschungsaktivitäten werden in der Periode, in der sie anfallen, als Aufwand erfasst. Die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer für Software beträgt zwischen vier und sechs Jahren. Bei Software-Großprojekten kann sich die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer auch auf einen darüber hinausgehenden Zeitraum erstrecken. Die Nutzungsdauer für den erworbenen Kundenstock wurde für die Raiffeisen Bank Aval JSC für den Geschäftsbereich Retail Customers mit 20 Jahren festgelegt. Für den der Kaufpreisallokation zugrunde gelegten Kundenstock der Polbank EFG S.A wurde eine Nutzungsdauer von zehn Jahren festgelegt.

Sachanlagen

Sachanlagen werden mit den Anschaffungs- bzw. Herstellungskosten, vermindert um planmäßige Abschreibungen, angesetzt. Den linearen Abschreibungen werden folgende betriebsgewöhnliche Nutzungsdauern zugrunde gelegt:

| Betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer | Jahre |
|-----------------------------------|-------|
| Gebäude | 25-50 |
| Büro- und Geschäftsausstattung | 5-10 |
| Hardware | 3-5 |

Grundstücke werden nicht planmäßig abgeschrieben.

Die erwarteten Nutzungsdauern, Restwerte und Abschreibungsmethoden werden jährlich überprüft. Dabei fließen alle notwendigen Schätzungsänderungen prospektiv ein. Bei voraussichtlich dauernden Wertminderungen werden außerplanmäßige Abschreibungen vorgenommen. Bei Wegfall der Abschreibungsgründe erfolgt die Zuschreibung bis zu den fortgeschriebenen Anschaffungskosten.

Der aus dem Verkauf von Sachanlagen resultierende Gewinn oder Verlust bestimmt sich als Differenz zwischen dem Veräußerungserlös und dem Buchwert des Vermögenswerts und wird im sonstigen betrieblichen Ergebnis erfasst. Bei der Stilllegung einer Sachanlage wird der Abgang des Buchwerts des betroffenen Vermögenswerts ebenfalls dort erfasst.

Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien

Als solche bezeichnet man Immobilien, die zur Erzielung von Mieteinnahmen und/oder zum Zweck der Wertsteigerung gehalten werden. Die als Finanzinvestition gehaltenen Grundstücke und Gebäude werden entsprechend der nach IAS 40 zulässigen Cost Method mit den fortgeschriebenen Anschaffungskosten bewertet und wegen untergeordneter Bedeutung in den Sachanlagen ausgewiesen. Die Ergebnisse daraus werden im sonstigen betrieblichen Ergebnis dargestellt.

Vorräte

Die Bewertung der Vorräte erfolgt zu Anschaffungskosten unter Beachtung des Niederstwertprinzips. Abwertungen werden vorgenommen, sofern der Anschaffungswert über dem Nettoveräußerungswert am Bilanzstichtag liegt oder wenn aufgrund eingeschränkter Verwertbarkeit oder langer Lagerzeit eine Wertminderung der Vorräte eingetreten ist.

Als zur Veräußerung gehaltene klassifizierte langfristige Vermögenswerte oder Veräußerungsgruppen

Langfristige Vermögenswerte oder Veräußerungsgruppen werden als zur Veräußerung gehalten klassifiziert, wenn der zugehörige Buchwert überwiegend durch ein Veräußerungsgeschäft und nicht durch fortgesetzte Nutzung realisiert wird. Diese Bedingung wird nur dann als erfüllt angesehen, wenn die Veräußerung hochwahrscheinlich ist, der Vermögenswert (oder die Veräußerungs-

gruppe) in seiner (ihrer) Beschaffenheit für einen sofortigen Verkauf verfügbar ist und sich die Geschäftsführung zu einer Veräußerung verpflichtet hat. Weiters muss der Veräußerungsvorgang innerhalb von zwölf Monaten abgeschlossen sein.

Langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen, die als zur Veräußerung gehalten klassifiziert sind, werden zum niedrigeren Betrag aus ihrem ursprünglichen Buchwert bzw. dem beizulegenden Zeitwert abzüglich Veräußerungskosten bewertet und unter den sonstigen Aktiva ausgewiesen.

Rückstellungen

Rückstellungen werden gebildet, wenn der Konzern eine gegenwärtige Verpflichtung aus einem vergangenen Ereignis hat und es sowohl wahrscheinlich ist, dass er verpflichtet sein wird, diese zu erfüllen, als auch eine verlässliche Schätzung des Betrags möglich ist. Der angesetzte Rückstellungsbetrag ist der am Bilanzstichtag bestmögliche Schätzwert für die Leistung, die unter Berücksichtigung der der Verpflichtung zugrunde liegenden Risiken und Unsicherheiten hinzugeben ist, um die gegenwärtige Verpflichtung zu erfüllen. Risiken und Unsicherheiten sind bei der Schätzung berücksichtigt. Langfristige Rückstellungen werden mit ihrem Barwert angesetzt.

Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen

Sämtliche leistungsorientierte Sozialkapitalrückstellungen (Rückstellungen für Pensionen, Abfertigungsverpflichtungen und Jubiläumsgelder) werden gemäß IAS 19 – Employee Benefits – nach dem Anwartschaftsbarwertverfahren (Projected Unit Credit Method) ermittelt.

Für die versicherungsmathematische Berechnung der Pensionsverpflichtungen wurden folgende Annahmen getroffen:

| in Prozent | 2012 | 2011 |
|--|------|------|
| Diskontierungszinssatz | 3,5 | 4,5 |
| Pensionswirksame Gehaltssteigerung bei aktiven Dienstnehmern | 2,5 | 3,0 |
| Individueller Karrieretrend bei aktiven Dienstnehmern | 0,5 | - |
| Erwartete Pensionserhöhung | 2,0 | 2,0 |
| Erwartete Rendite aus Planvermögen | 4,25 | 4,5 |

Die Berechnungen basieren auf einem kalkulatorischen Pensionsantrittsalter von 65 Jahren für Männer und 62 Jahren für Frauen unter Beachtung der gesetzlichen Übergangsbestimmungen sowie einzelvertraglicher Besonderheiten.

Versicherungsmathematische Gewinne und Verluste im Zusammenhang mit Pensionsverpflichtungen werden in der Erfolgsrechnung verbucht. Das Wahlrecht gemäß IAS 19.92 (Korridormethode) wird nicht ausgeübt.

Für die versicherungsmathematische Berechnung der Abfertigungsverpflichtungen und Jubiläumsgelder wurden folgende Annahmen getroffen:

| in Prozent | 2012 | 2011 |
|-------------------------------------|------|------|
| Diskontierungszinssatz | 3,5 | 4,5 |
| Durchschnittliche Gehaltssteigerung | 2,5 | 3,0 |
| Individueller Karrieretrend | 0,5 | - |

Als biometrische Rechnungsgrundlagen werden für alle Sozialkapitalrückstellungen der österreichischen Konzerneinheiten die AVÖ 2008-P-Rechnungsgrundlagen für die Pensionsversicherung – Pagler & Pagler in der Ausprägung für Angestellte – herangezogen. In anderen Ländern werden vergleichbare aktuarische Rechnungsgrundlagen verwendet.

Beitragsorientierte Pensionsvorsorge

Im Rahmen beitragsorientierter Vorsorgepläne entrichtet das Unternehmen festgelegte Beiträge an eine Pensionskasse. Die Zahlungen werden in der Erfolgsrechnung als Personalaufwand erfasst.

Mitarbeitervergütungspläne

Variable Vergütung – spezielle Vergütungsgrundsätze

In der RZB wird die variable Vergütung anhand von Bonus-Pools auf Bank- bzw. Profitcenter-Ebene gesteuert. Jedes variable Entlohnungssystem sieht eine definierte Mindest- sowie Maximalzielerreichung vor und legt somit Maximalauszahlungswerte fest.

Seit dem Geschäftsjahr 2011 werden die im Kapitel Human Resources dargestellten allgemeinen sowie die nachfolgend beschriebenen speziellen Grundsätze für die Zuteilung, den Anspruchserwerb und die Auszahlung variabler Vergütungen (einschließlich der Auszahlung zurückgestellter Teile von Boni) für die Vorstandsmitglieder der RZB AG und bestimmter Konzerneinheiten sowie für bestimmte Funktionsträger („Risikopersonal“) angewendet:

- 60 Prozent des jährlichen Bonus werden zu 50 Prozent sofort bar ausbezahlt (Up-Front) und zu 50 Prozent im Weg eines Aktien-Phantom-Plans (Details siehe unten) berücksichtigt, der die Zahlung nach einer Behaltefrist (Retention Period) von einem Jahr vorsieht. Eine Ausnahme bilden die Konzerneinheiten in Bulgarien mit 40 Prozent Up-Front-Anteil und einer Behaltefrist von zwei Jahren sowie jene in der Tschechischen Republik mit einer Behaltefrist von 1,5 Jahren.
- 40 Prozent des jährlichen Bonus werden über einen Zeitraum von drei (in Österreich fünf) Jahren (Deferral) zurückgestellt (Rückstellungsperiode). Die Auszahlung erfolgt auf proportionaler Basis, davon jeweils 50 Prozent bar und 50 Prozent im Weg des Aktien-Phantom-Plans.

Die Zuteilung, der Anspruchserwerb und die Auszahlung variabler Vergütungen (einschließlich der Auszahlung zurückgestellter Teile von Boni) sind abhängig von:

- der Erwirtschaftung eines Nettogewinns,
- der Erreichung der jeweils gesetzlich geforderten Core Tier 1 Ratio der RZB,
- in den Konzerneinheiten auf lokaler Ebene zusätzlich von der Erreichung der jeweils gesetzlich geforderten lokalen Mindest-„Core Tier 1 Ratio ohne Buffer“ und
- der Performance des Geschäftsbereichs und der betroffenen Person.

Der Verpflichtung aus Z 11 der Anlage zu § 39b BWG, nach der ein Anteil von zumindest 50 Prozent der variablen Vergütung von Risikopersonal in Form von Aktien oder gleichwertigen unbaren Zahlungsinstrumenten auszugeben ist, kommt die RZB in Form eines Aktien-Phantom-Plans nach: Jeweils 50 Prozent der „Upfront“- und „Deferred“-Bonusteile werden durch den durchschnittlichen Schlusskurs der RBI-Aktie an den Handelstagen der Wiener Börse jenes Leistungsjahres, das als Basis zur Berechnung des Bonus dient, dividiert. Damit wird eine bestimmte Stückzahl an Phantom-Aktien festgelegt und für die gesamte Laufzeit der Rückstellungsperiode fixiert. Nach Ablauf der jeweiligen Behaltefrist wird die festgelegte Anzahl an Phantom-Aktien mit dem wie oben beschrieben ermittelten RBI-Aktienkurs des vorangegangenen Geschäftsjahres multipliziert. Der daraus resultierende Barbetrag wird mit dem nächstmöglichen Monatsgehalt zur Auszahlung gebracht.

Diese Regelungen gelten, solange und sofern nicht lokal anzuwendende Rechtsvorschriften anderes vorschreiben.

Weitere Erläuterungen zu den Mitarbeitervergütungsplänen sind im Lagebericht dargestellt.

Aktienbasierte Vergütung

In der RBI AG hat der Vorstand mit Zustimmung des Aufsichtsrats ein Share Incentive Program (SIP) beschlossen, das – mit Ausnahme des Geschäftsjahres 2010 – jährlich eine performanceabhängige bedingte Zuteilung von Aktien der Gesellschaft an berechnete Mitarbeiter im In- und Ausland innerhalb einer vorgegebenen Frist anbietet. Teilnahmeberechtigt sind die bisherigen Vorstandsmitglieder und ausgewählte Führungskräfte der RBI AG sowie Vorstandsmitglieder mit ihr verbundener Bank-Tochterunternehmen und anderer verbundener Unternehmen.

Die Anzahl der Stammaktien der RBI AG, die letztlich übertragen werden, hängt vom Erreichen zweier Performance-Kriterien ab: vom vorgegebenen Return on Equity (ROE) und von der Wertentwicklung der Aktie der RBI AG im Vergleich zum Total Shareholder Return der Aktien der Unternehmen im DJ EURO STOXX Banks-Index nach Ablauf einer fünfjährigen Halteperiode.

Sämtliche mit dem Share Incentive Program im Zusammenhang stehenden Aufwendungen werden gemäß IFRS 2 (Share-Based Payment) im Personalaufwand erfasst, gegen das Eigenkapital verrechnet und im Anhang unter Punkt (34) Eigenkapital dargestellt.

Nachrangkapital

Im Bilanzposten „Nachrangkapital“ werden Nachrangkapital und Ergänzungskapital ausgewiesen. Verbriefte und unbefristete Vermögenswerte sind nachrangig, wenn die Forderungen im Fall der Liquidation oder des Konkurses erst nach den Forderungen der anderen, nicht nachrangigen Gläubiger befriedigt werden können. Als Ergänzungskapital bezeichnet man eingezahlte Eigenmittel, die einem Kreditinstitut für zumindest acht Jahre von Dritten zur Verfügung gestellt werden, für die Zinsen ausbezahlt werden dürfen, soweit sie im Jahresüberschuss gedeckt sind, und die im Fall der Insolvenz des Kreditinstituts auch erst nach Befriedigung der übrigen Gläubiger zurückgezahlt werden.

Zinsüberschuss

Zinsen und ähnliche Erträge umfassen v. a. Zinserträge aus Forderungen an Kreditinstitute und Kunden sowie aus festverzinslichen Wertpapieren. Weiters werden laufende Erträge aus Aktien und anderen nicht festverzinslichen Wertpapieren (im Wesentlichen

Dividenden), Beteiligungserträge und Ergebnisse aus at-equity-Bewertungen sowie Erträge mit zinsähnlichem Charakter im Zinsüberschuss ausgewiesen. Dividendenerträge werden erfasst, wenn der Rechtsanspruch des Anteilseigners auf Zahlung entstanden ist. Zinsen und zinsähnliche Aufwendungen umfassen v. a. Zinsaufwendungen für Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten und Kunden sowie für verbrieftete Verbindlichkeiten und Nachrangkapital. Zinserträge und Zinsaufwendungen werden periodengerecht abgegrenzt.

Provisionsüberschuss

Im Wesentlichen werden im Provisionsüberschuss Erträge und Aufwendungen für Dienstleistungen aus dem Zahlungsverkehr sowie dem Devisen- und dem Kreditgeschäft erfasst. Die Erträge und Aufwendungen werden periodengerecht abgegrenzt.

Handelsergebnis

Das Handelsergebnis umfasst die Händlermarge aus dem Devisengeschäft, das Ergebnis aus der Fremdwährungsbewertung sowie alle realisierten und unrealisierten Gewinne und Verluste aus den zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und finanziellen Verbindlichkeiten. Weiters sind hier sämtliche aus Handelsaktivitäten resultierenden Zins- und Dividendenerträge sowie die auf den Handelsbestand entfallenden Refinanzierungskosten enthalten.

Verwaltungsaufwendungen

In den Verwaltungsaufwendungen werden der Personalaufwand, der Sachaufwand sowie Wertminderungen auf Sachanlagen und auf immaterielle Vermögenswerte ausgewiesen.

Ertragsteuern

Der laufende Steueraufwand wird auf Basis des zu versteuernden Einkommens für das laufende Jahr ermittelt. Das zu versteuernde Einkommen unterscheidet sich vom Jahresüberschuss aus der Konzern-Gesamtergebnisrechnung aufgrund von Aufwendungen und Erträgen, die in späteren Jahren oder niemals steuerbar bzw. steuerlich abzugsfähig sein werden. Die Verbindlichkeit des Konzerns für die laufenden Steuern wird auf Grundlage der geltenden bzw. aus Sicht des Abschlussstichtags in Kürze geltenden Steuersätze berechnet.

Die Berechnung und Bilanzierung von latenten Steuern erfolgt in Übereinstimmung mit IAS 12 nach der bilanzorientierten Verbindlichkeitenmethode. Auf alle temporären Differenzen, die aus dem Vergleich zwischen Konzernbuchwerten und steuerlichen Buchwerten resultieren und sich in den Folgeperioden wieder ausgleichen, werden latente Steuern unter Zugrundelegung der landesspezifischen Steuersätze berechnet. Für Verlustvorträge werden aktive latente Steuern angesetzt, wenn es wahrscheinlich ist, dass in Zukunft in derselben Gesellschaft steuerbare Gewinne in entsprechender Höhe erzielt werden. Der Buchwert der latenten Steueransprüche wird jedes Jahr am Abschlussstichtag geprüft und herabgesetzt, falls es nicht mehr wahrscheinlich ist, dass genügend zu versteuerndes Einkommen zur Verfügung stehen wird, um den Anspruch vollständig oder teilweise zu realisieren. Eine Aufrechnung von latenten Steueransprüchen mit latenten Steuerverpflichtungen wird je Tochterunternehmen vorgenommen. Ertragsteueransprüche bzw. -verpflichtungen werden in den Bilanzposten „Sonstige Aktiva“ bzw. „Rückstellungen für Steuern“ gesondert ausgewiesen.

Laufende oder latente Steuern werden im Gewinn oder Verlust erfasst, es sei denn, dass sie im Zusammenhang mit Posten stehen, die im sonstigen Ergebnis erfasst werden. In diesem Fall ist die laufende und latente Steuer ebenfalls im sonstigen Ergebnis zu erfassen.

Sonstiges Ergebnis

Im sonstigen Ergebnis sind alle nach den Rechnungslegungsstandards direkt im Eigenkapital zu erfassenden Erträge und Aufwendungen enthalten. Dies betrifft die Währungsdifferenzen aus der Umrechnung des in Fremdwährung gehaltenen Eigenkapitals, Veränderungen der Absicherung von Nettoinvestitionen in ausländische Teileinheiten (Capital Hedge), den effektiven Teil des Cash-Flow Hedge, die Bewertungsänderungen aus zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten (AFS) sowie die darauf entfallenden latenten Ertragsteuern.

Treuhandgeschäfte

Geschäfte, die eine Verwaltung oder Platzierung von Vermögenswerten für fremde Rechnung zur Basis haben, werden in der Bilanz nicht ausgewiesen. Provisionszahlungen aus diesen Geschäften werden im Provisionsüberschuss gezeigt.

Finanzgarantien

Gemäß IAS 39 handelt es sich bei einer Finanzgarantie um einen Vertrag, der den Garantiegeber zur Leistung bestimmter Zahlungen verpflichtet. Diese Zahlung entschädigt den Garantienehmer für einen Verlust, der ihm durch die nicht fristgemäße Erfüllung

von Zahlungsverpflichtungen eines Schuldners gemäß den geltenden Bedingungen eines Schuldinstruments entsteht. Die Bewertung einer Finanzgarantie, die erstmals zum Erfassungszeitpunkt vorgenommen wird, ist bei Vertragsabschluss unter marktgerechten Bedingungen ident mit der Prämie. Im Rahmen von Folgebewertungen ist die Verbindlichkeit gemäß IAS 37 als Rückstellung darzustellen.

Eventualverbindlichkeiten und andere außerbilanzielle Verpflichtungen

In diesem Posten werden im Wesentlichen Eventualverbindlichkeiten aus Bürgschaften, Avalkrediten und Akkreditiven sowie Kreditzusagen zum Nominalwert erfasst. Als Bürgschaften sind Sachverhalte auszuweisen, bei denen die meldende Gesellschaft als Bürge gegenüber dem Gläubiger eines Dritten für die Erfüllung der Verbindlichkeit des Dritten einsteht. Als unwiderrufliche Kreditzusagen sind Verpflichtungen auszuweisen, aus denen ein Kreditrisiko entstehen kann. Dazu gehören Verpflichtungen, Darlehen zu gewähren, Wertpapiere zu kaufen oder Garantien und Akzente bereitzustellen. Die Risikovorsorge für Eventualverbindlichkeiten und unwiderrufliche Kreditzusagen wird als Rückstellung für Risiken aus dem Kreditgeschäft gezeigt.

Eigene Aktien

Die zum Bilanzstichtag im Bestand befindlichen eigenen Aktien der RBI AG werden direkt vom Eigenkapital abgesetzt. Aus eigenen Aktien resultierende Gewinne oder Verluste werden ergebnisneutral verrechnet.

Angaben zur Kapitalflussrechnung

In der Kapitalflussrechnung wird die Veränderung des Zahlungsmittelbestands im Konzern durch die Zahlungsströme aus operativer Geschäfts-, Investitions- und Finanzierungstätigkeit dargestellt. Die Zahlungsströme der Investitionstätigkeit umfassen v. a. Erlöse aus der Veräußerung bzw. Zahlungen für den Erwerb von Finanzanlagen und Sachanlagen. Die Finanzierungstätigkeit bildet sämtliche Zahlungsströme aus Transaktionen mit Eigenkapital sowie mit Nachrangkapital und Partizipationskapital ab. Alle übrigen Zahlungsströme werden – internationalen Usancen für Kreditinstitute entsprechend – der operativen Geschäftstätigkeit zugeordnet.

Angaben zur Segmentberichterstattung

Erläuterungen zur Segmentberichterstattung sind im Kapitel Segmentberichterstattung dargestellt.

Angaben zu Art und Ausmaß von Risiken

Neben den Informationen zu Risiken aus Finanzinstrumenten in den einzelnen Anhangangaben enthält insbesondere das Kapitel Risikobericht ausführliche Darstellungen zu den Themen Kreditrisiko, Länderrisiko, Konzentrationsrisiko, Marktrisiko und Liquiditätsrisiko.

Kapitalmanagement

Angaben zum Kapitalmanagement sowie zu den aufsichtsrechtlichen Eigenmitteln und Risikoaktiva sind im Anhang unter Punkt (53) Kapitalmanagement und Eigenmittel nach BWG dargestellt.

Erläuterungen zur Erfolgsrechnung

(1) Erfolgsrechnung nach Bewertungskategorien

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-------------------|-------------------|
| Gewinne (Verluste) aus finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten des Handelsbestands | 510.363 | 753.816 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten | 246.228 | 378.660 |
| Zinsertrag | 404.513 | 331.852 |
| Gewinne (Verluste) aus zum beizulegenden Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten (netto) | -158.285 | 46.808 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 107.644 | -68.373 |
| Zinsertrag | 22.152 | 67.354 |
| Realisierte Gewinne (Verluste) aus zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten (netto) | 185.897 | 14.092 |
| Verluste aus der Wertminderung von zur Veräußerung verfügbaren finanziellen Vermögenswerten | -100.404 | -149.818 |
| Kredite und Forderungen | 4.519.218 | 4.455.115 |
| Zinsertrag | 5.549.908 | 5.554.362 |
| Realisierte Gewinne (Verluste) aus nicht zum Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten (netto) | 8.894 | 8.147 |
| Verluste aus der Wertminderung von nicht zum Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten | -1.039.584 | -1.107.395 |
| Bis zur Endfälligkeit zu haltende finanzielle Vermögenswerte | 226.212 | 532.430 |
| Zinsertrag | 225.324 | 442.806 |
| Realisierte Gewinne (Verluste) aus nicht zum Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten (netto) | 1.062 | 91.793 |
| Verluste aus der Wertminderung von nicht zum Zeitwert bewerteten finanziellen Vermögenswerten | -174 | -2.169 |
| Finanzielle Verbindlichkeiten | -2.961.564 | -3.010.384 |
| Zinsaufwendungen | -3.071.364 | -3.010.384 |
| Ergebnis aus dem Rückkauf von Verbindlichkeiten | 109.801 | 0 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 8.392 | 23.729 |
| Nettozinsertrag | -190 | -6.104 |
| Positive (negative) Zeitwertanpassungen bei der Bilanzierung von Sicherungsmaßnahmen (netto) | 8.582 | 29.834 |
| Erfolgsbeiträge aus Währungsumrechnung (netto) | 105.219 | 78.309 |
| Sonstige betriebliche Erträge und Aufwendungen | -1.857.183 | -1.999.504 |
| Jahresüberschuss vor Steuern aus fortgeführten Geschäftsbereichen | 904.530 | 1.143.798 |

(2) Zinsüberschuss

Im Zinsüberschuss sind Zinserträge und -aufwendungen aus Posten des Bankgeschäfts, Dividendenerträge sowie Gebühren und Provisionen mit Zinscharakter enthalten.

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|-------------------|-------------------|
| Zinsen und zinsähnliche Erträge gesamt | 6.562.222 | 6.691.842 |
| Zinserträge | 6.504.367 | 6.593.284 |
| aus Guthaben bei Zentralbanken | 82.372 | 80.914 |
| aus Forderungen an Kreditinstitute | 267.005 | 384.083 |
| aus Forderungen an Kunden | 4.908.919 | 4.790.612 |
| aus Wertpapieren | 623.913 | 783.019 |
| aus Leasingforderungen | 263.974 | 269.195 |
| aus derivativen Finanzinstrumenten (Non-Trading), netto | 358.184 | 285.463 |
| Laufende Erträge | 28.076 | 58.993 |
| aus Aktien und nicht festverzinslichen Wertpapieren | 5.924 | 3.554 |
| aus Anteilen an verbundenen Unternehmen | 10.269 | 44.876 |
| aus sonstigen Beteiligungen | 11.883 | 10.562 |
| Zinsähnliche Erträge | 29.778 | 39.564 |
| Laufendes Ergebnis at-equity bewerteter Unternehmen | 42.051 | -86.590 |
| Zinsen und zinsähnliche Aufwendungen gesamt | -3.073.505 | -3.020.389 |
| Zinsaufwendungen | -3.029.844 | -2.976.798 |
| für Verbindlichkeiten gegenüber Zentralbanken | -2.141 | -10.004 |
| für Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | -720.146 | -695.047 |
| für Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | -1.639.583 | -1.426.151 |
| für verbrieftete Verbindlichkeiten | -454.488 | -614.355 |
| für Nachrangkapital | -213.486 | -231.240 |
| Zinsähnliche Aufwendungen | -43.661 | -43.590 |
| Gesamt | 3.530.767 | 3.584.863 |

Die Zinserträge beinhalten Zinserträge (Unwinding) von wertberechtigten Forderungen an Kunden und Kreditinstitute in Höhe von € 205.521 Tausend (2011: € 204.960 Tausend). Zinserträge von wertberechtigten Forderungen an Kunden und Kreditinstitute werden mithilfe des Zinsatzes erfasst, der zur Abzinsung der künftigen Cash-Flows bei der Bestimmung des Wertminderungsaufwands verwendet wurde.

(3) Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen

Die Kreditrisikovorsorgen für bilanzielle und außerbilanzielle Geschäfte setzen sich wie folgt zusammen:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|-------------------|-------------------|
| Einzelwertberichtigungen | -1.203.681 | -1.212.384 |
| Zuführung zu Risikovorsorgen | -1.687.723 | -1.716.183 |
| Auflösung von Risikovorsorgen | 573.940 | 561.001 |
| Direktabschreibungen | -169.617 | -133.188 |
| Eingänge auf abgeschriebene Forderungen | 79.720 | 75.986 |
| Portfolio-Wertberichtigungen | 164.103 | 104.932 |
| Zuführung zu Risikovorsorgen | -361.008 | -280.577 |
| Auflösung von Risikovorsorgen | 525.111 | 385.510 |
| Erlöse aus dem Verkauf von Krediten | 8.894 | 8.147 |
| Gesamt | -1.030.683 | -1.099.305 |

Detailangaben über die Risikovorsorgen sind unter Punkt (17) Kreditrisikovorsorgen dargestellt.

(4) Provisionsüberschuss

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|------------------|------------------|
| Zahlungsverkehr | 662.788 | 610.911 |
| Kredit- und Garantiegeschäft | 251.344 | 281.671 |
| Wertpapiergeschäft | 118.164 | 118.755 |
| Devisen-, Valuten- und Edelmetallgeschäft | 348.512 | 329.764 |
| Verwaltung von Investment- und Pensionsfonds | 22.751 | 26.550 |
| Verkauf von Eigen- und Fremdprodukten | 45.415 | 41.323 |
| Kreditderivatgeschäft | -16 | 1.462 |
| Sonstige Bankdienstleistungen | 72.210 | 82.423 |
| Gesamt | 1.521.168 | 1.492.860 |

(5) Handelsergebnis

Im Handelsergebnis werden auch Zins- und Dividendenerträge, Refinanzierungskosten, Provisionen sowie Wertänderungen aus Handelsbeständen ausgewiesen.

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---------------------------------|----------------|----------------|
| Zinsbezogenes Geschäft | 15.901 | 154.207 |
| Währungsbezogenes Geschäft | 208.385 | 106.227 |
| Aktien-/indexbezogenes Geschäft | 8.839 | 4.583 |
| Kreditderivatgeschäft | -12.748 | 2.132 |
| Sonstiges Geschäft | -24.706 | 78.569 |
| Gesamt | 195.671 | 345.718 |

Eine Änderung in der Einschätzung der Ausfallwahrscheinlichkeit für das Kontrahentenrisiko führte im zinsbezogenen Geschäft zu einem Rückgang von € 30.423 Tausend.

Im währungsbezogenen Geschäft ist der Effekt aus der Anwendung der Rechnungslegung für Hochinflationländer in Belarus in Höhe von minus € 20.648 Tausend (2011: minus € 84.345 Tausend) enthalten.

(6) Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-----------------|----------------|
| Ergebnis aus dem Hedge Accounting | 8.582 | 3.373 |
| Ergebnis aus Kreditderivaten | 6.863 | 31.669 |
| Ergebnis aus sonstigen Derivaten | 54.674 | 189.632 |
| Ergebnis aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten | -311.813 | 183.555 |
| Ergebnis aus dem Rückkauf von Verbindlichkeiten | 109.801 | 0 |
| Gesamt | -131.894 | 408.229 |

Das Ergebnis aus dem Hedge Accounting beinhaltet zum einen das Bewertungsergebnis von Derivaten in Fair Value Hedge in Höhe von plus € 246.813 Tausend (2011: plus € 87.529 Tausend) und zum anderen die Bewertungsänderung der Fair Value gehedgten Grundgeschäfte in Höhe von minus € 238.231 Tausend (2011: minus € 84.156 Tausend).

Das Ergebnis aus sonstigen Derivaten beinhaltet die Bewertungsergebnisse für jene Derivate, die zur Absicherung gegen Marktrisiken (ausgenommen Handelsaktiva/-passiva) abgeschlossen und dabei aber gegen ein inhomogenes Portfolio gestellt werden, sodass sie nicht die Bedingung für Hedge Accounting gemäß IAS 39 erfüllen.

Im Ergebnis aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten ist aus der Veränderung des eigenen Kreditrisikos ein Verlust in Höhe von € 144.649 Tausend (2011: Gewinn von € 248.491 Tausend) und ein negativer Effekt aus Zinsänderungen enthalten.

Im Berichtsjahr wurden durch den Rückkauf von Verbindlichkeiten Erträge von € 109.801 Tausend generiert. Darin ist das Ergebnis aus dem Rückkauf von Hybridanleihen im Nominale von € 357.806 Tausend in Höhe von € 113.291 Tausend abzüglich Transaktionskosten enthalten.

(7) Ergebnis aus Finanzinvestitionen

Im Ergebnis aus Finanzinvestitionen sind Bewertungs- und Veräußerungsergebnisse aus Wertpapieren des Finanzanlagebestands (Held-to-Maturity), aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Wertpapieren sowie aus Unternehmensanteilen enthalten. Darunter befinden sich Anteile an verbundenen Unternehmen, at-equity bewerteten Unternehmen und sonstigen Unternehmen.

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|----------------|-----------------|
| Ergebnis aus bis zur Endfälligkeit zu haltende Wertpapiere | 888 | 89.623 |
| Bewertungsergebnis aus Wertpapieren | -174 | -2.169 |
| Veräußerungsergebnis aus Wertpapieren | 1.062 | 91.793 |
| Ergebnis aus Unternehmensanteilen | -77.553 | -135.256 |
| Bewertungsergebnis aus Unternehmensanteilen | -100.404 | -149.348 |
| Veräußerungsergebnis aus Unternehmensanteilen | 22.852 | 14.092 |
| Ergebnis aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Wertpapieren | 153.522 | -137.160 |
| Bewertungsergebnis aus Wertpapieren | 71.764 | -126.410 |
| Veräußerungsergebnis aus Wertpapieren | 81.758 | -10.751 |
| Ergebnis aus zur Veräußerung verfügbaren Wertpapieren | 163.045 | 0 |
| Gesamt | 239.902 | -182.793 |

Hier brachte etwa der Verkauf von Anleihen aus dem zur Veräußerung verfügbaren Wertpapierbestand der RBI AG ein Veräußerungsergebnis von € 163.045 Tausend.

(8) Verwaltungsaufwendungen

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-------------------|-------------------|
| Personalaufwand | -1.663.125 | -1.598.505 |
| Löhne und Gehälter | -1.273.892 | -1.238.976 |
| Soziale Abgaben | -301.265 | -291.223 |
| Freiwilliger Sozialaufwand | -42.013 | -44.077 |
| Aufwendungen für Altersversorgung und sonstige Unterstützung | -38.563 | -17.019 |
| Aufwendungen für das Share Incentive Program (SIP) | -7.393 | -7.210 |
| Sachaufwand | -1.265.190 | -1.213.660 |
| Raumaufwand | -351.803 | -330.142 |
| IT-Aufwand | -261.096 | -225.314 |
| Kommunikationsaufwand | -89.412 | -92.804 |
| Rechts- und Beratungsaufwand | -124.133 | -126.322 |
| Werbe- und Repräsentationsaufwand | -103.931 | -115.188 |
| Einlagensicherung | -93.216 | -85.001 |
| Büroaufwand | -29.896 | -31.619 |
| Kfz-Aufwand | -22.599 | -21.021 |
| Sicherheitsaufwand | -46.572 | -50.565 |
| Reiseaufwand | -24.472 | -25.835 |
| Ausbildungsaufwand | -16.423 | -19.117 |
| Sonstiger Sachaufwand | -101.638 | -90.731 |
| Abschreibungen auf Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte | -425.059 | -395.846 |
| Sachanlagen | -204.062 | -212.750 |
| Immaterielle Vermögenswerte | -180.916 | -144.899 |
| Vermietete Leasinganlagen | -40.082 | -38.197 |
| Gesamt | -3.353.375 | -3.208.011 |

Die im Rechts- und Beratungsaufwand enthaltenen Honorare für die Wirtschaftsprüfer der Konzerngesellschaften teilen sich in Aufwendungen für die Wirtschaftsprüfung in Höhe von € 9.577 Tausend (2011: € 9.168 Tausend) sowie in Aufwendungen für die Steuerberatung und zusätzliche Beratungsleistungen in Höhe von € 5.070 Tausend (2011: € 5.455 Tausend) auf. Davon entfielen auf den Konzernabschlussprüfer für die Abschlussprüfungen € 2.777 Tausend (2011: € 2.573 Tausend) und für andere Beratungsleistungen € 2.009 Tausend (2011: € 2.135 Tausend). Die Abschreibungen für die im Zuge von Erstkonsolidierungen aktivierten immateriellen Vermögenswerte beliefen sich auf € 7.352 Tausend (2011: € 5.854 Tausend). Diese betreffen die planmäßigen Abschreibungen des Kundenstocks. Die Abschreibungen auf Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte enthalten Wertminderungen von € 39.359 Tausend (2011: € 20.040 Tausend).

(9) Sonstiges betriebliches Ergebnis

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|----------------|-----------------|
| Nettoergebnis aus bankfremden Tätigkeiten | 91.385 | 57.659 |
| Umsatzerlöse aus bankfremden Tätigkeiten | 871.567 | 864.604 |
| Aufwendungen aus bankfremden Tätigkeiten | -780.182 | -806.944 |
| Nettoergebnis aus der Vermittlung von Dienstleistungen | 6.612 | -9.320 |
| Ergebnis aus der Vermittlung von Dienstleistungen | 90.469 | 91.809 |
| Aufwendungen aus der Vermittlung von Dienstleistungen | -83.857 | -101.129 |
| Ergebnis aus Operating Leasing (Kfz und Mobilien) | 40.921 | 44.193 |
| Ergebnis aus Investment Property inkl. Operating-Leasing (Immobilien) | 20.846 | 20.891 |
| Ergebnis aus dem Abgang/Zuschreibung von Sachanlagen und immateriellen Vermögenswerten | -4.607 | 7.798 |
| Sonstige Steuern | -202.254 | -140.763 |
| davon Bankenabgaben | -166.881 | -101.251 |
| Firmenwertabschreibungen | -38.463 | -188.391 |
| Erträge aus der Vereinnahmung passiver Unterschiedsbeträge | 0 | 299 |
| Ergebnis aus der Dotierung und Auflösung sonstiger Rückstellungen | -9.495 | -11.551 |
| Sonstige betriebliche Erträge | 74.956 | 87.173 |
| Sonstige betriebliche Aufwendungen | -59.072 | -62.933 |
| Gesamt | -79.171 | -194.945 |

Das sonstige betriebliche Ergebnis beinhaltet Wertminderungen von Firmenwerten in Höhe von € 38.463 Tausend insbesondere für Konzerneinheiten in der Ukraine, Bosnien und Herzegowina, Kroatien und Ungarn. Im Jahr 2011 waren Wertminderungen von Firmenwerten in Höhe von € 188.391 Tausend für Konzerneinheiten in der Ukraine, Ungarn, Slowenien, Finnland, Schweden und Österreich enthalten. Für die Restrukturierung eines at-equity bewerteten Unternehmens wurde im Berichtsjahr eine Rückstellung von € 28.870 Tausend gebildet.

(10) Ergebnis aus Endkonsolidierungen

Im Berichtsjahr schieden aufgrund von Wesentlichkeit neun Tochterunternehmen aus dem Konsolidierungskreis aus. Des Weiteren wurden jeweils zwei Tochterunternehmen aufgrund von Stilllegung bzw. wegen Verkaufs endkonsolidiert. Das Ergebnis aus diesen Endkonsolidierungen belief sich auf € 12.144 Tausend (2011: minus € 2.817 Tausend).

(11) Steuern vom Einkommen und Ertrag

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-----------------|-----------------|
| Laufende Steuern vom Einkommen und Ertrag | -265.062 | -364.767 |
| Inland | -16.525 | -48.402 |
| Ausland | -248.537 | -316.365 |
| Latente Steuern | -8.579 | -50.566 |
| Gesamt | -273.641 | -415.333 |

Die Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft ist Gruppenträger einer steuerlichen Gruppe, die 19 vollkonsolidierte Tochterunternehmen und 11 nicht vollkonsolidierte Tochterunternehmen umfasst. Dadurch konnte das negative steuerliche Ergebnis der Gruppenmitglieder dem steuerlichen Ergebnis des Gruppenträgers zugerechnet werden.

Die nachfolgende Überleitungsrechnung zeigt den Zusammenhang zwischen Jahresüberschuss und effektiver Steuerbelastung:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|-----------------|------------------|
| Jahresüberschuss vor Steuern | 904.530 | 1.143.798 |
| Rechnerischer Ertragsteueraufwand im Geschäftsjahr zum inländischen Ertragsteuersatz von 25 Prozent | -226.132 | -285.950 |
| Auswirkungen abweichender ausländischer Steuersätze | 60.555 | 92.334 |
| Steuerminderung aufgrund von steuerbefreiten Beteiligungs- und steuerbefreiten sonstigen Erträgen | 61.651 | 173.542 |
| Steuermehrungen aufgrund von nicht abzugsfähigen Aufwendungen | -103.907 | -135.513 |
| Sonstige Veränderungen | -65.808 | -259.746 |
| Effektive Steuerbelastung | -273.641 | -415.333 |
| Steuerquote in Prozent | 30,25% | 36,31% |

In den sonstigen Veränderungen sind im Wesentlichen aktive latente Steuern auf Verlustvorträge enthalten.

(12) Gewinn je Aktie

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|----------------|----------------|
| Konzern-Jahresüberschuss | 361.425 | 472.459 |
| Abzüglich Dividende auf Partizipationskapital | 0 | -20.000 |
| Abzüglich Dividende Vorzugsaktien | 0 | -19.374 |
| Adaptierter Konzern-Jahresüberschuss | 361.425 | 433.086 |
| Durchschnittliche Anzahl im Umlauf befindlicher Stammaktien | 6.301.033 | 5.539.885 |
| Gewinn je Aktie in € | 57,36 | 78,18 |

Es waren keine Wandel- oder Optionsrechte im Umlauf, eine Verwässerung des Gewinns je Aktie fand daher nicht statt.

Erläuterungen zur Bilanz

(13) Bilanz nach Bewertungskategorien

| Aktiva nach Bewertungskategorien in € Tausend | 2012 | 2011 ¹ |
|---|--------------------|--------------------|
| Barreserve | 12.157.356 | 12.951.118 |
| Handelsaktiva | 10.476.365 | 11.566.940 |
| Positive Marktwerte derivativer Finanzinstrumente | 7.479.269 | 8.243.025 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 277.250 | 209.935 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 2.719.843 | 3.107.108 |
| Tag-/Festgelder des Handelsbestands | 2 | 6.872 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | 8.383.567 | 7.384.458 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 166.048 | 261.258 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 8.217.519 | 7.123.200 |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 1.719.743 | 1.159.090 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 946.467 | 4.379.222 |
| Anteile an sonstigen verbundenen Unternehmen | 484.736 | 426.301 |
| Sonstige Beteiligungen | 211.732 | 278.530 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 0 | 3.422.069 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 250.000 | 252.321 |
| Kredite und Forderungen | 103.593.812 | 103.874.780 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 21.430.227 | 22.455.662 |
| Forderungen an Kunden | 85.554.759 | 84.055.361 |
| Sonstige nicht derivative finanzielle Vermögenswerte | 2.324.056 | 2.474.216 |
| Kreditrisikovorsorgen | -5.715.230 | -5.110.458 |
| Bis zur Endfälligkeit zu haltende finanzielle Vermögenswerte | 4.682.742 | 5.421.828 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 4.637.545 | 5.382.435 |
| Angekaufte Forderungen | 45.197 | 39.393 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 701.663 | 426.350 |
| Positive Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente | 701.663 | 426.350 |
| Sonstige Aktiva | 3.293.285 | 2.923.278 |
| Immaterielle Vermögenswerte und Sachanlagen | 3.293.285 | 2.923.278 |
| Aktiva gesamt | 145.955.000 | 150.087.066 |

¹ Änderung der Vorjahreszahlen aufgrund der separaten Darstellung der Barreserve ab 2012.

| Passiva nach Bewertungskategorien in € Tausend | 2012 | 2011 ¹ |
|--|--------------------|--------------------|
| Handelspassiva | 9.192.554 | 10.475.409 |
| Negative Marktwerte sonstiger derivativer Finanzinstrumente | 7.815.366 | 9.166.413 |
| Tag-/Festgelder des Handelsbestands | 10.045 | 0 |
| Leerverkauf von Handelsaktiva | 622.164 | 565.628 |
| Emittierte Zertifikate | 744.980 | 743.369 |
| Finanzielle Verbindlichkeiten | 120.264.959 | 123.841.252 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 38.409.769 | 39.873.123 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 66.439.464 | 67.114.176 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 10.826.773 | 10.931.970 |
| Nachrangkapital | 3.005.122 | 4.417.610 |
| Sonstige nicht derivative finanzielle Verbindlichkeiten | 1.583.831 | 1.504.372 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Verbindlichkeiten | 3.357.758 | 3.345.911 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 2.477.634 | 2.466.571 |
| Nachrangkapital | 880.124 | 879.340 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 119.933 | 42.702 |
| Negative Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente | 119.933 | 42.702 |
| Rückstellungen | 848.077 | 893.040 |
| Eigenkapital | 12.171.718 | 11.488.752 |
| Passiva gesamt | 145.955.000 | 150.087.066 |

¹ Änderung der Vorjahreszahlen aufgrund der separaten Darstellung des Nachrangkapitals ab 2012.

(14) Barreserve

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|----------------------------|-------------------|-------------------|
| Kassenbestand | 2.284.455 | 2.054.030 |
| Guthaben bei Zentralbanken | 9.872.901 | 10.897.088 |
| Gesamt | 12.157.356 | 12.951.118 |

(15) Forderungen an Kreditinstitute

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|----------------------------|-------------------|-------------------|
| Giro- und Clearinggeschäft | 1.758.491 | 2.292.931 |
| Geldmarktgeschäft | 17.039.722 | 16.165.313 |
| Kredite an Banken | 2.066.801 | 2.938.120 |
| Angekaufte Forderungen | 157.205 | 120.374 |
| Leasingforderungen | 52.946 | 52.646 |
| Forderungspapiere | 355.317 | 888.032 |
| Gesamt | 21.430.482 | 22.457.416 |

Von den angekauften Forderungen in Höhe von € 157.205 Tausend sind € 156.949 Tausend der Bewertungskategorie Kredite und Forderungen (2011: € 120.374 Tausend) und € 255 Tausend der Bewertungskategorie Held-to-Maturity (2011: € 1.754 Tausend) zugeordnet.

Die Forderungen an Kreditinstitute stellen sich nach regionalen Aspekten (Sitz des Vertragspartners) wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---------------|-------------------|-------------------|
| Inland | 9.150.760 | 9.832.856 |
| Ausland | 12.279.722 | 12.624.561 |
| Gesamt | 21.430.482 | 22.457.416 |

(16) Forderungen an Kunden

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|------------------------|-------------------|-------------------|
| Kreditgeschäft | 53.629.092 | 53.615.425 |
| Geldmarktgeschäft | 5.078.005 | 6.102.272 |
| Hypothekarforderungen | 21.018.084 | 17.944.342 |
| Angekaufte Forderungen | 1.104.885 | 1.271.258 |
| Leasingforderungen | 4.297.470 | 4.545.514 |
| Forderungspapiere | 472.165 | 614.189 |
| Gesamt | 85.599.701 | 84.093.000 |

Die angekauften Forderungen der Bewertungskategorie Kredite und Forderungen betragen € 1.059.944 Tausend (2011: € 1.233.619 Tausend). Angekaufte Forderungen in Höhe von € 44.941 Tausend (2011: € 37.639 Tausend) sind der Bewertungskategorie Held-to-Maturity zugeordnet.

Die Forderungen an Kunden verteilen sich auf folgende Asset-Klassen (gemäß Basel-II-Definition):

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-------------------|-------------------|
| Öffentlicher Sektor | 1.481.801 | 1.461.445 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 53.730.321 | 57.092.850 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 3.529.060 | 3.952.539 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 23.506.851 | 19.022.397 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 3.050.547 | 2.356.913 |
| Sonstige | 301.121 | 206.857 |
| Gesamt | 85.599.701 | 84.093.000 |

Die Forderungen an Kunden stellen sich nach regionalen Aspekten (Sitz des Vertragspartners) wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---------------|-------------------|-------------------|
| Inland | 9.395.984 | 9.077.282 |
| Ausland | 76.203.717 | 75.015.718 |
| Gesamt | 85.599.701 | 84.093.000 |

(17) Kreditrisikovorsorgen

Die Kreditrisikovorsorgen werden nach konzerneinheitlichen Standards gebildet und decken alle erkennbaren Bonitätsrisiken ab. Angaben zur Entwicklung der Kreditrisikovorsorgen finden sich im Risikobericht Punkt (44). Die Kreditrisikovorsorgen werden folgenden Asset-Klassen (gemäß Basel-II-Definition) zugeordnet:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|------------------|------------------|
| Kreditinstitute | 157.719 | 227.643 |
| Öffentlicher Sektor | 11.336 | 5.912 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 2.889.622 | 2.665.454 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 405.933 | 437.852 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 1.882.112 | 1.524.558 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 368.508 | 249.038 |
| Gesamt | 5.715.230 | 5.110.458 |

Die Forderungen sowie die Wertberichtigungen nach Asset-Klassen gemäß Basel II stellen sich wie folgt dar:

| 31.12.2012 | | | | | | |
|---|--------------------|--------------------|-------------------------------|---------------------------|------------------------------|--------------------|
| in € Tausend | Fair Value | Buchwert | Einzelwert-berichtigte Aktiva | Einzelwert-berichtigungen | Portfolio-Wertberichtigungen | Netto-buchwert |
| Kreditinstitute | 21.287.238 | 21.430.482 | 200.037 | 145.805 | 11.914 | 21.272.763 |
| Öffentlicher Sektor | 1.332.769 | 1.481.801 | 56.692 | 11.336 | 0 | 1.470.465 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 51.184.598 | 54.031.441 | 4.479.311 | 2.594.120 | 295.502 | 51.141.819 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 3.158.079 | 3.529.060 | 621.860 | 380.363 | 25.570 | 3.123.128 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 21.984.799 | 23.506.851 | 2.182.116 | 1.420.916 | 461.196 | 21.624.739 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 2.771.746 | 3.050.547 | 421.115 | 259.700 | 108.808 | 2.682.039 |
| Gesamt | 101.719.228 | 107.030.183 | 7.961.132 | 4.812.240 | 902.990 | 101.314.953 |

| 31.12.2011 | | | | | | |
|---|--------------------|--------------------|-------------------------------|---------------------------|------------------------------|--------------------|
| in € Tausend | Fair Value | Buchwert | Einzelwert-berichtigte Aktiva | Einzelwert-berichtigungen | Portfolio-Wertberichtigungen | Netto-buchwert |
| Kreditinstitute | 22.162.345 | 22.457.416 | 231.069 | 208.591 | 19.052 | 22.229.773 |
| Öffentlicher Sektor | 1.362.367 | 1.461.445 | 11.277 | 5.912 | 0 | 1.455.533 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 53.265.443 | 57.299.706 | 4.120.985 | 2.291.771 | 373.682 | 54.634.253 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 3.551.782 | 3.952.539 | 648.691 | 405.228 | 32.624 | 3.514.686 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 18.098.367 | 19.022.397 | 2.306.726 | 1.281.857 | 242.701 | 17.497.839 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 2.182.804 | 2.356.913 | 333.895 | 217.487 | 31.551 | 2.107.874 |
| Gesamt | 100.623.109 | 106.550.417 | 7.652.643 | 4.410.848 | 699.610 | 101.439.958 |

Wertgeminderte Finanzinstrumente

| 31.12.2012 | Wertminderungen und Sicherheiten | | | | |
|---|----------------------------------|------------------------------|--------------------------|---|---|
| | in € Tausend | Einzelwertberichtigte Aktiva | Einzelwertberichtigungen | Einzelwertberichtigte Aktiva nach EWB-Abzug | Sicherheiten für einzelwertberichtigte Aktiva |
| Kreditinstitute | 200.037 | 145.805 | 54.232 | 154 | 160 |
| Öffentlicher Sektor | 56.692 | 11.336 | 45.356 | 0 | 3.077 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 4.479.311 | 2.594.120 | 1.885.191 | 1.156.269 | 110.394 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 621.860 | 380.363 | 241.497 | 219.961 | 20.280 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 2.182.116 | 1.420.916 | 761.200 | 678.392 | 63.779 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 421.115 | 259.700 | 161.416 | 184.326 | 7.831 |
| Gesamt | 7.961.132 | 4.812.240 | 3.148.892 | 2.239.102 | 205.521 |

EWB: Einzelwertberichtigungen

| 31.12.2011 | Wertminderungen und Sicherheiten | | | | |
|---|----------------------------------|------------------------------|--------------------------|---|---|
| | in € Tausend | Einzelwertberichtigte Aktiva | Einzelwertberichtigungen | Einzelwertberichtigte Aktiva nach EWB-Abzug | Sicherheiten für einzelwertberichtigte Aktiva |
| Kreditinstitute | 231.069 | 208.591 | 22.478 | 0 | 1.514 |
| Öffentlicher Sektor | 11.277 | 5.912 | 5.365 | 5.224 | 118 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 4.120.985 | 2.291.771 | 1.829.214 | 1.272.792 | 110.715 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 648.691 | 405.228 | 243.463 | 221.291 | 24.752 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 2.306.726 | 1.281.857 | 1.024.869 | 800.645 | 58.958 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 333.895 | 217.487 | 116.408 | 80.951 | 8.902 |
| Gesamt | 7.652.643 | 4.410.848 | 3.241.797 | 2.380.903 | 204.960 |

EWB: Einzelwertberichtigungen

(18) Handelsaktiva

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|------------------|-------------------|
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 2.719.843 | 3.107.108 |
| Refinanzierungsfähige Schuldtitel öffentlicher Stellen | 1.070.506 | 889.762 |
| Sonstige Schuldtitel öffentlicher Stellen | 742.960 | 430.402 |
| Anleihen und Schuldverschreibungen sonstiger Emittenten | 906.378 | 1.786.944 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 277.250 | 209.935 |
| Aktien und vergleichbare Wertpapiere | 255.635 | 155.296 |
| Investmentfondsanteile | 7.333 | 41.818 |
| Sonstige nicht festverzinsliche Wertpapiere | 14.282 | 12.821 |
| Positive Marktwerte aus derivativen Geschäften | 6.776.709 | 7.265.238 |
| Zinssatzgeschäft | 5.963.982 | 6.366.068 |
| Wechselkursgeschäft | 687.458 | 715.139 |
| Aktien-/indexbezogenes Geschäft | 106.630 | 81.985 |
| Kreditderivatgeschäft | 14.992 | 89.123 |
| Sonstiges Geschäft | 3.647 | 12.923 |
| Tag-/Festgelder des Handelsbestands | 2 | 6.872 |
| Gesamt | 9.773.805 | 10.589.154 |

Als Sicherheit gestellte Wertpapiere, zu deren Verkauf oder Verpfändung der Empfänger berechtigt ist, werden in den jeweils angeführten Wertpapierkategorien ausgewiesen. Weitere Details sind unter Punkt (40) Übertragene Vermögenswerte (Pensionsgeschäfte) dargestellt.

(19) Derivative Finanzinstrumente

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|------------------|------------------|
| Positive Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente in IAS 39 Fair Value Hedge | 697.885 | 426.350 |
| Zinssatzgeschäft | 697.885 | 426.350 |
| Positive Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente in IAS 39 Cash-Flow Hedge | 3.779 | 0 |
| Wechselkursgeschäft | 3.779 | 0 |
| Positive Marktwerte aus Kreditderivaten | 1.206 | 74.723 |
| Positive Marktwerte sonstiger derivativer Finanzinstrumente | 701.354 | 903.064 |
| Zinssatzgeschäft | 547.207 | 724.265 |
| Wechselkursgeschäft | 153.987 | 178.682 |
| Aktien-/indexbezogenes Geschäft | 0 | 117 |
| Sonstiges Geschäft | 160 | 0 |
| Gesamt | 1.404.223 | 1.404.137 |

Soweit die Bedingungen für Hedge Accounting nach IAS 39 erfüllt sind, werden derivative Finanzinstrumente in der Funktion von Sicherungsinstrumenten mit ihrem Marktwert (Dirty Price) ausgewiesen. Grundgeschäfte in Zusammenhang mit Fair Value Hedges sind Forderungen an Kunden und verbriefte Verbindlichkeiten. Hierbei werden Zinsänderungsrisiken abgesichert. Die Buchwertänderungen der gesicherten Grundgeschäfte in IAS 39 Fair Value Hedge sind in den jeweiligen Bilanzposten enthalten.

In diesen Posten werden auch die positiven Marktwerte derivativer Finanzinstrumente gezeigt, die weder zu Handelszwecken gehalten werden noch ein Sicherungsinstrument für einen Fair Value Hedge gemäß IAS 39 darstellen.

Die Zeitbänder, in denen die abgesicherten Cash-Flows aus Vermögenswerten zu erwarten sind und die Gesamtergebnisrechnung beeinflussen werden, sind wie folgt:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---------------|---------|------|
| 1 Jahr | 139 | 0 |
| 1 bis 5 Jahre | 3.335 | 0 |
| Über 5 Jahre | 273.014 | 0 |

2011 gab es keine abgesicherten Cash-Flows aus Vermögenswerten.

(20) Wertpapiere und Beteiligungen

In diesem Posten sind zur Veräußerung verfügbare Wertpapiere, erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte sowie bis zur Endfälligkeit zu haltende Wertpapiere (Held-to-Maturity) und langfristig gehaltene, strategische Unternehmensanteile enthalten.

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|-------------------|-------------------|
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 12.855.064 | 15.927.705 |
| Refinanzierungsfähige Schuldtitel öffentlicher Stellen | 6.493.567 | 7.713.518 |
| Sonstige Schuldtitel öffentlicher Stellen | 3.923.146 | 3.856.656 |
| Anleihen und Schuldverschreibungen sonstiger Emittenten | 2.418.018 | 4.337.213 |
| Sonstige | 20.333 | 20.318 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 416.048 | 513.580 |
| Aktien | 30.959 | 86.188 |
| Investmentfondsanteile | 124.911 | 165.469 |
| Sonstige nicht festverzinsliche Wertpapiere | 260.179 | 261.923 |
| Unternehmensanteile | 696.468 | 704.831 |
| Anteile an verbundenen Unternehmen | 484.736 | 426.301 |
| Sonstige Beteiligungen | 211.732 | 278.530 |
| Gesamt | 13.967.580 | 17.146.116 |

Als Sicherheit gestellte Wertpapiere, zu deren Verkauf oder Verpfändung der Empfänger berechtigt ist, werden in den jeweils angeführten Wertpapierkategorien ausgewiesen. Weitere Details sind unter Punkt (40) Übertragene Vermögenswerte (Pensionsgeschäfte) dargestellt.

Der Buchwert der Wertpapiere, die in die Kategorie Held-to-Maturity umgegliedert wurden, betrug zum Zeitpunkt der Reklassifizierungen € 452.188 Tausend. Davon entfielen auf Reklassifizierungen im Jahr 2008 € 371.686 Tausend und im Jahr 2011 € 80.502 Tausend. Zum 31. Dezember 2012 betrug der Buchwert € 301.458 Tausend und der beizulegende Zeitwert € 310.419 Tausend. 2011 wurden Erträge aus den reklassifizierten Wertpapieren in Höhe von € 12.074 Tausend (2011: € 13.955 Tausend) erfasst. Wäre von der Reklassifizierung kein Gebrauch gemacht worden, hätte dies zu einem Gewinn in Höhe von € 13.122 Tausend geführt (2011: Gewinn von € 4.812 Tausend).

Der Buchwert der Wertpapiere, die in die Kategorie Kredite und Forderungen umgegliedert wurden, betrug zum Zeitpunkt der Reklassifizierung im Jahr 2008 € 1.559.682 Tausend.

Die im Vorjahr von der Kategorie Held-to-Maturity in die Kategorie zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte umgegliederten Wertpapiere (Nominale € 3.165.000 Tausend) wurden im Berichtsjahr veräußert.

Die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten Unternehmensanteile, bei denen ein beizulegender Zeitwert nicht zuverlässig bestimmbar ist, belaufen sich auf € 104.260 Tausend (2011: € 198.211 Tausend).

Bei den folgenden Tochterunternehmen bestehen zwischen der RBI AG und den jeweiligen Mitaktionären Syndikatsverträge: Raiffeisenbank a.s., Prag, und Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb. Diese Syndikatsverträge regeln insbesondere Vorkaufsrechte zwischen den direkten und indirekten Gesellschaftern.

Bei einem Kontrollwechsel - auch infolge eines Übernahmeangebots - enden die Syndikatsverträge automatisch. Die mit der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung (EBRD) abgeschlossene Aktionärsvereinbarung betreffend die Priorbank OAO, Belarus, sieht für den Fall eines Kontrollwechsels bei der Gesellschaft vor, dass der EBRD ein Optionsrecht zum Verkauf ihrer sämtlichen an der Priorbank gehaltenen Aktien an die Gesellschaft zusteht.

(21) Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-----------|-----------|
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 1.719.743 | 1.159.090 |
| davon Firmenwerte | 300.742 | 201.431 |

Die Finanzinformationen zu den assoziierten Unternehmen stellen sich wie folgt dar:

| in € Tausend | Bilanzsumme | Betriebs- erträge | Jahresüberschuss/ -fehlbetrag nach Steuern | Eigenkapital |
|---|-------------|----------------------|---|--------------|
| A-Real Estate SpA, Bozen (IT) | 102.575 | 3.227 | -15.152 | 3.882 |
| A-Leasing SpA, Treviso (IT) | 646.737 | 6.016 | -39.512 | 80.465 |
| Card Complete Service Bank AG, Wien (AT) | 543.467 | 68.776 | 15.515 | 46.315 |
| LEIPNIK-LUNDENBURGER INVEST Beteiligungs AG, Wien (AT) ¹ | 1.384.402 | 1.089.672 | 37.063 | 478.606 |
| NOTARTREUHANDBANK AG, Wien (AT) | 1.312.376 | 20.712 | 10.963 | 26.972 |
| Österreichische Hotel- und Tourismusbank Ges.m.b.H., Wien (AT) | 1.052.910 | 6.677 | 1.979 | 27.915 |
| Österreichische Kontrollbank AG, Wien (AT) | 32.767.934 | 161.202 | 82.720 | 657.785 |
| Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) ¹ | 10.806.071 | 230.517 | 59.703 | 421.080 |
| Raiffeisen Banca pentru Locuinte S.A., Bukarest (RO) | 75.195 | 4.944 | 130 | 14.810 |
| Raiffeisen evolution project development GmbH, Wien (AT) ¹ | 524.907 | 141.874 | -79.688 | 136.523 |
| Raiffeisen Informatik GmbH, Wien (AT) | 707.414 | 1.592.739 | 7.542 | 98.431 |
| Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) ¹ | 120.274 | 75.724 | 6.640 | 41.875 |
| Raiffeisen Wohnbaubank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 1.934.453 | 2.205 | 701 | 7.998 |
| UNIQA Versicherungen AG, Wien (AT) ^{1,2} | 28.567.658 | 5.348.827 | -245.614 | 875.876 |

¹ Konzernabschluss: Jahresüberschuss und Eigenkapital verstehen sich exklusive der nicht beherrschenden Anteile.

² Konzernabschlussziffern 2011, weil UNIQA als börsennotiertes Unternehmen ihren Konzernabschluss 2012 noch nicht veröffentlicht hat. Der Marktwert der gehaltenen Anteile zum Börsenkurs am Bilanzstichtag 31. Dezember 2012 belief sich auf € 943.786 Tausend (2011: € 803.148 Tausend).

Die Position Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen erhöhte sich um € 601.983 Tausend auf € 1.761.073 Tausend insbesondere aufgrund von Anteilsverschiebungen, von Bewertungsveränderungen des zur Veräußerung verfügbaren Wertpapierbestands sowie von Kapitalerhöhungen, eines at-equity bewerteten Unternehmens.

Weitere Informationen betreffend assoziierte Unternehmen finden sich unter Punkt (60) Beteiligungsübersicht.

(22) Immaterielle Vermögenswerte

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--------------------------------------|------------------|------------------|
| Firmenwerte | 559.021 | 409.758 |
| Software | 565.857 | 530.968 |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | 201.889 | 132.024 |
| Gesamt | 1.326.768 | 1.072.750 |

Die Position Software enthält zugekaufte Software in Höhe von € 486.203 Tausend (2011: € 471.736 Tausend) sowie selbst erstellte Software in Höhe von € 79.654 Tausend (2011: € 59.232 Tausend).

Der Buchwert der Firmenwerte entfällt auf die folgenden zahlungsmittelgenerierenden Einheiten:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|----------------|----------------|
| ZAO Raiffeisenbank, Moskau | 266.325 | 257.171 |
| Raiffeisen Bank Polska, Warschau | 175.052 | 0 |
| Raiffeisen Bank Sh.a., Tirana | 50.849 | 52.650 |
| Raiffeisenbank a.s., Prag | 40.700 | 39.697 |
| Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew | 0 | 29.138 |
| Ukrainian Processing Center PJSC, Kiew | 15.028 | 15.377 |
| Sonstige | 11.067 | 15.726 |
| Gesamt | 559.021 | 409.758 |

2012 wurden Wertminderungen von Firmenwerten in Höhe von € 38.463 Tausend in der Ukraine, Bosnien und Herzegowina, Kroatien und in diversen kleineren Konzerneinheiten vorgenommen. Bezüglich Impairment Test verweisen wir auf das Kapitel „Unternehmenserwerb“.

(23) Sachanlagen

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|------------------|------------------|
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | 849.649 | 734.733 |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude (Investment Property) | 185.518 | 158.681 |
| Betriebs- und Geschäftsausstattung sowie sonstige Sachanlagen | 491.043 | 514.881 |
| Vermietete Leasinganlagen | 440.306 | 442.233 |
| Gesamt | 1.966.517 | 1.850.528 |

Der Marktwert der sonstigen Grundstücke und Gebäude (Investment Property) beträgt € 187.225 Tausend (2011: € 160.478 Tausend).

(24) Anlagenspiegel

| in € Tausend | Anschaffungs-/Herstellungskosten | | | | | | Stand 31.12.2012 |
|--|----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------------|-----------------|------------------|---------------------|
| | Stand 1.1.2012 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Währungs- differenzen | Zugänge | Abgänge | Um- buchungen | |
| Immaterielle Vermögenswerte | 2.034.849 | 284.657 | 23.434 | 201.531 | -68.278 | 30 | 2.476.223 |
| Firmenwerte | 650.525 | 177.109 | 4.993 | 0 | 0 | 0 | 832.627 |
| Software | 1.183.759 | 41.175 | 18.838 | 183.102 | -67.480 | -21 | 1.359.373 |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | 200.565 | 66.373 | -397 | 18.429 | -798 | 51 | 284.223 |
| Sachanlagen | 3.108.349 | 109.010 | 25.144 | 363.460 | -250.699 | -30 | 3.355.233 |
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | 1.024.858 | 38.154 | 8.413 | 147.598 | -31.821 | -2.602 | 1.184.601 |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude | 182.257 | 1 | 704 | 8.181 | -1.874 | 27.632 | 216.902 |
| davon Grundwert der bebauten Grundstücke | 13.982 | 0 | -253 | 0 | 0 | 0 | 13.729 |
| Sonstige Sachanlagen | 1.355.599 | 42.781 | 15.012 | 131.286 | -144.386 | -1.209 | 1.399.083 |
| Vermietete Leasinganlagen | 545.634 | 28.074 | 1.014 | 76.395 | -72.618 | -23.851 | 554.648 |
| Gesamt | 5.143.198 | 393.667 | 48.578 | 564.991 | -318.977 | 0 | 5.831.457 |

| in € Tausend | Zu- und Abschreibungen/Wertberichtigungen | | | Buchwert 31.12.2012 |
|--|---|----------------------|----------------------|------------------------|
| | Kumuliert | davon Zuschreibungen | davon Abschreibungen | |
| Immaterielle Vermögenswerte | -1.149.456 | 0 | -219.379 | 1.326.768 |
| Firmenwerte | -273.606 | 0 | -38.463 | 559.021 |
| Software | -793.516 | 0 | -167.929 | 565.857 |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | -82.333 | 0 | -12.987 | 201.889 |
| Sachanlagen | -1.388.716 | 8.467 | -244.144 | 1.966.517 |
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | -334.951 | 0 | -47.214 | 849.649 |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude | -31.383 | 0 | -5.914 | 185.518 |
| davon Grundwert der bebauten Grundstücke | -6 | 0 | 0 | 13.723 |
| Sonstige Sachanlagen | -908.040 | 8.282 | -150.933 | 491.043 |
| Vermietete Leasinganlagen | -114.342 | 185 | -40.082 | 440.306 |
| Gesamt | -2.538.172 | 8.467 | -463.522 | 3.293.285 |

| in € Tausend | Anschaffungs-/Herstellungskosten | | | | | | Stand 31.12.2011 |
|--|----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------------|-----------------|------------------|---------------------|
| | Stand 1.1.2011 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Währungs- differenzen | Zugänge | Abgänge | Um- buchungen | |
| Immaterielle Vermögenswerte | 1.869.031 | 1.677 | -32.146 | 216.267 | -20.001 | 21 | 2.034.849 |
| Firmenwerte | 654.910 | 3.037 | -5.797 | 0 | -1.624 | 0 | 650.525 |
| Software | 1.018.825 | 60 | -30.576 | 200.948 | -16.450 | 10.952 | 1.183.759 |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | 195.296 | -1.420 | 4.227 | 15.319 | -1.927 | -10.931 | 200.565 |
| Sachanlagen | 2.954.838 | 46.254 | -37.706 | 376.853 | -231.870 | -21 | 3.108.349 |
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | 953.576 | 0 | -12.732 | 105.492 | -37.684 | 16.206 | 1.024.858 |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude | 165.047 | 29.482 | 1.415 | 44.710 | -2.090 | -56.306 | 182.257 |
| davon Grundwert der bebauten Grundstücke | 14.213 | 0 | 146 | 7 | -384 | 0 | 13.982 |
| Sonstige Sachanlagen | 1.361.447 | 808 | -15.860 | 141.773 | -114.282 | -18.287 | 1.355.599 |
| Vermietete Leasinganlagen | 474.768 | 15.964 | -10.528 | 84.878 | -77.814 | 58.366 | 545.634 |
| Gesamt | 4.823.869 | 47.931 | -69.851 | 593.120 | -251.871 | 0 | 5.143.198 |

| in € Tausend | Zu- und Abschreibungen/Wertberichtigungen | | | Buchwert 31.12.2011 |
|--|---|----------------------|----------------------|------------------------|
| | Kumuliert | davon Zuschreibungen | davon Abschreibungen | |
| Immaterielle Vermögenswerte | -962.099 | 780 | -333.187 | 1.072.750 |
| Firmenwerte | -240.767 | 0 | -188.288 | 409.758 |
| Software | -652.791 | 0 | -135.458 | 530.968 |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte | -68.541 | 780 | -9.441 | 132.024 |
| Sachanlagen | -1.257.821 | 20.977 | -250.947 | 1.850.528 |
| Betrieblich genutzte Grundstücke und Gebäude | -290.125 | 18.845 | -37.750 | 734.733 |
| Sonstige Grundstücke und Gebäude | -23.576 | 0 | -16.834 | 158.681 |
| davon Grundwert der bebauten Grundstücke | -132 | 0 | -7 | 13.851 |
| Sonstige Sachanlagen | -840.718 | 1.583 | -158.166 | 514.881 |
| Vermietete Leasinganlagen | -103.401 | 548 | -38.197 | 442.233 |
| Gesamt | -2.219.920 | 21.757 | -584.134 | 2.923.278 |

In den Zugängen zu den immateriellen Vermögenswerten sowie zu den Sachanlagen gab es in Russland, in der Tschechischen Republik und in der RBI AG Einzelinvestitionen, die einen Investitionswert von € 10.000 Tausend überschritten.

(25) Sonstige Aktiva

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|------------------|------------------|
| Steuerforderungen | 613.497 | 499.766 |
| Laufende Steuerforderungen | 125.144 | 115.544 |
| Latente Steuerforderungen | 488.352 | 384.222 |
| Forderungen aus bankfremden Tätigkeiten | 135.766 | 142.468 |
| Rechnungsabgrenzungsposten | 218.887 | 267.781 |
| Wertpapier- und Zahlungsverkehrsabwicklung | 553.337 | 457.827 |
| Zu Leasingzwecken bestimmte Vermögenswerte | 62.462 | 96.510 |
| Zur Veräußerung bestimmte Vermögenswerte (IFRS 5) | 65.413 | 26.564 |
| Umlaufvermögen | 139.329 | 174.374 |
| Bewertung Fair-Value-Hedge-Portfolio | 11.277 | 6.987 |
| Übrige Aktiva | 524.087 | 801.940 |
| Gesamt | 2.324.056 | 2.474.216 |

Die latenten Steuern stellen sich wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|------------------------------------|----------------|----------------|
| Latente Steuerforderungen | 488.352 | 384.222 |
| Rückstellungen für latente Steuern | -40.734 | -37.149 |
| Saldo latenter Steuern | 447.618 | 347.073 |

Der Saldo latenter Steuern stammt aus folgenden Posten:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|----------------|----------------|
| Forderungen an Kunden | 141.989 | 71.701 |
| Kreditrisikoversorgen | 190.979 | 123.428 |
| Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte | 10.486 | 14.340 |
| Sonstige Aktiva | 9.989 | 26.982 |
| Rückstellungen | 48.707 | 58.986 |
| Handelspassiva | 15.379 | 18.111 |
| Sonstige Passiva | 83.969 | 72.552 |
| Steuerliche Verlustvorträge | 220.577 | 248.427 |
| Übrige Bilanzposten | 92.382 | 65.403 |
| Latente Steueransprüche | 814.456 | 699.930 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 3.126 | 9.569 |
| Forderungen an Kunden | 48.688 | 31.807 |
| Kreditrisikoversorgen | 61.598 | 56.219 |
| Handelsaktiva | 20.495 | 6.360 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 23.853 | 29.563 |
| Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte | 99.200 | 79.210 |
| Sonstige Aktiva | 54.024 | 35.257 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 756 | 13.527 |
| Rückstellungen | 81 | 43 |
| Sonstige Passiva | 21.462 | 11.921 |
| Übrige Bilanzposten | 33.557 | 79.380 |
| Latente Steuerverpflichtungen | 366.838 | 352.856 |
| Saldo latenter Steuern | 447.618 | 347.073 |

Im Konzernabschluss sind aktivierte Vorteile in Höhe von € 220.577 Tausend (2011: € 248.427 Tausend) aus noch nicht genutzten steuerlichen Verlustvorträgen enthalten. Die Verlustvorträge sind zum überwiegenden Teil zeitlich unbegrenzt vortragsfähig. Steuerliche Verlustvorträge in Höhe von € 127.175 Tausend (2011: € 98.809 Tausend) wurden nicht aktiviert, weil aus heutiger Sicht die Verwendung in angemessener Zeit nicht realisierbar erscheint.

(26) Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|-------------------------------|-------------------|-------------------|
| Giro- und Clearinggeschäft | 4.218.738 | 3.065.683 |
| Geldmarktgeschäft | 25.801.372 | 28.017.125 |
| Langfristige Refinanzierungen | 8.389.659 | 8.790.315 |
| Gesamt | 38.409.769 | 39.873.123 |

Die Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten stellen sich nach regionalen Aspekten (Sitz des Vertragspartners) wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---------------|-------------------|-------------------|
| Inland | 21.811.420 | 22.513.399 |
| Ausland | 16.598.349 | 17.359.724 |
| Gesamt | 38.409.769 | 39.873.123 |

(27) Verbindlichkeiten gegenüber Kunden

Die Verbindlichkeiten gegenüber Kunden teilen sich analog zur Basel-II-Definition wie folgt auf:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-------------------|-------------------|
| Öffentlicher Sektor | 1.078.614 | 1.318.407 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 29.214.258 | 33.553.923 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 2.495.368 | 2.438.661 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 29.139.762 | 25.422.490 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 3.893.757 | 3.722.900 |
| Sonstige | 617.705 | 657.795 |
| Gesamt | 66.439.464 | 67.114.176 |

Die Verbindlichkeiten gegenüber Kunden stellen sich nach regionalen Aspekten (Sitz des Vertragspartners) wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---------------|-------------------|-------------------|
| Inland | 5.717.850 | 6.463.452 |
| Ausland | 60.721.614 | 60.650.724 |
| Gesamt | 66.439.464 | 67.114.176 |

(28) Verbriefte Verbindlichkeiten

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-------------------|-------------------|
| Begebene Schuldverschreibungen | 12.767.128 | 12.659.087 |
| Begebene Geldmarktpapiere | 368.123 | 828.722 |
| Sonstige verbrieftete Verbindlichkeiten | 169.156 | 790.073 |
| Gesamt | 13.304.407 | 14.277.881 |

In der folgenden Tabelle sind jene begebenen Schuldverschreibungen angeführt, deren Nominale € 200.000 Tausend beträgt oder übersteigt:

| Emittent | ISIN | Typ | Währung | Nominale in € Tausend | Kupon | Fälligkeit |
|----------|--------------|--------------------------------|---------|-----------------------|-------|------------|
| RBI AG | XS0412067489 | Senior staatsgarantiert | EUR | 1.500.000 | 3,6% | 5.2.2014 |
| RBI AG | XS0584381544 | Senior öffentliche Platzierung | EUR | 1.000.000 | 3,6% | 27.1.2014 |
| RBI AG | XS0597215937 | Senior öffentliche Platzierung | EUR | 1.000.000 | 1,1% | 4.3.2013 |
| RBI AG | XS0803117612 | Senior öffentliche Platzierung | EUR | 750.000 | 2,8% | 10.7.2017 |
| RBI AG | XS0753479525 | Senior öffentliche Platzierung | EUR | 499.200 | 2,9% | 6.3.2015 |
| RBI AG | XS0341159316 | Senior öffentliche Platzierung | EUR | 200.000 | 1,2% | 21.1.2013 |

(29) Rückstellungen

| in € Tausend | Stand 1.1.2012 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Zu- führungen | Auflösungen | Verbrauch | Umbuchungen, Währungs- differenzen | Stand 31.12.2012 |
|----------------------------|-------------------|---------------------------------------|------------------|-----------------|-----------------|--|---------------------|
| Abfertigungen | 67.795 | 506 | 12.841 | -1.071 | -6.574 | -114 | 73.383 |
| Pensionen | 74.961 | 0 | 8.362 | 0 | -33 | 0 | 83.290 |
| Steuern | 223.439 | -293 | 26.856 | -19.294 | -96.130 | -222 | 134.357 |
| Laufende | 186.290 | -295 | 14.736 | -12.879 | -94.052 | -177 | 93.623 |
| latente | 37.149 | 3 | 12.120 | -6.415 | -2.078 | -45 | 40.734 |
| Garantien und Bürgschaften | 153.324 | 5.949 | 97.861 | -91.880 | -14.708 | 2.910 | 153.455 |
| Offene Rechtsfälle | 90.446 | 4.316 | 14.039 | -30.935 | -24.566 | 944 | 54.244 |
| Unverbrauchter Urlaub | 54.824 | 2.465 | 9.093 | -6.214 | -1.915 | 195 | 58.448 |
| Bonuszahlungen | 178.688 | 3.799 | 145.717 | -20.889 | -112.799 | 2.141 | 196.658 |
| Restrukturierung | 1.653 | 0 | 14.895 | -1.229 | 0 | 481 | 15.800 |
| Sonstige | 47.911 | 4.181 | 72.551 | -16.167 | -30.727 | 694 | 78.442 |
| Gesamt | 893.040 | 20.923 | 402.215 | -187.679 | -287.452 | 7.030 | 848.077 |

Die RZB ist in Rechtsstreitigkeiten verwickelt, die sich im Rahmen der Ausübung von Bankgeschäften ergeben, erwartet jedoch nicht, dass diese Rechtsfälle die Finanzlage des Konzerns erheblich beeinträchtigen. Im Berichtsjahr beliefen sich die Rückstellungen für offene Rechtsfälle konzernweit auf € 54.244 Tausend (2011: 90.446 Tausend). Nennenswerte Einzelfälle, die € 10.000 Tausend überschreiten, gab es in Kroatien, Ungarn und in der Ukraine. Für die Restrukturierung eines at-equity bewerteten Unternehmens wurde im Berichtsjahr eine Rückstellung von € 28.870 Tausend gebildet.

Die Rückstellung für Abfertigungen und ähnliche Verpflichtungen zeigte folgende Entwicklung:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|---------------|---------------|
| Barwert der Verpflichtungen (DBO) zum 1.1. | 67.795 | 70.387 |
| Währungsdifferenzen | 46 | 10 |
| Übertragung | 520 | 0 |
| Dienstzeitaufwand (Service Cost) | 4.838 | 4.454 |
| Zinsaufwand (Interest Cost) | 2.023 | 2.673 |
| Zahlungen | -7.171 | -8.512 |
| Versicherungsmathematischer Gewinn/Verlust | 5.331 | -1.216 |
| Barwert der Verpflichtungen (DBO) zum 31.12. (= Rückstellung) | 73.383 | 67.795 |

Die Pensionsverpflichtungen entwickelten sich wie folgt:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|----------------|----------------|
| Barwert der Verpflichtungen (DBO) zum 1.1. | 111.458 | 112.875 |
| Übertragung | 0 | -232 |
| Laufender Dienstzeitaufwand (Service Cost) | 1.617 | 1.858 |
| Nachzuverrechnender Dienstzeitaufwand | -339 | 500 |
| Zinsaufwand (Interest Cost) | 4.811 | 4.685 |
| Zahlungen an Begünstigte | -4.827 | -4.846 |
| Versicherungsmathematischer Gewinn/Verlust | 9.047 | -3.381 |
| Barwert der Verpflichtungen (DBO) zum 31.12. | 121.765 | 111.458 |

Das Planvermögen stellt sich wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|---------------|---------------|
| Zeitwert des Planvermögens zum 1.1. | 36.498 | 39.403 |
| Übertragung | 0 | -977 |
| Erwarteter Ertrag aus dem Planvermögen | 1.546 | 1.674 |
| Beiträge zum Planvermögen | 1.529 | 1.324 |
| Zahlungen aus dem Planvermögen | -1.474 | -1.351 |
| Versicherungsmathematischer Gewinn/Verlust | 377 | -3.574 |
| Zeitwert des Planvermögens zum 31.12. | 38.475 | 36.498 |

Die Überleitung zur Bilanz stellte sich wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|---------------|---------------|
| Barwert der Verpflichtungen (DBO) | 121.765 | 111.458 |
| Beizulegender Zeitwert des Planvermögens | 38.475 | 36.498 |
| Bilanzierte Rückstellung zum 31.12. | 83.290 | 74.961 |

Das Planvermögen setzte sich wie folgt zusammen:

| in Prozent | 2012 | 2011 |
|-------------------------|------|------|
| Schuldverschreibungen | 55% | 55% |
| Eigenkapitalinstrumente | 33% | 26% |
| Alternative Investments | 4% | 7% |
| Immobilien | 5% | 4% |
| Cash | 3% | 8% |

Die Ergebnisse aus dem Planvermögen beliefen sich auf:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|-------------------------------|-------|--------|
| Ergebnis aus dem Planvermögen | 2.284 | -1.260 |

(30) Handelspassiva

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|------------------|------------------|
| Negative Marktwerte derivativer Finanzinstrumente | 7.446.216 | 8.404.369 |
| Zinssatzgeschäft | 5.862.841 | 6.390.869 |
| Wechselkursgeschäft | 730.980 | 1.365.323 |
| Aktien-/indexbezogenes Geschäft | 834.976 | 566.323 |
| Kreditderivatgeschäft | 12.892 | 67.530 |
| Sonstiges Geschäft | 4.528 | 14.325 |
| Leerverkauf von Handelsaktiva | 622.164 | 565.628 |
| Emittierte Zertifikate | 744.980 | 743.369 |
| Tag-/Festgelder des Handelsbestands | 10.045 | 0 |
| Gesamt | 8.823.404 | 9.713.365 |

(31) Derivative Finanzinstrumente

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|----------------|----------------|
| Negative Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente in IAS 39 Fair Value Hedge | 117.030 | 37.315 |
| Zinssatzgeschäft | 117.030 | 37.315 |
| Negative Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente in IAS 39 Cash-Flow Hedge | 2.903 | 5.387 |
| Zinssatzgeschäft | 1.268 | 5.387 |
| Wechselkursgeschäft | 1.635 | 0 |
| Negative Marktwerte aus Kreditderivaten | 854 | 12.967 |
| Negative Marktwerte sonstiger derivativer Finanzinstrumente | 368.297 | 749.076 |
| Zinssatzgeschäft | 327.727 | 666.330 |
| Wechselkursgeschäft | 40.416 | 58.437 |
| Aktien-/indexbezogenes Geschäft | 5 | 24.309 |
| Sonstiges Geschäft | 148 | 0 |
| Gesamt | 489.083 | 804.746 |

Soweit die Bedingungen für Hedge Accounting nach IAS 39 erfüllt sind, werden derivative Finanzinstrumente in ihrer Funktion als Sicherungsinstrumente mit ihrem Marktwert (Dirty Price) ausgewiesen. Grundgeschäfte im Zusammenhang mit Fair Value Hedges sind Forderungen an Kunden, Verbindlichkeiten an Kreditinstitute und verbriefte Verbindlichkeiten. Hierbei werden Zinsänderungsrisiken abgesichert.

Die Zeitbänder, in denen die abgesicherten Cash-Flows aus Verbindlichkeiten zu erwarten sind und die Gesamtergebnisrechnung beeinflussen werden, sind wie folgt:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---------------|-----------|--------|
| 1 Jahr | 2.017.103 | 0 |
| 1 bis 5 Jahre | 6.185 | 12.500 |
| Über 5 Jahre | 93.452 | 0 |

Der Nettoverlust in Höhe von € 1.245 Tausend (2011: € 45.951 Tausend) im Zusammenhang mit dem effektiven Teil des Cash-Flow Hedges wurde im sonstigen Ergebnis ausgewiesen.

(32) Sonstige Passiva

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|------------------|------------------|
| Verbindlichkeiten aus bankfremden Tätigkeiten | 141.633 | 162.127 |
| Rechnungsabgrenzungsposten | 286.113 | 203.419 |
| Dividendenverbindlichkeiten | 742 | 520 |
| Wertpapier- und Zahlungsverkehrsabwicklung | 514.941 | 416.961 |
| Bewertung Fair-Value-Hedge-Portfolio | 47.939 | 22.432 |
| Übrige Passiva | 592.464 | 698.913 |
| Gesamt | 1.583.831 | 1.504.372 |

(33) Nachrangkapital

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|-------------------------------|------------------|------------------|
| Hybrides Kapital | 450.112 | 819.010 |
| Nachrangige Verbindlichkeiten | 3.130.911 | 2.742.483 |
| Ergänzungskapital | 304.224 | 602.540 |
| Partizipationsscheine | 0 | 253.577 |
| Gesamt | 3.885.246 | 4.417.610 |

Folgende Tabelle enthält nachrangige Kreditaufnahmen, die 10 Prozent des Gesamtbetrags an Nachrangkapital übersteigen:

| Emittent | ISIN | Typ | Währung | Nominale in € Tausend | Kupon ¹ | Fälligkeit |
|----------|--------------|-----------------|---------|-----------------------|--------------------|------------|
| RBI AG | XS0619437147 | Nachrangkapital | EUR | 500.000 | 6,625% | 18.5.2021 |
| RBI AG | XS0289338609 | Nachrangkapital | EUR | 500.000 | 4,500% | 5.3.2019 |

¹ Derzeitiger Zinssatz, jedoch sind Zinsänderungsklauseln vereinbart.

Im Berichtsjahr entstanden Aufwendungen für nachrangige Verbindlichkeiten in Höhe von € 213.486 Tausend (2011: € 227.394 Tausend).

(34) Eigenkapital

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|-------------------|-------------------|
| Konzern-Eigenkapital | 6.906.905 | 6.149.106 |
| Gezeichnetes Kapital | 492.467 | 443.714 |
| Partizipationskapital | 0 | 591.843 |
| Kapitalrücklagen | 1.834.776 | 1.050.634 |
| Gewinnrücklagen | 4.579.662 | 4.062.915 |
| Konzern-Jahresüberschuss | 361.425 | 472.459 |
| Kapital der nicht beherrschenden Anteile | 4.903.388 | 4.867.187 |
| Gesamt | 12.171.718 | 11.488.752 |

Zur Entwicklung des Eigenkapitals wird auf das Kapitel „Eigenkapitalveränderungsrechnung“ verwiesen.

Gezeichnetes Kapital

Zum 31. Dezember 2012 betrug das Grundkapital der Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft gemäß Satzung € 492.467 Tausend. Das Grundkapital besteht aus 6.776.750 nennwertlosen Stückaktien (Inhaberaktien).

Genehmigtes Kapital

Mit Beschluss der Hauptversammlung vom 20. Juni 2007 wurde der Vorstand ermächtigt, mit Zustimmung des Aufsichtsrats das Grundkapital gegen Bareinzahlung oder Sacheinlage bis längstens 14. August 2012 um bis zu € 101.738 Tausend, allenfalls in mehreren Tranchen, durch Ausgabe von bis zu 1.400.000 Stück Aktien unter Wahrung des gattungsmäßigen Bezugsrechts der Aktionäre zu erhöhen. 2008 wurde von dieser Ermächtigung mit Beschluss des Vorstands vom 15. September 2008 und Genehmigung durch den Aufsichtsrat vom 18. September 2008 teilweise Gebrauch gemacht und das Grundkapital durch Ausgabe von 249.391 Stück Stammaktien um € 18.123 Tausend und von 25.719 Stück Vorzugsaktien um € 1.869 Tausend erhöht.

In der Hauptversammlung am 23. Mai 2012 wurde parallel zu der Einziehung des Partizipationskapitals eine Kapitalerhöhung aus dem genehmigten Kapital unter Wahrung des Bezugsrechts beschlossen. Im Zuge der Kapitalerhöhung wurden 670.876 Stück neue Aktien ausgegeben, dies entspricht einer Erhöhung des Grundkapitals um € 48.753 Tausend auf € 492.466 Tausend. Der Ausgabebetrag betrug € 852.013 Tausend.

Weiters wurde in der Hauptversammlung am 23. Mai 2012 die Aufhebung des Vorzugs gemäß § 129 AktG und die Umwandlung der Inhaber-Vorzugsaktien in vinkulierte Namens-Stammaktien beschlossen. 565.989 auf Inhaber lautende stimmrechtslose Stück Vorzugsaktien wurden im Verhältnis 1:1 in auf Namen lautende vinkulierte Stammaktien mit Gewinnberechtigung ab 1.1.2012 umgewandelt.

Partizipationskapital

Die RZB AG emittierte am 11. Oktober 2010 Partizipationskapital im Sinne des § 23 (4) und (5) BWG im Nominale von € 250 Millionen. Die Partizipationsscheine wurden zu 100 Prozent des Nennwerts ausgegeben. Mit diesen ist ein Gewinnberechtigungsanspruch von grundsätzlich 8 Prozent pro Jahr vom Nennwert des Partizipationskapitals verbunden. Für die Geschäftsjahre 2014 und 2015 erhöht sich die Partizipations-Dividende um jeweils 50 Basispunkte, für das Geschäftsjahr 2016 um 75 Basispunkte sowie für jedes folgende Geschäftsjahr um jeweils 100 Basispunkte. Als Obergrenze gilt der 12-Monats-Euribor plus 1.000 Basispunkte. Das Kapital steht auf Unternehmensdauer, d.h. ohne ordentliche und außerordentliche Kündigungsmöglichkeiten der Zeichner des Partizipationskapitals, zur Verfügung.

Die RZB AG emittierte am 29. Dezember 2011 Partizipationskapital im Sinne des § 23 (4) und (5) BWG im Nominale von rund € 342 Millionen. Die Partizipationsscheine wurden zu 100 Prozent des Nennwerts ausgegeben und von den Aktionären der RZB AG gezeichnet. Die Emissionsbedingungen sind ident mit dem im Vorjahr begebenen Partizipationskapital.

In der Hauptversammlung am 23. Mai 2012 wurde die Einziehung aller oben angeführten Partizipationskapitalien gegen eine angemessene Barabfindung der Berechtigten aus Partizipationskapital beschlossen. Partizipationskapital kann einbezogen werden, wenn Kapital gleicher oder besserer Qualität ersatzweise beschafft wird. Dies war insofern gegeben, als eine Kapitalerhöhung und damit Ersatzbeschaffung von höherwertigem Kapital im Ausmaß von € 852.013 Tausend sichergestellt wurde.

Dividendenvorschlag

Der Vorstand wird der Hauptversammlung vorschlagen, aus dem Bilanzgewinn des Geschäftsjahres 2012 der Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft eine Dividende von € 36,00 je Stückaktie auszuschütten – dies entspricht einer Ausschüttungssumme von € 243.963 Tausend.

Kapital der nicht beherrschenden Anteile

Die Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft emittierte Partizipationskapital im Sinn des § 23 (4) und (5) BWG im Nominale von € 2.500.000 Tausend. Das Kapital steht auf Unternehmensdauer zur Verfügung und ist durch den Partizipationskapitalgeber nicht kündbar. Die Zahlung der ersten Tranche in Höhe von € 750.000 Tausend erfolgte per 30. Dezember 2008. Die Zahlung der zweiten Tranche in Höhe von € 1.750.000 Tausend Nominale erfolgte zum 6. April 2009. Letztere wurde zur Gänze von der Republik Österreich gezeichnet. Die Partizipationsscheine wurden zu 100 Prozent des Nennwerts ausgegeben. Mit den Partizipationsscheinen ist ein Gewinnberechtigungsanspruch von grundsätzlich 8 Prozent pro Jahr vom Nennwert der Partizipationsscheine verbunden. Für die Geschäftsjahre 2014 und 2015 erhöht sich die Partizipations-Dividende um jeweils 50 Basispunkte, für das Geschäftsjahr 2016 um 75 Basispunkte sowie für jedes folgende Geschäftsjahr um jeweils 100 Basispunkte. Als Obergrenze gilt der Zwölf-Monats-EURIBOR plus 1.000 Basispunkte. Dieses Partizipationskapital wurde im Zuge der Verschmelzung von Hauptgeschäftsfeldern der Raiffeisen Zentralbank mit der Raiffeisen International Bank-Holding AG in die RBI AG übertragen und wird unter Kapital der nicht beherrschenden Anteile ausgewiesen.

Aktienbasierte Vergütung der RBI AG

Im Jahr 2012 kam es zum Abreifen einer weiteren Tranche des Aktienvergütungsprogramms (Share Incentive Program, SIP, Tranche 2009). Entsprechend den Programmbedingungen (veröffentlicht durch euro adhoc am 20. Juni 2009) wurde die in der folgenden Tabelle dargestellte Anzahl an Aktien tatsächlich übertragen:

| Share Incentive Program (SIP) 2009 Personengruppe | Anzahl fälliger Aktien | Wert zum Aktienkurs von € 26,16 am Zuteilungstag (2.4.2012) | Anzahl tatsächlich übertragener Aktien |
|---|------------------------|--|---|
| Vorstandsmitglieder der Gesellschaft | 158.890 | 4.157.357 | 85.605 |
| Vorstandsmitglieder der mit der Gesellschaft verbundenen Bank-Tochterunternehmen | 289.874 | 7.584.553 | 248.388 |
| Führungskräfte der Gesellschaft und sonstiger mit ihr verbundene Unternehmen | 99.758 | 2.610.168 | 52.483 |

Zur Vermeidung rechtlicher Unsicherheiten wurde entsprechend den Programmbedingungen für die berechtigten Mitarbeiter in zwei Ländern anstelle der Übertragung von Aktien eine Wertabfindung in bar vorgenommen. In Österreich wurde den Berechtigten die Möglichkeit eingeräumt, anstelle der Hälfte der fälligen Aktien ebenfalls eine Barabfindung zu beziehen, um daraus die zum Übertragungszeitpunkt fällige Lohnsteuer zu begleichen. Aus diesen Gründen ergibt sich die im Vergleich mit den fälligen Aktien geringere Anzahl an tatsächlich übertragenen Aktien. Der Bestand an eigenen Aktien wurde folglich um die niedrigere Anzahl der tatsächlich übertragenen Aktien vermindert.

Im Rahmen des SIP wurde bisher jährlich – so auch 2012 – eine neue Tranche begeben. Wegen der Verschmelzung von Hauptgeschäftsfeldern der Raiffeisen Zentralbank mit der Raiffeisen International wurde 2010 jedoch auf die Begebung einer SIP-Tranche verzichtet. Dies bedeutet, dass zum Bilanzstichtag nur für zwei Tranchen Aktien zugeteilt waren. Per 31. Dezember 2012 belief sich die Anzahl dieser bedingten Aktien auf 675.059 Stück (davon entfielen 227.161 Stück auf die Zuteilung 2011 und 447.898 Stück auf die Zuteilung 2012). Die ursprünglich verlautbarte Anzahl an bedingt zugeteilten Aktien veränderte sich durch diverse Personalwechsel in den Konzerneinheiten und das Abreifen der SIP-Tranche 2009 und ist in folgender Tabelle aggregiert dargestellt:

| Share Incentive Program (SIP) 2011 - 2012 Personengruppe | Anzahl bedingt zugeteilter Aktien per 31.12.2012 | Mindestzuteilung Aktien | Maximalzuteilung Aktien |
|---|---|-------------------------|----------------------------|
| Vorstandsmitglieder der Gesellschaft | 245.205 | 73.562 | 367.808 |
| Vorstandsmitglieder der mit der Gesellschaft verbundenen Bank-Tochterunternehmen | 282.218 | 84.665 | 423.327 |
| Führungskräfte der Gesellschaft und sonstiger mit ihr verbundene Unternehmen | 147.636 | 44.291 | 221.454 |

Im Jahr 2012 wurden keine Aktien für das SIP-Programm zurückgekauft.

(35) Restlaufzeitengliederung

| 31.12.2012 in € Tausend | Täglich fällig bzw. ohne Laufzeit | Bis 3 Monate | 3 Monate bis 1 Jahr | 1 bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre |
|--|--------------------------------------|-------------------|------------------------|-------------------|---------------------|
| Barreserve | 12.157.356 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 2.403.183 | 15.962.202 | 2.153.080 | 623.090 | 288.927 |
| Forderungen an Kunden | 8.198.123 | 15.036.434 | 14.326.941 | 28.167.122 | 19.871.082 |
| Kreditrisikovorsorgen | -5.715.230 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Handelsaktiva | 321.057 | 1.281.240 | 1.221.722 | 3.235.535 | 3.714.250 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 1.084.210 | 5.665.322 | 1.492.837 | 4.637.498 | 1.087.712 |
| Anteile an atequity bewerteten Unternehmen | 1.719.743 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Restliche Aktiva | 3.926.076 | 1.297.457 | 259.074 | 955.936 | 583.021 |
| Aktiva gesamt | 24.094.518 | 39.242.656 | 19.453.653 | 37.619.181 | 25.544.992 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 4.679.315 | 19.912.888 | 2.799.037 | 8.156.781 | 2.861.747 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 32.092.795 | 17.432.991 | 10.855.973 | 3.750.152 | 2.307.553 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 0 | 2.188.202 | 2.071.309 | 8.559.836 | 485.059 |
| Handelspassiva | 539.401 | 631.797 | 676.046 | 3.305.247 | 3.670.913 |
| Nachrangkapital | 0 | 11.794 | 30.639 | 468.191 | 3.374.621 |
| Restliche Passiva | 1.546.343 | 1.006.433 | 257.427 | 58.584 | 52.204 |
| Zwischensumme | 38.857.854 | 41.184.106 | 16.690.432 | 24.298.792 | 12.752.097 |
| Eigenkapital | 12.171.718 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Passiva gesamt | 51.029.573 | 41.184.106 | 16.690.432 | 24.298.792 | 12.752.097 |

| 31.12.2011 in € Tausend | Täglich fällig bzw. ohne Laufzeit | Bis 3 Monate | 3 Monate bis 1 Jahr | 1 bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre |
|--|--------------------------------------|-------------------|------------------------|-------------------|---------------------|
| Barreserve | 12.951.118 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 2.699.006 | 16.145.195 | 2.141.503 | 1.143.638 | 328.075 |
| Forderungen an Kunden | 7.291.740 | 15.895.859 | 14.224.346 | 29.092.146 | 17.588.909 |
| Kreditrisikovorsorgen | -5.110.458 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Handelsaktiva | 285.826 | 585.897 | 1.103.401 | 4.415.556 | 4.198.473 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 1.166.558 | 3.495.003 | 2.569.972 | 7.170.697 | 2.743.885 |
| Anteile an atequity bewerteten Unternehmen | 1.159.090 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Restliche Aktiva | 3.445.928 | 1.420.977 | 507.426 | 867.560 | 559.739 |
| Aktiva gesamt | 23.888.808 | 37.542.931 | 20.546.649 | 42.689.597 | 25.419.080 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 3.000.917 | 20.912.766 | 4.171.494 | 8.799.063 | 2.988.884 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 27.085.687 | 22.299.694 | 11.192.027 | 4.302.508 | 2.234.260 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 0 | 3.296.420 | 2.444.332 | 8.238.888 | 298.242 |
| Handelspassiva | 506.363 | 904.648 | 628.585 | 3.683.948 | 3.989.821 |
| Nachrangkapital | 0 | 5.364 | 9.243 | 822.521 | 3.580.482 |
| Restliche Passiva | 1.787.230 | 775.475 | 125.422 | 192.271 | 321.760 |
| Zwischensumme | 32.380.197 | 48.194.366 | 18.571.103 | 26.039.199 | 13.413.448 |
| Eigenkapital | 11.488.752 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Passiva gesamt | 43.868.949 | 48.194.366 | 18.571.103 | 26.039.199 | 13.413.448 |

(36) Angaben zu nahestehenden Unternehmen und Personen

Unternehmen können mit nahestehenden Unternehmen und Personen Geschäfte abschließen, die sich auf die Vermögens-, Finanz- und Ertragslage eines Unternehmens auswirken können. Die Angaben zu nahestehenden Unternehmen beziehen sich auf den obersten Konsolidierungskreis, den der Konzern der Raiffeisen-Landesbanken-Holding GmbH bildet.

Unter Mutterunternehmen sind die nicht operativ tätige Beteiligungsholding Raiffeisen-Landesbanken-Holding GmbH, Wien, und deren Tochterunternehmen R-Landesbanken-Beteiligung GmbH, Wien, die Mehrheitsaktionär der Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft, Wien, zu verstehen.

Unternehmen mit einem maßgeblichen Einfluss sind im Wesentlichen die Raiffeisenlandesbank Niederösterreich-Wien AG, Wien, als größter indirekter Einzelaktionär und ihre Muttergesellschaft, die Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung, Wien. Unter verbundene Unternehmen werden Beziehungen zu jenen 341 Tochtergesellschaften ausgewiesen, die aufgrund untergeordneter Bedeutung nicht in den Konzernabschluss einbezogen wurden.

Angaben zu den Beziehungen der RZB mit Personen in Schlüsselpositionen (Vorstand) sind unter Punkt (56) Beziehungen zu Organen ersichtlich.

| 31.12.2012 in € Tausend | Mutter- unternehmen | Unternehmen mit maßgeblichem Einfluss | Verbundene Unternehmen | At-equity bewertete Unternehmen | Sonstige Beteiligungen |
|--|------------------------|--|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | 0 | 2.587.097 | 0 | 450.039 | 141.704 |
| Forderungen an Kunden | 0 | 0 | 857.229 | 460.397 | 427.650 |
| Handelsaktiva | 0 | 33.488 | 1.988 | 12.483 | 2.434 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 0 | 0 | 485.651 | 2.373 | 211.732 |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 0 | 0 | 0 | 1.719.743 | 0 |
| Sonstige Aktiva (inkl. Derivate) | 9 | 830 | 8.552 | 62.447 | 25 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 0 | 4.736.293 | 0 | 5.939.429 | 224.707 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 580 | 556 | 221.663 | 428.742 | 502.493 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rückstellungen | 0 | 0 | 3.799 | 0 | 13.137 |
| Handelspassiva | 0 | 0 | 24.957 | 0 | 68 |
| Sonstige Passiva (inkl. Derivate) | 0 | 17.282 | 1.432 | 61 | 26 |
| Nachrangkapital | 0 | 0 | 1 | 0 | 13 |
| Gegebene Garantien | 0 | 645 | 52.237 | 25.554 | 20.999 |
| Erhaltene Garantien | 0 | 103.696 | 6.100 | 152.915 | 54.184 |

| 31.12.2011 in € Tausend | Mutter- unternehmen | Unternehmen mit maßgeblichem Einfluss | Verbundene Unternehmen | At-equity bewertete Unternehmen | Sonstige Beteiligungen |
|--|------------------------|--|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | 0 | 3.851.750 | 484 | 234.676 | 213.901 |
| Forderungen an Kunden | 0 | 0 | 899.498 | 406.106 | 520.334 |
| Handelsaktiva | 0 | 330 | 1.732 | 16.861 | 3.229 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 0 | 0 | 427.267 | 2.477 | 461.666 |
| Anteile an at-equity bewerteten Unternehmen | 0 | 0 | 0 | 1.159.090 | 0 |
| Sonstige Aktiva (inkl. Derivate) | 40 | 0 | 9.593 | 177 | 616 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 0 | 4.944.816 | 1.298 | 6.002.400 | 157.081 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 942 | 0 | 471.385 | 243.325 | 637.680 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 0 | 0 | 391 | 0 | 0 |
| Rückstellungen | 0 | 0 | 64 | 0 | 14.647 |
| Handelspassiva | 0 | 0 | 14.636 | 37.355 | 2.178 |
| Sonstige Passiva (inkl. Derivate) | 0 | 13.026 | 600 | 636 | 126 |
| Nachrangkapital | 0 | 29.023 | 0 | 0 | 0 |
| Gegebene Garantien | 0 | 851 | 21.236 | 70.789 | 23.019 |
| Erhaltene Garantien | 0 | 129.600 | 6.100 | 145.720 | 2.605 |

(37) Fremdwährungsvolumina

Im Konzernabschluss sind folgende auf fremde Währung lautende Vermögenswerte und Schulden enthalten:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--------------|------------|------------|
| Aktiva | 67.900.528 | 63.514.682 |
| Passiva | 56.092.921 | 53.361.958 |

(38) Auslandsaktiva/-passiva

Die Vermögenswerte mit Vertragspartnern außerhalb Österreichs stellen sich folgendermaßen dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--------------|-------------|-------------|
| Aktiva | 109.535.180 | 108.493.098 |
| Passiva | 82.914.192 | 86.646.984 |

(39) Verbriefungen

RZB als Originator

Verbriefungen stellen eine besondere Form der Refinanzierung und Platzierung von Risiken aus Krediten oder Leasingverträgen auf Basis von Portfolios an Kapitalmarktinvestoren dar. Ziel der von der RZB abgeschlossenen Verbriefungen ist es, die regulatorischen Eigenmittel auf Konzernebene zu entlasten und zusätzliche Refinanzierungsquellen zu nutzen.

Im Geschäftsjahr 2012 wurden einige neue Verbriefungsprogramme aufgesetzt:

- Die polnische Leasingtochter hat Fahrzeug-Leasingverträge in Höhe von rund € 122.730 Tausend verbrieft. Dabei wurden die Forderungen an eine externe, nicht vom Konzern kontrollierte Spezialgesellschaft im Rahmen eines von der WestLB gesponserten Compass Asset Backed Commercial Paper („ABCP“) Programms übertragen. Das im Konzern verbleibende „First Loss Piece“ beträgt 15 Prozent, die Mehrheit der Chancen und Risiken bleibt somit beim initiiierenden Konzernunternehmen. Daher sind die Forderungen unverändert im Konzern-Reporting beinhaltet, sodass im Wesentlichen durch die Verbriefung zusätzliche Refinanzierungsquellen genutzt werden können.
- Eine weitere neue Transaktion, die der regulatorischen Entlastung diene, erfolgte in Form einer synthetischen Verbriefung von Firmenkundenforderungen, Wertpapieren und Garantien der Konzernzentrale mit großteils konzernintern gehaltenen und teils extern platzierten Tranchen, letztere im Volumen von € 47.000 Tausend.
- Erwähnenswert ist schließlich eine extern platzierte Verbriefung von „Diversified Payments Rights“ der ZAO Raiffeisenbank, Moskau, in Höhe von € 132.636 Tausend. Die Laufzeit der hier begebenen Tranche Serie 2012-A endet im Mai 2017, jene der Serien 2012-B und 2012-C im Mai 2019.

Die 2008 geschlossenen True Sale-Transaktionen (Warehousing) ROOF Bulgaria 2008-1 und ROOF Romania 2008-1 waren 2012 zur Gänze konzernintern platziert. Zum Jahresende 2012 standen die nicht ausgebuchten Forderungen der ROOF Bulgaria 2008-1 mit € 41.231 Tausend (2011: € 73.099 Tausend), jene der ROOF Romania 2008-1 mit € 55.878 Tausend (2011: € 103.899 Tausend) zu Buche. Somit sind die beiden Warehousing-Strukturen im Auslaufen.

Für die aus Fahrzeug-Leasingverträgen bestehende True Sale-Transaktion ROOF Poland 2008-1 beträgt das Gesamtvolumen der Forderungen per 31. Dezember 2012 € 27.741 Tausend (2011: € 84.574 Tausend). Die Veränderung der Buchwerte ist auf das Abreifen des Portfolios (Ende 2014) und auf Wechselkursschwankungen zurückzuführen.

Die True Sale-Transaktion ROOF Russia 2007-1 wurde 2012 endabgewickelt, da sie bereits am Jahresende 2011 nur noch mit € 18.764 Tausend zu Buche stand und die Möglichkeit zur Auffüllung bereits abgereifter Volumina nicht mehr wahrgenommen wurde.

Die im Rahmen der synthetischen Verbriefungen ROOF CEE 2006-1 nicht ausgebuchten Forderungen beliefen sich zum Jahresende 2012 auf € 63.098 Tausend (2011: € 162.480 Tausend). Die Differenz im Vergleich zum Transaktionsbeginn ergab sich hier aus dem zwischenzeitlichen Abreifen der Volumina und aus Wechselkursschwankungen.

Im Rahmen weiterer synthetischer Verbriefungen hat die RZB an den sogenannten JEREMIE-Programmen in Bulgarien und Rumänien (ROOF Romania bzw Bulgaria SME 2011-1) teilgenommen. Durch einen Vertrag der jeweiligen Netzwerkbank mit dem Europäischen Investitionsfonds (EIF) soll die Kreditvergabe an Klein- und Mittelbetriebe unterstützt werden, da diese unter der JEREMIE-Initiative Garantien seitens des EIF erhalten können. Das aktuelle Portfoliovolumen im Programm der JEREMIE First Loss Portfoliogarantien beträgt € 83.049 Tausend für das von der Raiffeisenbank S.A., Bukarest, ausgenützte Volumen und € 19.571 Tausend für das von der Raiffeisenbank (Bulgaria) EAD ausgenützte Volumen.

Nachstehende Transaktionen mit externen Vertragspartnern für alle oder zumindest einzelne Tranchen wurden bis dato durchgeführt, wobei die angeführten Werte jeweils das Volumen zum Zeitpunkt des Abschlusses darstellen:

| in € Tausend | Forderungsverkäufer bzw. Sicherungsnehmer | Ab-schluss | Ende der Laufzeit | Volumen | Portfolio | Junior Tranche |
|--|--|------------------|------------------------------|-------------------------------------|---|----------------|
| Synthetic Transaction ROOF CEE 2006-1 | Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau (PL) Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ) | März 2006 | März 2019 | 450.000 | Firmen- kredite | 1,8% |
| True Sale Transaction ROOF Russia 2007-1 | ZAO Raiffeisenbank, Moskau (RUS) | Mai 2007 | Vorzeitig beendet 2012 | 297.000 | Kfz- Kredite | 1,9% |
| True Sale Transaction ROOF Poland 2008-1 | Raiffeisen-Leasing Polska S.A., Warschau (PL) | Jänner 2008 | Dezember 2014 | 290.000 | Fahrzeug- leasing | 1,3% |
| Synthetic Transaction (JEREMIE) ROOF Romania SME 2011-1 | Raiffeisenbank S.A., Bukarest (RO) | Dezember 2010 | Dezember 2023 | Garantie bis zu € 20,5 Millionen | SME-Forderungen bis zu € 102,5 Millionen | 25,0% |
| Synthetic Transaction (JEREMIE) ROOF Bulgaria SME 2011-1 | Raiffeisenbank (Bulgaria) EAD, Sofia (BG) | Dezember 2010 | August 2020 | Garantie bis zu € 13 Millionen | SME-Forderungen bis zu € 65 Millionen | 25,0% |
| True Sale Transaction Raiffeisen Leasing Polska Auto Lease Securitisation (WestLB sponsored Compass ABCP Programme) | Raiffeisen-Leasing Polska S.A., Warschau (PL) | Februar 2012 | Oktober 2020 | 141.068 | Fahrzeug- leasing | 15,0% |
| Future Flow Securitization ROOF Russia DPR Finance Company S.A. | ZAO Raiffeisenbank, Moskau (RUS) | Juni 2012 | 2017 und 2019 | 132.636 | Rechte in „Diversified Payment Rights“ (DPR) | n/a |
| Synthetic Transaction ROOF WESTERN EUROPE CLO -2012-1 | Raiffeisen Bank International AG, Wien | Juli 2012 | Juli 2025 | 996.076 | Firmenkredite, Wertpapiere, Garantien | 0,8% |

RZB als Investor

Neben der oben erwähnten besonderen Form der Refinanzierung und Platzierung von Risiken aus Krediten oder Leasingverträgen ist die RZB auch als Investor in ABS-Strukturen tätig. Im Wesentlichen handelt es sich dabei um Investments in sogenannte Structured Credit Products. Im Lauf des Geschäftsjahres 2012 kam es hier durch Marktpreisveränderungen zu einem negativen Bewertungsergebnis von rund € 4 Millionen (2011: minus € 2 Millionen) und zu einem realisierten Ergebnis aus Verkäufen von € 658 Tausend.

Gesamtexposure an strukturierten Produkten (exklusive CDS):

| in € Tausend | 2012 | | 2011 | |
|---------------------------------------|-----------------------|----------------|-----------------------|----------------|
| | Aktuelles Nominale | Buchwert | Aktuelles Nominale | Buchwert |
| Asset-Backed Securities (ABS) | 242.538 | 242.526 | 197.661 | 197.649 |
| Mortgage-Backed Securities (MBS) | 158.376 | 157.114 | 255.093 | 250.939 |
| Collateralized Debt Obligations (CDO) | 70.817 | 2.793 | 143.843 | 26.243 |
| Sonstige | 30.019 | 1.001 | 29.504 | 1.004 |
| Gesamt | 501.750 | 403.434 | 626.101 | 475.835 |

(40) Übertragene Vermögenswerte

Pensionsgeschäfte

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|------------------|------------------|
| Echte Pensionsgeschäfte als Pensionsgeber (Repurchase Agreement) | | |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 1.257.875 | 1.548.670 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 69.336 | 3.719.912 |
| Gesamt | 1.327.211 | 5.268.582 |

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|------------------|------------------|
| Echte Pensionsgeschäfte als Pensionsnehmer (Reverse Repurchase Agreement) | | |
| Forderungen an Kreditinstitute | 5.130.231 | 3.577.362 |
| Forderungen an Kunden | 2.280.735 | 1.468.720 |
| Gesamt | 7.410.966 | 5.046.083 |

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|------------------|------------------|
| In Pension gegebene Wertpapiere | 1.078.908 | 4.801.503 |
| davon weiterverkauft bzw. verpfändet | 698.843 | 4.742.840 |
| davon wiederum Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 698.843 | 4.607.688 |
| davon wiederum Forderungen | 0 | 135.152 |
| In Pension genommene Wertpapiere | 7.491.583 | 4.851.646 |
| davon Recht des Pensionsnehmers auf Wiederverkauf bzw. Verpfändung | 1.437.763 | 1.485.715 |
| davon wiederum Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 1.394.362 | 1.453.894 |
| davon wiederum Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 43.401 | 31.326 |
| davon wiederum Forderungen | 0 | 495 |

Im Rahmen von Wertpapierleihgeschäften wurden Wertpapiere in Höhe von € 2.729.932 Tausend (2011: € 1.053.999 Tausend) entliehen und Wertpapiere in Höhe von € 1.855.151 Tausend (2011: € 2.528.461 Tausend) verliehen.

Übertragene finanzielle Vermögenswerte

Übertragene, aber nicht vollständig ausgebuchte finanzielle Vermögenswerte

| 31.12.2012 in € Tausend | Übertragene Vermögenswerte | | | Erhaltene Sicherheitsleistungen | | |
|---|----------------------------|------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------------------|---------------------------------|
| | Buchwert | davon Verbriefungen | davon Rückkauf- vereinbarung | Buchwert | davon Verbriefungen | davon Rückkauf- vereinbarung |
| Handelsaktiva | 206.772 | 0 | 206.772 | 174.967 | 0 | 174.967 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 206.772 | 0 | 206.772 | 174.967 | 0 | 174.967 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | 551.695 | 0 | 551.695 | 525.827 | 0 | 525.827 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 551.695 | 0 | 551.695 | 525.827 | 0 | 525.827 |
| Kredite und Forderungen | 362.844 | 157.061 | 205.783 | 309.651 | 109.651 | 200.000 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 205.783 | 0 | 205.783 | 200.000 | 0 | 200.000 |
| Kredite und Forderungen | 157.061 | 157.061 | 0 | 109.651 | 109.651 | 0 |
| Bis zur Endfälligkeit zu haltende finanzielle Vermögenswerte | 176.192 | 0 | 176.192 | 176.973 | 0 | 176.973 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 176.192 | 0 | 176.192 | 176.973 | 0 | 176.973 |
| Gesamt | 1.297.504 | 157.061 | 1.140.443 | 1.187.418 | 109.651 | 1.077.767 |

Übertragene, vollständig ausgebuchte finanzielle Vermögenswerte mit anhaltendem Engagement

Im Geschäftsjahr 2012 gab es keine übertragenen, vollständig ausgebuchten finanziellen Vermögenswerte mit anhaltendem Engagement.

(41) Als Sicherheit übertragene Vermögenswerte

Die folgenden Verbindlichkeiten sind durch in der Bilanz ausgewiesene Vermögenswerte besichert:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|------------------|------------------|
| Verbindlichkeiten an Kreditinstitute | 4.955.878 | 5.092.553 |
| Verbindlichkeiten an Kunden | 82.537 | 157.652 |
| Übrige Passiva | 180.159 | 154.992 |
| Eventualverbindlichkeiten und Kreditrisiken | 1.309 | 1.266 |
| Gesamt | 5.219.884 | 5.406.464 |

Folgende Vermögenswerte wurden als Sicherheiten für oben genannte Verbindlichkeiten zur Verfügung gestellt:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--------------------------------|------------------|------------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | 437.377 | 3.517.290 |
| Forderungen an Kunden | 2.582.799 | 1.366.315 |
| Handelsaktiva | 424.199 | 285.047 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 2.614.553 | 2.581.263 |
| Gesamt | 6.058.927 | 7.749.915 |

(42) Finanzierungsleasing

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|------------------------------------|------------------|------------------|
| Bruttoinvestitionswert | 4.975.435 | 5.310.930 |
| Mindest-Leasingzahlungen | 4.469.603 | 4.830.876 |
| Bis 3 Monate | 522.579 | 464.949 |
| 3 Monate bis 1 Jahr | 859.944 | 950.905 |
| 1 Jahr bis 5 Jahre | 2.230.740 | 2.437.759 |
| Mehr als 5 Jahre | 856.340 | 977.263 |
| Nicht garantierte Restwerte | 505.832 | 480.054 |
| Unrealisierter Finanzertrag | 695.162 | 831.881 |
| Bis 3 Monate | 58.001 | 61.389 |
| 3 Monate bis 1 Jahr | 139.003 | 155.543 |
| 1 Jahr bis 5 Jahre | 335.039 | 401.665 |
| Mehr als 5 Jahre | 163.120 | 213.284 |
| Nettoinvestitionswert | 4.280.272 | 4.479.049 |

Die Wertberichtigungen auf uneinbringliche Mindest-Leasingzahlungen beliefen sich zum 31. Dezember 2012 auf € 94.208 Tausend (2011: € 90.742 Tausend).

Die im Rahmen des Finanzierungsleasings finanzierten Vermögenswerte verteilen sich wie folgt:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|----------------------|------------------|------------------|
| Kraftfahrzeugleasing | 1.849.908 | 1.894.569 |
| Immobilienleasing | 1.656.118 | 1.749.798 |
| Mobilienleasing | 774.246 | 834.682 |
| Gesamt | 4.280.272 | 4.479.049 |

(43) Operating Leasing

Operating Leasing aus der Sicht als Leasinggeber

Die zukünftigen Leasingzahlungen im Rahmen unkündbarer operativer Leasingverträge stellen sich wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--------------------|----------------|----------------|
| Bis 1 Jahr | 48.163 | 47.184 |
| 1 Jahr bis 5 Jahre | 102.067 | 90.065 |
| Mehr als 5 Jahre | 34.328 | 66.499 |
| Gesamt | 184.558 | 203.748 |

Operating Leasing aus der Sicht als Leasingnehmer

Die zukünftigen Leasingzahlungen im Rahmen unkündbarer operativer Leasingverträge stellen sich wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--------------------|----------------|----------------|
| Bis 1 Jahr | 102.444 | 89.812 |
| 1 Jahr bis 5 Jahre | 203.201 | 200.030 |
| Mehr als 5 Jahre | 13.682 | 14.618 |
| Gesamt | 319.327 | 304.460 |

Risikobericht

(44) Risiken von Finanzinstrumenten

Aktives Risikomanagement stellt für die RZB eine Kernkompetenz dar. Um Risiken effektiv zu erkennen, einzustufen und zu steuern, entwickelt der Konzern sein umfassendes Risikomanagement permanent weiter. Das Risikomanagement ist ein integraler Bestandteil der Gesamtbanksteuerung und berücksichtigt neben den gesetzlichen und aufsichtsrechtlichen Rahmenbedingungen insbesondere die Art, den Umfang und die Komplexität der Geschäfte sowie die daraus resultierenden Risiken. Der Risikobericht erläutert die Grundsätze und Organisation des Risikomanagements und stellt die aktuelle Risikoposition für alle materiellen Risiken dar.

Grundsätze des Risikomanagements

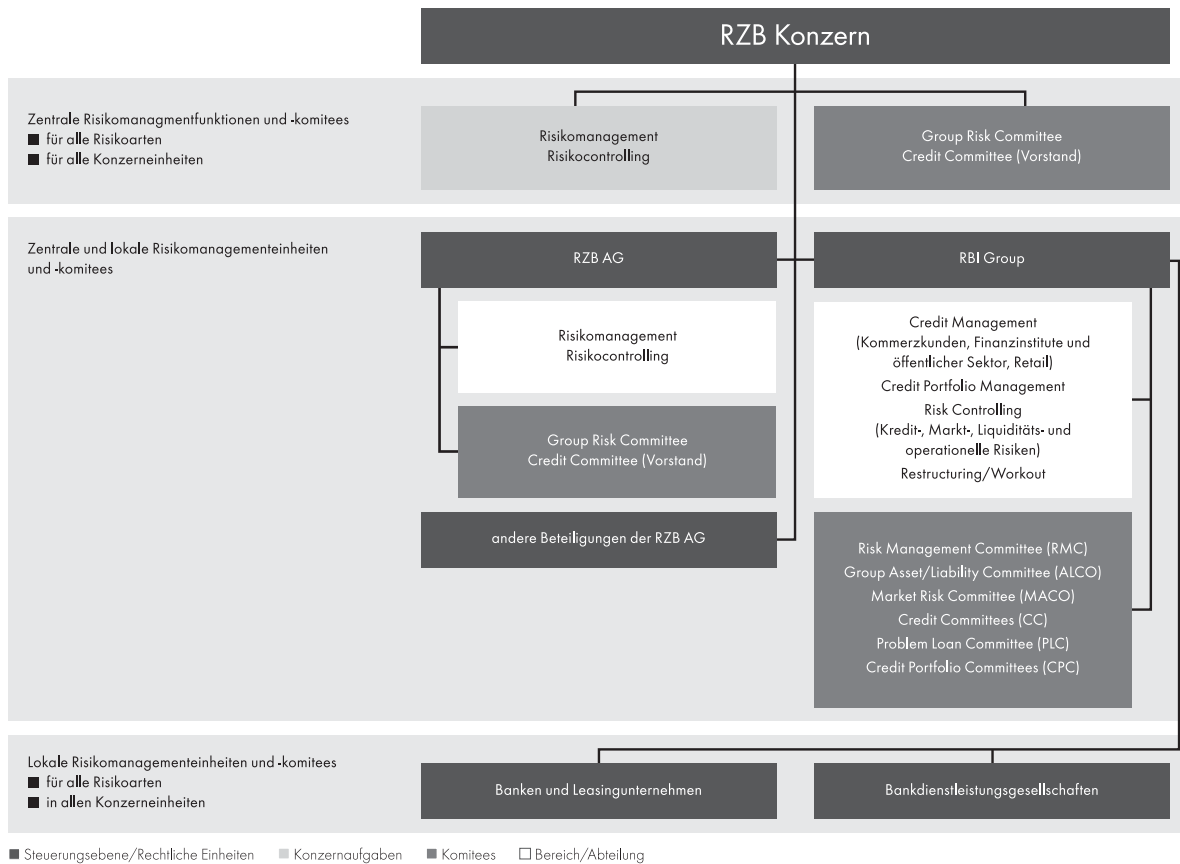
Die RZB verfügt über ein System von Risikoprinzipien sowie Risikomessungs- und Überwachungsverfahren mit dem Ziel, die wesentlichen Risiken aller Banken und Spezialgesellschaften des Konzerns zu kontrollieren und zu steuern. Die Risikopolitik und die Grundsätze des Risikomanagements werden vom Vorstand der RZB festgelegt. Dazu gehören unter anderem folgende Prinzipien:

- Integriertes Risikomanagement: Kredit- und Länderrisiken, Beteiligungs-, Markt- und Liquiditätsrisiken sowie operationelle Risiken werden als Hauptrisiken konzernweit gesteuert. Dazu werden diese Risiken gemessen, limitiert, aggregiert und den verfügbaren Risikodeckungsmassen gegenübergestellt.
- Einheitliche Methoden: Um einen konsistenten und kohärenten Risikomanagementansatz zu gewährleisten, werden einheitliche Methoden zur Risikobeurteilung und Limitierung konzernweit eingesetzt. Dieses Vorgehen ist effizient für die Entwicklung von Risikomanagement-Methoden und bildet die Grundlage für eine einheitliche Konzernsteuerung in allen Ländern und Geschäftssegmenten der RZB.
- Laufende Planung: Die Risikostrategien und das Risikokapital werden während des jährlichen Budgetierungs- und Planungsprozesses überarbeitet und bewilligt. Wesentliches Augenmerk wird dabei auf die Vermeidung von Risikokonzentrationen gelegt.
- Unabhängige Kontrolle: Es besteht eine klare personelle und funktionale Trennung zwischen den Geschäfts- und allen Risikomanagement- und Risikocontrolling-Aktivitäten.
- Vor- und Nachkalkulation: Risiken werden konsistent im Rahmen des Produktvertriebs und in der risikoadjustierten Performancemessung berücksichtigt. Damit wird sichergestellt, dass Geschäfte grundsätzlich nur unter Berücksichtigung des Risiko-Ertrags-Verhältnisses abgeschlossen und Anreize zum Eingehen hoher Risiken vermieden werden.

Im Einklang mit diesen Grundsätzen werden von den Risikomanagement-Einheiten des Konzerns detaillierte Risikostrategien ausgearbeitet, die diese allgemeinen Richtlinien in konkrete Risikoziele und spezifische Standards überführen. Die übergeordnete Gesamtbank-Risikostrategie leitet sich dabei aus der Geschäftsstrategie des Konzerns ab und ergänzt diese um risikorelevante Gesichtspunkte zur geplanten Geschäftsstruktur und der strategischen Entwicklung. Diese Aspekte umfassen z.B. strukturelle Limits oder Kapitalquotenziele, die in der Budgetierung und im Rahmen der Geschäftsentscheidungen eingehalten werden müssen. Weitere spezifische Ziele für die einzelnen Risikokategorien werden in Detail-Risikostrategien festgelegt. So definiert die Kreditrisikostrategie der RZB z.B. Kreditportfoliolimits für einzelne Länder und Segmente und regelt die Kompetenzordnung für Einzelkreditentscheidungen.

Organisation des Risikomanagements

Der Vorstand der RZB stellt die angemessene Organisation und die Weiterentwicklung des Risikomanagements sicher. Er entscheidet über die angewendeten Verfahren zur Identifikation, Messung und Überwachung der Risiken und trifft Steuerungsmaßnahmen anhand der erstellten Auswertungen und Analysen. Bei der Erfüllung dieser Aufgaben wird der Vorstand durch unabhängige Risikomanagement-Einheiten sowie spezifische Komitees unterstützt.



Grundsätzlich erfolgt das Risikomanagement im Konzern auf mehreren Stufen. Die RZB AG hat als übergeordnetes Kreditinstitut verschiedene Service Level Agreements mit Risikomanagement-Einheiten der RBI AG abgeschlossen, die in Zusammenarbeit mit den einzelnen Konzern-Tochtereinheiten die entsprechenden Konzepte entwickeln und implementieren. Die zentralen Risikomanagement-Einheiten sind verantwortlich für die angemessene und geeignete Umsetzung des Risikomanagement-Prozesses im Konzern. Sie legen dazu Konzernrichtlinien fest und definieren geschäftsspezifische Vorgaben, Werkzeuge und Vorgehensweisen für alle Gesellschaften des Konzerns.

Zusätzlich existieren in den verschiedenen rechtlichen Konzerneinheiten lokale Risikomanagementeinheiten. Diese implementieren die Risikopolitik in den jeweiligen Risikokategorien und steuern das Geschäft innerhalb der genehmigten Risikobudgets, um die Ziele aus der Geschäftspolitik zu erfüllen. Zu diesem Zweck überwachen sie die entstehenden Risiken mithilfe standardisierter Messmethoden und melden diese auch über definierte Reporting-Schnittstellen an zentrale Risikomanagement-Einheiten.

Das Group Risk Committee ist das übergeordnete Entscheidungsgremium für alle risikorelevanten Themenbereiche der RZB. Es beschließt die Risikomanagement-Methoden und Steuerungskonzepte, die für den Gesamtkonzern und wesentliche Teilbereiche eingesetzt werden. Dazu gehören auch der Risikoappetit, unterschiedliche Risikobudgets und -limite auf Gesamtbankebene sowie die Überwachung der aktuellen Risikosituation und entsprechender Steuerungsmaßnahmen.

Risikokomitees

Das Risk Management Committee ist für die laufende Weiterentwicklung und Implementierung der Methoden und Parameter zur Risikomessung und Verfeinerung der Steuerungsinstrumente zuständig. Dieses Komitee beurteilt auch die aktuelle Risikosituation unter Berücksichtigung einer angemessenen Kapitalausstattung und der entsprechenden Risikolimits. Es bewilligt die verschiedenen Risikomanagement- und -steuerungsaktivitäten (wie z.B. die Allokation von Risikobudgets) und unterstützt den Vorstand bei diesen Tätigkeiten.

Das Market Risk Committee steuert das Marktrisiko aus Handels- und Bankbuchgeschäften der RBI und legt die entsprechenden Limits und Verfahren fest. In diese Steuerung fließen insbesondere die Geschäftsergebnisse, die ermittelten Risiken und die gemessene Limitauslastung sowie die Ergebnisse aus Szenarienanalysen und Stresstests betreffend Marktrisiken ein.

Die Credit Committees setzen sich aus Vertretern der Bereiche Markt und Marktfolge zusammen, wobei sich die personelle Besetzung je Kundengruppe für Firmenkunden, Finanzinstitute, den öffentlichen Sektor sowie Retail unterscheidet. Sie entscheiden im

Rahmen des Kreditgenehmigungsprozesses und der rating- und volumenorientierten Kompetenzordnung und beschließen über alle sie betreffenden Kreditentscheidungen.

Das Group Asset/Liability Committee beurteilt und steuert das Bilanzstruktur- und Liquiditätsrisiko und nimmt in diesem Zusammenhang auch wesentliche Aufgaben betreffend die Refinanzierungsplanung sowie die Festlegung von Absicherungsmaßnahmen zu strukturellen Risiken wahr.

In den Credit Portfolio Committees erfolgt die Definition der jeweiligen Kreditportfoliostrategie für unterschiedliche Kundensegmente. In diesen Komitees evaluieren Vertreter der Markt- und Risikomanagement-Einheiten gemeinsam die Risiken und Potenziale unterschiedlicher Kundengruppen (z.B. Industriezweige, Länder, Privatkundensegmente). Darauf aufbauend entwickelt das Kreditportfoliomanagement Kreditvergaberichtlinien und Limits zur zukünftigen Ausrichtung des Kreditportfolios.

Qualitätssicherung und Revision

Qualitätssicherung in Bezug auf Risikomanagement bedeutet das Sicherstellen der Integrität, Zuverlässigkeit und Fehlerfreiheit von Prozessen, Modellen, Berechnungsvorgängen und Datenquellen. Dies soll die Einhaltung aller rechtlichen Vorgaben seitens des Konzerns und die Erfüllung höchster Qualitätsanforderungen bei risikomanagementbezogenen Aktivitäten gewährleisten. Die unabhängige Prüfung des Risikomanagements in allen Konzerneinheiten erfolgt durch den Bereich Group Audit. Der Einsatz einer unabhängigen internen Revision ist eine gesetzliche Vorgabe und zentraler Bestandteil des internen Kontrollsystems. Die Konzernrevision überprüft periodisch die gesamten Geschäftsprozesse und trägt damit auch wesentlich zu deren Absicherung und Verbesserung bei. Die dazu erstellten Berichte sind direkt an den Vorstand der RZB adressiert und werden regelmäßig in Vorstandssitzungen behandelt.

Die Koordination dieser Aspekte erfolgt durch den zentralen Bereich Organisation & Internal Control System, der das interne Kontrollsystem laufend analysiert und - falls daraus Anpassungsbedarf resultiert - auch für die Überwachung der Umsetzung verantwortlich ist.

Das Compliance Office verantwortet alle Themenstellungen rund um die Einhaltung gesetzlicher Anforderungen in Ergänzung zum und als Bestandteil des internen Kontrollsystems. Damit wird die Einhaltung der bestehenden Regelungen bei den täglichen Abläufen überwacht.

Darüber hinaus wird im Rahmen der Jahresabschlussprüfung durch Wirtschaftsprüfungsgesellschaften eine gänzlich unabhängige und objektive Prüfung frei von potenziellen Interessenkonflikten durchgeführt. Die RZB unterliegt schließlich auch der laufenden Überwachung durch die Österreichische Finanzmarktaufsicht und die lokalen Aufsichtsbehörden jener Länder, in denen die RZB durch Filialen oder Tochtergesellschaften vertreten ist.

Konzern-Risikosteuerung

Die Sicherstellung einer angemessenen Kapitalausstattung ist eines der wesentlichen Ziele des Risikomanagements der RZB. Die erforderliche Kapitalausstattung wird dazu regelmäßig auf Basis des nach internen Modellen ermittelten Risikos beurteilt, wobei in der Wahl der verwendeten Modelle auf die Wesentlichkeit der Risiken Rücksicht genommen wird. Dieses Konzept zur Konzern-Risikosteuerung berücksichtigt die Kapitalerfordernisse sowohl aus regulatorischer Sicht (Nachhaltigkeits- und Going-Concern-Perspektive) als auch unter einem ökonomischen Gesichtspunkt (Zielrating-Perspektive). Es entspricht damit dem quantitativen Verfahren zur Beurteilung der Angemessenheit der internen Kapitalausstattung (ICAAP), wie in Säule 2 von Basel II gefordert. Der gesamte ICAAP-Prozess der RZB wird jährlich im Rahmen der aufsichtsrechtlichen Evaluierung durch die österreichische Finanzmarktaufsicht geprüft.

| Ziel | Risiko | Messmethode | Konfidenzniveau |
|------------------------------------|--|--|--|
| Zielrating-Perspektive | Risiko, die Forderungen vorrangiger Gläubiger des Konzerns nicht bedienen zu können. | Der unerwartete Verlust für den Risikohorizont von einem Jahr („ökonomisches Kapital“) darf den aktuellen Wert des Eigenkapitals und nachrangiger Kapitalformen nicht überschreiten. | 99,95 Prozent abgeleitet von der Ausfallwahrscheinlichkeit des angestrebten Ratings. |
| Going-Concern-Perspektive | Risiko, das Kapitalerfordernis entsprechend der in Vorbereitung befindlichen Basel III-Regelungen zu unterschreiten. | Die Risikotragfähigkeit (erwarteter Gewinn und nicht für aufsichtsrechtliche Zwecke gebundenes Kapital) muss den Value-at-Risk (Risikohorizont: 1 Jahr) des Konzerns übersteigen. | 95 Prozent – spiegelt die Bereitschaft der Eigentümer wider, zusätzliche Eigenmittel zur Verfügung zu stellen. |
| Nachhaltigkeits-Perspektive | Risiko, eine nachhaltige Kernkapitalquote über den Konjunkturzyklus hinweg zu unterschreiten. | Kapital- und Ertragsprognose für die dreijährige Planungsperiode bei Annahme eines signifikanten makroökonomischen Abschwungs. | 70-90 Prozent – basierend auf der Managemententscheidung, potenziell temporäre Risikoreduktionen oder stabilisierende Eigenkapitalmaßnahmen vorzunehmen. |

Dieses Konzept zur Konzern-Risikosteuerung erfüllt auch die Notwendigkeit zur Implementierung eines Verfahrens zur Beurteilung der Angemessenheit der internen Kapitalausstattung (ICAAP), wie in Basel II (Säule 2) gefordert.

Zielrating-Perspektive

In der Zielrating-Perspektive werden Risiken durch das ökonomische Kapital gemessen, das eine vergleichbare Risikokennzahl für alle Risikoarten darstellt. Es wird als die Summe von unerwarteten Verlusten aus den Geschäften aller Konzerneinheiten in den unterschiedlichen Risikokategorien (Kredit-, Beteiligungs-, Markt-, Liquiditäts-, makroökonomisches- und operationelles Risiko sowie das Risiko aus sonstigen Sachanlagen) berechnet. Zusätzlich fließt ein allgemeiner Puffer für andere Risikoarten ein, die nicht explizit quantifiziert werden.

Die RZB wendet bei der Berechnung des ökonomischen Kapitals ein Konfidenzniveau von 99,95 Prozent an, das sich aus der Ausfallwahrscheinlichkeit des angestrebten Ratings ableitet. Ziel der Berechnung des ökonomischen Kapitals ist die Ermittlung des Kapitals, das für die Bedienung aller Ansprüche von Kunden und Kreditoren auch bei einem derart seltenen Verlustereignis erforderlich wäre.

Anteile der einzelnen Risikoarten am ökonomischen Kapital

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|---------------------------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| Kreditrisiko Firmenkunden | 2.605.323 | 26,5% | 4.020.000 | 40,3% |
| Kreditrisiko Privatpersonen | 2.456.811 | 24,9% | 1.966.000 | 19,7% |
| Kreditrisiko öffentlicher Sektor | 969.144 | 9,8% | 753.000 | 7,6% |
| Kreditrisiko Kreditinstitute | 331.125 | 3,4% | 586.000 | 5,9% |
| Marktrisiko | 793.831 | 8,1% | 713.000 | 7,2% |
| Operationelles Risiko | 844.649 | 8,6% | 891.000 | 8,9% |
| Liquiditätsrisiko ¹ | 214.442 | 2,2% | 0 | 0,0% |
| Beteiligungsrisiko | 367.925 | 3,7% | 131.000 | 1,3% |
| Sonstige Sachanlagen ¹ | 456.771 | 4,6% | 0 | 0,0% |
| Makroökonomisches Risiko ¹ | 340.416 | 3,5% | 0 | 0,0% |
| Risikopuffer | 469.022 | 4,8% | 906.000 | 9,1% |
| Gesamt | 9.849.460 | 100,0% | 9.966.000 | 100,0% |

¹ Neue Position aufgrund der Weiterentwicklung in der ökonomischen Kapitalberechnung.

Im Jahresverlauf verringerte sich das ökonomische Kapital der RZB um rund 12 Prozent. Das größte Risiko der RZB liegt im Kreditrisiko der Forderungskategorie Firmenkunden, das rund 26 Prozent (2011: 40 Prozent) zum Gesamtrisiko beiträgt. Insgesamt sind Kreditrisiken für 65 Prozent (2011: 74 Prozent) des ökonomischen Kapitals verantwortlich. Für das Marktrisiko liegt der Anteil bei 8 Prozent (2011: 7 Prozent), für das operationelle Risiko bei 9 Prozent (2011: 9 Prozent). Zusätzlich wird ein genereller Risikopuffer für andere Risiken von 5 Prozent (2011: 9 Prozent) des ermittelten ökonomischen Kapitals aufgeschlagen.

Dem ökonomischen Kapital steht das interne Kapital gegenüber, das hauptsächlich das Eigen- und Nachrangkapital des Konzerns umfasst und im Verlustfall als primäre Risikodeckungsmasse für die Bedienung von Verpflichtungen gegenüber vorrangigen Gläubigern dient. Die gesamte Ausnutzung des zur Verfügung stehenden Risikokapitals (das Verhältnis von ökonomischem Kapital zu internem Kapital) beträgt zum Jahresultimo rund 71 Prozent (Vorjahr: 64 Prozent).

Das ökonomische Kapital dient als wichtiges Instrument in der Konzern-Risikosteuerung. Limits für das ökonomische Kapital werden dazu im jährlichen Budgetierungsprozess auf die einzelnen Geschäftsbereiche aufgeteilt und für die operative Steuerung durch Volumen-, Sensitivitäts- oder Value-at-Risk-Limits ergänzt.

Auch die risikoadjustierte Performancemessung basiert auf diesem Risikomaß. Dabei wird der Ertrag einer Geschäftseinheit in Relation zum ökonomischen Kapital gesetzt, das dieser Einheit zuzurechnen ist (Verhältnis von risikoadjustiertem Ertrag zu risikoadjustiertem Kapital, RORAC). Dies ergibt eine vergleichbare Performancekennzahl für alle Geschäftseinheiten des Konzerns, die wiederum als Kennzahl in der Gesamtbanksteuerung, der diesbezüglichen zukünftigen Kapitalallokation und der Vergütung für Geschäftsleiter des Konzerns Berücksichtigung findet.

Going-Concern-Perspektive

Parallel zu dieser Betrachtung erfolgt die Beurteilung der angemessenen Kapitalausstattung mit Fokus auf den Fortbestand des Konzerns auf Basis des Going-Concern-Prinzips. Hier wird das Risiko wiederum einer entsprechenden Risikotragfähigkeit – mit Blick auf das regulatorische Eigenkapital- und Eigenmittelerfordernis – gegenübergestellt, wobei die Berechnung im Lauf des Jahres 2012 bereits auf die in Vorbereitung befindlichen Basel III-Regelungen umgestellt wurde.

Dem Absicherungsziel folgend werden erwartete Gewinne, erwartete Risikovorsorgen und überschüssige Eigenmittel (unter Berücksichtigung der diversen Anrechnungsgrenzen) zur Risikotragfähigkeit gezählt. Dem wird ein Value-at-Risk (inklusive erwarteter Verluste) gegenübergestellt, dessen Berechnung auf vergleichbaren Verfahren (mit geringerem Konfidenzniveau von 95 Prozent) wie den in der Zielrating-Perspektive angewendeten beruht. Mit diesem Ansatz sichert der Konzern die ausreichende Kapitalisierung aus regulatorischer Sicht (Going-Concern) mit dem gewünschten Wahrscheinlichkeitsniveau ab. Im Jahr 2012 wurde dieses Absicherungsziel auf Konzernebene laufend übererfüllt.

Nachhaltigkeits-Perspektive

Die Nachhaltigkeits-Perspektive soll sicherstellen, dass die RZB am Ende der mehrjährigen Planungsperiode auch in einem sich unerwartet verschlechternden makroökonomischen Umfeld über eine ausreichend hohe Kernkapitalquote verfügt. Die Analyse basiert hier auf einem mehrjährig angelegten makroökonomischen Stresstest, in dem hypothetische Marktentwicklungen bei einem signifikanten, aber realistischen wirtschaftlichen Abschwung simuliert werden. Als Risikoparameter kommen dabei unter anderem Zinskurven, Wechselkurse und Wertpapierkurse, aber auch Änderungen der Ausfallwahrscheinlichkeit bzw. Rating-Migrationen im Kreditportfolio zum Einsatz.

Das Hauptaugenmerk dieses integrierten Stresstests gilt der resultierenden Kernkapitalquote am Ende der mehrjährigen Betrachtung. Diese soll einen nachhaltigen Wert nicht unterschreiten und somit keine Notwendigkeit für substanzielle Kapitalerhöhungen oder tiefgehende Einschränkungen des Geschäftsvolumens darstellen. Die aktuell erforderliche Kernkapitalausstattung resultiert damit aus dem wirtschaftlichen Rückschlagpotenzial. In das unterstellte Abschwungsszenario fließen dabei sowohl die Bildung von notwendigen Risikovorsorgen und potenzielle prozyklische Effekte (durch die die regulatorischen Kapitalerfordernisse ansteigen) als auch Fremdwährungseffekte und sonstige Bewertungs- und Ertragskomponenten ein.

Diese Perspektive ergänzt somit die sonst übliche Risikomessung auf Basis des Value-at-Risk-Konzepts (das im Wesentlichen auf historischen Daten beruht). Dadurch können auch außergewöhnliche und in der Vergangenheit nicht beobachtbare Marktsituationen abgedeckt und potenzielle Auswirkungen dieser Entwicklungen abgeschätzt werden. Der Stresstest ermöglicht auch die Analyse von Risikokonzentrationen (z.B. in Einzelpositionen, Wirtschaftszweigen oder Regionen) und erlaubt einen Einblick in die Profitabilität, Liquidität und Solvabilität bei außergewöhnlichen Umständen. Das Risikomanagement der RZB steuert darauf aufbauend aktiv die Portfoliodiversifikation, z.B. durch Obergrenzen für das Gesamtexposure in einzelnen Wirtschaftszweigen und Ländern oder durch eine laufende Anpassung der entsprechenden Kreditvergabestandards.

Kreditrisiko

Das Kreditrisiko der RZB betrifft vornehmlich Ausfallrisiken, die sich aus Geschäften mit Privat- und Firmenkunden, anderen Banken und öffentlichen Kreditnehmern ergeben. Es ist die mit Abstand wichtigste Risikokategorie für die RZB, wie auch aus dem internen und regulatorischen Kapitalerfordernis ersichtlich ist. Kreditrisiken werden folglich im Konzern sowohl auf Einzelkredit- und Kundenbasis als auch auf Portfoliobasis überwacht und analysiert. Grundlage für die Kreditrisikosteuerung und Kreditentscheidung sind die Kreditrisikopolitik, die Kreditrisikohandbücher und die zu diesem Zweck entwickelten Kreditrisikomanagementmethoden und -prozesse.

Das interne Kontrollsystem für Kreditrisiken umfasst verschiedene Formen von Überwachungsmaßnahmen, die unmittelbar in die zu überwachenden Arbeitsabläufe – vom Kreditantrag des Kunden, über die Kreditentscheidung der Bank bis hin zur Rückzahlung des Kredits – integriert sind.

Kreditentscheidungsprozess

Im Non-Retail-Bereich erfolgt keine Kreditvergabe, ohne zuvor den Kreditentscheidungsprozess durchlaufen zu haben. Dieser Prozess wird – neben der Vergabe von Neukrediten – auch für Krediterhöhungen, Prolongationen, Überziehungen und bei Änderung risikorelevanter Sachverhalte, die der ursprünglichen Kreditentscheidung zugrunde lagen (z.B. wirtschaftliche Situation des

Kreditnehmers, Verwendungszweck oder Sicherheiten), durchlaufen. Er gilt auch für die Festlegung von kreditnehmerbezogenen Limits für Handels- und Emissionsgeschäfte, sonstige mit Kreditrisiko behaftete Limits und für Beteiligungen.

Kreditentscheidungen werden je nach Größe und Art des Kredits anhand einer hierarchischen Kompetenzordnung gefällt. Für individuelle Kreditentscheidungen und die turnusmäßige Beurteilung der Adressenausfallrisiken sind dabei immer die Zustimmung der Bereiche Markt und Marktfolge einzuholen. Für den Fall voneinander abweichender Voten der einzelnen Kompetenzträger sieht die Kompetenzordnung ein Eskalationsverfahren in die nächsthöhere Kompetenzstufe vor.

Der gesamte Kreditentscheidungsprozess wird auf Basis einheitlich definierter Prinzipien und Richtlinien durchgeführt. Die Geschäftsbeziehungen zu multinationalen Kunden, die gleichzeitig Transaktionen mit mehreren Einheiten des Konzerns abwickeln, werden z.B. durch das Global Account Management System unterstützt. Das wird durch die konzernweit eindeutige Identifizierung von Kunden im Non-Retail-Bereich ermöglicht.

Die Kreditentscheidung im Retail-Bereich erfolgt angesichts der höheren Stückzahl und geringeren Forderungshöhe stärker automatisiert. Kreditanträge werden dabei vielfach in zentralen Bearbeitungsstellen anhand von Credit Scorecards beurteilt und freigegeben. Der Prozess wird durch entsprechende IT-Systeme unterstützt.

Kreditportfoliomanagement

Das Kreditportfolio der RZB wird unter anderem anhand der Portfoliostrategie gesteuert. Diese begrenzt die Kreditvergabe in unterschiedlichen Ländern, Wirtschaftszweigen oder Produkttypen und vermeidet dadurch unerwünschte Risikokonzentrationen. Darüber hinaus werden laufend die langfristigen Entwicklungschancen in den einzelnen Märkten analysiert. Das ermöglicht es, schon frühzeitig strategische Weichenstellungen in Bezug auf das künftige Kreditengagement vorzunehmen.

Die folgende Tabelle zeigt eine Überleitung von Bilanzposten (Bank- und Handelsbuchbestände) zum gesamten Kreditobligo, das für die Portfoliosteuerung herangezogen wird. Dieses umfasst sowohl bilanzielle als auch außerbilanzielle Kreditexposures vor Anwendung von Gewichtungsfaktoren und stellt somit den maximalen Forderungswert dar. Nicht enthalten sind Effekte der Kreditrisikominderung wie z.B. persönliche und dingliche Sicherheiten, die in der Gesamtbeurteilung des Kreditrisikos ebenfalls berücksichtigt werden. Dieser Forderungsbegriff wird auch – sofern nicht explizit anders angegeben – in den nachfolgenden Tabellen des Risikoberichts verwendet. Die Ursachen für Unterschiede zwischen den Größen der internen Portfoliosteuerung und der externen Rechnungslegung liegen in abweichenden Konsolidierungskreisen (regulatorisch versus unternehmensrechtlich gemäß IFRS), unterschiedlichen Abgrenzungen des Kreditvolumens sowie der unterschiedlichen Darstellungen des Kreditvolumens.

Überleitung der Zahlen aus dem IFRS-Konzernabschluss zum gesamten Kreditobligo (nach Basel II)

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--------------------------------|--------------------|--------------------|
| Barreserve | 9.872.901 | 10.897.088 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 21.430.482 | 22.457.416 |
| Forderungen an Kunden | 85.599.701 | 84.093.000 |
| Handelsaktiva | 9.773.805 | 10.589.154 |
| Derivative Finanzinstrumente | 1.404.223 | 1.404.137 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 12.855.064 | 15.927.705 |
| Sonstige Aktiva | 264.654 | 320.267 |
| Eventualverbindlichkeiten | 12.467.627 | 13.752.690 |
| Kreditrisiken | 10.957.331 | 12.779.677 |
| Widerrufliche Kreditzusagen | 16.053.749 | 14.713.219 |
| Ausweisunterschiede | -3.569.921 | 48.312 |
| Gesamt¹ | 177.109.617 | 186.982.664 |

¹ Bilanzposten enthalten nur Kreditrisikoanteile.

Die detailliertere Analyse des Kreditportfolios erfolgt anhand der Unterteilung in Forderungsklassen und deren Ratingstufen. Für die Bonitätsbeurteilung werden dafür jeweils interne Risikoklassifizierungsverfahren (Rating- und Scoringmodelle) eingesetzt, die zentral validiert werden. Die Ausfallwahrscheinlichkeiten für unterschiedliche Ratingstufen werden nach Assetklassen getrennt ermittelt. Somit ist die Ausfallwahrscheinlichkeit der gleichen ordinalen Ratingeinstufung (z.B. 1,5 für Firmenkunden, A3 für Kreditinstitute und A3 für den öffentlichen Sektor) zwischen den Forderungsklassen nicht direkt vergleichbar.

Die Ratingmodelle in den wesentlichen Non-Retail-Assetklassen – Firmenkunden, Kreditinstitute und öffentlicher Sektor – sind konzernweit einheitlich und sehen jeweils zehn Bonitätsstufen vor. Scorecards für Retail-Forderungsklassen hingegen werden länderspezifisch nach konzernweit einheitlichen Richtlinien erstellt. Sowohl für die Raterstellung als auch für die Validierung stehen entsprechende Software-Tools (z. B. Unternehmensbewertung, Rating- und Ausfall-Datenbank) zur Verfügung.

Kreditportfolio – Firmenkunden

Das interne Ratingmodell für Firmenkunden berücksichtigt sowohl qualitative Faktoren als auch verschiedene Geschäfts- und Gewinnkennzahlen (z. B. Zinsendeckung, EBT-Marge, EBTDA-Marge, Eigenkapitalquote, Gesamtkapitalrentabilität, Schuldentilgungsdauer), die für unterschiedliche Branchen und Rechnungslegungsstandards angepasst wurden.

Die nachstehende Tabelle zeigt das Kreditobligo nach internem Rating für Firmenkunden (Großkunden und mittelgroße Kunden). Für die Gesamtbeurteilung des Kreditrisikos sind zusätzlich Sicherheiten und Erlösquoten bei Ausfall zu berücksichtigen:

| in € Tausend | | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|---------------|--|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| 0,5 | Minimales Risiko | 1.194.159 | 1,4% | 1.275.365 | 1,4% |
| 1,0 | Ausgezeichnete Bonität | 8.468.399 | 10,2% | 7.938.656 | 8,7% |
| 1,5 | Sehr gute Bonität | 9.314.870 | 11,2% | 9.292.416 | 10,2% |
| 2,0 | Gute Bonität | 12.472.872 | 15,0% | 12.668.147 | 13,9% |
| 2,5 | Solide Bonität | 12.185.968 | 14,7% | 16.056.118 | 17,6% |
| 3,0 | Akzeptable Bonität | 12.893.438 | 15,5% | 14.925.283 | 16,4% |
| 3,5 | Erhöhtes Risiko | 11.667.194 | 14,0% | 12.800.012 | 14,1% |
| 4,0 | Schwache Bonität/Substandard | 5.383.703 | 6,5% | 6.548.302 | 7,2% |
| 4,5 | Sehr schwache Bonität/ausfallgefährdet | 3.568.130 | 4,3% | 3.895.111 | 4,3% |
| 5,0 | Ausfall | 4.986.075 | 6,0% | 4.704.013 | 5,2% |
| NR | Nicht geratet | 1.029.433 | 1,2% | 991.974 | 1,1% |
| Gesamt | | 83.164.241 | 100,0% | 91.095.397 | 100,0% |

Das gesamte Kreditobligo für Firmenkunden betrug zum Jahresende 2012 € 83.164.241 Tausend (2011: € 91.095.397 Tausend). Das gesamte Kreditobligo der Firmenkunden sank im Vergleich zum Jahresende 2011 um € 7.931.157 Tausend. Das größte Segment ist der Teilkonzern Raiffeisen Bank International mit € 80.895.816 Tausend (2011: € 89.165.748 Tausend).

Der Anteil der guten Bonitäten bis hin zu minimalem Risiko stieg von 34,2 Prozent auf 37,8 Prozent. Während die Ratingstufen Minimales Risiko (Rating 0,5) und Gute Bonität (Rating 2,0) einen leichten Rückgang aufwiesen, stieg die Ratingstufe 1,0 (Ausgezeichnete Bonität) um € 529.743 Tausend, was vorwiegend auf Bonitätssteigerungen bestehender Kunden zurückzuführen war. Andererseits spiegelt sich darin die aktive Steuerung des Kreditportfolios wider, auf deren Basis das Wachstum des Portfolios stark auf wirtschaftlich prosperierende Märkte wie z. B. Russland ausgerichtet wird und Neukredite aufgrund der hohen Kreditvergabe-standards überwiegend an Kunden mit guter Bonität vergeben werden.

Der Anteil der mittleren Ratingkategorien (Rating 2,5 und 3,0) am Kreditvolumen sank um 3,8 Prozentpunkte auf 30,2 Prozent. Das entspricht einem absoluten Rückgang von € 5.901.995 Tausend. Den größten Rückgang mit € 3.870.150 Tausend verzeichnete die Ratingklasse 2,5 (Solide Bonität) und betrifft vor allem Geschäfte in den Ländern Russland und Österreich.

Der Anteil der Klasse Ausfall gemäß Basel II (Rating 5,0) betrug 6,0 Prozent des Kreditobligos bzw. € 4.986.075 Tausend (2011: € 4.704.013 Tausend). Mit € 1.603.422 Tausend (€ 1.450.074 Tausend) ist die Region Zentraleuropa davon am stärksten betroffen. Knapp die Hälfte des nicht gerateten Kreditobligos beruhte auf Kleinkrediten.

Nachstehende Tabelle stellt das gesamte Kreditobligo für Firmenkunden nach dem Letztrisiko gruppiert nach Regionen dar:

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 ¹ | Anteil |
|---------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Zentraleuropa | 17.986.250 | 21,6% | 18.648.001 | 20,5% |
| Österreich | 16.575.848 | 19,9% | 17.891.714 | 19,6% |
| Westeuropa | 11.223.048 | 13,5% | 12.574.907 | 13,8% |
| Südosteuropa | 10.370.446 | 12,5% | 11.239.604 | 12,3% |
| Russland | 10.237.258 | 12,3% | 10.795.370 | 11,9% |
| Asien | 6.888.077 | 8,3% | 8.547.278 | 9,4% |
| GUS Sonstige | 3.681.640 | 4,4% | 4.093.986 | 4,5% |
| Sonstige | 6.201.673 | 7,5% | 7.304.538 | 8,0% |
| Gesamt | 83.164.241 | 100,0% | 91.095.397 | 100,0% |

¹ Adaptierung des Vorjahres aufgrund geänderter Zuordnung.

Die folgende Tabelle zeigt das gesamte Kreditobligo für Firmenkunden und Projektfinanzierungen nach Branchenzugehörigkeit:

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|---------------------------------|-------------------|---------------|--------------------|---------------|
| Groß- und Einzelhandel | 21.248.512 | 23,0% | 23.832.637 | 23,7% |
| Fertigung/Produktion | 18.737.196 | 20,3% | 21.351.872 | 21,3% |
| Immobilien | 10.391.198 | 11,3% | 10.872.700 | 10,8% |
| Finanzintermediation | 10.093.546 | 10,9% | 9.691.591 | 9,7% |
| Bauwesen | 6.983.651 | 7,6% | 7.522.216 | 7,5% |
| Transport, Lagerung und Verkehr | 3.913.436 | 4,2% | 3.861.613 | 3,8% |
| Sonstige Branchen | 20.851.577 | 22,6% | 23.215.703 | 23,1% |
| Gesamt | 92.219.116 | 100,0% | 100.348.332 | 100,0% |

Für Projektfinanzierungen besteht ein fünfstufiges Ratingmodell. Das Projektrating berücksichtigt sowohl die individuelle Ausfallwahrscheinlichkeit als auch die zur Verfügung stehenden Sicherheiten. Die Zusammensetzung des Projektfinanzierungsvolumens stellt sich wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|--|------------------|---------------|------------------|---------------|
| 6,1 Ausgezeichnete Projektbonität – sehr geringes Risiko | 3.899.494 | 43,1% | 3.014.256 | 32,6% |
| 6,2 Gute Projektbonität – geringes Risiko | 2.668.622 | 29,5% | 3.548.279 | 38,3% |
| 6,3 Ausreichende Projektbonität – mittleres Risiko | 1.412.089 | 15,6% | 1.404.527 | 15,2% |
| 6,4 Schwache Projektbonität – hohes Risiko | 459.136 | 5,1% | 718.247 | 7,8% |
| 6,5 Ausfall | 586.708 | 6,5% | 540.871 | 5,8% |
| NR Nicht geratet | 28.826 | 0,3% | 26.754 | 0,3% |
| Gesamt | 9.054.875 | 100,0% | 9.252.935 | 100,0% |

Das Kreditobligo der unter Projektfinanzierung ausgewiesenen Forderungen belief sich zum Jahresende 2012 auf € 9.054.875 Tausend (2011: € 9.252.935 Tausend). Mit 72,6 Prozent (2011: 70,9 Prozent) machen hier die zwei besten Bonitätsstufen Ausgezeichnete Projektbonität – sehr geringes Risiko (Rating 6,1) und Gute Projektbonität – geringes Risiko (Rating 6,2) den Hauptanteil aus. Das ist im Wesentlichen auf die hohe Gesamtbesicherung dieser Spezialfinanzierungen zurückzuführen. Der Rückgang von € 879.657 Tausend in der Ratingstufe 6,2 resultierte aus Ratingverbesserungen, speziell innerhalb des österreichischen und tschechischen Portfolios. Analog dazu kam es in der Ratingstufe 6,1 zu einem Anstieg. Der restliche Anstieg in der Ratingstufe 6,1 ging auf Neugeschäft sowie auf Ausdehnungen bereits existierender Finanzierungen zurück. Der Anteil der nicht gerateten Finanzierungen blieb mit einem Anteil von 0,3 Prozent oder € 28.826 Tausend (2011: € 26.754 Tausend) stabil.

Kreditportfolio – Retail-Kunden

Die Forderungskategorie Retail-Kunden unterteilt sich in Privatpersonen sowie Klein- und Mittelbetriebe (KMU). Für Retail-Kunden wird ein duales Scoringssystem eingesetzt, das einerseits eine Erst- und Ad-hoc-Analyse anhand der Kundendaten und andererseits eine Verhaltensanalyse anhand der Kontendaten umfasst. Die folgende Tabelle zeigt die Retail-Forderungen der RZB:

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|---|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Retail-Kunden – Privatpersonen | 25.856.000 | 88,7% | 20.778.317 | 88,2% |
| Retail-Kunden – Klein- und Mittelbetriebe | 3.278.328 | 11,3% | 2.567.762 | 11,8% |
| Gesamt | 29.134.328 | 100,0% | 23.346.079 | 100,0% |
| davon notleidende Kredite | 3.053.804 | 10,5% | 2.454.576 | 10,5% |
| davon Einzelwertberichtigungen | 1.680.615 | 5,8% | 1.498.758 | 6,4% |
| davon Portfolio-Wertberichtigungen | 570.004 | 2,0% | 274.839 | 1,2% |

Im Vergleich zu 2011 verzeichnete das Retail-Kreditportfolio mit einem Volumen von insgesamt € 29.134.328 Tausend (2011: € 23.346.079 Tausend) einen Anstieg von € 5.788.249 Tausend. Das größte Volumen wurde mit € 16.214.036 Tausend (2011: € 11.186.960 Tausend) in der Region Zentraleuropa ausgewiesen. Gegenüber dem Vorjahr ergab das einen Anstieg von € 5.027.076 Tausend, der auf den Kauf der Polbank zurückzuführen ist. An zweiter Stelle lag Südosteuropa mit € 7.380.448 Tausend (2011: € 7.460.683 Tausend). Gemessen am Vorjahr bedeutete das einen leichten Rückgang von € 80.235 Tausend. In Russland kam es bei den Privatpersonen zu einem Volumensanstieg, und zwar um ein Drittel, wobei der Großteil auf Verbraucherkredite entfiel.

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|---------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Hypothekenkredite | 14.666.850 | 50,3% | 10.678.823 | 45,7% |
| Verbraucher kredite | 6.580.293 | 22,6% | 5.708.251 | 24,5% |
| Autokredite | 2.457.087 | 8,4% | 2.149.028 | 9,2% |
| Überziehungen | 2.290.178 | 7,9% | 1.754.043 | 7,5% |
| Kreditkarten | 1.806.105 | 6,2% | 2.036.026 | 8,7% |
| SME Finanzierung | 1.333.814 | 4,6% | 1.019.907 | 4,4% |
| Gesamt | 29.134.328 | 100,0% | 23.346.079 | 100,0% |

Der Anteil von Fremdwährungskrediten im Retail Portfolio lässt Rückschlüsse auf die mögliche Änderung von Ausfallquoten bei einer Wechselkursveränderung der lokalen Währung zu. Für die interne Einschätzung dieses Risikos werden neben dem Fremdwährungsanteil auch die bei der Kreditvergabe üblicherweise wesentlich strengeren Kreditvergaberichtlinien und die – in manchen Ländern – häufig fremdwährungskonformen Einkünfte der Kunden berücksichtigt. Im Vergleich zum Vorjahr war bei den Fremdwährungskrediten aufgrund des Kaufs der Polbank ein Anstieg von € 2.640.660 Tausend zu verzeichnen. Der höchste Anstieg wurde dabei unter Krediten in Schweizer Franken und Euro ausgewiesen, während US-Dollar-Kredite einen leichten Rückgang verzeichneten.

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|----------------------------------|-------------------|---------------|------------------|---------------|
| Schweizer Franken | 5.109.986 | 48,6% | 2.905.186 | 36,9% |
| Euro | 4.054.190 | 38,6% | 3.321.774 | 42,2% |
| US-Dollar | 1.198.526 | 11,4% | 1.444.798 | 18,4% |
| Andere Fremdwährungen | 141.338 | 1,3% | 191.622 | 2,4% |
| Kredite in Fremdwährungen | 10.504.040 | 100,0% | 7.863.380 | 100,0% |
| Anteil am Kreditvolumen | 36,1% | | 33,7% | |

Kreditportfolio – Kreditinstitute

Die Forderungskategorie Kreditinstitute enthält in der Mehrzahl Banken und Wertpapierunternehmen. Das interne Ratingmodell für diese Finanzinstitute basiert auf einem Peer-Group-orientierten Ansatz, in dem sowohl qualitative als auch quantitative Informationen berücksichtigt werden. Das finale Rating für diese Kundengruppe ist durch das Länderrating des jeweiligen Heimatlandes begrenzt.

Die nachfolgende Tabelle stellt das Kreditobligo an Kreditinstitute nach dem internen Rating dar. Die Ausfallwahrscheinlichkeiten in dieser Assetklasse werden aufgrund der geringen Anzahl an Kunden (beziehungsweise an beobachtbaren Ausfällen) in einzelnen Ratingstufen durch eine Kombination interner und externer Daten ermittelt.

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|-------------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| A1 Ausgezeichnete Bonität | 95.668 | 0,3% | 85.187 | 0,2% |
| A2 Sehr gute Bonität | 987.935 | 3,2% | 3.409.599 | 9,8% |
| A3 Gute Bonität | 18.242.812 | 58,7% | 20.014.243 | 57,7% |
| B1 Solide Bonität | 7.367.878 | 23,7% | 5.233.225 | 15,1% |
| B2 Zufriedenstellende Bonität | 1.781.723 | 5,7% | 2.993.010 | 8,6% |
| B3 Adäquate Bonität | 1.110.708 | 3,6% | 1.344.037 | 3,9% |
| B4 Fragliche Bonität | 696.652 | 2,2% | 620.881 | 1,8% |
| B5 Höchst fragliche Bonität | 330.228 | 1,1% | 370.186 | 1,1% |
| C Ausfallgefährdet | 157.261 | 0,5% | 184.310 | 0,5% |
| D Ausfall | 269.207 | 0,9% | 352.391 | 1,0% |
| NR Nicht geratet | 48.533 | 0,2% | 83.799 | 0,2% |
| Gesamt | 31.088.607 | 100,0% | 34.690.866 | 100,0% |

Das gesamte Kreditobligo an Kreditinstitute betrug zum Jahresende 2012 € 31.088.607 Tausend (2011: € 34.690.866 Tausend). Mit einem Anteil von 58,7 Prozent (2011: 57,7 Prozent) verzeichnete die Ratingklasse A3 (Gute Bonität) einen Rückgang von € 1.771.431 Tausend, der vorwiegend auf den Rückgang von Bond- und Money Market Geschäfte (minus € 1.985.818 Tausend) zurückzuführen ist. Die mittleren Bonitätsstufen B1 (Solide Bonität) bis B3 (Adäquate Bonität) stellen rund 33 Prozent (2011: 28 Prozent) des Kreditobligos dar.

Einen Teil dieses Kreditobligos nehmen Forderungen gegenüber Finanzinstituten ein, die mit der RZB in Eigentümerbeziehung stehen. Durch den mehrstufigen Aufbau der österreichischen Raiffeisen Bankengruppe werden die Forderungen aus dem Liquiditätsausgleich innerhalb der Bankengruppe als Kreditbligo in dieser Assetklasse ausgewiesen. Zur Risikoabsicherung bestehen dafür gegenseitige Aufrechnungsvereinbarungen und gemeinsame Risikoüberwachungssysteme.

Der Anteil der nicht gerateten Kreditinstitute lag zum Jahresende 2012 unter einem Prozent und betraf zumeist kurzfristige Forderungen an kleinere Institute, bei denen der Ratingprozess noch nicht abgeschlossen wurde.

Aufgrund der Wirtschaftskrise und der damit verbundenen Risiken in diesem Sektor hat das Management beschlossen, dass das Obligo in diesem Bereich nicht mehr erhöht wird und durch den natürlichen Abreifungsprozess laufender Verträge eine Obligoreduktion erfolgt. Davon ausgenommen sind natürlich Kreditgeschäfte mit anderen Finanzinstituten der Raiffeisen Bankengruppe, die auch einem eigenen Risikoüberwachungssystem unterliegen.

Nachfolgende Tabelle zeigt das gesamte Kreditbligo an Kreditinstituten (ohne Zentralbanken) gegliedert nach Produkten:

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|---------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Derivate | 11.120.293 | 35,8% | 8.325.306 | 24,0% |
| Geldmarkt | 8.789.316 | 28,3% | 13.126.781 | 37,8% |
| Repo | 4.736.967 | 15,2% | 2.681.168 | 7,7% |
| Forderungen | 3.462.003 | 11,1% | 4.984.158 | 14,4% |
| Anleihen | 2.195.631 | 7,1% | 4.450.385 | 12,8% |
| Sonstige | 784.396 | 2,5% | 1.123.069 | 3,2% |
| Gesamt | 31.088.607 | 100,0% | 34.690.866 | 100,0% |

Nach Produktkategorie setzt sich das Kreditbligo in dieser Assetklasse im Wesentlichen aus Termineinlagen, Wertpapierleihgeschäften (Repo), potenziellen zukünftigen Forderungen aus Derivatgeschäften, täglich fälligen Einlagen und Anleihen zusammen. Damit einhergehend folgt produktspezifisch auch ein hoher Besicherungsgrad (z.B. für Wertpapierleihgeschäfte oder durch Netting-Vereinbarungen) dieser Forderungen.

Kreditportfolio – Öffentlicher Sektor

Eine weitere Kundengruppe stellen souveräne Staaten, Zentralbanken und regionale Gebietskörperschaften bzw. andere staatenähnliche Organisationen dar. Die nachfolgende Tabelle stellt das Kreditbligo gegenüber dem öffentlichen Sektor (inklusive Zentralbanken) nach dem internen Rating dar. Da Ausfälle in dieser Assetklasse historisch nur selten beobachtbar waren, werden die Ausfallwahrscheinlichkeiten unter Zuhilfenahme des kompletten Datenuniversums externer Ratingagenturen ermittelt.

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|-------------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| A1 Ausgezeichnete Bonität | 7.200.993 | 29,2% | 11.155.643 | 39,0% |
| A2 Sehr hohe Bonität | 815.865 | 3,3% | 484.481 | 1,7% |
| A3 Gute Bonität | 3.864.482 | 15,7% | 4.532.617 | 15,8% |
| B1 Solide Bonität | 2.786.939 | 11,3% | 1.839.688 | 6,4% |
| B2 Zufriedenstellende Bonität | 1.278.038 | 5,2% | 770.372 | 2,7% |
| B3 Adäquate Bonität | 3.425.307 | 13,9% | 5.523.010 | 19,3% |
| B4 Fragliche Bonität | 3.798.896 | 15,4% | 2.254.210 | 7,9% |
| B5 Höchst fragliche Bonität | 1.171.675 | 4,7% | 1.658.844 | 5,8% |
| C Ausfallgefährdet | 232.424 | 0,9% | 155.561 | 0,5% |
| D Ausfall | 83.383 | 0,3% | 139.390 | 0,5% |
| NR Nicht geratet | 9.565 | 0,0% | 83.573 | 0,3% |
| Gesamt | 24.667.566 | 100,0% | 28.597.387 | 100,0% |

Das Kreditbligo aus dem öffentlichen Sektor betrug 2012 € 24.667.566 Tausend (2011: € 28.597.387 Tausend), dies entspricht einem Anteil von 13,9 Prozent (2011: 15,3 Prozent) am gesamten Kreditbligo. Aus Sicht der Ratingstufen weist die Bonitätsklasse Ausgezeichnete Bonität (Rating A1) mit 29,2 Prozent (2011: 39,0 Prozent) den höchsten Anteil aus. Der Rückgang von € 3.954.649 Tausend ist vorwiegend auf den Rückgang von Einlagen bei der Oesterreichischen Nationalbank im Segment RBI zurückzuführen.

Es folgt die Bonitätsstufe Gute Bonität (Rating A3) mit einem Anteil von 15,7 Prozent (2011: 15,8 Prozent); hier sind vorwiegend Forderungen gegenüber der Tschechischen Republik und der Slowakei inkludiert. Die Ratingklasse Fragliche Bonität (Rating B4) stieg aufgrund der Ratingverschlechterung der ungarischen Zentralbank von B3 auf B4 auf € 3.798.896 Tausend (2011: € 2.254.210 Tausend).

Nachfolgende Tabelle zeigt das gesamte Kreditobligo gegenüber dem öffentlichen Sektor (inklusive Zentralbanken) gegliedert nach Produkten:

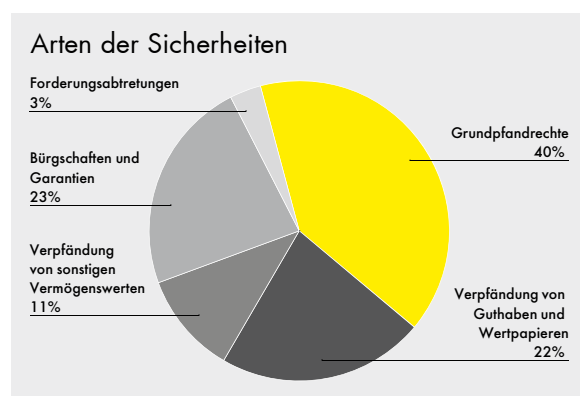
| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|---------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
| Anleihen | 12.308.181 | 49,9% | 14.809.947 | 51,8% |
| Forderungen | 8.697.834 | 35,3% | 9.023.119 | 31,6% |
| Derivate | 1.318.989 | 5,3% | 1.028.086 | 3,6% |
| Sonstige | 2.342.563 | 9,5% | 3.736.234 | 13,1% |
| Gesamt | 24.667.566 | 100,0% | 28.597.387 | 100,0% |

Nachfolgende Tabelle zeigt das Kreditobligo gegenüber dem öffentlichen Sektor im Bereich Non Investment Grade (Rating B3 und darunter):

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| Ungarn | 2.236.536 | 25,6% | 1.911.614 | 19,5% |
| Rumänien | 1.808.045 | 20,7% | 2.000.334 | 20,4% |
| Kroatien | 1.022.513 | 11,7% | 1.303.903 | 13,3% |
| Albanien | 976.138 | 11,2% | 1.218.253 | 12,4% |
| Ukraine | 766.157 | 8,8% | 992.915 | 10,1% |
| Sonstige | 1.911.861 | 21,9% | 2.387.568 | 24,3% |
| Gesamt | 8.721.250 | 100,0% | 9.814.587 | 100,0% |

Das Kreditobligo sank im Vergleich zum Vorjahr auf € 8.721.250 Tausend. Das Obligo besteht vor allem aus Einlagen der Konzerneinheiten bei lokalen Zentralbanken in Zentral- und Südosteuropa, die zur Erfüllung der jeweiligen Mindestreservenvorschriften und der kurzfristigen Veranlagung von überschüssiger Liquidität dienen und daher untrennbar mit der Geschäftstätigkeit in diesen Ländern verbunden sind.

Kreditrisikominderung



Kreditsicherheiten stellen eine wesentliche Strategie und eine aktiv verfolgte Maßnahme zur Reduktion des potenziellen Kreditrisikos dar. Der Sicherheitenwert und der Effekt anderer risikomindernder Maßnahmen werden während der Kreditscheidung beurteilt. Als risikomindernd wird dabei jeweils jener Wert angesetzt, den die RZB bei Verwertung innerhalb einer angemessenen Zeitspanne erwartet. Die anerkannten Sicherheiten sind im Sicherheitenkatalog und den dazugehörigen Bewertungsrichtlinien des Konzerns festgelegt. Der Sicherheitenwert errechnet sich dabei anhand einheitlicher Methoden, die standardisierte Berechnungsformeln mit Marktwerten, vordefinierten Abschlägen und Expertengutachten umfassen. Kreditsicherheiten unterteilen sich in personengebundene Sicherheiten (z. B. Bürgschaften) und sachgebundene Sicherheiten. Bei den berücksichtigten Sicherheiten der RZB dominieren Grundpfandrechte. Im Wesentlichen sind dies wohnwirtschaftlich bzw. gewerblich genutzte Objekte.

Das maximale Kreditrisiko und die Marktwerte (Fair Value) der Sicherheiten stellen sich wie folgt dar:

| 31.12.2012 | Maximales Kreditobligo | Fair Value der Sicherheiten |
|---|-------------------------------|--|
| in € Tausend | Netto-Obligo | Eventualverpflichtungen/ gegebene Garantien |
| Kreditinstitute | 21.272.763 | 3.794.351 |
| Öffentlicher Sektor | 1.470.465 | 199.937 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 50.840.698 | 31.422.789 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 3.123.128 | 858.082 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 21.624.739 | 2.727.893 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 2.682.039 | 435.922 |
| Sonstige | 301.121 | 39.984 |
| Gesamt | 101.314.953 | 39.478.960 |

| 31.12.2011 | Maximales Kreditobligo | Fair Value der Sicherheiten |
|---|-------------------------------|--|
| in € Tausend | Netto-Obligo | Eventualverpflichtungen/ gegebene Garantien |
| Kreditinstitute | 22.229.773 | 2.250.743 |
| Öffentlicher Sektor | 1.449.529 | 257.206 |
| Firmenkunden - Große Firmenkunden | 54.433.403 | 35.043.119 |
| Firmenkunden - Mittelgroße Firmenkunden | 3.514.686 | 898.882 |
| Retail-Kunden - Privatpersonen | 17.497.839 | 2.402.307 |
| Retail-Kunden - Klein- und Mittelbetriebe | 2.107.874 | 369.784 |
| Sonstige | 206.857 | 23.783 |
| Gesamt | 101.439.961 | 41.245.824 |

Sicherheiten, für die das Recht besteht, diese ohne Ausfall des Sicherungsgebers weiterzuveräußern oder -zuverpfänden, beliefen sich auf € 27.023.018 Tausend (2011: € 25.724.543 Tausend).

Problemkredit-Management

Das Kreditportfolio sowie die Kreditnehmer unterliegen einer laufenden Überwachung. Wesentliche Ziele dieses Monitorings sind es, die widmungsgemäße Verwendung der Kredite sicherzustellen und die wirtschaftliche Situation der Kreditnehmer zu verfolgen. Bei den Non-Retail-Forderungsklassen Firmenkunden, Kreditinstitute und öffentlicher Sektor wird zumindest einmal jährlich eine derartige Kreditüberprüfung durchgeführt. Sie umfasst sowohl die erneute Bonitätseinstufung als auch die Neubewertung von finanziellen und dinglichen Sicherheiten.

Problemkredite - also jene Aushaftungen, bei denen materielle Schwierigkeiten oder Zahlungsverzug der Kreditnehmer erwartet werden - bedürfen einer weitergehenden Bearbeitung. In den Non-Retail-Bereichen entscheiden in den einzelnen Konzerneinheiten Problemkreditrunden über die gefährdeten Kredite. Problemkredite werden im Fall einer notwendigen Kreditsanierung an Spezialisten oder Restrukturierungseinheiten (Workout-Abteilungen) übergeben. Die Mitarbeiter dieser Abteilung können durch die frühzeitige Einbindung eine Reduktion der Verluste aus Problemkrediten erzielen.

Die Problemkreditmanagement-Standards im Retail-Bereich umfassen den kompletten Restrukturierungs- und Mahnwesenprozess für Privatpersonen und Klein- und Mittelbetriebe. Die Restructuring Guideline legt dabei als Restrukturierungskonzept die einheitliche Strategie, Organisation, Methoden, Überwachung und Steuerung konzernweit fest. Im Workout-Prozess erfolgt die Einteilung der Retail-Kunden in die Rubriken „Early“, „Late“ und „Recovery“, nach der sich die entsprechende standardisierte Betreuung dieser Kunden richtet.

Für die Einschätzung der Einbringlichkeit von Forderungen spielt die Dauer des Zahlungsverzugs eine wesentliche Rolle. Die folgende Tabelle stellt das Volumen der überfälligen – nicht einzelwertberichtigten – Forderungen an Kreditinstitute und Kunden für die unterschiedlichen Laufzeitbänder dar.

| 31.12.2012 | Nicht überfällig | Überfälligkeiten | | | | | Sicherheiten für überfällige Aktiva |
|---|-------------------|------------------|----------------|-----------------|---------------------|----------------|-------------------------------------|
| | | Bis 31 Tage | 31 bis 90 Tage | 91 bis 180 Tage | 181 Tage bis 1 Jahr | Über 1 Jahr | |
| in € Tausend | | | | | | | |
| Kreditinstitute | 21.230.040 | 369 | 7 | 4 | 3 | 23 | 43.413 |
| Öffentlicher Sektor | 1.390.753 | 32.012 | 1.430 | 68 | 275 | 570 | 12.002 |
| Firmenkunden – Große Firmenkunden | 47.371.608 | 1.595.958 | 243.280 | 41.820 | 82.579 | 216.885 | 779.274 |
| Firmenkunden – Mittelgroße Firmenkunden | 2.717.364 | 98.956 | 58.802 | 6.827 | 7.475 | 17.775 | 148.015 |
| Retail-Kunden – Privatpersonen | 18.973.561 | 1.541.442 | 335.648 | 152.950 | 40.383 | 280.751 | 923.748 |
| Retail-Kunden – Klein- und Mittelbetriebe | 2.211.158 | 233.554 | 73.559 | 20.060 | 19.728 | 71.373 | 333.345 |
| Gesamt | 93.894.484 | 3.502.291 | 712.726 | 221.730 | 150.443 | 587.377 | 2.239.797 |

| 31.12.2011 | Nicht überfällig | Überfälligkeiten | | | | | Sicherheiten für überfällige Aktiva |
|---|-------------------|------------------|----------------|-----------------|---------------------|----------------|-------------------------------------|
| | | Bis 31 Tage | 31 bis 90 Tage | 91 bis 180 Tage | 181 Tage bis 1 Jahr | Über 1 Jahr | |
| in € Tausend | | | | | | | |
| Kreditinstitute | 22.220.166 | 5.693 | 26 | 11 | 451 | 0 | 0 |
| Öffentlicher Sektor | 1.326.759 | 113.395 | 2.319 | 1.090 | 409 | 97 | 1.945 |
| Firmenkunden – Große Firmenkunden | 51.246.610 | 1.384.870 | 385.260 | 36.673 | 36.324 | 95.083 | 771.902 |
| Firmenkunden – Mittelgroße Firmenkunden | 3.065.309 | 139.740 | 66.148 | 8.124 | 6.504 | 18.023 | 165.846 |
| Retail-Kunden – Privatpersonen | 14.921.135 | 1.273.151 | 272.556 | 126.967 | 22.331 | 99.532 | 791.279 |
| Retail-Kunden – Klein- und Mittelbetriebe | 1.731.876 | 204.187 | 48.190 | 17.120 | 9.492 | 12.152 | 217.041 |
| Gesamt | 94.511.855 | 3.121.036 | 774.498 | 189.987 | 75.511 | 224.887 | 1.948.012 |

Restrukturierung von Krediten

Zum 31. Dezember 2012 betragen die Buchwerte jener Kredite, bei denen Vertragsbedingungen in Verbindung mit einem wesentlichen und sofortigen Barwertverlust neu verhandelt wurden und die sonst wertberichtigt werden müssten oder überfällig wären, € 754.317 Tausend (2011: € 474.473 Tausend). Nach Assetklassen betrachtet sind davon € 141.832 Tausend (2011: € 79.615 Tausend) den Firmenkunden und € 612.314 Tausend (2011: € 394.349 Tausend) den Retail-Kunden zuzurechnen.

Notleidende Kredite und Kreditrisikovorsorgen

Ein Ausfall und somit ein notleidender Kredit (Non-performing loans – NPL) ist gemäß interner Definition gegeben, wenn davon auszugehen ist, dass ein Kunde seinen Kreditverpflichtungen gegenüber der Bank nicht in voller Höhe nachkommen wird oder mit einer wesentlichen Forderung der Bank mindestens 90 Tage in Verzug ist. In der RZB werden dabei für die Bestimmung eines Forderungsausfalls bei Non-Retail-Kunden 12 verschiedene Indikatoren verwendet. So gilt es z.B. als Forderungsausfall, wenn der Kunde in ein Insolvenz- oder ähnliches Verfahren involviert ist, eine Wertberichtigung bzw. Direktabschreibung einer Kundenforderung vorgenommen wurde bzw. wenn seitens des Kreditrisikomanagements eine Forderung an den Kunden als nicht vollständig einbringlich gewertet oder durch die Workout-Unit eine Sanierung des Kunden erwogen wird.

In der RZB werden Kundenausfälle in einer konzernweit eingesetzten Datenbank erfasst und dokumentiert. In dieser Datenbank werden auch Defaults und Default-Gründe aufgezeichnet, wodurch die Berechnung und Validierung von Ausfallwahrscheinlichkeiten ermöglicht wird.

Risikovorsorgen werden im Einklang mit definierten Konzernrichtlinien, die auf den IFRS-Bilanzierungsregeln beruhen, gebildet und decken alle erkennbaren Kreditrisiken ab. Im Non-Retail-Bereich entscheiden in den einzelnen Konzerneinheiten Problemerkreditrunden über die Bildung von einzelkreditbezogenen Kreditrisikovorsorgen. Im Retail-Bereich wird die Berechnung von Risikovorsorgen durch Retail-Risikomanagement-Abteilungen in den einzelnen Konzerneinheiten vorgenommen. Diese ermitteln die erforderlichen Kreditrisikorückstellungen anhand definierter Berechnungsvorschriften in monatlichen Intervallen und holen dazu die Bestätigung des lokalen Rechnungswesens ein.

Die nachfolgenden Tabellen zeigen die Entwicklung der notleidenden Kredite unter den Ausleihungen der dargestellten Asset-Klassen aus den Bilanzposten Forderungen an Kunden und Kreditinstitute (ohne außerbilanzielle Geschäfte) im jeweiligen Geschäftsjahr:

| in € Tausend | Stand 1.1.2012 | Änderung Konso- lidierungskreis | Währungs- differenzen | Zugänge | Abgänge | Stand 31.12.2012 |
|--------------------------|------------------|------------------------------------|--------------------------|------------------|-------------------|---------------------|
| Firmenkunden | 4.749.445 | 77.429 | 44.759 | 1.752.303 | -1.430.809 | 5.193.127 |
| Retail-Kunden | 2.454.576 | 430.405 | 50.179 | 1.020.563 | -901.919 | 3.053.804 |
| Öffentlicher Sektor | 12.274 | 0 | 31 | 46.195 | -1.284 | 57.216 |
| Summe Nichtbanken | 7.216.295 | 507.833 | 94.969 | 2.819.061 | -2.334.012 | 8.304.146 |
| Kreditinstitute | 241.276 | 0 | -960 | 6.460 | -45.110 | 201.666 |
| Gesamt | 7.457.571 | 507.833 | 94.009 | 2.825.521 | -2.379.122 | 8.505.813 |

| in € Tausend | Stand 1.1.2011 | Änderung Konso- lidierungskreis | Währungs- differenzen | Zugänge | Abgänge | Stand 31.12.2011 |
|--------------------------|------------------|------------------------------------|--------------------------|------------------|-------------------|---------------------|
| Firmenkunden | 4.430.957 | -335 | -88.103 | 1.797.100 | -1.390.172 | 4.749.445 |
| Retail-Kunden | 2.398.263 | -73 | -56.706 | 892.044 | -778.952 | 2.454.576 |
| Öffentlicher Sektor | 12.098 | 0 | -215 | 3.935 | -3.544 | 12.274 |
| Summe Nichtbanken | 6.841.318 | -408 | -145.025 | 2.693.079 | -2.172.669 | 7.216.295 |
| Kreditinstitute | 267.834 | 0 | 1.904 | 97.172 | -125.634 | 241.276 |
| Gesamt | 7.109.152 | -408 | -143.121 | 2.790.251 | -2.298.303 | 7.457.571 |

Die nachstehende Tabelle stellt den Anteil der notleidenden Kredite (Non-performing Loans, NPL) unter den Ausleihungen der dargestellten Assetklassen aus den Bilanzposten Forderungen an Kunden und Forderungen an Kreditinstitute (ohne außerbilanzielle Geschäfte) dar:

| in € Tausend | NPL | | NPL Ratio | | NPL Coverage Ratio | |
|--------------------------|------------------|------------------|-------------|-------------|--------------------|--------------|
| | 31.12.2012 | 31.12.2011 | 31.12.2012 | 31.12.2011 | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
| Firmenkunden | 5.193.127 | 4.749.445 | 9,0% | 7,8% | 63,5% | 65,2% |
| Retail-Kunden | 3.053.804 | 2.454.576 | 11,5% | 11,5% | 73,7% | 72,3% |
| Öffentlicher Sektor | 57.216 | 12.274 | 3,9% | 0,8% | 19,8% | 48,2% |
| Summe Nichtbanken | 8.304.146 | 7.216.295 | 9,7% | 8,6% | 66,9% | 67,7% |
| Kreditinstitute | 201.666 | 241.276 | 0,9% | 1,1% | 78,2% | 94,3% |
| Gesamt | 8.505.813 | 7.457.571 | 7,9% | 7,0% | 67,2% | 68,5% |

Der Bereich Firmenkunden wies einen Anstieg an Non-Performing Loans um insgesamt 9 Prozent oder € 443.681 Tausend auf € 5.193.127 Tausend (2011: € 4.749.445 Tausend) auf, der Anteil der notleidenden Kredite am Kreditobligo stieg um 1,3 Prozentpunkte auf 9,0 Prozent, gleichzeitig sank die Deckungsquote um 1,8 Prozentpunkte auf 63,5 Prozent.

Im Retail-Bereich stiegen die Non-Performing Loans um 24,0 Prozent oder € 599.228 Tausend auf € 3.053.804 Tausend (2011: € 2.454.576 Tausend). Der Anteil der notleidenden Kredite am Kreditobligo blieb unverändert auf 11,5 Prozent, die Deckungsquote verbesserte sich um 1,4 Prozentpunkte auf 73,7 Prozent.

Der Stand an Non-Performing Loans im Bereich Kreditinstitute lag zum Jahresende bei € 201.666 Tausend (2011: € 241.276 Tausend), die Deckungsquote sank um 16,1 Prozentpunkte auf 78,2 Prozent.

Der nachfolgend abgebildete Risikoversorgespiegel zeigt die Entwicklung von Wertberichtigungen und Vorsorgen für außerbilanzielle Verpflichtungen im Geschäftsjahr sowie die der Risikoversorge zugrunde liegenden Bilanzposten:

| in € Tausend | Stand 1.1.2012 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Zuführung ¹ | Auf- lösungen | Verbrauch ² | Umbuchung, Währungs- differenzen | Stand 31.12.2012 |
|-------------------------------------|-------------------|---------------------------------------|------------------------|-------------------|------------------------|--|---------------------|
| Einzelwertberichtigungen | 4.501.005 | 95.305 | 1.777.620 | -573.939 | -919.873 | 38.804 | 4.918.921 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 208.591 | 0 | 2.387 | -5.967 | -58.105 | -1.101 | 145.805 |
| Forderungen an Kunden | 4.202.257 | 90.494 | 1.697.364 | -514.317 | -847.060 | 37.696 | 4.666.434 |
| Außerbilanzielle Verpflichtungen | 90.157 | 4.811 | 77.869 | -53.655 | -14.708 | 2.209 | 106.682 |
| Portfolio-Wertberichtigungen | 762.777 | 337.897 | 361.008 | -525.111 | 0 | 13.193 | 949.763 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 19.052 | 0 | 221 | -7.350 | 0 | -9 | 11.914 |
| Forderungen an Kunden | 680.558 | 336.759 | 340.796 | -479.537 | 0 | 12.501 | 891.076 |
| Außerbilanzielle Verpflichtungen | 63.167 | 1.138 | 19.992 | -38.225 | 0 | 701 | 46.773 |
| Gesamt | 5.263.782 | 433.201 | 2.138.628 | -1.099.051 | -919.873 | 51.997 | 5.868.684 |

1 Zuführung inklusive Direktabschreibungen und Eingänge auf abgeschriebene Forderungen.

2 Verbrauch inklusive Direktabschreibungen und Eingänge auf abgeschriebene Forderungen.

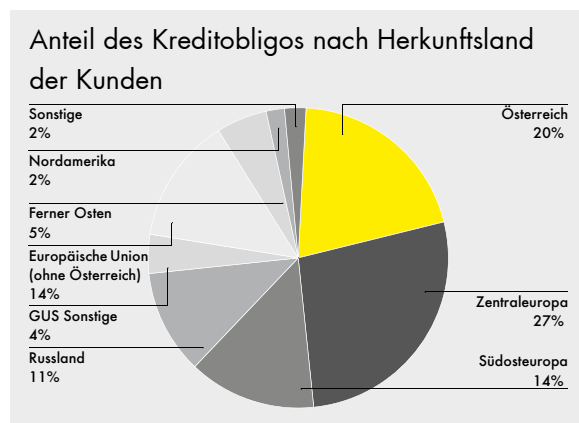
| in € Tausend | Stand 1.1.2011 | Änderung Konsolidie- rungskreis | Zuführung ¹ | Auf- lösungen | Verbrauch ² | Umbuchung, Währungs- differenzen | Stand 31.12.2011 |
|-------------------------------------|-------------------|---------------------------------------|------------------------|------------------|------------------------|--|---------------------|
| Einzelwertberichtigungen | 4.030.624 | -182 | 1.773.386 | -561.001 | -660.250 | -81.572 | 4.501.005 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 236.579 | 0 | -3.666 | -4.540 | -21.540 | 1.758 | 208.591 |
| Forderungen an Kunden | 3.741.519 | -182 | 1.708.274 | -533.659 | -635.871 | -77.824 | 4.202.257 |
| Außerbilanzielle Verpflichtungen | 52.526 | 0 | 68.777 | -22.802 | -2.839 | -5.506 | 90.157 |
| Portfolio-Wertberichtigungen | 887.999 | -15 | 280.577 | -385.510 | 0 | -20.275 | 762.777 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 18.440 | 0 | 634 | -41 | 0 | 19 | 19.052 |
| Forderungen an Kunden | 790.137 | -15 | 249.889 | -341.293 | 0 | -18.160 | 680.558 |
| Außerbilanzielle Verpflichtungen | 79.422 | 0 | 30.054 | -44.176 | 0 | -2.134 | 63.167 |
| Gesamt | 4.918.623 | -197 | 2.053.963 | -946.511 | -660.250 | -101.846 | 5.263.782 |

1 Zuführung inklusive Direktabschreibungen und Eingänge auf abgeschriebene Forderungen.

2 Verbrauch inklusive Direktabschreibungen und Eingänge auf abgeschriebene Forderungen.

Länderrisiko

Das Länderrisiko umfasst das Transfer- und Konvertibilitätsrisiko sowie das politische Risiko. Es resultiert aus grenzüberschreitenden Transaktionen oder aus Direktinvestitionen in Drittstaaten. Die RZB ist diesem Risiko durch ihre Geschäftstätigkeit in den Konvergenzmärkten Zentral- und Osteuropas ausgesetzt, in denen die politischen und wirtschaftlichen Risiken weiterhin teilweise als signifikant angesehen werden.



Das Länderrisiko ist eng mit dem Risiko von souveränen Institutionen verbunden und wird daher anhand des gleichen zehnstufigen Ratingmodells bewertet wie diese. In dieses Modell fließen sowohl quantitative makroökonomische Faktoren als auch qualitative Indikatoren zur Beschreibung des politischen Risikos ein. Die aktive Länderrisikosteuerung der RZB erfolgt auf Basis der vom Vorstand halbjährlich festgelegten Country Risk Policy, die als Teil des Kreditportfolio-Limitsystems eine streng definierte Obergrenze für Risiken gegenüber Ländern festlegt. Im täglichen Ablauf müssen die Geschäftseinheiten bei grenzüberschreitenden Transaktionen zusätzlich zu kundenspezifischen Limits folglich auch Limitanträge für die betroffenen Länder stellen. Das Länderrisiko fließt weiters auch in die Produktkalkulation und in die risikoadjustierte Performancemessung ein. Der Konzern bietet dadurch einen Anreiz für die Geschäftseinheiten, Länderrisiken durch Versicherungen (z.B. durch Exportkreditversicherungsagenturen) oder Bürgschaften aus Drittstaaten abzusichern.

Schließlich werden durch Stresstests auch die Auswirkungen von schweren Krisen in ausgewählten Ländern und Regionen auf die Ertragsituation des Konzerns analysiert. Diese Stresstests unterstreichen die Bedeutung, die diesem Thema im Risikomanagement der RZB beigemessen wird.

Konzentrationsrisiko

Das Kreditportfolio der RZB ist sowohl hinsichtlich der Regionen als auch der Branchen breit gestreut. Auch Einzelkreditkonzentrationen werden auf Basis von Gruppen verbundener Kunden aktiv über die Limitvergabe und regelmäßiges Reporting gesteuert, sodass die Granularität des Portfolios entsprechend gut ist. Darunter finden sich gemäß Risikopolitik nur Kunden mit sehr guter oder – in Ausnahmefällen bei hoher Besicherung (mit rascher Verwertbarkeit der Sicherheiten) – mittlerer Bonität.

Die geografische Aufgliederung der Forderungen spiegelt die breite Diversifizierung des Kreditgeschäfts in den europäischen Märkten wider. Die folgende Tabelle stellt die Kreditobligos aller Forderungsklassen gegliedert nach dem Herkunftsland der Kunden und gruppiert nach Regionen dar. Die Zeile „Sonstige“ enthält dabei vorwiegend Forderungen an Kunden westeuropäischer Länder, etwa der Schweiz und den Niederlanden sowie in weiteren Ländern in Zentral- und Osteuropa, in denen die RBI durch Netzwerkbanken vertreten ist (z.B. Slowenien, Weißrussland, etc).

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 ¹ | Anteil |
|--------------------------|--------------------|---------------|--------------------|---------------|
| Zentraleuropa | 48.187.162 | 27,2% | 43.217.166 | 23,1% |
| Polen | 14.686.703 | 8,3% | 8.903.746 | 4,8% |
| Slowakei | 11.505.817 | 6,5% | 11.947.936 | 6,4% |
| Tschechische Republik | 11.176.189 | 6,3% | 11.035.329 | 5,9% |
| Ungarn | 8.787.837 | 5,0% | 8.940.207 | 4,8% |
| Sonstige | 2.030.616 | 1,1% | 2.389.948 | 1,3% |
| Österreich | 35.973.872 | 20,3% | 42.100.828 | 22,5% |
| Europäische Union | 24.035.375 | 13,6% | 27.427.983 | 14,7% |
| Großbritannien | 6.932.414 | 3,9% | 7.365.436 | 3,9% |
| Deutschland | 6.681.870 | 3,8% | 8.002.234 | 4,3% |
| Frankreich | 5.277.852 | 3,0% | 3.187.592 | 1,7% |
| Niederlande | 1.446.262 | 0,8% | 2.961.568 | 1,6% |
| Sonstige | 3.696.977 | 2,1% | 5.911.153 | 3,2% |
| Südosteuropa | 24.752.247 | 14,0% | 26.949.342 | 14,4% |
| Rumänien | 8.097.000 | 4,6% | 8.660.212 | 4,6% |
| Kroatien | 5.730.036 | 3,2% | 6.240.402 | 3,3% |
| Bulgarien | 4.271.157 | 2,4% | 4.378.913 | 2,3% |
| Serbien | 2.073.441 | 1,2% | 2.549.325 | 1,4% |
| Sonstige | 4.580.613 | 2,6% | 5.120.489 | 2,7% |
| Russland | 19.883.559 | 11,2% | 18.507.888 | 9,9% |
| Ferner Osten | 9.670.143 | 5,5% | 12.277.528 | 6,6% |
| China | 4.167.045 | 2,4% | 6.555.672 | 3,5% |
| Sonstige | 5.503.098 | 3,1% | 5.721.856 | 3,1% |
| GUS Sonstige | 7.424.800 | 4,2% | 7.802.674 | 4,2% |
| Ukraine | 5.649.252 | 3,2% | 6.357.144 | 3,4% |
| Sonstige | 1.775.548 | 1,0% | 1.445.530 | 0,8% |
| Nordamerika | 3.496.344 | 2,0% | 4.379.149 | 2,3% |
| Restliche Welt | 3.686.116 | 2,1% | 4.320.108 | 2,3% |
| Gesamt | 177.109.617 | 100,0% | 186.982.664 | 100,0% |

¹ Adaptierung des Vorjahres aufgrund geänderter Zuordnung.

Die RZB ist in keinem der sogenannten europäischen Peripheriestaaten durch Tochterbanken vertreten, es bestehen aber Forderungen gegenüber Kunden in diesen Ländern, die aus der Finanzierung internationaler Firmenkunden und aus dem Kapitalmarktgeschäft resultieren. Insbesondere hält der Konzern nahezu keine Staatsanleihen dieser Länder (ausgenommen solche der Republik Italien).

Im Rahmen der Risikopolitik und Bonitätsbeurteilung der RZB findet auch die Branche des Kreditnehmers Beachtung. Der größte Branchenanteil entfällt hier auf das Kreditgewerbe, ist aber überwiegend dem österreichischen Raiffeisensektor zuzurechnen (Liquiditätsausgleichsfunktion). Den zweitgrößten Anteil hält der Sektor Private Haushalte, der im Wesentlichen Forderungen an Retail-Kunden in Ländern Zentral- und Osteuropas umfasst.

Die folgende Tabelle zeigt das Kreditobligo des Konzerns nach Branchenzugehörigkeit der Kunden:

| in € Tausend | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|---|--------------------|---------------|--------------------|---------------|
| Kredit- und Versicherungsgewerbe | 56.979.022 | 32,2% | 57.569.117 | 30,8% |
| Private Haushalte | 23.136.825 | 13,1% | 22.064.425 | 11,8% |
| Handelsvermittlung und Großhandel (ohne Handel mit Kraftfahrzeugen) | 16.520.201 | 9,3% | 17.957.157 | 9,6% |
| Sonstiges verarbeitendes Gewerbe | 12.068.959 | 6,8% | 13.824.919 | 7,4% |
| Öffentliche Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherungen | 11.015.205 | 6,2% | 13.417.261 | 7,2% |
| Grundstücks- und Wohnungswesen | 10.677.056 | 6,0% | 11.437.577 | 6,1% |
| Baugewerbe | 7.249.431 | 4,1% | 7.478.576 | 4,0% |
| Erbringung von Dienstleistungen für Unternehmen | 6.257.721 | 3,5% | 6.600.147 | 3,5% |
| Einzelhandel und Reparatur von Gebrauchsgütern | 4.827.639 | 2,7% | 5.389.774 | 2,9% |
| Energieversorgung | 3.349.926 | 1,9% | 3.625.497 | 1,9% |
| Metallerzeugung und -bearbeitung | 2.683.831 | 1,5% | 3.648.883 | 2,0% |
| Ernährungsgewerbe | 2.380.700 | 1,3% | 2.539.277 | 1,4% |
| Sonstiges Transportgewerbe | 2.299.661 | 1,3% | 2.157.793 | 1,2% |
| Landverkehr, Transport in Rohrfernleitungen | 2.028.215 | 1,1% | 2.238.871 | 1,2% |
| Maschinenbau | 1.445.707 | 0,8% | 1.560.844 | 0,8% |
| Gewinnung von Erdöl und Erdgas | 1.416.710 | 0,8% | 1.580.433 | 0,8% |
| Kraftfahrzeughandel, Tankstellen | 1.370.643 | 0,8% | 1.602.863 | 0,9% |
| Sonstige Branchen | 11.402.164 | 6,4% | 12.289.249 | 6,6% |
| Gesamt | 177.109.617 | 100,0% | 186.982.664 | 100,0% |

Strukturiertes Kreditportfolio

Die Strategie der RZB für das strukturierte Kreditportfolio sieht eine sukzessive Reduktion der Investments durch Rückzahlung bei Endfälligkeit oder durch entsprechende Verkäufe je nach Marktsituation vor. Das Gesamtexposure an strukturierten Produkten wird im Anhang unter Punkt (39) Verbriefungen dargestellt. Rund 98 Prozent dieses Portfolios verfügen über ein externes Rating von A oder höher, wobei die Pools hauptsächlich Forderungen gegenüber europäischen Kunden enthalten.

Kontrahentenausfallrisiko

Ein Kontrahentenausfall bei Derivat-, Pensions- und Wertpapierleihgeschäften kann Verluste durch die Kosten der Wiederbeschaffung eines äquivalenten Kontrakts verursachen. Dieses Risiko wird von der RZB durch die Marktbewertungsmethode gemessen, die den gegenwärtigen Marktwert und einen vordefinierten Add-on für etwaige Veränderungen des Forderungswerts in der Zukunft berücksichtigt. Für die interne Steuerung werden die möglichen Preisänderungen, die den fairen Wert dieser Instrumente beeinflussen, instrumentenkategoriespezifisch aufgrund der historischen Marktwertbewegungen ermittelt.

Voraussetzung für den Abschluss von derivativen Kontrakten ist die Einhaltung des Kreditgenehmigungsprozesses, für den die gleichen Risikoklassifizierungs-, -limitierungs- und -überwachungsverfahren gelten wie im klassischen Kreditgeschäft. Derivative Positionen werden dabei in der Einrichtung und Überwachung von Kreditlimits sowie in der Bemessung und Allokation des internen Kapitals zusammen mit den sonstigen Forderungen eines Kunden als gewichtete Anrechnungsbeträge berücksichtigt.

Eine wesentliche Strategie zur Reduktion dieses Risikos stellen Kreditrisikominderungstechniken, z.B. Netting und Sicherheiten, dar. Grundsätzlich strebt die RZB für alle wesentlichen Derivatgeschäfte mit Marktteilnehmern den Abschluss eines standardisierten ISDA-Rahmenvertrags für das bilaterale Netting und eines entsprechenden Credit Support Annex (CSA) zur Absicherung der jeweils aktuellen Marktwerte auf täglicher Basis an.

Marktrisiko

Die RZB definiert Marktrisiko als die potenziell mögliche negative Veränderung des Marktpreises der Handels- und Investmentpositionen. Das Marktrisiko wird durch Schwankungen der Wechselkurse, Zinssätze, Credit Spreads, Aktienpreise und Warenpreise sowie anderer relevanter Marktparameter, wie z. B. impliziter Volatilitäten, bestimmt.

Das Marktrisiko der Kundenbereiche wird mittels Transferpreismethode in das Treasury transferiert. Der Bereich Treasury ist für das Management dieser strukturellen Risiken sowie die Einhaltung der Gesamtkonzernlimits verantwortlich. Der Bereich Capital Markets ist für den Eigenhandel, das Market Making und das Kundengeschäft mit Geld- und Kapitalmarktprodukten zuständig.

Organisation des Marktrisikomanagements

Die RZB misst, überwacht und steuert alle Marktrisiken auf Konzernebene.

Die Aufgabe des strategischen Marktrisikomanagements wird durch das Market Risk Committee wahrgenommen, das für das Management und die Steuerung aller Marktrisiken im Konzern verantwortlich zeichnet. Das Konzerngesamtlimit wird unter Berücksichtigung der Risikotragfähigkeit und des Ertragsbudgets vom Gesamtvorstand festgelegt. Die Aufteilung dieses Limits auf Sublimits erfolgt abgestimmt mit den jeweiligen Unternehmensbereichen je nach Strategie, Geschäftsmodell und Risikoappetit.

Die Abteilung Market Risk Management stellt sicher, dass der Geschäfts- und der Produktumfang innerhalb der definierten und beschlossenen Strategie und des Risikoappetits der Gruppe liegen. Sie ist verantwortlich für die Entwicklung und Weiterentwicklung der Risikomanagement-Prozesse, Regelwerke, Messmethoden, Risikomanagement-Infrastruktur und -Systeme für alle Marktrisikokategorien und für marktrisikoinduzierte Kreditrisiken des Derivatgeschäfts. Weiters wird durch diese Abteilung die tägliche unabhängige Messung und das Reporting aller Marktrisiken durchgeführt.

Alle Produkte, in denen offene Positionen gehalten werden, sind im Produktkatalog festgelegt. Neue Produkte werden in diese Liste erst dann aufgenommen, wenn sie den Produkteinführungsprozess erfolgreich durchlaufen haben. Produktanträge werden einer gesamthaften Risikoanalyse unterworfen und nur genehmigt, wenn die Abbildbarkeit in den Front- und Back-Office- bzw. Risikomanagement-Systemen der Bank gewährleistet ist.

Limitsystem

Die RZB verfolgt einen umfassenden Risikomanagement-Ansatz für Handels- und Bankbücher (Total-Return-Ansatz). Die Steuerung der Marktrisiken wird konsistent auf alle Handels- und Bankbücher angewendet. Die folgenden Größen werden im Marktrisikomanagementsystem auf täglicher Basis gemessen und limitiert:

- Value-at-Risk (VaR) Konfidenzintervall 99 Prozent, Horizont 1 Tag.

Der VaR ist das Hauptsteuerungsinstrument für Marktrisiken in liquiden Märkten und normalen Marktsituationen. Die Messung des VaR basiert auf einem hybriden Simulationsansatz, in dem 5.000 Szenarien generiert werden und der die Vorteile einer historischen Simulation mit denen einer Monte-Carlo-Simulation verbindet. Basis für die verwendeten Marktparameter sind historische Zeitreihen mit einer Dauer von 500 Tagen. In den Verteilungsannahmen sind moderne Eigenschaften wie Volatility Declustering, Random Time Change und Extreme Event Container implementiert, um endlastige und asymmetrische Verteilungen gut abbilden zu können. Das Modell ist von der österreichischen Finanzmarktaufsicht als internes Modell für die Messung des Eigenmittelerfordernisses zugelassen. Die Value-at-Risk-Resultate finden nicht nur in der Risikobegrenzung, sondern auch in der ökonomischen Kapitalallokation Einsatz.

- Sensitivitäten (gegenüber Änderungen in Währungskursen und Zinssätzen, Gamma, Vega, Aktien- und Warenpreise).

Sensitivitätslimits sollen Konzentrationen in normalen Marktsituationen vermeiden und sind das Hauptsteuerungsinstrument in Stresssituationen oder in illiquiden beziehungsweise strukturell schwierig zu messenden Märkten.

- Stop Loss: Dieses Limit unterstützt die Disziplin der Händler im Management von Eigenpositionen, mögliche Verluste nicht zu akkumulieren, sondern eng zu begrenzen.

Dieses mehrstufige Limitsystem wird durch ein umfangreiches Stresstesting-Konzept ergänzt, in dem die potenziellen Wertveränderungen des Gesamtportfolios bei Anwendung verschiedener Szenarien ermittelt werden. Risikokonzentrationen, die durch diese Stresstests offenbar werden, werden im Marktrisikokomitee berichtet und in der Limitvergabe berücksichtigt. Stresstestberichte je Portfolio sind Teil des täglichen Marktrisiko-Reportings.

Value-at-Risk (VaR)

Nachstehende Tabelle stellt die Risikokennzahlen (VaR 99 Prozent 1 Tag) für das Marktrisiko der Handels- und Bankbücher je Risikoart dar. Die strukturellen Kapitalpositionen, die strukturellen Zinsrisiken sowie Spreadrisiken aus Bondbüchern, die als Liquiditätspuffer gehalten werden, dominieren den VaR der RZB.

| Handelsbuch VaR 99% 1d in € Tausend | VaR per 31.12.2012 | Durchschnitts- VaR | Minimum VaR | Maximum VaR | VaR per 31.12.2011 |
|--|-----------------------|-----------------------|-------------|----------------|-----------------------|
| Währungsrisiko ¹ | 52.271 | 56.751 | 42.756 | 79.086 | 63.564 |
| Zinsrisiko | 3.220 | 2.668 | 1.205 | 8.244 | 6.715 |
| Credit-Spread-Risiko | 3.262 | 3.412 | 2.321 | 5.180 | 877 |
| Aktienpreisrisiko | 2.129 | 1.953 | 1.535 | 2.695 | 2.328 |
| Vega Risiken ² | 658 | 815 | 530 | 1.387 | n.a. |
| Gesamt | 59.093 | 60.758 | 43.796 | 83.988 | 48.039 |

1 Gesamtes Währungsrisiko inkl. in Fremdwährung gehaltener Eigenkapitalpositionen von Tochtergesellschaften
2 Oktober bis Dezember 2012

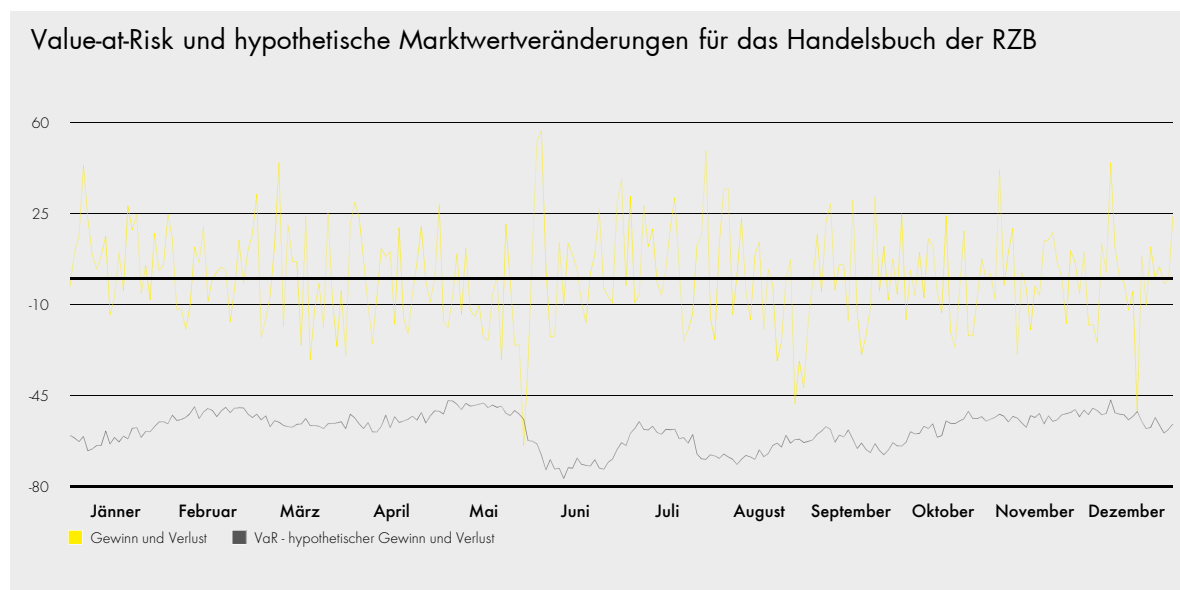
| Bankbuch VaR 99% 1d in € Tausend | VaR per 31.12.2012 | Durchschnitts- VaR | Minimum VaR | Maximum VaR | VaR per 31.12.2011 |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------|----------------|-----------------------|
| Zinsrisiko | 14.378 | 19.441 | 9.283 | 45.748 | 46.274 |
| Credit Spread Risk ¹ | 17.667 | 25.537 | 11.344 | 35.053 | 10.814 |
| Vega Risiken ² | 1.044 | 1.853 | 1.044 | 2.913 | n.a. |
| Gesamt | 23.910 | 35.632 | 21.054 | 58.158 | 29.172 |

1 Juli bis Dezember 2012; Durch die vollständige Integration der Credit-Spread-Risiken ist ein direkter Vergleich mit dem Vorjahreswert nicht möglich.
2 Oktober bis Dezember 2012

| Gesamt VaR 99% 1d in € Tausend | VaR per 31.12.2012 | Durchschnitts- VaR | Minimum VaR | Maximum VaR | VaR per 31.12.2011 |
|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------|----------------|-----------------------|
| Währungsrisiko ¹ | 52.217 | 56.751 | 42.754 | 79.082 | 63.564 |
| Zinsrisiko | 15.841 | 20.002 | 10.067 | 44.540 | 46.023 |
| Credit-Spread-Risiko | 20.830 | 28.450 | 16.133 | 39.238 | 10.772 |
| Aktienpreisrisiko | 2.129 | 1.953 | 1.535 | 2.695 | 2.328 |
| Vega Risiken ² | 860 | 1.380 | 828 | 2.412 | n.a. |
| Gesamt | 71.212 | 78.296 | 49.162 | 104.665 | 50.954 |

1 Gesamtes Währungsrisiko inkl. in Fremdwährung gehaltener Eigenkapitalpositionen von Tochtergesellschaften
2 Oktober bis Dezember 2012

Die verwendeten Risikomessmethoden werden – neben qualitativen Analysen der Profitabilität – laufend durch Backtesting und statistische Validierungsverfahren überwacht und, falls Modellierungsschwächen festgestellt werden, adaptiert. Im Berichtsjahr gab es keine Backtesting-Verletzung im Handelsbuch (inkl. Kapitalpositionen der Netzwerkbanken). Dies zeigt das folgende Chart, das den VaR den hypothetischen Gewinnen und Verlusten auf täglicher Basis gegenüberstellt.



Der VaR stellt den maximalen Verlust dar, der mit einem Konfidenzintervall von 99 Prozent binnen eines Tages nicht überschritten wird. Er wird dem jeweiligen hypothetischen Gewinn oder Verlust gegenübergestellt, der am darauffolgenden Tag aufgrund der dann tatsächlich erfolgten Marktbewegungen eintreten würde. Es zeigt sich, dass das Modell die Marktvolatilitätsregimes korrekt wiedergibt und sehr schnell auf geänderte Verhältnisse reagiert. Zusätzlich werden seit diesem Jahr Stressed VaR Resultate begrenzt. Zur besseren Messung von Optionsrisiken wurde 2012 ein zusätzliches Modul im internen Modell aufgebaut, welches die Vegarisiken im Konzern mit einem hybriden Simulationsansatz misst. Mit Jahresanfang 2012 wird zusätzlich zum VaR auch ein Stressed VaR nach regulatorischen Anforderungen im Reporting berücksichtigt.

Währungsrisiken und Kapital(quoten)-Hedge

Das Marktrisiko der RZB wird vorrangig vom Währungsrisiko, das aus dem in Fremdwährung gehaltenen Eigenkapital der ausländischen Konzerneinheiten resultiert, und den diesbezüglich vom Group Asset/Liability Committee gesteuerten Absicherungsgeschäften geprägt. Im Folgenden sind die wesentlichen Währungspositionen per 31. Dezember 2012 und die entsprechenden Vergleichswerte des Vorjahres aufgelistet. Die dargestellten Beträge beinhalten sowohl Handelspositionen als auch die Kapitalpositionen der in Fremdwährung bilanzierenden Tochterunternehmen.

| in € Tausend | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|--------------|------------|------------|
| ALL | 277.703 | 244.810 |
| BAM | 266.547 | 217.268 |
| BGN | 5.722 | -59.632 |
| BYR | 170.343 | 109.977 |
| CNY | 167.079 | 97.353 |
| CZK | 768.020 | 678.626 |
| HRK | 741.430 | 755.662 |
| HUF | 461.277 | 290.401 |
| PLN | 2.191.602 | 765.891 |
| RON | 637.737 | 636.767 |
| RSD | 482.423 | 518.498 |
| RUB | 2.548.528 | 2.280.107 |
| UAH | 911.993 | 1.733.777 |
| USD | -51.732 | -616.156 |

Das Währungsrisiko im engeren Sinn ist als die Gefahr von Verlusten aufgrund offener Devisenpositionen definiert. Währungsschwankungen wirken sich dabei aber sowohl auf die laufend erzielten Erträge als auch auf die anfallenden Kosten aus. Sie beeinflussen weiters das Eigenmittelerfordernis von Aktivpositionen in Fremdwährungen, selbst wenn diese in derselben Währung refinanziert wurden und somit keine offene Devisenposition besteht.

Die RZB hält materielle Beteiligungen an Gesellschaften außerhalb des Euroraums, die ihr Eigenkapital in der jeweiligen Lokalwährung halten. Ebenso ist ein wesentlicher Teil der Risikoaktiva der RZB nicht in Euro denominated. Wechselkursveränderungen führen daher sowohl zu Schwankungen des konsolidierten Kapitals der RZB als auch zu einem veränderten Eigenmittelerfordernis für das Kreditrisiko.

Um das Währungsrisiko abzusichern, können zwei unterschiedliche Ansätze verfolgt werden:

- **Absoluter Kapitalerhalt:** Diese Hedging-Strategie zielt auf eine Immunisierung des in Lokalwährung gehaltenen Kapitals durch eine entsprechende Gegenposition auf konsolidierter Basis ab. Es bestehen jedoch nicht für alle Währungen Absicherungsmöglichkeiten im erforderlichen Ausmaß, zudem sind derartige Hedges aufgrund hoher Zinsdifferenzen wirtschaftlich für manche Währungen nicht sinnvoll.
- **Konstante Kapitalquote:** Ziel dieser Hedging-Strategie ist es, Kernkapital und risikogewichtete Aktiva für jede Währung mit der gewünschten Kernkapitalquote in Einklang zu bringen (d.h. Kapitalüber- oder -unterdeckungen in jeder Währung im Verhältnis zu den risikogewichteten Aktiva zu schließen), sodass die Kernkapitalquote bei Währungsschwankungen konstant bleibt.

Die RZB arbeitet im Währungsrisikomanagement mit dem Ansatz der konstanten Kapitalquote. Bei Veränderungen der Wechselkurse kommt es daher zu absoluten Veränderungen im konsolidierten Kapital, gleichzeitig ändert sich aber auch das Kapitalerfordernis für Kreditrisiken aus Aktiva in Fremdwährungen entsprechend. Das Management dieses Risikos erfolgt in den monatlich stattfindenden Sitzungen des Group Asset/Liability Committees anhand historischer Kursvolatilitäten, Wechselkursprognosen und der Kernkapitalquoten-Sensitivität einzelner Währungen.

Zinsrisiken im Handelsbuch

Die folgenden beiden Tabellen zeigen die größten Barwertveränderungen des Handelsbuches der RZB bei einer parallelen Zinserhöhung um einen Basispunkt in € Tausend für die beiden Stichtage 31. Dezember 2012 und 31. Dezember 2011. Es sind darin Währungen angeführt, bei denen der Absolutwert der Zinssensitivität insgesamt mindestens € 10 Tausend beträgt. Die relevanten Risikotreiber haben sich im Berichtszeitraum nur unwesentlich verändert:

| 31.12.2012 in € Tausend | Summe | Bis 3 M | 3 bis 6 M | 6 bis 12 M | 1 bis 2 J | 2 bis 3 J | 3 bis 5 J | 5 bis 7 J | 7 bis 10 J | 10 bis 15 J | 15 bis 20 J | Über 20 J |
|----------------------------|-------|------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------|----------------|--------------|
| ALL | -29 | 0 | -2 | -10 | -8 | -2 | -3 | -3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BGN | -16 | -1 | 0 | 0 | -2 | -1 | -9 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CZK | -13 | -1 | -7 | -11 | 3 | -5 | 1 | 1 | 12 | -7 | 0 | 0 |
| EUR | -220 | 14 | -53 | -21 | -54 | 3 | -57 | 21 | 5 | -35 | -33 | -9 |
| GBP | 11 | 8 | 4 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| HUF | -12 | 7 | -14 | -14 | 8 | -3 | 3 | -1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| RON | -10 | -2 | 2 | -2 | -4 | -4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| RUB | -80 | -15 | -10 | -13 | 17 | -36 | -13 | -10 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| USD | -64 | 17 | -18 | 19 | 11 | -33 | 27 | -3 | -19 | 3 | 43 | -110 |
| Sonstige | 8 | 2 | 3 | -2 | 2 | 1 | 3 | -4 | 5 | 0 | -1 | -1 |

Die Darstellung der Währungen hat sich im Jahresvergleich abhängig vom Absolutwert der Zinssensitivität verändert.

| 31.12.2011 in € Tausend | Summe | Bis 3 M | 3 bis 6 M | 6 bis 12 M | 1 bis 2 J | 2 bis 3 J | 3 bis 5 J | 5 bis 7 J | 7 bis 10 J | 10 bis 15 J | 15 bis 20 J | Über 20 J |
|----------------------------|-------|------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------|----------------|--------------|
| ALL | -31 | 0 | -1 | -8 | -10 | -10 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BGN | -10 | -1 | 0 | 0 | -2 | -1 | -4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CHF | 17 | 4 | 12 | -2 | 2 | 4 | -3 | 3 | -3 | 1 | -1 | -1 |
| CZK | -27 | -1 | 1 | -3 | -8 | -11 | 16 | -14 | -1 | -6 | 0 | 0 |
| EUR | 426 | 1 | 11 | 39 | 12 | -8 | 181 | 132 | 130 | -50 | 5 | -27 |
| HRK | -14 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | -10 | -2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| RUB | -185 | -1 | -14 | -22 | -38 | -59 | -28 | -21 | -2 | 0 | 0 | 0 |
| USD | 87 | 9 | -45 | 26 | -2 | -44 | -5 | -9 | 32 | -65 | -18 | 207 |
| Sonstige | 1 | 7 | -11 | 9 | -2 | -3 | 7 | -2 | -3 | 0 | 0 | 0 |

Zinsrisiken im Bankbuch

Unterschiedliche Laufzeiten und Zinsanpassungskonditionen der angebotenen Produkte führen gemeinsam mit der Refinanzierung durch Kundeneinlagen sowie über die Geld- und Kapitalmärkte in der RZB zu Zinsänderungsrisiken. Diese entstehen vorwiegend durch den nicht vollständigen Ausgleich der Zinssensitivität von erwarteten Zahlungen, deren Zinsanpassungsrhythmen und anderer optionaler Ausstattungsmerkmale. Zinsrisiken im Bankbuch bestehen dabei in den Hauptwährungen Euro und US-Dollar sowie in den lokalen Währungen der Konzerngesellschaften in Zentral- und Osteuropa.

Dieses Risiko wird grundsätzlich durch eine Kombination von bilanziellen und außerbilanziellen Geschäften abgesichert, wobei vorwiegend Zinsswaps und – in geringerem Ausmaß – Zinstermingeschäfte und Zinsoptionen zum Einsatz kommen. Das Bilanzstrukturmanagement ist eine Kernaufgabe sowohl des zentralen Bereichs Global Treasury als auch der lokalen Banken, die von Aktiv-Passiv-Managementkomitees unterstützt werden. Sie stützen sich dabei auf Szenarien und Analysen zur Simulation des Zinsrisikos, um eine optimale Positionierung im Einklang mit der Zinsmeinung und im Rahmen des Risikoappetits zu gewährleisten.

Für die Quantifizierung des Zinsänderungsrisikos im Bankbuch kommen neben der Value-at-Risk-Berechnung auch klassische Methoden der Kapital- und Zinsbindungsanalyse zur Anwendung. Seit dem Jahr 2002 besteht für das Zinsänderungsrisiko im Rahmen der Zinsrisikostatistik an die Aufsichtsbehörde ein quartalsweises Berichtswesen, das entsprechend den Erfordernissen der Basel-II-Richtlinien auch eine Barwertveränderung in Prozent der Eigenmittel beinhaltet. Notwendige Schlüsselannahmen für Fristigkeiten werden dabei im Einklang mit regulatorischen Vorgaben und aufgrund interner Statistiken und Erfahrungswerte getroffen. Die ermittelten Wertänderungen für einen Zinsschock von 200 Basispunkten blieben in der RZB im Berichtsjahr 2012 stets unter der meldepflichtigen Schwelle von 20 Prozent der anrechenbaren Eigenmittel.

Die Barwertveränderung des Bankbuchs der RZB bei einer parallelen Zinserhöhung um einen Basispunkt wird in folgenden Tabellen für die Stichtage 31. Dezember 2012 und 31. Dezember 2011 dargestellt. Es sind darin Währungen angeführt, bei denen der Absolutwert der Zinssensitivität insgesamt mindestens € 10 Tausend beträgt. Die Verringerung des Zinsrisikos im Bankbuch resultiert primär aus der Reduktion der Bestände an Staatsanleihen.

| 31.12.2012 in € Tausend | Summe | Bis 3 M | 3 bis 6 M | 6 bis 12 M | 1 bis 2 J | 2 bis 3 J | 3 bis 5 J | 5 bis 7 J | 7 bis 10 J | 10 bis 15 J | 15 bis 20 J | Über 20 J |
|----------------------------|-------|------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------|----------------|--------------|
| ALL | -24 | 0 | -5 | 4 | -18 | -1 | 0 | 0 | -1 | -3 | -1 | 0 |
| BAM | 14 | -2 | 0 | 1 | 5 | 6 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| BYR | -20 | 0 | -1 | -6 | -4 | 1 | -4 | -2 | -2 | -1 | 0 | 0 |
| CHF | -266 | 28 | -8 | -7 | -1 | 0 | -28 | -19 | -46 | -101 | -82 | -2 |
| CZK | -24 | 10 | -20 | 32 | -8 | -3 | -14 | -2 | -3 | -6 | -6 | -3 |
| EUR | 241 | 57 | 20 | 184 | 187 | 67 | 79 | -50 | 149 | -223 | -79 | -149 |
| HRK | -37 | -1 | 0 | 1 | -4 | 0 | -23 | 0 | -8 | -2 | 0 | 0 |
| RON | -73 | -5 | 5 | 0 | -29 | -13 | -9 | -20 | -3 | 0 | 0 | 0 |
| RSD | -23 | -1 | -3 | -5 | -10 | -2 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| RUB | -159 | -18 | -10 | -4 | -38 | -19 | 40 | -5 | -37 | -51 | -15 | 0 |
| UAH | -73 | 2 | 2 | 9 | -55 | -19 | -4 | -3 | -3 | -1 | 0 | 0 |
| USD | -225 | 12 | 22 | 67 | -31 | -16 | -72 | -46 | -98 | -51 | -10 | -3 |
| Sonstige | -16 | -11 | 25 | 43 | -11 | -1 | -18 | -10 | -12 | -12 | -8 | 0 |

Die Darstellung der Währungen hat sich im Jahresvergleich abhängig vom Absolutwert der Zinssensitivität verändert.

| 31.12.2011 in € Tausend | Summe | Bis 3 M | 3 bis 6 M | 6 bis 12 M | 1 bis 2 J | 2 bis 3 J | 3 bis 5 J | 5 bis 7 J | 7 bis 10 J | 10 bis 15 J | 15 bis 20 J | Über 20 J |
|----------------------------|-------|------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------|----------------|--------------|
| ALL | -45 | 3 | -4 | 6 | -33 | -13 | -1 | -4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BGN | 16 | 0 | 3 | 9 | 0 | 5 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CHF | -154 | 8 | -5 | -1 | -16 | -2 | -11 | -19 | -37 | -49 | -23 | 0 |
| CNY | 37 | -10 | 16 | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CZK | 12 | 8 | -4 | 19 | 0 | -2 | 3 | -10 | -4 | 2 | -1 | 0 |
| EUR | -345 | 86 | 121 | 177 | 189 | 16 | -132 | -616 | 38 | -118 | -8 | -98 |
| HRK | -16 | -1 | 0 | 4 | -5 | -4 | -3 | -4 | -3 | 0 | 0 | 0 |
| HUF | -88 | -5 | -7 | -8 | -7 | -21 | -25 | -11 | -5 | 1 | 0 | 0 |
| RON | -108 | 1 | -2 | 2 | -8 | -31 | -11 | -35 | -23 | 0 | 0 | 0 |
| RSD | -25 | -1 | -1 | -5 | -7 | -7 | -3 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| RUB | 66 | -36 | 2 | -7 | 13 | 68 | 113 | -6 | -28 | -40 | -13 | 0 |
| UAH | -248 | -6 | -5 | -26 | -60 | -57 | -65 | -11 | -10 | -6 | -1 | 0 |
| USD | -755 | 26 | -12 | 24 | -25 | -98 | -115 | -157 | -151 | -211 | -32 | -4 |
| Sonstige | -7 | -9 | -1 | -8 | 2 | 5 | 9 | -1 | -3 | 0 | 0 | -1 |

Credit-Spread-Risiken

Das Marktrisiko-Steuerungssystem berücksichtigt zeitabhängige Anleihe- und CDS-Spread-Kurven als Risikofaktoren für die Ermittlung von Credit-Spread-Risiken. Diese Marktrisikokategorie bildet somit das spezifische Zinsrisiko für alle Kapitalmarktinstrumente des Handels- und Bankbuchs ab. Im Value-at-Risk-Bericht wird diese Risikokategorie ausgewiesen, die einen wesentlichen Teil der Wertpapierbestände des Konzerns hält. Die Integration aller Bestände wurde im 1. Halbjahr 2012 abgeschlossen.

Liquiditätsrisiko

Eine wesentliche Rolle von Banken im internationalen Finanzmarktgefüge ist die Liquiditätsfristentransformation. Diese resultiert aus dem Wunsch der Anleger, kurzfristig auf ihre Veranlagungen zugreifen zu können, und dem gegenläufigen Bedürfnis der Kreditnehmer nach langfristiger Finanzierung. Die Erfüllung dieser Aufgabe bringt laufend Überschüsse oder Defizite in der Liquiditätsbilanz mit sich, die von Banken unter normalen Marktbedingungen im Liquiditätsaustausch mit anderen Finanzmarktteilnehmern ausgeglichen werden.

Die Liquiditätssteuerung und damit die Sicherstellung der jederzeitigen Zahlungsbereitschaft des Konzerns werden sowohl zentral in Wien durch den Bereich Treasury als auch dezentral von den lokalen Banken wahrgenommen. In einem internen Überwachungssystem werden die Zahlungsströme nach Währung täglich konzernweit berechnet und analysiert. Basierend auf diesen Informationen erstellt der Konzern Liquiditätsbilanzen und führt Auswertungen durch, die sowohl die Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen bezüglich ausreichender Liquidität als auch definierter Liquiditätslimits umfassen. Weitere Analysen inkludieren

insbesondere markt- und institutsspezifische Krisensituationen in szenarienbasierten Cash-Flow-Prognosen, die alle Gegenstand der Sitzungen des Group Asset/Liability Committees des Konzerns sind.

Die RZB verfügt über alle in der Liquiditätsrisikomanagementverordnung geforderten Instrumente des Liquiditätsrisiko-Managements, so etwa einen ausreichend dimensionierten Liquiditätspuffer, Stresstests mit unterschiedlichen Szenarien sowie Liquiditätsnotfallpläne. Soweit die noch nicht finalen Basel III-Regelungen eine Abschätzung der geforderten Liquiditätskennzahlen zulassen, zeigt sich, dass die RZB auf diese zukünftigen Regelungen bereits sehr gut vorbereitet ist.

Kurzfristiges Liquiditätsrisiko

Die folgende Auswertung zeigt den Liquiditätsüberhang und das Verhältnis der erwarteten Mittelzuflüsse und der zusätzlich realisierbaren Liquidität (Counterbalancing Capacity) zu den Mittelabflüssen (Liquiditäts-Ratio) für ausgewählte Laufzeiten auf kumulierter Basis unter Einbeziehung aller Bilanzkonten und von außerbilanziellen Geschäften. Basierend auf Expertenmeinungen und statistischen Analysen und unter Berücksichtigung länderspezifischer Unterschiede fließen dabei auch Annahmen für die Prolongation von definierten Aktivposten, dem sogenannten Bodensatz bei Kundeneinlagen und die Realisierung von zusätzlicher Liquidität (insbesondere mittels notenbankfähiger Aktiva und Sicherheiten im Wertpapierleihgeschäft) in die Berechnung ein. Mit der Übernahme der Polbank im zweiten Quartal 2012 kam es zu einer Reduktion des Liquiditätsüberhangs in den kurzen Laufzeitbändern im Vergleich zum Jahresende 2011. Vor allem die Liquiditätsratio für das Laufzeitband von einer Woche verringerte sich dadurch stark. Dies spiegelt den Umstand wider, dass die davor für die Übernahme kurzfristig gehaltenen Mittel mit der Übernahme in längerfristige Refinanzierungsgeschäfte mit der Polbank übergeführt wurden.

| in € Tausend Laufzeit | 2012 | | | 2011 | | |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| | 1 Woche | 1 Monat | 1 Jahr | 1 Woche | 1 Monat | 1 Jahr |
| Liquiditätsüberhang | 14.128.921 | 11.462.405 | 13.514.415 | 20.595.029 | 17.698.062 | 6.734.002 |
| Liquiditäts-Ratio | 124% | 114% | 109% | 168% | 126% | 104% |

Zur Begrenzung des Liquiditätsrisikos sind je Konzerneinheit Limits im Einsatz, die kurzfristig einen positiven Liquiditätsüberhang für die modellierte Liquiditätsposition erfordern. Zur Sicherstellung der Liquidität in den verschiedenen Währungen hält der Konzern umfangreiche liquide Wertpapierbestände und bevorzugte Aktiva in der Kreditvergabe. Im Fall einer Liquiditätsverknappung im Konzern kommen Notfallpläne zum Einsatz. Derartige Prioritätenlisten zur Beseitigung von Liquiditätsproblemen (auch mit Rücksicht auf die Außenwirkung) existieren in allen wesentlichen Konzerneinheiten.

Strukturelles Liquiditätsrisiko

Strukturelle Liquiditätsrisiken werden vor allem durch eine Änderung in der Risikostrategie der Kreditgeber oder durch eine Bonitätsverschlechterung eines sich refinanzierenden Instituts ausgelöst. Die Refinanzierungskosten und -möglichkeiten steigen und fallen mit den geforderten Risikoprämien, die sowohl markt- als auch institutsspezifisch schwanken.

Die langfristige Refinanzierungsmöglichkeit ist somit von der generellen Wiederherstellung des Vertrauens in Banken und dem verstärkten Bemühen um Spareinlagen abhängig. Die RZB refinanziert sich dabei einerseits durch Geld- und Kapitalmarkttransaktionen und andererseits aus dem Retail-Geschäft der Netzwerkbanken. Sie ist die zentrale Liquiditätsausgleichsstelle für die österreichische Raiffeisen Bankengruppe und die verschiedenen lokalen Konzerngesellschaften in Zentral- und Osteuropa.

Im Refinanzierungsplan der RZB wird spezielles Augenmerk auf eine ausgewogene Finanzierungsstruktur gelegt, um das strukturelle Liquiditätsrisiko zu kontrollieren. Im Konzern werden dabei Gelder nicht nur durch die RBI AG als größtes Einzelinstitut, sondern auch von vielen Tochterbanken aufgenommen, die durch ein gemeinsames Konzept koordiniert und optimiert werden. Darüber hinaus ermöglicht die RZB die mittel- und langfristige Mittelaufnahme ihrer Töchter im Wege von syndizierten Krediten, bilateralen Bankrefinanzierungen und Globaldarlehen supranationaler Institutionen. Diese Refinanzierungsquellen werden durchwegs auf Basis langjähriger Geschäftsbeziehungen genutzt.

Zur Steuerung und aktiven Begrenzung des Liquiditätsrisikos wurden die Zielvorgaben für die Loan/Deposit Ratios (Verhältnis von Kundenforderungen zu Kundeneinlagen) in den einzelnen Netzwerkbanken auch im Hinblick auf die zu erwartenden Basel III-Regelungen überarbeitet. Die Limits berücksichtigen dabei sowohl das geplante zukünftige Geschäftsvolumen als auch die Möglichkeiten zur Stärkung der Einlagenbasis in den jeweiligen Ländern. Das verringert einerseits den externen Refinanzierungsbedarf für den Konzern und andererseits die Notwendigkeit für konzerninterne Liquiditätstransfers und das damit verbundene Risiko.

Die Analyse der vereinbarten vertraglichen Zahlungsströme für die Finanzverbindlichkeiten ergibt folgende Laufzeiten:

| 31.12.2012 in € Tausend | Buchwert | Vertragliche Zahlungsströme | Bis 3 Monate | 3 bis 12 Monate | 1 bis 5 Jahre | Über 5 Jahre |
|--|--------------------|--|---------------------|----------------------------|----------------------|---------------------|
| Nicht derivative Verbindlichkeiten | 124.999.906 | 142.115.580 | 84.192.817 | 20.244.197 | 27.980.266 | 9.698.298 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 38.409.769 | 45.555.668 | 27.411.096 | 4.720.877 | 10.665.674 | 2.758.020 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 66.439.464 | 72.032.629 | 50.939.184 | 11.923.536 | 6.601.266 | 2.568.643 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 13.304.407 | 15.767.558 | 2.853.361 | 2.543.383 | 8.931.941 | 1.438.872 |
| Sonstige Passiva | 2.961.020 | 3.855.732 | 2.894.286 | 341.457 | 581.402 | 38.587 |
| Nachrangkapital | 3.885.246 | 4.903.993 | 94.890 | 714.944 | 1.199.983 | 2.894.176 |
| Derivative Verbindlichkeiten | 7.935.300 | 16.707.935 | 6.101.621 | 2.750.464 | 6.382.611 | 1.473.237 |
| Derivate im Handelsbuch | 7.446.216 | 13.901.500 | 4.060.048 | 2.587.414 | 5.843.662 | 1.410.376 |
| Derivate in Sicherungsbeziehungen | 119.933 | 128.171 | 15.311 | 33.326 | 72.733 | 6.801 |
| Sonstige Derivate | 368.297 | 2.678.021 | 2.026.157 | 129.658 | 466.145 | 56.060 |
| Kreditderivate | 854 | 243 | 105 | 66 | 71 | 0 |

| 31.12.2011 in € Tausend | Buchwert | Vertragliche Zahlungsströme | Bis 3 Monate | 3 bis 12 Monate | 1 bis 5 Jahre | Über 5 Jahre |
|--|--------------------|--|-------------------------|----------------------------|----------------------|---------------------|
| Nicht derivative Verbindlichkeiten | 128.496.158 | 140.091.940 | 78.962.921 | 20.480.260 | 26.543.398 | 14.105.360 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 39.873.123 | 43.617.494 | 23.441.338 | 5.388.061 | 11.198.928 | 3.589.167 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 67.114.176 | 70.472.246 | 49.132.455 | 12.256.688 | 4.602.633 | 4.480.470 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 14.277.881 | 16.940.851 | 3.518.422 | 2.559.178 | 9.391.010 | 1.472.242 |
| Sonstige Passiva | 2.813.368 | 4.001.005 | 2.847.456 | 200.911 | 821.572 | 131.065 |
| Nachrangkapital | 4.417.610 | 5.060.344 | 23.250 | 75.422 | 529.255 | 4.432.416 |
| Derivative Verbindlichkeiten | 9.209.114 | 17.940.540 | 7.609.479 | 2.877.748 | 6.150.646 | 1.302.666 |
| Derivate im Handelsbuch | 8.404.369 | 15.814.560 | 6.604.701 | 2.609.721 | 5.447.463 | 1.152.675 |
| Derivate in Sicherungsbeziehungen | 42.702 | 49.372 | 541 | 4.782 | 13.065 | 30.984 |
| Sonstige Derivate | 749.076 | 2.020.513 | 1.000.340 | 242.754 | 658.502 | 118.917 |
| Kreditderivate | 12.967 | 56.095 | 3.897 | 20.491 | 31.616 | 90 |

Operationelle Risiken

Unter dem operationellen Risiko wird das Risiko von Verlusten verstanden, die infolge der Unangemessenheit oder des Versagens von internen Verfahren, Menschen und Systemen oder von externen Ereignissen einschließlich des Rechtsrisikos eintreten können. Innerhalb dieser Risikokategorie werden sowohl interne Risikofaktoren – z. B. unbefugte Handlungen, Diebstahl und Betrug, Abwicklungs- und Prozessfehler, Geschäftsunterbrechungen oder Systemausfälle – als auch externe Risikofaktoren einschließlich von Sachschäden und Betrugsabsichten kontrolliert und gesteuert.

Die Analyse und Steuerung dieser Risiken erfolgt auf Grundlage der eigenen historischen Verlustdatensammlung und der Ergebnisse der Risikobeurteilung. Ein weiterer Bestandteil der Steuerung ist ein Anreizsystem in der internen Kapitalallokation, mit dem hohe Datenqualität und aktives Risikomanagement honoriert werden. Generell ist das Risikomanagement für operationelle Risiken in der RZB durch ein zentrales und dezentrales System umgesetzt: Die Grundlagen und Mindeststandards werden vom zentralen operationellen Risikomanagement vorgegeben, die detaillierte Implementierung erfolgt risikospezifisch in lokalen Einheiten.

In Analogie zu den anderen Risikoarten gilt in der RZB auch für das operationelle Risiko das Prinzip der Funktionstrennung in Risikomanagement und -controlling. Die Risikocontrolling-Einheiten für operationelles Risiko in den einzelnen Konzerneinheiten verantworten die Umsetzung und Verbesserung des operationellen Risikomanagements (z. B. Durchführung einer Selbsteinschätzung oder Definition und Überwachung von Frühwarnindikatoren) und das Reporting an das zentrale operationelle Risikocontrolling. Die Geschäftsbereichsverantwortlichen hingegen führen Steuerungs- und Reduktionsmaßnahmen für das operationelle Risiko durch. Sie entscheiden über den Einsatz von Steuerungsinstrumenten, wie z. B. den Abschluss von Versicherungen oder anderen Risikoreduktionsverfahren.

Risikoidentifikation

Ein wesentlicher Schritt in der Steuerung von operationellen Risiken ist die Identifikation und Beurteilung von Risiken, die den Fortbestand des Konzerns gefährden würden (allerdings nur mit sehr geringer Wahrscheinlichkeit eintreten), und anderer Bereiche, in denen Verluste häufiger auftreten (allerdings nur mit geringer Schadenshöhe).

Die Beurteilung der operationellen Risiken erfolgt in strukturierter und konzernweit einheitlicher Form in einer zweidimensionalen Matrix nach generischen Geschäftsprozessen und Ereignistypen (je Geschäftsfeld oder Produktgruppe). Sie wird auch für alle Neuprodukte durchlaufen. Alle Konzerneinheiten bewerten die Auswirkung von wahrscheinlichen Ereignissen mit geringer Verlusthöhe (High Probability/Low Impact) und unwahrscheinlichen Ereignissen mit großem Verlustpotenzial (Low Probability/High Impact) bezogen auf einen einjährigen bzw. zehnjährigen Zeithorizont im Verhältnis zu den Erträgen. Die Low Probability/High Impact-Ereignisse werden in einem konzernweiten Analysetool mit standardisierten Szenarien gemessen. Zusätzlich implementieren die Einheiten des Konzerns noch weitere Szenarien, die auf das Risikoprofil und die lokalen Gegebenheiten der jeweiligen Einheit zugeschnitten sind. Die RZB führte 2012 aufgrund externer Ereignisse bei anderen Instituten interne Analysen durch.

Überwachung

Für die Überwachung der operationellen Risiken werden Frühwarnindikatoren (Key Risk Indicators) verwendet, die eine zeitnahe Erkennung und Minderung von Verlusten ermöglichen. Auch diese sind auf die einzelnen Kreditinstitute des Konzerns zugeschnitten, wobei durch die Konzernzentrale zwecks internen Benchmarkings zusätzlich ein verpflichtender Basissatz an Indikatoren vorgegeben wird.

Die Erfassung von operationellen Schäden erfolgt strukturiert und konzernweit in der zentralen Datenbank ORCA (Operational Risk Controlling Application) mit entsprechender Untergliederung nach Geschäftsfeld und Ereignistyp. Eine derartige Verlustdatensammlung erlaubt künftig die Implementierung von statistischen Verlustverteilungsmodellen und gilt als Voraussetzung für den Einsatz des Standardansatzes. Weiters dienen diese Verlustdaten als Basis für Szenarien zur Risikoidentifikation und zum Austausch mit internationalen Verlustdatenbanken zur Weiterentwicklung der eingesetzten Messmethoden. Die RZB ist seit 2010 Teilnehmer im ORX-Datenkonsortium, dessen Daten aktuell zu internen Benchmarkzwecken und Analysen herangezogen werden. Die Ergebnisse der Analysen sowie Vorfälle aus operationellen Risiken werden dem Risk Management Committee regelmäßig umfassend berichtet.

Messung und Risikoreduktion

Für die Kapitalunterlegung des operationellen Risikos gemäß Basel II verwendet die RZB derzeit den Standardansatz (STA). Das gilt für alle wesentlichen Konzerneinheiten.

Um das operationelle Risiko zu reduzieren, werden durch die Geschäftsbereichsleiter vorbeugende Maßnahmen zur Risikoreduktion und zum Risikotransfer gesetzt, deren Fortschritt und Wirkungsgrad vom Risikocontrolling überwacht werden. Erstere entwickeln auch Krisenpläne und bestimmen Personen oder Abteilungen, welche die notwendigen Maßnahmen einleiten, falls Schadensfälle tatsächlich eintreten. Weiters unterstützen mehrere spezialisierte Organisationseinheiten die Geschäftsbereiche bei der Vermeidung von operationellen Risiken. Eine wesentliche Rolle nimmt dabei das Fraud Management ein, das durch Überwachung und präventive Maßnahmen potenziellen Betrugsschäden entgegenwirkt. Die RZB führt auch laufend umfangreiche Mitarbeiterschulungen durch und verfügt über verschiedenste Notfallpläne und Backup-Systeme.

Sonstige Angaben

(45) Derivative Finanzinstrumente

| 31.12.2012 in € Tausend | Nominalbeträge nach Restlaufzeit | | | | Marktwerte | |
|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------|-------------------|--------------------|------------------|-------------------|
| | Bis 1 Jahr | 1 bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre | Gesamt | Positive | Negative |
| Gesamt | 102.837.243 | 99.583.821 | 55.566.939 | 257.988.003 | 8.180.932 | -7.935.299 |
| Zinssatzverträge | 51.048.077 | 84.989.896 | 52.973.698 | 189.011.671 | 7.209.073 | -6.308.866 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Zinsswaps | 43.642.533 | 79.672.530 | 47.705.335 | 171.020.398 | 6.988.469 | -6.101.056 |
| Zinstermingeschäfte | 5.284.446 | 136.578 | 0 | 5.421.024 | 12.331 | -11.923 |
| Zinsoptionen - Käufe | 704.341 | 2.511.311 | 2.334.282 | 5.549.934 | 207.292 | -0 |
| Zinsoptionen - Verkäufe | 1.103.028 | 2.388.977 | 2.864.175 | 6.356.180 | 0 | -194.563 |
| Sonstige Zinssatzverträge | 2.633 | 0 | 0 | 2.633 | 0 | 0 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Zinsfutures | 311.097 | 280.500 | 69.906 | 661.503 | 982 | -1.323 |
| Wechselkurs- und Goldverträge | 49.699.592 | 11.599.030 | 2.211.911 | 63.510.533 | 845.223 | -773.030 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Währungs- und Zinsswaps | 5.076.458 | 10.528.653 | 2.187.184 | 17.792.294 | 286.359 | -412.321 |
| Devisentermingeschäfte | 41.420.938 | 879.833 | 0 | 42.300.771 | 526.673 | -278.775 |
| Währungsoptionen - Käufe | 1.536.174 | 73.358 | 0 | 1.609.532 | 31.589 | 0 |
| Währungsoptionen - Verkäufe | 1.539.816 | 99.582 | 0 | 1.639.398 | 0 | -49.919 |
| Sonstige Währungsverträge | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -16 |
| Goldverträge | 2.243 | 17.604 | 24.727 | 44.574 | 116 | -29.343 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Devisenterminkontrakte (Futures) | 123.963 | 0 | 0 | 123.963 | 487 | -2.655 |
| Wertpapierbezogene Geschäfte | 1.502.664 | 1.308.463 | 344.994 | 3.156.120 | 106.630 | -834.981 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Aktien-/Indexoptionen - Käufe | 207.152 | 340.046 | 170.910 | 718.108 | 21.343 | 0 |
| Aktien-/Indexoptionen - Verkäufe | 91.836 | 469.852 | 38.540 | 600.229 | 0 | -60.325 |
| Sonstige wertpapierbezogene Geschäfte | 150.629 | 427.416 | 135.544 | 713.589 | 1.603 | -675.668 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Aktien-/Index-Terminkontrakte | 821.241 | 760 | 0 | 822.001 | 73.744 | -89.428 |
| Aktien-/Indexoptionen | 231.806 | 70.388 | 0 | 302.194 | 9.941 | -9.561 |
| Waretermingeschäfte | 231.916 | 77.926 | 14.364 | 324.206 | 3.623 | -2.003 |
| Kreditderivate | 311.648 | 1.572.644 | 5.000 | 1.889.292 | 16.198 | -13.745 |
| Edelmetallgeschäfte | 43.346 | 35.862 | 16.973 | 96.181 | 185 | -2.672 |

Dem Überhang an negativen Marktwerten bei wertpapierbezogenen Geschäften stehen zu Sicherungszwecken erworbene Aktien in den Handelsaktiva gegenüber, die in der obigen Tabelle nicht enthalten sind.

| 31.12.2011 in € Tausend | Nominalbeträge nach Restlaufzeit | | | Gesamt | Marktwerte | |
|---------------------------------------|----------------------------------|--------------------|-------------------|--------------------|------------------|-------------------|
| | Bis 1 Jahr | 1 bis 5 Jahre | Mehr als 5 Jahre | | Positive | Negative |
| Gesamt | 122.268.966 | 144.974.282 | 82.199.384 | 349.442.632 | 8.669.375 | -9.209.115 |
| Zinssatzverträge | 67.741.393 | 132.626.306 | 79.168.417 | 279.536.115 | 7.516.683 | -7.099.901 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Zinsswaps | 54.265.998 | 126.633.013 | 74.131.034 | 255.030.044 | 7.308.114 | -6.913.713 |
| Zinstermingeschäfte | 10.138.796 | 824.586 | 0 | 10.963.382 | 17.509 | -12.836 |
| Zinsoptionen - Käufe | 799.461 | 2.536.276 | 2.188.593 | 5.524.330 | 181.574 | 0 |
| Zinsoptionen - Verkäufe | 1.136.378 | 2.632.431 | 2.688.104 | 6.456.913 | 0 | -168.122 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Zinsfutures | 1.138.261 | 0 | 10.686 | 1.148.947 | 5.824 | -1.975 |
| Zinsoptionen | 262.500 | 0 | 150.000 | 412.500 | 3.662 | -3.255 |
| Wechselkurs- und Goldverträge | 51.886.997 | 8.971.520 | 1.857.057 | 62.715.575 | 893.822 | -1.423.760 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Währungs- und Zinsswaps | 2.533.555 | 7.584.615 | 1.830.346 | 11.948.516 | 265.021 | -592.346 |
| Devisentermingeschäfte | 46.624.332 | 1.187.839 | 0 | 47.812.171 | 578.005 | -682.160 |
| Währungsoptionen - Käufe | 1.247.261 | 60.005 | 1.519 | 1.308.785 | 48.138 | 0 |
| Währungsoptionen - Verkäufe | 1.311.728 | 132.279 | 1.645 | 1.445.652 | 0 | -120.046 |
| Sonstige Währungsverträge | 10 | 0 | 0 | 10 | 10 | 0 |
| Goldverträge | 8.305 | 6.783 | 23.547 | 38.635 | 930 | -25.154 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Devisenterminkontrakte (Futures) | 161.807 | 0 | 0 | 161.807 | 1.717 | -4.054 |
| Wertpapierbezogene Geschäfte | 1.453.434 | 1.144.660 | 382.450 | 2.980.543 | 82.102 | -590.632 |
| OTC-Produkte | | | | | | |
| Aktien-/Indexoptionen - Käufe | 177.063 | 344.239 | 201.960 | 723.262 | 17.548 | 0 |
| Aktien-/Indexoptionen - Verkäufe | 233.653 | 321.498 | 57.226 | 612.377 | 0 | -111.131 |
| Sonstige wertpapierbezogene Geschäfte | 181.165 | 405.559 | 121.965 | 708.689 | 4.980 | -369.640 |
| Börsegehandelte Produkte | | | | | | |
| Aktien-/Index-Terminkontrakte | 596.579 | 458 | 1.299 | 598.336 | 42.639 | -93.295 |
| Aktien-/Indexoptionen | 264.973 | 72.905 | 0 | 337.878 | 16.935 | -16.565 |
| Warendermingeschäfte | 155.274 | 83.595 | 24.645 | 263.514 | 12.923 | -9.624 |
| Kreditderivate | 1.017.437 | 2.127.287 | 753.226 | 3.897.950 | 163.846 | -80.498 |
| Edelmetallgeschäfte | 14.430 | 20.913 | 13.590 | 48.934 | 0 | -4.701 |

(46) Fair Value von Finanzinstrumenten, die nicht zum Fair Value ausgewiesen werden

Für die fix verzinslichen Forderungen und Verbindlichkeiten an bzw. gegenüber Kreditinstituten/Kunden wird nur dann ein vom Bilanzwert abweichender Marktwert ermittelt, wenn diese eine Restlaufzeit von mehr als einem Jahr aufweisen. Die variabel verzinslichen Forderungen und Verbindlichkeiten werden dann einbezogen, wenn eine Zinsanpassungsperiode von mehr als einem Jahr besteht. Für Kredite wurde der Fair Value durch Abzinsung zukünftiger Cash-Flows unter Verwendung von Zinssätzen berechnet, zu denen ähnliche Kredite mit den gleichen Restlaufzeiten an Kreditnehmer mit vergleichbarer Bonität hätten vergeben werden können. Darüber hinaus wurde das spezifische Kreditrisiko, einschließlich der werthaltigen Sicherheiten, bei der Ermittlung des Fair Value von Krediten berücksichtigt.

| in € Tausend | Fair Value | 2012 Buchwert | Differenz | Fair Value | 2011 ¹ Buchwert | Differenz |
|--|------------|------------------|-----------|------------|-------------------------------|-----------|
| Aktiva | | | | | | |
| Barreserve | 12.157.356 | 12.157.356 | 0 | 12.951.118 | 12.951.118 | 0 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 21.287.238 | 21.272.763 | 14.474 | 22.162.345 | 22.229.773 | -67.428 |
| Forderungen an Kunden | 80.431.991 | 80.042.190 | 389.801 | 78.460.858 | 79.210.185 | -749.328 |
| Beteiligungen und Wertpapiere Held-to-Maturity | 7.135.345 | 6.986.674 | 148.671 | 7.321.940 | 7.166.038 | 155.902 |
| Immaterielle Vermögenswerte und Sachanlagen | 3.294.991 | 3.293.285 | 1.707 | 2.925.076 | 2.923.278 | 1.798 |
| Sonstige Aktiva | 2.324.056 | 2.324.056 | 0 | 2.474.216 | 2.474.216 | 0 |
| Passiva | | | | | | |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 38.398.770 | 38.409.769 | -10.999 | 39.789.825 | 39.873.123 | -83.298 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 66.681.170 | 66.439.464 | 241.706 | 67.066.346 | 67.114.176 | -47.830 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 10.779.613 | 10.826.773 | -47.160 | 10.597.434 | 11.811.310 | -334.536 |
| Nachrangkapital | 2.753.521 | 3.005.122 | -251.601 | 3.944.096 | 3.538.270 | -473.514 |
| Sonstige Verbindlichkeiten | 1.583.831 | 1.583.831 | 0 | 1.504.372 | 1.504.372 | 0 |

¹ Adaptierung der Vorjahreszahlen infolge Änderung der Zuordnung.

(47) Fair Value von Finanzinstrumenten, die zum Fair Value ausgewiesen werden

| in € Tausend | 2012 | | | 2011 | | |
|---|------------------|------------------|----------------|------------------|------------------|----------------|
| | Level I | Level II | Level III | Level I | Level II | Level III |
| Handelsaktiva | 2.118.474 | 8.264.399 | 93.491 | 2.861.986 | 8.602.072 | 102.882 |
| Positive Marktwerte derivativer Finanzinstrumente ¹ | 99.561 | 7.286.997 | 92.712 | 166.781 | 7.973.537 | 102.707 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 264.612 | 11.915 | 723 | 198.196 | 11.739 | 0 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 1.754.302 | 965.485 | 56 | 2.497.009 | 609.924 | 175 |
| Tag-/Festgelder des Handelsbestands | 0 | 2 | 0 | 0 | 6.872 | 0 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | 5.106.433 | 3.232.801 | 44.333 | 5.063.500 | 2.268.679 | 52.280 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 55.048 | 105.301 | 5.700 | 137.535 | 118.978 | 4.745 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 5.051.385 | 3.127.501 | 38.633 | 4.925.965 | 2.149.701 | 47.535 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 108.411 | 0 | 250.000 | 3.502.388 | 0 | 252.321 |
| Sonstige Beteiligungen ² | 108.411 | 0 | 0 | 80.319 | 0 | 0 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 0 | 0 | 0 | 3.422.069 | 0 | 0 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 0 | 0 | 250.000 | 0 | 0 | 252.321 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 0 | 701.663 | 0 | 0 | 426.350 | 0 |
| Positive Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente | 0 | 701.663 | 0 | 0 | 426.350 | 0 |

1 Inklusive sonstige Derivate 2 Enthält nur börsennotierte Unternehmen

Level I: Notierte Marktpreise Level II: Auf Marktdaten basierende Bewertungsmethoden Level III: Nicht auf Marktdaten basierende Bewertungsmethoden

| in € Tausend | 2012 | | | 2011 | | |
|--|----------------|------------------|---------------|----------------|------------------|----------------|
| | Level I | Level II | Level III | Level I | Level II | Level III |
| Handelspassiva | 787.531 | 8.377.381 | 27.642 | 670.907 | 9.691.907 | 112.596 |
| Negative Marktwerte derivativer Finanzinstrumente ¹ | 165.420 | 7.629.626 | 20.320 | 105.421 | 9.003.521 | 57.471 |
| Tag-/Festgelder des Handelsbestands | 0 | 10.045 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Leerverkauf von Handelsaktiva | 622.111 | 52 | 0 | 565.486 | 142 | 0 |
| Emittierte Zertifikate | 0 | 737.658 | 7.322 | 0 | 688.244 | 55.125 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Verbindlichkeiten | 0 | 3.357.758 | 0 | 0 | 3.345.911 | 0 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten ³ | 0 | 2.477.634 | 0 | 0 | 2.466.571 | 0 |
| Nachrangkapital | 0 | 880.124 | 0 | 0 | 879.340 | 0 |
| Derivate für Sicherungsmaßnahmen | 0 | 119.933 | 0 | 0 | 42.702 | 0 |
| Negative Marktwerte derivativer Sicherungsinstrumente | 0 | 119.933 | 0 | 0 | 42.702 | 0 |

1 Inklusive sonstige Derivate 2 Enthält nur börsennotierte Unternehmen 3 Level III Nicht auf Marktdaten basierende Bewertungsmethoden

Level I: Notierte Marktpreise Level II: Auf Marktdaten basierende Bewertungsmethoden Level III: Nicht auf Marktdaten basierende Bewertungsmethoden

Bewegungen in Level III von Finanzinstrumenten, bewertet zum beizulegenden Zeitwert

Die folgende Tabellen zeigen die Entwicklungen des Fair Value von Finanzinstrumenten, deren Bewertungsmodelle auf nicht beobachtbaren Parametern basieren.

| in € Tausend | Stand 1.1.2012 | Änderung Konso- lidierungskreis | Währungs- differenzen | Käufe | Verkäufe, Tilgungen |
|---|-------------------|------------------------------------|--------------------------|--------|------------------------|
| Handelsaktiva | 102.882 | 0 | -4.895 | 0 | -114 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | 54.601 | 0 | -59 | 10.335 | -26.701 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 250.000 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| in € Tausend | Erfolg in GuV | Erfolg im sonstigen Ergebnis | Transfer in Level III | Transfer aus Level III | Stand 31.12.2012 |
|---|------------------|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------|
| Handelsaktiva | -5.104 | 0 | 723 | 0 | 93.491 |
| Erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewertete finanzielle Vermögenswerte | -5.989 | 0 | 12.145 | 0 | 44.333 |
| Zur Veräußerung verfügbare finanzielle Vermögenswerte | 0 | 0 | 0 | 0 | 250.000 |

| in € Tausend | Stand 1.1.2012 | Änderung Konso- lidierungskreis | Währungs- differenzen | Käufe | Verkäufe, Tilgungen |
|-----------------|-------------------|------------------------------------|--------------------------|-------|------------------------|
| Handelsspassiva | 112.332 | 0 | 0 | 437 | -87.092 |

| in € Tausend | Erfolg in GuV | Erfolg im sonstigen Ergebnis | Transfer in Level III | Transfer aus Level III | Stand 31.12.2012 |
|-----------------|------------------|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------|
| Handelsspassiva | 1.965 | 0 | 0 | 0 | 27.642 |

Die Gewinne und Verluste von Finanzinstrumenten der dritten Kategorie der Fair-Value-Hierarchie beliefen sich im Geschäftsjahr 2012 auf einen Verlust von €9.128 Tausend (2011: Gewinn von €106.408 Tausend).

(48) Eventualverbindlichkeiten und andere außerbilanzielle Verpflichtungen

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-------------------|-------------------|
| Eventualverbindlichkeiten | 12.467.627 | 13.752.690 |
| Weitergegebene Wechsel | 37.670 | 43.693 |
| Avalkredite | 6.509.690 | 7.377.583 |
| Sonstige Bürgschaften | 2.563.103 | 2.907.583 |
| Akkreditive | 2.732.703 | 3.072.307 |
| Sonstige Eventualverbindlichkeiten | 624.461 | 351.523 |
| Kreditrisiken | 10.957.331 | 12.779.677 |
| Unwiderrufliche Kreditzusagen/Stand-by Facilities | 10.957.331 | 12.779.677 |
| Bis 1 Jahr | 4.278.586 | 4.871.639 |
| Über 1 Jahr | 6.678.745 | 7.908.038 |

Die folgende Tabelle enthält widerrufliche Kreditzusagen, die noch nicht mit einem Kreditrisiko verbunden sind:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|
| Widerrufliche Kreditzusagen | 16.053.749 | 14.713.219 |
| Bis 1 Jahr | 11.296.890 | 11.830.786 |
| Über 1 Jahr | 3.625.806 | 2.882.433 |
| Ohne Laufzeit | 1.131.053 | 0 |

Die Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft und die Raiffeisen Bank International AG sind Mitglied der Raiffeisen-Kundengarantiegemeinschaft Österreich. Die Vereinsmitglieder übernehmen eine vertragliche Haftungsverpflichtung dahingehend, dass sie solidarisch die zeitgerechte Erfüllung aller Kundeneinlagen und Eigenemissionen eines insolventen Vereinsmitgliedes bis zur Grenze, die sich aus der Summe der individuellen Tragfähigkeit der anderen Vereinsmitglieder ergibt, garantieren. Die individuelle Tragfähigkeit eines Vereinsmitgliedes bestimmt sich nach den frei verwendbaren Reserven unter Berücksichtigung der einschlägigen Bestimmungen des BWG.

(49) Treuhandgeschäfte

In der Bilanz nicht ausgewiesene Treuhandgeschäfte waren am Bilanzstichtag mit folgenden Volumina abgeschlossen:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|----------------|----------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | 8.239 | 9.509 |
| Forderungen an Kunden | 269.770 | 338.321 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 9.379 | 7.262 |
| Sonstiges Treuhandvermögen | 94.185 | 69.751 |
| Treuhandvermögen | 381.573 | 424.842 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 115.565 | 113.085 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 162.646 | 234.915 |
| Sonstige Treuhandverbindlichkeiten | 103.362 | 76.842 |
| Treuhandverbindlichkeiten | 381.573 | 424.842 |

Die Treuhanderträge und die Treuhandaufwendungen setzen sich wie folgt zusammen:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|----------------------|-------|-------|
| Treuhanderträge | 6.681 | 7.019 |
| Treuhandaufwendungen | 981 | 827 |

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|-----------------------------|------------------|------------------|
| Publikumsfonds | 6.578.312 | 4.976.007 |
| Aktien- und gemischte Fonds | 4.478.591 | 3.004.068 |
| Anleihenfonds | 1.948.411 | 1.700.639 |
| Geldmarktfonds | 93.311 | 232.330 |
| Sonstige | 57.999 | 38.970 |
| Spezialfonds | 1.049.481 | 992.300 |
| Immobilienfonds | 125.375 | 69.699 |
| Gesamt | 7.753.169 | 6.038.006 |

(50) Nachrangige Vermögenswerte

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--------------------------------|----------------|----------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | 37.112 | 37.809 |
| Forderungen an Kunden | 56.037 | 50.563 |
| Handelsaktiva | 1.979 | 2.471 |
| Wertpapiere und Beteiligungen | 55.905 | 85.105 |
| Gesamt | 151.033 | 175.947 |

(51) Zum Börsenhandel zugelassene Wertpapiere gemäß § 64 BWG

| in € Tausend | 2012 | | 2011 | |
|---|---------------|---------------------|---------------|---------------------|
| | börsennotiert | nicht börsennotiert | börsennotiert | nicht börsennotiert |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 8.363.915 | 680.203 | 13.094.144 | 550.933 |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 396.186 | 207.060 | 382.929 | 220.921 |
| Beteiligungen | 38.571 | 66.580 | 34.571 | 20.623 |

(52) Volumen des Wertpapierhandelsbuchs gemäß § 22b BWG

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|----------------------------|--------------------|--------------------|
| Wertpapiere | 3.211.013 | 3.389.479 |
| Sonstige Finanzinstrumente | 233.469.320 | 322.972.007 |
| Gesamt | 236.680.332 | 326.361.487 |

(53) Kapitalmanagement und Eigenmittel nach BWG

Kapital ist integraler Bestandteil der Banksteuerung. Für einen internationalen Konzern wie die RZB sind dabei verschiedene Steuerungsparameter zu berücksichtigen.

Regulatorische Werte werden durch das österreichische Bankwesengesetz basierend auf entsprechenden EU-Richtlinien für die Raiffeisen Zentralbank auf konsolidierter als auch auf Einzelinstitutsbasis vorgegeben. Daneben bestehen – oft inhaltlich abweichende – Vorschriften in den einzelnen Ländern des Tätigkeitsgebiets der RZB. Derartige Regelungen sind von den lokalen Einheiten der Gruppe einzuhalten.

In der internen Steuerung verwendet die RZB Zielwerte, die alle Risikoarten (inklusive des Handelsbuchs, des Währungsrisikos und des operationellen Risikos) umfassen. Die laufende Planung / Budgetierung ist von der Entwicklung in Basel und Brüssel bezüglich der Weiterentwicklung bzw. Harmonisierung von Eigenmittelvorschriften geprägt. Parallel zur Entwicklung dieser regulatorischen Vorschriften wird die RZB neue Zielkapitalquoten einführen, die ausreichend über dem 7 Prozent harten Kernkapital (Vollausbaustufe Basel III) liegen, um im Regelfall keine regulatorischen Einschränkungen der Managemententscheidungen (etwa Dividendenhöhe) hinnehmen zu müssen. Eine zusätzliche Dimension ist mit den Anforderungen der European Banking Authority (EBA) hinzugekommen. Dabei sind die zugrunde liegenden Vorschriften abweichend von dem bisher gültigen BWG sowie den in Abstimmung befindlichen CRR I/CRD IV Entwürfen.

Die Steuerung auf Gruppenebene erfolgt in Zusammenarbeit der Bereiche Treasury, Planning & Finance, Risk Controlling und Group Strategy. Die Einhaltung der Kapitalvorgaben der einzelnen Konzerneinheiten obliegt primär den Einheiten selbst, in Abstimmung mit den für das Beteiligungsmanagement der jeweiligen Einheit zuständigen Zentralstellen.

Das Hauptaugenmerk bei der Steuerung liegt auf hartem Kernkapital (Common Equity Tier 1) sowie dem Internen Kapital im Rahmen des ICAAP. Wegen der komplexen gegenseitigen Anrechnungsbegrenzungen spielt dabei auch der Mix der Eigenmittelinstrumente (verschiedene Arten des Tier 1, Tier 2 und Tier 3-Kapitals) eine Rolle. Tier 3-Kapital spielt hierbei jedoch eine untergeordnete Rolle, da diese Art von Kapital unter Basel III bzw. CRR I/CRD IV nicht mehr anrechenbar sein wird. Außerdem wird erwartet, dass die gegenseitigen Anrechnungsbegrenzungen unter Basel III bzw. CRR I/CRD IV gelockert werden.

Daneben wird im Rahmen der regulatorischen Grenzen die Risikotragfähigkeit ermittelt. Sie entspricht dem maximalen Schaden, der im laufenden Kalenderjahr die Bank oder die Bankengruppe treffen kann, ohne dass die regulatorischen Mindestkapitalwerte unterschritten werden.

Die laufenden aufsichtsrechtlichen Diskussionen und Veröffentlichungen des Baseler Komitees, der EU Kommissionen und der österreichischen Aufsicht in Zusammenhang mit den neuen aufsichtsrechtlichen Bestimmungen (Basel III) werden in Szenario-Berechnungen durch die Bereiche Planning & Finance sowie Risk Controlling dargestellt. Bei einer gewissen Eintrittswahrscheinlichkeit werden die Effekte umgehend in der Planung und Steuerung berücksichtigt.

Die Ermittlung der Zielquoten im Verhältnis zu den gesetzlichen Mindestanforderungen erfordert zusätzliche interne Kontrollrechnungen. Im Bereich Risk Controlling wird dazu der Value-at-Risk mit der oben definierten Risikotragfähigkeit in Bezug gesetzt. Weiters erfolgt ein Abgleich des ökonomischen Kapitals mit der entsprechenden Deckungsmasse. Das ökonomische Kapital ist integraler Bestandteil der Planung und Steuerung in der RZB. Nähere Angaben zu dieser Berechnung finden sich im Risikobericht.

Im Berichtsjahr wurde die Ermittlung der anrechenbaren Eigenmittel gemäß § 29a BWG auf internationale Rechnungslegungsstandards umgestellt. Die Vergleichswerte basieren auf BWG/UGB und wurden nicht angepasst. Die Eigenmittel der RZB-Kreditinstitutsgruppe gemäß österreichischem Bankwesengesetz 1993/Novelle 2006 (Basel II) setzen sich wie folgt zusammen:

| in € Tausend | 2012 | 2011 ¹ |
|---|-------------------|-------------------|
| Eingezahltes Kapital | 2.327.243 | 2.344.272 |
| Erwirtschaftetes Kapital | 3.350.566 | 2.924.400 |
| Kapital der nicht beherrschenden Anteile | 4.641.814 | 4.397.825 |
| Hybrides Kapital | 441.252 | 800.000 |
| Immaterielle Vermögenswerte | -754.752 | -507.058 |
| Kernkapital (Tier-1-Kapital) | 10.006.123 | 9.959.439 |
| Abzugsposten vom Kernkapital | -67.092 | -61.652 |
| Anrechenbares Kernkapital (nach Abzugsposten) | 9.939.031 | 9.897.788 |
| Ergänzungskapital gemäß § 23 (1) Z 5 BWG | 35.564 | 598.742 |
| Berücksichtigungsfähiger Risikovorsorgeüberschuss für IRB-Positionen | 228.178 | 233.748 |
| Langfristiges nachrangiges Kapital | 3.030.221 | 2.485.571 |
| Ergänzende Eigenmittel (Tier-2-Kapital) | 3.293.963 | 3.318.061 |
| Abzugsposten Beteiligungen, Verbriefungen | -67.092 | -61.652 |
| Anrechenbare ergänzende Eigenmittel (nach Abzugsposten) | 3.226.872 | 3.256.410 |
| Abzugsposten Versicherungen | -800.541 | -529.776 |
| Zur Umwidmung in Tier-3-Kapital zur Verfügung stehendes Tier-2-Kapital (Tier-3-Kapital) | 302.070 | 100.079 |
| Kurzfristiges nachrangiges Kapital (Tier-3-Kapital) | 302.070 | 100.079 |
| Gesamte Eigenmittel | 12.667.432 | 12.724.500 |
| Gesamtes Eigenmittelerfordernis | 6.965.210 | 7.982.494 |
| Eigenmittelüberschuss | 5.702.221 | 4.742.006 |
| Überdeckungsquote | 81,9% | 59,4% |
| Core Tier 1 Ratio, gesamt | 10,9% | 9,1% |
| Kernkapitalquote (Tier 1), Kreditrisiko | 13,8% | 12,2% |
| Kernkapitalquote (Tier 1), inkl. Markt- und operationelles Risiko | 11,4% | 9,9% |
| Eigenmittelquote | 14,5% | 12,8% |

¹ Die Vergleichswerte basieren auf BWG/UGB

Das gesamte Eigenmittelerfordernis setzt sich wie folgt zusammen:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|---|-------------------|-------------------|
| Risikogewichtete Bemessungsgrundlage gemäß § 22 BWG | 72.197.895 | 81.416.287 |
| davon 8 Prozent Mindesteigenmittelerfordernis für das Kreditrisiko gemäß §§ 22a bis 22h BWG | 5.775.832 | 6.513.303 |
| Standardansatz | 2.733.465 | 3.396.663 |
| Auf internen Ratings basierender Ansatz | 3.042.367 | 3.116.640 |
| Abwicklungsrisiko | 1 | 7 |
| Eigenmittelerfordernis für das Positionsrisiko in Schuldtiteln, Substanzwerten und Waren | 273.353 | 519.912 |
| Eigenmittelerfordernis für das Positionsrisiko in Fremdwährungen | 55.977 | 140.139 |
| Eigenmittelerfordernis für das operationelle Risiko | 860.048 | 809.133 |
| Gesamtes Eigenmittelerfordernis | 6.965.210 | 7.982.494 |

Die risikogewichtete Bemessungsgrundlage reduzierte sich vor allem aufgrund der durch die EBA im Herbst 2011 beschlossenen strengeren Eigenkapitalerfordernisse und der daraus resultierenden Kernkapitalquote (Core Tier 1 nach Definition der EBA) von 9 Prozent als Zielwert, der bis zum 30. Juni 2012 zu erfüllen war.

Die Bemessungsgrundlage für das Kreditrisiko stellt sich nach Assetklassen wie folgt dar:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|-------------------|-------------------|
| Risikogewichtete Bemessungsgrundlage nach Standardansatz | 34.168.308 | 42.458.287 |
| Zentralstaaten und Zentralbanken | 2.063.350 | 3.518.187 |
| Regionale Gebietskörperschaften | 97.525 | 99.000 |
| Verwaltungseinrichtungen und Unternehmen ohne Erwerbscharakter | 6.363 | 24.688 |
| Multilaterale Entwicklungsbanken | 1.150 | 0 |
| Kreditinstitute | 410.188 | 737.575 |
| Firmenkunden | 15.748.150 | 24.401.575 |
| Retail (inklusive Klein- und Mittelbetriebe) | 11.397.075 | 9.443.900 |
| Gedekte Schuldverschreibungen | 1.313 | 1.313 |
| Investmentfondsanteile | 111.225 | 118.225 |
| Verbriefungspositionen | 51.613 | 47.713 |
| Sonstige Posten | 4.280.358 | 4.066.113 |
| Risikogewichtete Bemessungsgrundlage nach auf internen Ratings basierendem Ansatz | 38.029.588 | 38.958.000 |
| Zentralstaaten und Zentralbanken | 402.650 | 38.838 |
| Kreditinstitute | 3.801.700 | 4.452.038 |
| Firmenkunden | 30.789.038 | 32.009.025 |
| Retail-Kunden | 2.811.838 | 2.170.575 |
| Beteiligungspositionen | 118.300 | 249.575 |
| Verbriefungspositionen | 106.063 | 37.950 |
| Gesamt | 72.197.895 | 81.416.287 |

(54) Durchschnittliche Mitarbeiterzahl

| in Vollzeitäquivalenten | 2012 | 2011 |
|-------------------------|---------------|---------------|
| Angestellte | 60.596 | 59.624 |
| Arbeiter | 943 | 975 |
| Gesamt | 61.539 | 60.599 |

| in Vollzeitäquivalenten | 2012 | 2011 |
|-------------------------|---------------|---------------|
| Inland | 3.259 | 3.287 |
| Ausland | 58.280 | 57.312 |
| Gesamt | 61.539 | 60.599 |

(55) Aufwendungen für Abfertigungen und Pensionen

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|---------------|---------------|
| Vorstandsmitglieder und leitende Angestellte | 11.720 | 7.936 |
| Andere Arbeitnehmer | 25.763 | 15.243 |
| Gesamt | 37.483 | 23.179 |

Für zwei Vorstandsmitglieder gelten grundsätzlich dieselben Regelungen wie für Mitarbeiter, die einen Grundbeitrag seitens des Unternehmens zu einer Pensionskasse und einen Zusatzbeitrag vorsehen, wenn der Mitarbeiter Eigenbeiträge in derselben Höhe leistet. Ein Vorstandsmitglied verfügt über eine leistungsorientierte Pensionszusage.

Im Fall der Beendigung der Funktion bzw. des Dienstverhältnisses und des Ausscheidens aus dem Unternehmen haben zwei Mitglieder des Vorstands Abfertigungsansprüche gemäß Angestelltengesetz und Bankenkollektivvertrag, ein Mitglied nach dem Betrieblichen Mitarbeitervorsorgegesetz.

Zudem besteht über eine Pensionskasse und/oder aufgrund einer individuellen Pensionszusage ein Schutz gegenüber dem Berufsunfähigkeitsrisiko. Die Vorstandsverträge sind für die Dauer der Funktionsperioden bzw. befristet auf maximal fünf Jahre abgeschlossen.

(56) Beziehungen zu Organen

Konzernbeziehungen des Key Managements

Unter Key Management sind die Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder der Konzernobergesellschaft Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft sowie die Geschäftsführer der Muttergesellschaft Raiffeisen-Landesbanken-Holding GmbH zu verstehen. Die Beziehungen des Key Managements zur RZB stellen sich wie folgt dar (jeweilige Marktwerte):

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--------------------------|-------|-------|
| Sichteinlagen | 14 | 12 |
| Schuldverschreibungen | 1.680 | 3.881 |
| Aktien | 897 | 1.202 |
| Spareinlagen | 24 | 26 |
| Leasingverbindlichkeiten | 347 | 71 |

In der folgenden Tabelle sind die Beziehungen der nahestehenden Personen des Key Managements zur RZB dargestellt:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|-----------------------|------|------|
| Schuldverschreibungen | 61 | 0 |
| Spareinlagen | 46 | 14 |

Darüber hinaus bestehen keine weiteren Beziehungen des Konzerns zum Key Management.

Bezüge des Vorstands

An den Vorstand der Raiffeisen Zentralbank wurden folgende Bezüge bezahlt:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|--|--------------|--------------|
| Fixe Bezüge | 1.919 | 1.857 |
| Boni (erfolgsabhängig) | 463 | 0 |
| Zahlungen an Pensionskassen und Rückdeckungsversicherungen | 957 | 954 |
| Sonstige Bezüge | 1.018 | 655 |
| Gesamt | 4.357 | 3.467 |

In der Tabelle sind fixe und erfolgsabhängige und Sonstige Bezüge enthalten, darunter auch Entgelte für Organfunktionen bei verbundenen Unternehmen und Sachbezüge.

Ein Vorstandsmitglied erhielt seine gesamten Bezüge ausschließlich von einem verbundenen Unternehmen; für die Tätigkeiten für die RZB wurden keine zusätzlichen Vergütungen gewährt. Für ein Vorstandsmitglied erfolgte die Bonusbemessung für 2010 noch nach einem Return on Equity (ROE) Kriterium. Entsprechend den bis Ende 2010 für diese Person geltenden vertraglichen Bestimmungen wurden Bonuszahlungen in der Höhe von insgesamt € 458 Tausend getätigt, € 234 Tausend wurden 2012 bezahlt, € 215 Tausend werden 2013 fällig. Die tatsächliche Auszahlung liegt im Ermessen des Personalausschusses.

Bezüge anderer Gremien

Für den Aufsichtsrat und andere Gremien wurden folgende Beträge aufgewendet:

| in € Tausend | 2012 | 2011 |
|------------------|------|------|
| Aufsichtsrat | 418 | 408 |
| Länderkuratorium | 145 | 146 |

Darüber hinaus wurden im Geschäftsjahr 2012 keine zustimmungspflichtigen Verträge im Sinn von § 95 (5) Z 12 des Aktiengesetzes mit den Aufsichtsratsmitgliedern abgeschlossen.

(57) Organe

Der **Vorstand** leitet gemäß § 70 (1) des Aktiengesetzes das Unternehmen unter eigener Verantwortung so, wie es das Wohl der Raiffeisen Zentralbank und ihres Konzerns unter Berücksichtigung der Interessen der Aktionäre und der Arbeitnehmer sowie des öffentlichen Interesses erfordert.

Dem **Aufsichtsrat** obliegt gemäß Aktienrecht die Überwachung der Tätigkeit des Vorstands sowie die Unterstützung desselben bei grundlegenden strategischen Unternehmensentscheidungen. Der Aufsichtsrat hat aus seiner Mitte den Personalausschuss, den Prüfungsausschuss, den Arbeitsausschuss und den Vergütungsausschuss als Unterausschüsse gebildet.

- Die Befugnisse des Personalausschusses des Aufsichtsrats erstrecken sich auf die Rechtsbeziehung zwischen der Gesellschaft und den aktiven oder im Ruhestand befindlichen Mitgliedern des Vorstands, ausgenommen die Bestellung oder den Widerruf der Bestellung von Vorstandsmitgliedern.
- Der Prüfungsausschuss des Aufsichtsrats überwacht den Rechnungslegungsprozess, die Wirksamkeit des internen Kontrollsystems, des internen Revisionssystems und des Risikomanagementsystems der Gesellschaft sowie die Abschlussprüfung und Konzernabschlussprüfung. Er bereitet den Vorschlag des Aufsichtsorgans für die Auswahl des (Konzern-)Abschlussprüfers und Bankprüfers vor. Der Prüfungsausschuss prüft und überwacht die Unabhängigkeit des (Konzern-)Abschlussprüfers und Bankprüfers – insbesondere im Hinblick auf die für die geprüfte Gesellschaft erbrachten zusätzlichen Leistungen. Weiters obliegt dem Prüfungsausschuss die Prüfung des Jahresabschlusses und die Vorbereitung seiner Feststellung, die Prüfung des Vorschlags für die Gewinnverteilung, des Lageberichts und gegebenenfalls des Corporate Governance-Berichts sowie die Erstattung des Berichts über die Prüfungsergebnisse an den Aufsichtsrat sowie die Prüfung des Konzernabschlusses und -lageberichts samt Berichterstattung über die Prüfungsergebnisse an den Aufsichtsrat des Mutterunternehmens.
- Der Arbeitsausschuss des Aufsichtsrats nimmt seine Überwachungs- und Genehmigungskompetenz wahr. Insbesondere ist dies der Fall bei der Übernahme bankgeschäftlicher Risiken (einschließlich des Erwerbs und der Veräußerung von Wertpapieren) sowie der Bewilligung von Risikolimits gegenüber Kunden oder einer Gruppe verbundener Kunden ab einer satzungsmäßig bestimmten Betragsgrenze. Ebenso gilt dies für die Errichtung, Stilllegung oder Auflösung von Tochtergesellschaften sowie den Erwerb von Beteiligungen, direkt oder indirekt, sofern satzungsmäßig bestimmte Grenzen überschritten werden.
- Der Vergütungsausschuss des Aufsichtsrates überwacht die Vergütungspolitik, Vergütungspraktiken und vergütungsbezogenen Anreizstrukturen, jeweils im Zusammenhang mit der Steuerung, Überwachung und Begrenzung von Risiken gemäß § 39 Abs. 2b Z 1 bis 10 BWG, der Eigenmittelausstattung und Liquidität, wobei auch die langfristigen Interessen von Aktionären, Investoren und Mitarbeitern der Gesellschaft zu berücksichtigen sind. Der Vergütungsausschuss genehmigt die allgemeinen Grundsätze der Vergütungspolitik, überprüft sie regelmäßig und ist für die Umsetzung der von ihm genehmigten Vergütungspolitik und -praktiken sowie die unmittelbare Überprüfung der Vergütung des höheren Managements im Risikomanagement und in Compliance-Funktionen verantwortlich.

Schließlich erteilt der Aufsichtsrat Genehmigungen zur Bestellung von Mitgliedern des Vorstandes oder Mitarbeitern der Bank als Organmitglieder in Beteiligungsunternehmen bzw. hinsichtlich des Vorstands auch zur Aufhebung des Konkurrenzverbots für die Annahme von Aufsichtsratsmandaten in Unternehmen, die mit der Gesellschaft nicht konzernverbunden sind oder an denen die Gesellschaft nicht unternehmerisch im Sinn des § 228 (1) Unternehmensgesetzbuch beteiligt ist. Darüber hinaus bedarf der Abschluss von Sonderdienstverträgen mit Pensionszusagen mit Ausnahme der im § 6 (2) der Geschäftsordnung für den Aufsichtsrat genannten Rechtsbeziehung der Zustimmung des Aufsichtsrats.

Als weiteres satzungsmäßiges Gremium ist das Länderkuratorium des Aufsichtsrats eingerichtet. Es hat beratende Funktion und ist berechtigt, jederzeit Vorschläge an den Aufsichtsrat heranzutragen.

Vorstand

- Dr. Walter Rothensteiner, seit 1. Jänner 1995, Vorsitzender und Generaldirektor; Generalanwalt des Österreichischen Raiffeisenverbandes
- Dr. Johannes Schuster, seit 10. Oktober 2010
- Dr. Johann Strobl, seit 1. Oktober 2007

Aufsichtsrat

Präsidium

- Ök.-Rat Dr. Christian Konrad, bis 23. Mai 2012, Präsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generalanwalt des Österreichischen Raiffeisenverbandes, Aufsichtsratsvorsitzender der Raiffeisenlandesbank Niederösterreich-Wien AG, Obmann der Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien reg. Gen.m.b.H.
- Mag. Erwin Hameseder, seit 23. Mai 2012, Präsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Obmann der Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien reg. Gen.m.b.H.
- Mag. Markus Mair, seit 20. Juni 2006, 1. Vizepräsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generaldirektor der Raiffeisen-Landesbank Steiermark AG
- Komm.-Rat Mag. Dr. Ludwig Scharinger, bis 23. Mai 2012, 2. Vizepräsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generaldirektor der Raiffeisenlandesbank Oberösterreich Aktiengesellschaft
- Dr. Heinrich Schaller, seit 23. Mai 2012, 2. Vizepräsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generaldirektor der Raiffeisenlandesbank Oberösterreich Aktiengesellschaft
- Komm.-Rat Ing. Mag. Dr. Julius Marhold, seit 2. April 1982, 3. Vizepräsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generaldirektor der Raiffeisenlandesbank Burgenland und Revisionsverband reg. Gen.m.b.H.

Mitglieder

- Mag. Klaus Buchleitner MBA, seit 25. Juni 2003 seit 1. Juni 2012 Generaldirektor der Raiffeisenlandesbank Niederösterreich-Wien AG
- Mag. Peter Gauper, seit 24. Juni 2008, Vorstandssprecher der Raiffeisenlandesbank Kärnten - Rechenzentrum und Revisionsverband, reg. Gen.m.b.H.
- Betriebsökonom Wilfried Hopfner, seit 18. Juni 2009, Vorstandsvorsitzender der Raiffeisenlandesbank Vorarlberg Waren- und Revisionsverband reg. Gen.m.b.H.
- Komm.-Rat Mag. Dr. Günther Reibersdorfer, seit 23. Juni 2005, Generaldirektor des Raiffeisenverbandes Salzburg reg. Gen.m.b.H.
- Dr. Hannes Schmid, seit 23. Juni 2005, Vorstandssprecher der Raiffeisenlandesbank Tirol AG
- Dr. Gottfried Wanitschek, seit 25. Juni 1997, Vorstandsdirektor der UNIQA Versicherungen AG
- DI Reinhard Wolf, seit 23. Mai 2012, Vorstandsdirektor der RWA Raiffeisen Ware Austria AG

Alle vorstehenden Aufsichtsräte sind bis zur ordentlichen Hauptversammlung über das Geschäftsjahr 2013 bestellt.

Vom Betriebsrat entsandt

- Mag. [FH] Gebhard Muster, seit 20. November 2008, seit 14. Juni 2011 Betriebsratsvorsitzender, PrüfA, AA, VergA
- Mag. Désirée Preining, seit 14. Juni 2011 Betriebsratsvorsitzender-Stellvertreterin, PrüfA, AA, VergA
- Mag. Gregor Bitschnau MBA, seit 14. Juni 2011
- Mag. Doris Reinsperger, seit 14. Juni 2011

Staatskommissär

- Ministerialrat Mag. Alfred Lejsek, seit 1. September 1996, Staatskommissär
- Sektionschef Mag. Dr. Gerhard Popp, seit 1. Dezember 2009, Staatskommissär-Stellvertreter

Länderkuratorium

- Abg. z. NR Ök.-Rat Jakob Auer, seit 13. Juni 2000, seit 23. Juni 2012¹ Vorsitzender, Präsident des Aufsichtsrates der Raiffeisenlandesbank Oberösterreich Aktiengesellschaft
- Dir. Josef Graber, seit 8. Mai 2009, seit 23. Juni 2012¹ Vorsitzender-Stellvertreter, Aufsichtsratsvorsitzender der Raiffeisen-Landesbank Tirol AG
- Abg. z. NR Ök.-Rat Karl Donabauer, seit 28.1.2012, Aufsichtsratsvorsitzender der Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien reg. Gen.m.b.H.
- Dr. Walter Hörburger, seit 22. Juni 2010, Aufsichtsratsvorsitzender der Raiffeisenlandesbank Vorarlberg Waren- und Revisionsverband reg. Gen.m.b.H.
- lAbg. Ök.-Rat Robert Lutschoung, seit 12. Juni 2009, Vorsitzender bis 23. Mai 2012, Aufsichtsratsvorsitzender Raiffeisenlandesbank Kärnten-Rechenzentrum und Revisionsverband, reg. Gen.m.b.H.
- Ök.-Rat Sebastian Schönbuchner, seit 20. Juni 2002, Obmann des Raiffeisenverbandes Salzburg reg. Gen.m.b.H.
- Ök.-Rat Ing. Wilfried Thoma, seit 25. Juni 2003, Präsident des Aufsichtsrates der Raiffeisen-Landesbank Steiermark AG
- Dipl.-Ing. Erwin Tinhof, seit 20. Juni 2007, Präsident des Aufsichtsrates der Raiffeisenlandesbank Burgenland und Revisionsverband reg. Gen.m.b.H.

PersA Mitglied des Personalausschusses
 PrüfA Mitglied des Prüfungsausschusses
 AA Mitglied des Arbeitsausschusses
 VergA Mitglied des Vergütungsausschusses
 l Die Funktion des Vorsitzenden und des/der Stellvertreter rotiert jährlich

(58) Ereignisse nach dem Abschlussstichtag

Finanztransaktionssteuer

Die Einführung einer Finanztransaktionssteuer (FTT) wird seit Oktober 2012 von elf EU-Mitgliedsstaaten – darunter Österreich – konkret verfolgt und seitens der Europäischen Kommission im Rahmen einer sogenannten „verstärkten Zusammenarbeit“ unterstützt.

Mitte Februar 2013 wurde Einigung darüber erzielt, Steuersätze von 0,1 Prozent auf Finanzinstrumente und 0,01 Prozent auf Derivatkontrakte anzuwenden. Genaue Durchführungsbestimmungen stehen aber noch aus. In den elf Ländern sollen damit jährlich Steuereinnahmen von € 30 bis € 35 Milliarden erzielt werden.

Es ist zu befürchten, dass sowohl Implementierung und Anwendung als auch die Steuer selbst Banken signifikant belasten werden. Kritisch ist auch zu sehen, dass die FTT nur in elf Ländern eingeführt wird. Das könnte den Wettbewerb verzerren bzw. einzelnen Märkten Liquidität entziehen.

Bankeninterventions- und -restrukturierungsgesetz

Im Jänner 2013 begann die Begutachtung des österreichischen Entwurfs zum Bankeninterventions- und -restrukturierungsgesetz. Darin sind frühzeitige Eingriffsmöglichkeiten der Bankenaufsichtsbehörde FMA vorgesehen, um Krisensituationen bei Banken vorzubeugen.

Der Entwurf sieht vor, dass künftig Kreditinstitute Sanierungs- und Abwicklungspläne vorlegen müssen. Dies soll erstmals mit 1. Juli 2014 erfolgen. Die Pläne sind ab dann jährlich zu aktualisieren. Betroffen sind alle Kreditinstitute. Ausnahmeregelungen für kleinere Institute sind möglich. Das Gesetz soll mit 1. Jänner 2014 in Kraft treten.

Gleichzeitig wird derzeit auf EU-Ebene ein Europäisches Bankeninsolvenzrecht verhandelt. Ein Entwurf wird bis Mitte 2013 erwartet. Sollte das österreichische Gesetz vor einer EU-Einigung eingeführt werden, ist von Adaptierungen auszugehen.

Basel III-Einigung auf politischer Ebene

In der Nacht auf den 28. Februar 2013 erzielten die Verhandler des EU-Parlaments, der Ratspräsidentschaft und der Europäischen Kommission eine vorläufige Einigung zur Umsetzung von Basel III in der Europäischen Union. Diese Einigung auf politischer Ebene muss noch von Spezialisten auf technischer Ebene in finale Texte gegossen werden. Es ist also möglich, dass noch Detailänderungen erfolgen.

Das Inkrafttreten des Basel III-Pakets – es besteht aus zwei Rechtsakten, einer Verordnung (CRR) und einer Richtlinie (CRD IV) – ist für den 1. Jänner 2014 vorgesehen. Der CRR wirkt unmittelbar, CRD IV muss hingegen von den Mitgliedsstaaten noch in nationales Recht umgesetzt werden.

Aus Sicht der RZB wurden bei der Einigung wesentliche Punkte berücksichtigt, die der Vielfalt der europäischen Bankenlandschaft Rechnung tragen, die wesentlich zur Stabilität des Bankensystems beiträgt. Dazu gehören insbesondere die Anrechenbarkeit von Beteiligungen am Zentralinstitut dezentraler Banksektoren und der Geschäftsanteile genossenschaftlicher Banken.

RZB via RBI im Emissionsgeschäft aktiv

In den ersten beiden Monaten des Jahres 2013 war die RBI AG als Emittent von rund 11 Anleihen aktiv und hat dabei ein Emissionsvolumen von € 244 Millionen erzielt.

(59) Liste der vollkonsolidierten Unternehmen

Die nachstehende Tabelle zeigt eine Auswahl an operativen Unternehmen des Konsolidierungskreises. Die vollständige Aufstellung über den Anteilsbesitz der Raiffeisen Zentralbank ist am Sitz der Muttergesellschaft hinterlegt.

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital ² in Währung | Anteil ² | Typ ¹ | |
|--|--|---------------------|------------------|----|
| Austria Leasing GmbH, Eschborn (DE) | 1.000.000 | EUR | 100,0% | SU |
| Centralised Raiffeisen International Services & Payments S.R.L., Bukarest (RO) | 2.820.000 | RON | 78,9% | BH |
| Centrottrade Chemicals AG, Zug (CH) | 5.000.000 | CHF | 78,9% | SU |
| Centrottrade Commodities Malaysia Sdn Bhd, Kuala Lumpur (MY) | 1.400.000 | MYR | 78,9% | SU |
| Centrottrade Deutschland GmbH, Eschborn (DE) | 1.000.000 | EUR | 78,9% | SU |
| Centrottrade Minerals & Metals Inc., Chesapeake (US) | 3.002.000 | USD | 78,9% | SU |
| Centrottrade Singapore Pte. Ltd., Singapur (SG) | 500.000 | SGD | 78,9% | SU |
| F.J. Elsner & Co. Gesellschaft mbH, Wien (AT) | 436.037 | EUR | 78,9% | SU |
| F.J. Elsner Trading Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 35.000 | EUR | 78,9% | SU |
| Kathrein & Co. Vermögensverwaltung GmbH, Wien (AT) | 125.000 | EUR | 73,1% | FI |
| Kathrein Privatbank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 20.000.000 | EUR | 78,9% | KI |
| Non-state pension fund Raiffeisen, Moskau (RU) | 513.000.000 | RUB | 78,9% | FI |
| OOO Raiffeisen-Leasing, Moskau (RU) | 1.071.000.000 | RUB | 81,5% | FI |
| Priorbank JSC, Minsk (BY) | 412.279.277.350 | BYR | 69,2% | KI |
| Raiffeisen Bank Aval JSC, Kiew (UA) | 2.997.575.532 | UAH | 75,9% | KI |
| Raiffeisen Bank d.d. Bosna i Hercegovina, Sarajevo (BA) | 237.388.000 | BAM | 78,9% | KI |
| Raiffeisen Bank International AG, Wien (AT) | 593.412.127 | EUR | 78,9% | KI |
| Raiffeisen Bank Kosovo J.S.C., Pristina (RS) | 58.000.000 | EUR | 78,9% | KI |
| Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau (PL) | 1.250.893.080 | PLN | 78,9% | KI |
| Raiffeisen Bank S.A., Bukarest (RO) | 1.200.000.000 | RON | 78,5% | KI |
| Raiffeisen Bank Sh.a., Tirana (AL) | 14.178.593.030 | ALL | 78,9% | KI |
| Raiffeisen Bank Zrt., Budapest (HU) | 165.023.000.000 | HUF | 78,9% | KI |
| Raiffeisen banka a.d., Belgrad (RS) | 27.466.157.580 | RSD | 78,9% | KI |
| Raiffeisen Banka d.d., Marburg (SI) | 17.578.052 | EUR | 78,3% | KI |
| Raiffeisen Centrobank AG, Wien (AT) | 47.598.850 | EUR | 78,9% | KI |
| Raiffeisen Energy Service Ltd., Budapest (HU) | 500.000 | HUF | 81,5% | SU |
| Raiffeisen Factoring Ltd., Zagreb (HR) | 15.000.000 | HRK | 59,2% | FI |
| Raiffeisen Financial Services Company Zrt., Budapest (HU) | 20.100.000 | HUF | 78,9% | FI |
| Raiffeisen Insurance Agency Sp.z.o.o., Warschau (PL) | 200.000 | PLN | 81,5% | BH |
| RAIFFEISEN INSURANCE BROKER EOOD, Sofia (BG) | 5.000 | BGN | 78,9% | BH |
| Raiffeisen Investment Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 730.000 | EUR | 78,9% | FI |
| Raiffeisen Leasing Aval LLC, Kiew (UA) | 180.208.527 | UAH | 77,0% | FI |
| Raiffeisen Leasing Bulgaria OOD, Sofia (BG) | 5.900.000 | BGN | 82,9% | FI |
| Raiffeisen Leasing d.o.o., Belgrad (RS) | 226.389.900 | RSD | 81,5% | FI |
| Raiffeisen Leasing d.o.o., Laibach (SI) | 3.738.107 | EUR | 84,2% | FI |
| Raiffeisen Leasing d.o.o., Sarajevo (BA) | 17.774.281 | BAM | 81,6% | FI |
| Raiffeisen Leasing IFN S.A., Bukarest (RO) | 14.935.400 | RON | 81,3% | FI |
| Raiffeisen Leasing Kosovo LLC, Pristina (RS) | 642.857 | EUR | 80,5% | FI |
| Raiffeisen Leasing sh.a., Tirana (AL) | 263.520.134 | ALL | 80,2% | FI |
| Raiffeisen Lizing Zrt., Budapest (HU) | 50.800.000 | HUF | 81,5% | KI |
| Raiffeisen Malta Bank plc., Sliema (MT) | 340.000.000 | EUR | 78,9% | KI |
| Raiffeisenbank (Bulgaria) EAD, Sofia (BG) | 603.447.952 | BGN | 78,9% | KI |
| Raiffeisenbank a.s., Prag (CZ) | 9.357.000.000 | CZK | 59,2% | KI |
| Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb (HR) | 3.621.432.000 | HRK | 59,2% | KI |
| Raiffeisen-Leasing Bank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 5.000.000 | EUR | 100,0% | KI |

1 Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstige Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierfirma

2 Abzüglich eigener Aktien

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital ² in Währung | | Anteil ² | Typ ¹ |
|---|--|-----|---------------------|------------------|
| Raiffeisen-Leasing d.o.o., Zagreb (HR) | 30.000.000 | HRK | 71,7% | FI |
| Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 363.364 | EUR | 100,0% | FI |
| Raiffeisen-Leasing Polska S.A., Warschau (PL) | 1.500.003.800 | PLN | 81,5% | FI |
| Raiffeisen-Leasing Real Estate, s.r.o., Prag (CZ) | 10.000.000 | CZK | 77,9% | FI |
| Raiffeisen-Leasing, s.r.o., Prag (CZ) | 50.000.000 | CZK | 71,7% | FI |
| RALT Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H. & Co. KG, Wien (AT) | 20.348.394 | EUR | 100,0% | BH |
| RALT Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 218.500 | EUR | 100,0% | FI |
| RB International Finance (Hong Kong) Ltd., Hong Kong (HK) | 10.000.000 | HKD | 78,9% | FI |
| RB International Finance (USA) LLC, New York (US) | 1.510.000 | USD | 78,9% | FI |
| RB Trading House Ltd., Budapest (HU) | 4.000.000 | HUF | 78,9% | BH |
| RSC Raiffeisen Service Center GmbH, Wien (AT) | 2.000.000 | EUR | 61,0% | BH |
| RZB Finance (Jersey) II Ltd, St. Helier (JE) | 2 | EUR | 78,9% | FI |
| RZB Finance (Jersey) III Ltd, St. Helier (JE) | 1.000 | EUR | 78,9% | FI |
| RZB Finance (Jersey) IV Limited, St. Helier (JE) | 2.000 | EUR | 78,9% | FI |
| Tatra Asset Management, správ. spol., a.s., Bratislava (SK) | 1.659.700 | EUR | 62,2% | FI |
| Tatra banka, a.s., Bratislava (SK) | 64.326.228 | EUR | 62,2% | KI |
| Tatra-Leasing, s.r.o., Bratislava (SK) | 6.638.784 | EUR | 73,1% | FI |
| ZAO Raiffeisenbank, Moskau (RU) | 36.711.260.000 | RUB | 78,9% | KI |
| ZHS Office- & Facilitymanagement GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR | 99,8% | BH |
| ZUNO BANK AG, Wien (AT) | 5.000.000 | EUR | 78,9% | KI |

1 Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstige Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierfirma

2 Abzüglich eigener Aktien

(60) Beteiligungsübersicht

Die folgenden Tabellen zeigen ausgewählte Beteiligungen. Die vollständige Aufstellung über den Anteilsbesitz der Raiffeisen Zentralbank ist am Sitz der Muttergesellschaft hinterlegt.

In der Konzernbilanz at-equity bewertete Unternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | | Anteil | Typ ¹ |
|---|---------------------------------|-----|--------|------------------|
| A-Leasing SpA, Treviso (IT) | 80.000.000 | EUR | 49,0% | FI |
| A-Real Estate S.p.A., Bozen (IT) | 1.000.000 | EUR | 49,0% | FI |
| card complete Service Bank AG, Wien (AT) | 6.000.000 | EUR | 25,0% | KI |
| LEIPNIK-LUNDENBURGER INVEST Beteiligungs Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 32.624.283 | EUR | 33,1% | SU |
| NOTARTREUHANDBANK AG, Wien (AT) | 8.030.000 | EUR | 26,0% | KI |
| Oesterreichische Kontrollbank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 130.000.000 | EUR | 8,1% | KI |
| Österreichische Hotel- und Tourismusbank Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 11.627.653 | EUR | 31,3% | KI |
| Raiffeisen Banca pentru Locuinte S.A., Bukarest (RO) | 131.074.560 | RON | 33,3% | KI |
| Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Wien (AT) | 35.000.000 | EUR | 37,0% | KI |
| Raiffeisen evolution project development GmbH, Wien (AT) | 43.750 | EUR | 40,0% | SU |
| Raiffeisen Informatik GmbH, Wien (AT) | 1.460.000 | EUR | 47,8% | BH |
| Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft mit beschränkter Haftung, Wien (AT) | 15.000.000 | EUR | 50,0% | KI |
| Raiffeisen Wohnbaubank Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 5.100.000 | EUR | 25,0% | KI |
| UNIQA Versicherungen AG, Wien (AT) | 213.428.250 | EUR | 44,8% | VV |

1 Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstige Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierfirma

Sonstige nicht einbezogene Tochterunternehmen und Beteiligungen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gezeichnetes Kapital in Währung | Anteil | Typ ¹ | |
|--|---------------------------------|--------|------------------|----|
| ALL Swiss-Austria Leasing AG, Glattpfurg (CH) | 5.000.000 | CHF | 50,0% | FI |
| A-Trust Gesellschaft für Sicherheitssysteme im elektronischen Datenverkehr GmbH, Wien (AT) | 5.290.013 | EUR | 12,1% | SU |
| CEESEG Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 18.620.720 | EUR | 7,0% | WP |
| Doplnková dôchodková spoločnosť Tatra banky, a.s., Bratislava (SK) | 1.659.700 | EUR | 100,0% | FI |
| LLC "Insurance Company 'Raiffeisen Life", Moskau (RU) | 240.000.000 | RUB | 25,0% | VV |
| Österreichische Raiffeisen-Einlagensicherung eGen, Wien (AT) | 3.100 | EUR | 16,1% | SU |
| Österreichische Volksbanken-Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 311.095.412 | EUR | 0,9% | KI |
| Österreichische Wertpapierdaten Service GmbH, Wien (AT) | 36.336 | EUR | 25,3% | SU |
| PayLife Bank GmbH, Wien (AT) | 13.234.665 | EUR | 11,2% | KI |
| Raiffeisen Asset Management (Bulgaria) EAD, Sofia (BG) | 250.000 | BGN | 100,0% | FI |
| Raiffeisen Auto Leasing Bulgaria EOOD, Sofia (BG) | 250.000 | BGN | 100,0% | FI |
| Raiffeisen Capital & Investment S.A., Bukarest (RO) | 1.600.000 | RON | 100,0% | FI |
| Raiffeisen Capital a.d. Banja Luka, Banja Luka (BA) | 355.000 | BAM | 100,0% | BH |
| Raiffeisen Car Leasing Ltd., Budapest (HU) | 510.000 | HUF | 100,0% | FI |
| Raiffeisen consulting d.o.o., Zagreb (HR) | 14.900.000 | HRK | 100,0% | FI |
| Raiffeisen Financial Services Polska Sp. z o.o., Warschau (PL) | 3.847.500 | PLN | 100,0% | FI |
| RAIFFEISEN FUTURE AD, Belgrad (RS) | 143.204.921 | RSD | 100,0% | FI |
| Raiffeisen Insurance and Reinsurance Broker S.R.L, Bukarest (RO) | 180.000 | RON | 100,0% | BH |
| Raiffeisen Invest a.d., Belgrad (RS) | 56.465.730 | RSD | 100,0% | FI |
| Raiffeisen Invest d.o.o., Zagreb (HR) | 8.000.000 | HRK | 100,0% | FI |
| Raiffeisen INVEST Sh.a., Tirana (AL) | 90.000.000 | ALL | 100,0% | FI |
| Raiffeisen Investment Fund Management JSC, Budapest (HU) | 100.000.000 | HUF | 100,0% | FI |
| Raiffeisen Pension Insurance d.o.o., Zagreb (HR) | 14.400.000 | HRK | 100,0% | FI |
| RAIFFEISEN TRAINING CENTER LTD., Zagreb (HR) | 20.000 | HRK | 100,0% | BH |
| S.A.I. Raiffeisen Asset Management S.A., Bukarest (RO) | 10.656.000 | RON | 100,0% | FI |
| Valida Holding AG, Wien (AT) | 5.000.000 | EUR | 24,7% | SU |
| W 3 Errichtungs- und Betriebs-Aktiengesellschaft, Wien (AT) | 74.126 | EUR | 20,0% | SU |

¹ Unternehmenskategorie: KI Kreditinstitut, FI Finanzinstitut, BH Anbieter von Nebendienstleistungen, FH Finanzholding, SU Sonstige Unternehmen, VV Versicherung, WP Wertpapierfirma

Bestätigungsvermerk

Bericht zum Konzernabschluss

Wir haben den beigefügten Konzernabschluss der Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft, Wien, für das Geschäftsjahr vom 1. Jänner 2012 bis zum 31. Dezember 2012 unter Einbeziehung der Buchführung geprüft. Dieser Konzernabschluss umfasst die Konzernbilanz zum 31. Dezember 2012, die Konzern-Gesamtergebnisrechnung, Konzernkapitalflussrechnung und die Konzern-Eigenkapitalveränderungsrechnung für das am 31. Dezember 2012 endende Geschäftsjahr sowie den Konzernanhang.

Verantwortung der gesetzlichen Vertreter für den Konzernabschluss und die Buchführung

Die gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft sind für die Konzernbuchführung sowie für die Aufstellung eines Konzernabschlusses verantwortlich, der ein möglichst getreues Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns in Übereinstimmung mit den International Financial Reporting Standards (IFRSs), wie sie in der EU anzuwenden sind, vermittelt sowie die Angaben gemäß § 64 Abs 1 Z 1 bis 15 und Abs 2 BWG enthält. Diese Verantwortung beinhaltet: Gestaltung, Umsetzung und Aufrechterhaltung eines internen Kontrollsystems, soweit dieses für die Aufstellung des Konzernabschlusses und die Vermittlung eines möglichst getreuen Bildes der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns von Bedeutung ist, damit dieser frei von wesentlichen Fehldarstellungen ist, sei es aufgrund von beabsichtigten oder unbeabsichtigten Fehlern; die Auswahl und Anwendung geeigneter Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden; die Vornahme von Schätzungen, die unter Berücksichtigung der gegebenen Rahmenbedingungen angemessen erscheinen.

Verantwortung des Konzernabschlussprüfers und Beschreibung von Art und Umfang der gesetzlichen Abschlussprüfung

Unsere Verantwortung besteht in der Abgabe eines Prüfungsurteils zu diesem Konzernabschluss auf der Grundlage unserer Prüfung. Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung der in Österreich geltenden gesetzlichen Vorschriften und der vom International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) der International Federation of Accountants (IFAC) herausgegebenen International Standards on Auditing (ISAs) durchgeführt. Diese Grundsätze erfordern, dass wir die Standesregeln einhalten und die Prüfung so planen und durchführen, dass wir uns mit hinreichender Sicherheit ein Urteil darüber bilden können, ob der Konzernabschluss frei von wesentlichen Fehldarstellungen ist.

Eine Prüfung beinhaltet die Durchführung von Prüfungshandlungen zur Erlangung von Prüfungsnachweisen hinsichtlich der Beträge und sonstigen Angaben im Konzernabschluss. Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Konzernabschlussprüfers unter Berücksichtigung seiner Einschätzung des Risikos eines Auftretens wesentlicher Fehldarstellungen, sei es aufgrund von beabsichtigten oder unbeabsichtigten Fehlern. Bei der Vornahme dieser Risikoeinschätzung berücksichtigt der Konzernabschlussprüfer das interne Kontrollsystem, soweit es für die Aufstellung des Konzernabschlusses und die Vermittlung eines möglichst getreuen Bildes der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns von Bedeutung ist, um unter Berücksichtigung der Rahmenbedingungen geeignete Prüfungshandlungen festzulegen, nicht jedoch um ein Prüfungsurteil über die Wirksamkeit der internen Kontrollen des Konzerns abzugeben. Die Prüfung umfasst ferner die Beurteilung der Angemessenheit der angewandten Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden und der von den gesetzlichen Vertretern vorgenommenen wesentlichen Schätzungen sowie eine Würdigung der Gesamtaussage des Konzernabschlusses.

Wir sind der Auffassung, dass wir ausreichende und geeignete Prüfungsnachweise erlangt haben, sodass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unser Prüfungsurteil darstellt.

Prüfungsurteil

Unsere Prüfung hat zu keinen Einwendungen geführt. Aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse entspricht der Konzernabschluss nach unserer Beurteilung den gesetzlichen Vorschriften und vermittelt ein möglichst getreues Bild der Vermögens- und Finanzlage des Konzerns zum 31. Dezember 2012, sowie der Ertragslage des Konzerns und der Zahlungsströme des Konzerns für das Geschäftsjahr vom 1. Jänner 2012 bis zum 31. Dezember 2012 in Übereinstimmung mit den International Financial Reporting Standards (IFRSs), wie sie in der EU anzuwenden sind.

Aussagen zum Konzernlagebericht

Der Konzernlagebericht ist aufgrund der gesetzlichen Vorschriften darauf zu prüfen, ob er mit dem Konzernabschluss in Einklang steht und ob die sonstigen Angaben im Konzernlagebericht nicht eine falsche Vorstellung von der Lage des Konzerns erwecken. Der Bestätigungsvermerk hat auch eine Aussage darüber zu enthalten, ob der Konzernlagebericht mit dem Konzernabschluss in Einklang steht und ob die Angaben nach § 243a UGB zutreffen.

Der Konzernlagebericht steht nach unserer Beurteilung in Einklang mit dem Konzernabschluss. Die Angaben gemäß § 243a UGB sind zutreffend.

Wien, am 14. März 2013

KPMG Austria AG

Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft

Mag. Rainer Hassler

Wirtschaftsprüfer

Mag. Bernhard Mechtler

Wirtschaftsprüfer

Konzern-Lagebericht

Entwicklung der Märkte

Rezession in Europa, Konjunkturschwäche in den USA

Im Euroraum setzte bereits Ende 2011 eine Rezession ein, die das gesamte Jahr 2012 über anhielt. Die Entwicklung verlief dabei regional unterschiedlich. Während beispielsweise Deutschland und Österreich 2012 nach wie vor einen BIP-Zuwachs erzielten, gerieten vor allem die Länder in Südeuropa in eine tiefe Rezession. In der zweiten Jahreshälfte weitete sich die Konjunkturlaute ausgehend von Südeuropa immer weiter nach Norden aus, und selbst Deutschland und Österreich mussten im vierten Quartal 2012 einen Rückgang der Wirtschaftsleistung gegenüber dem Vorquartal hinnehmen. Ende 2012 erreichte die Konjunkturdynamik dann in der gesamten Eurozone ihren vorläufigen Tiefpunkt. Angesichts der schwachen Wirtschaftsentwicklung war auch die Inflationsrate mit durchschnittlich 2,5 Prozent ungewöhnlich hoch. Hauptgrund dafür war der starke Anstieg der Energie- und Nahrungsmittelpreise, zusätzlich wurde die Teuerung seit Mitte 2010 durch steuerliche Maßnahmen vor allem in den südlichen Ländern begünstigt.

Nachdem die US-Wirtschaft im vierten Quartal 2011 gegenüber dem Vorquartal noch um 4 Prozent zugelegt hatte, entwickelte sie sich 2012 mit einem Plus von 2,2 Prozent deutlich langsamer. Das Wachstum blieb damit für US-Verhältnisse unterdurchschnittlich, wofür primär rückläufige Staatsausgaben sowie ein sehr verhaltener Anstieg der privaten Konsumausgaben verantwortlich zeichneten. Letztere wurden wie schon 2010 und 2011 durch die schwache Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt und stagnierende Reallöhne gedämpft. In der zweiten Jahreshälfte bremste die geringe Investitionstätigkeit der Unternehmen das Wirtschaftswachstum zusätzlich.

Unterschiedliche Entwicklungen in CEE

Die 2011 eingetretene wirtschaftliche Erholung in Zentral- und Osteuropa (CEE) trübte sich im Jahresverlauf 2012 wieder etwas ein. Hatte die Region 2011 noch ein Wachstum von 3,7 Prozent verzeichnet, dürfte es 2012 2,0 Prozent betragen. Exporte blieben dabei der Haupttreiber für das Wachstum, während sich die Inlandsnachfrage überwiegend schwach präsentierte. Weiterhin wird die Konjunktorentwicklung in CEE damit von der Eurozone als Haupt-Exportmarkt der Region beeinflusst. Daneben wirken sich anhaltende Konsolidierungsanstrengungen der öffentlichen Hand negativ auf das Wirtschaftswachstum aus.

In der Region Zentraleuropa (CE) stachen bei der wirtschaftlichen Entwicklung wie schon im Vorjahr vor allem

Polen und die Slowakei positiv heraus, obgleich sich das Wachstum auch dort verlangsamte. Während Polen 2011 noch ein Wirtschaftswachstum von 4,3 Prozent erreicht hatte, pendelte es sich 2012 voraussichtlich bei 2,0 Prozent ein. Die Slowakei verzeichnete im selben Zeitraum einen Rückgang von zuvor 3,2 Prozent auf etwa 2,4 Prozent. Weniger resistent zeigten sich die übrigen drei Staaten in CE. Die Tschechische Republik rutschte von 1,7 Prozent Wachstum mit nunmehr minus 1,1 Prozent 2012 ebenso in eine Rezession wie Ungarn (2011: 1,6 Prozent, 2012: minus 1,7 Prozent). In Slowenien, das 2011 ein Wachstum von 0,6 Prozent erreicht hatte, schrumpfte die Wirtschaftsleistung 2012 um etwa 2,3 Prozent.

Die Länder der Region Südosteuropa (SEE), die 2011 noch ein BIP-Wachstum von 1,7 Prozent erzielt hatten, verzeichneten im Jahr 2012 eine rückläufige Wirtschaftsentwicklung mit minus 0,2 Prozent. Einerseits bremsten hier politische Konflikte den Reformprozess, andererseits dämpften die bereits getroffenen Sparmaßnahmen die Inlandsnachfrage. Die Nationalbanken gerieten aufgrund des aufkommenden Inflationsdrucks zudem in einen Interessenkonflikt und konnten die Wirtschaft über Zinssenkungen kaum stützen.

Trotz insgesamt guter Wachstumswahlen für das Jahr 2012 trübte sich auch die Wirtschaftsdynamik in der Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS) in der zweiten Jahreshälfte 2012 ein. In Russland fiel die Wachstumsrate im zweiten Halbjahr auf 2,5 Prozent, nach 4,5 Prozent in der ersten Jahreshälfte. Dies war auf eine Abnahme des Wachstums bei Industrieproduktion und Investitionen zurückzuführen, während die Konsumnachfrage das Wachstum stützen konnte. Zumindest in der ersten Jahreshälfte 2013 wird sich die Situation in der GUS kaum ändern, sodass nach einem BIP-Wachstum von 3,1 Prozent im Jahr 2012 derzeit eine Zunahme von 2,8 Prozent für 2013 erwartet wird.

Insgesamt wird für CEE aus aktueller Sicht für 2013 ein Wirtschaftswachstum von 2,0 Prozent prognostiziert.

Von hoher Relevanz wird 2013 weiterhin die Entwicklung in der Eurozone bleiben. Dank der soliden Dynamik in Russland, wo stabile Öl- und Rohstoffpreise die Entwicklung weiterhin unterstützen dürften, wird das stärkste Wachstum erneut in der GUS erwartet. Südosteuropa wiederum sollte deutliche positive Veränderung gegenüber 2012 erzielen, und zwar von minus 0,2 Prozent auf prognostizierte 1,1 Prozent. Ebenfalls leicht an Dynamik gewinnen sollte das Wachstum in CE, weiterhin getrieben von Polen und der Slowakei. Für Slowenien wird allerdings auch 2013 noch die Gefahr einer anhaltenden Rezession gesehen. Ebenso schwierig bleibt die Situation in Ungarn, wo einige Unsicherheiten (steuerliche Veränderungen und eine schwer einschätzbare Politik) einen weiteren Rückgang der Wirtschaftsleistung vermuten lassen. In der Tschechischen Republik wird im Laufe des Jahres zwar eine positive Entwicklung erwartet, es dürfte sich aber für 2013 noch ein leicht negatives Wachstum ergeben.

Entwicklung des realen BIP– Veränderung zum Vorjahr in Prozent

| Region/country | 2011 | 2012e | 2013f | 2014f |
|------------------------|------------|-------------|-------------|------------|
| Poland | 4,3 | 2,1 | 1,2 | 2,7 |
| Slovakia | 3,2 | 2,4 | 0,9 | 2,5 |
| Slovenia | 0,6 | -2,3 | -1,0 | 1,0 |
| Czech Republic | 1,7 | -1,1 | -0,2 | 1,8 |
| Hungary | 1,6 | -1,7 | -0,5 | 1,5 |
| CE | 3,1 | 0,7 | 0,5 | 2,2 |
| Albania | 3,1 | 2,0 | 3,0 | 4,0 |
| Bosnia and Herzegovina | 1,3 | -1,0 | 0,5 | 2,0 |
| Bulgaria | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 3,5 |
| Croatia | 0,0 | -2,0 | 0,5 | 1,5 |
| Kosovo | 4,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 |
| Romania | 2,2 | 0,2 | 1,5 | 3,0 |
| Serbia | 1,6 | -2,0 | 1,0 | 2,0 |
| SEE | 1,7 | -0,2 | 1,3 | 2,7 |
| Belarus | 5,3 | 1,5 | 3,0 | 4,0 |
| Russia | 4,3 | 3,4 | 3,0 | 3,0 |
| Ukraine | 5,2 | 0,2 | 2,5 | 3,0 |
| CIS | 4,4 | 3,1 | 3,0 | 3,0 |
| CEE | 3,7 | 2,1 | 2,1 | 2,8 |
| Austria | 2,7 | 0,7 | 0,5 | 1,5 |
| Germany | 3,1 | 0,9 | 0,5 | 1,8 |
| Eurozone | 1,5 | -0,5 | -0,1 | 1,5 |

wie vor die

Verhaltene Entwicklung in Österreich

Die Konjunktur in Österreich entwickelte sich seit dem zweiten Halbjahr 2011 verhalten. So legte das reale BIP 2012 um 0,8 Prozent zu, nachdem 2011 noch ein Wachstum von 2,7 Prozent erzielt worden war. Der staatliche Konsum war 2012 im Gegensatz zu 2011 leicht rückläufig, der private Konsum zeigte trotz guter Beschäftigungs- und Lohnentwicklung eine geringere Zuwachsrate als 2011. Einen deutlich geringeren Zuwachs verzeichneten 2012 auch die Investitionen sowie die Importe und Exporte.

Mit dem Rückgang des realen BIP auf Quartalsbasis im vierten Quartal 2012 dürfte die Trendwende erreicht sein, eine – wenn auch nicht sonderlich dynamische – konjunkturelle Belebung im Jahresverlauf 2013 ist das wahrscheinlichste Szenario. Für 2013 wird mit einem BIP-Wachstum in Höhe von 0,5 Prozent gerechnet.

Die Teuerung blieb in Österreich 2012 mit 2,6 Prozent zwar über dem langfristigen Trend, jedoch deutlich unter dem Niveau von 2011 (3,6 Prozent). Für 2013 ist ein Rückgang auf 2,2 Prozent absehbar.

Wachstumsabschwächung in Asien

Die großen asiatischen Volkswirtschaften China und Indien verzeichneten 2012 eine Abschwächung ihrer Wachstumsdynamik, erzielten im globalen Vergleich aber nach

größten Zuwächse. In China machte sich die eingetrübte Exportnachfrage aus Europa bemerkbar, darüber hinaus blieb die Peoples Bank of China bei der Geldpolitik trotz zweier Zinssenkungen in Summe restriktiv. Zudem wirkten die von der Regierung 2011 implementierten Maßnahmen zur Eindämmung der sich anbahnenden Immobilienblase weiterhin dämpfend. Ab dem zweiten Quartal 2012 wurden jedoch Infrastrukturprojekte gestartet und gezielte Steuererleichterungen sowie Subventionen gewährt. Dadurch wurde das zyklische Konjunkturtief im dritten Quartal 2012 durchschritten, im vierten Quartal war bereits eine Beschleunigung erkennbar. In Summe erzielte China 2012 ein Wirtschaftswachstum von 7,7 Prozent nach 9,2 Prozent im Jahr 2011. Die Inflationsrate ging vor dem Hintergrund geringerer Schwankungen bei den Lebensmittelpreisen und beim Ölpreis merklich zurück und lag zum Jahresende 2012 nur noch bei 2,5 Prozent.

Staatsschuldenkrise wird zur Eurokrise

Auch wenn sowohl Irland als auch Portugal, die beide durch Gelder des Europäischen Stabilitätsfonds (EFSF) unterstützt werden, 2012 einen deutlichen Rückgang in der Marktverzinsung ihrer ausstehenden Anleihen verzeichnen konnten, waren die Finanzierungsprobleme bezüglich neuer und alter Schulden vieler europäischer Länder im abgelaufenen Jahr ein prägendes Element der Entwicklung auf den Finanzmärkten.

Im März 2012 erfolgte ein Schuldenschnitt bei griechischen Staatsanleihen, die nach griechischem Recht emittiert bzw. nicht durch Notenbanken gehalten wurden. Dennoch erreichte der Verschuldungsgrad des Landes auch nach diesem Forderungsverzicht eines Teils der Gläubiger im Ausmaß von rund € 100 Milliarden kein nachhaltiges Niveau: Ende 2012 wurde eine weitere Entschuldung erforderlich, die diesmal durch einen Rückkauf von Anleihen zu durchschnittlich 35 Prozent des Nominals durch den griechischen Staat erfolgte. Die Mittel dafür waren von EU und IWF zur Verfügung gestellt worden.

Hohe Schulden bzw. hohe Budgetdefizite sowie erhebliche gesamtwirtschaftliche Probleme ließen auch das Vertrauen in die Staatsfinanzen anderer südeuropäischer Länder weiter schwinden. Angesichts der strukturellen Probleme in einigen Euroländern sowie der institutionellen Defizite der Eurozone stand bei manchen Marktteilnehmern sogar der Fortbestand des Euroraums vorübergehend in Frage. Als sich die Finanzierungsbedingungen für Italien und Spanien im Sommer 2012 weiter verschlechterten, ergriff die EZB die Initiative. Unter der Bedingung der Umsetzung von Wirtschaftsreformen und eines Sanierungsprogramms für die öffentlichen Haushalte – beides unter Überwachung durch externe Instanzen – stellte sie Interventionen auf dem Sekundärmarkt für Staatsanleihen zugunsten niedrigerer Zinsen in Aussicht. Erst mit der Aussicht auf diese Eingriffe durch die Notenbank beruhigte sich die Lage auf den Finanzmärkten, und die Neuverschuldungszinsen

für Italien und Spanien reduzierten sich auf ein verkräftbares Niveau.

Weiter verbessert wurden 2012 die institutionellen Rahmenbedingungen des Euroraums. So fiel die Entscheidung für die Umsetzung einer europäischen Bankenaufsicht, im Rahmen des Stabilitätspakts erfolgte zudem eine verbesserte Überwachung öffentlicher Haushalte. Zusätzlich wurde ein regelmäßiges Reporting zur Identifikation von wirtschaftlichen Ungleichgewichten implementiert, aus dem gegebenenfalls Gegenmaßnahmen für einzelne Länder abgeleitet werden müssen.

Globale Währungen

Nachdem der Wechselkurs des Euro zum US-Dollar 2012 in einer geringen Bandbreite von €0,15 zwischen €/USD 1,20 und €/USD 1,35 geschwankt hatte, lag er zum Jahresende bei €/USD 1,32 und damit auf dem Ausgangsniveau von Anfang Jänner 2012. Treiber der Wechselkursentwicklung waren dabei wie schon in den vergangenen Jahren die Euro-Schuldenkrise und die Notenbankpolitik der EZB sowie der US-Notenbank. Erheblich unter Druck geriet der Euro zwischen Mai und Juli 2012, als sich die Schuldenkrise weiter intensivte und die Renditen italienischer und spanischer Staatsanleihen auf Rekordwerte kletterten. Erst die Ankündigung von EZB-Präsident Mario Draghi Ende Juli, Staatsanleihen betroffener Staaten gegebenenfalls unbegrenzt aufzukaufen, stoppte die Talfahrt des Euro. Die anschließende Kurserholung wurde durch das Vorhaben der US-Notenbank unterstützt, erneut in großem Stil Anleihen auf dem Markt zu erwerben.

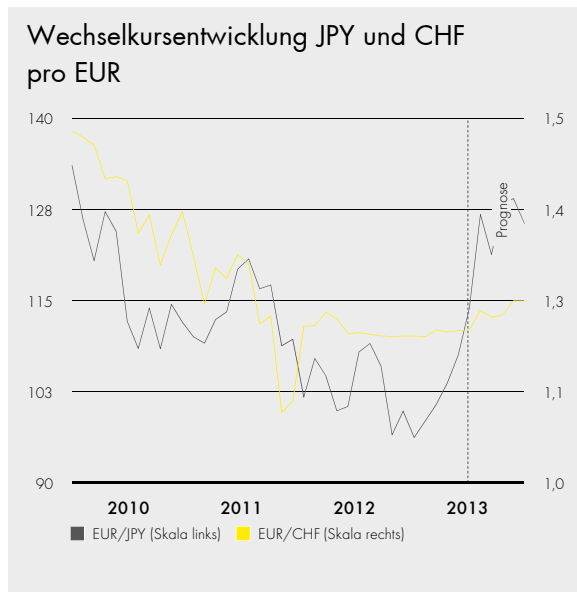


Nach der Ankündigung der Schweizerischen Nationalbank (SNB) im September 2011, unbegrenzt gegen eine weitere Aufwertung des Schweizer Francs vorzugehen, bestand hier zunächst kaum Handlungsbedarf, da die Marktteilnehmer die Untergrenze schnell akzeptierten. Im April 2012 durchbrach der Wechselkurs des Euro

gegenüber dem Schweizer Franken erstmals die Marke von €/CHF 1,20, wenn auch nur für wenige Sekunden. Erst ab Mai musste die SNB mit dem Wiederaufflammen der Eurokrise ihren Worten auch Taten folgen lassen. Infolge der Devisenmarktinterventionen stiegen die Währungsreserven der SNB von CHF 296 Milliarden im April auf CHF 429,5 Milliarden im September. Seitdem ist dank nachlassender Interventionstätigkeit der SNB wieder eine spürbare Entspannung erkennbar. Das Anleihen-Kaufprogramm der EZB zeigte ebenfalls Wirkung und trug zusätzlich zur Beruhigung in der Eurozone bei, sodass der Druck auf den Schweizer Franken deutlich nachließ. Dieser notierte erstmals schwächer und überstieg im September 2012 die Marke von €/CHF 1,21, in deren Nähe er sich bis Jahresende halten konnte

wieder abnehmende Risikoaversion. Beim polnischen Zloty, der in den ersten sechs Monaten 2012 gegenüber dem Euro in volatilen Bewegungen aufgewertet hatte, kam es seither eher zu einer Seitwärtsbewegung. Die tschechische Krone, die unter CEE-Währungen den Status eines „sicheren Hafens“ genießt, bewegte sich 2012 insgesamt eher seitwärts, dies allerdings unter hoher Volatilität. Eine Leitzinssenkung auf 0,05 Prozent wirkte dabei einer anhaltenden Aufwertungstendenz ebenso entgegen wie verbale Interventionen der Zentralbank.

In Südosteuropa waren die Währungen vor allem in der ersten Jahreshälfte 2012 starken Schwankungen unterworfen. Die anhaltende Risikoaversion, die sich vor allem in geringeren Auslandsinvestitionen niederschlägt, ein starker Rückgang bei Überweisungen von Emigranten, aber auch politische Unsicherheiten – vor allem in Rumänien und Serbien – sorgten hier für deutlichen Abwertungsdruck. Auch für die erste Hälfte 2013 werden stärkere Schwankungen und eventuell auch neuerliche Abschwächungsphasen erwartet.



CEE-Währungen

Die CEE-Währungen zeigten 2012 zumeist Aufwertungen gegenüber dem Euro, da die EZB durch zusätzliche Maßnahmen und niedrige Zinsen die Finanzkrise bekämpfte. Am stärksten erwies sich im Verhältnis zum Euro dabei neben dem polnischen Zloty überraschenderweise der ungarische Forint. Dies war jedoch zum größten Teil auf die Schwächephase zur Jahreswende 2011/2012 zurückzuführen, die das Wechselkursverhältnis €/HUF auf Werte von über 320 getrieben hatte. Für weitere Unterstützung sorgte – wie bei anderen CEE-Währungen auch – die weltweit

Entwicklung des Bankensektors

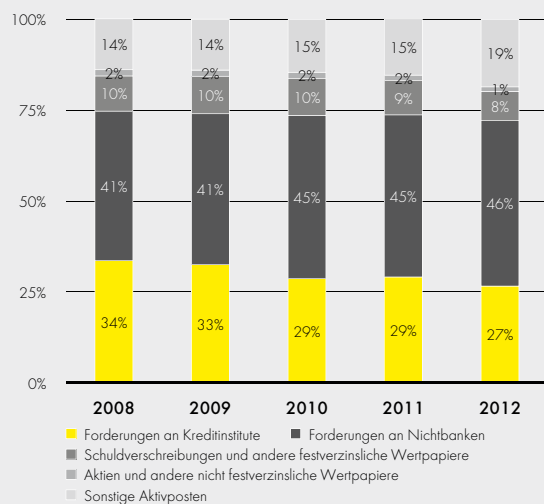
Österreich

Leichter Rückgang des Geschäftsvolumens

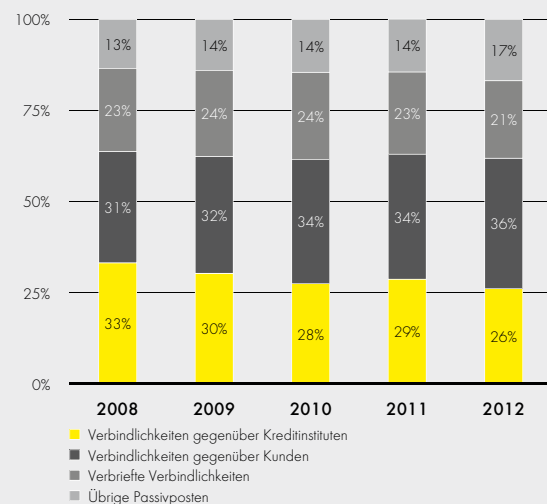
Das aggregierte Geschäftsvolumen der österreichischen Kreditinstitute ging 2012 um 2,9 Prozent zurück und sank auf € 964 Milliarden. Die Forderungen an Nichtbanken haben mit

45,5 Prozent weiterhin den größten Anteil an der Aktivseite des österreichischen Bankensektors. Die Verbindlichkeiten gegenüber Nichtbanken erhöhten sich sowohl volumenmäßig (1,1 Prozent) als auch anteilmäßig (1,4 Prozentpunkte). Sie hatten mit 35,7 Prozent den größten Anteil auf der Passivseite. Der zweitgrößte Anteil an der Bilanz bestand aktivseitig mit etwa 26,6 Prozent aus Forderungen an Kreditinstitute, passivseitig mit 26,2 Prozent aus Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten.

Entwicklung der Aktiva des österreichischen Bankensektors (unkonsolidiert)



Entwicklung der Passiva des österreichischen Bankensektors (unkonsolidiert)

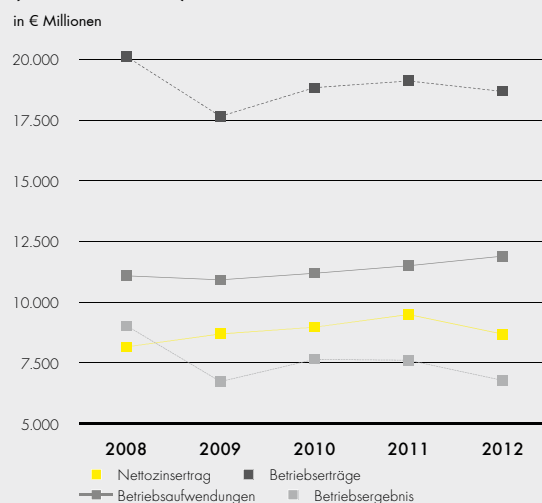


Ertragslage

2012 wird ein unkonsolidiertes Betriebsergebnis der österreichischen Banken von € 6,8 Milliarden erwartet. Dies entspricht einem Rückgang von knapp 11 Prozent gegenüber dem Vorjahr. Hintergrund dieser Entwicklung ist ein Rückgang der Betriebserträge (minus 2,3 Prozent), dem eine Zunahme der Betriebsaufwendungen (um 3,5 Prozent) gegenüberstand.

Die positive Entwicklung der Nettozinserträge in den letzten Jahren kehrte sich im Jahr 2012 um. Mit einem Rückgang von 8,4 Prozent fiel das Niveau auf jenes des Jahres 2009 zurück. Mit einem Anteil von 46,5 Prozent an den Betriebserträgen kommt dem Zinsergebnis jedoch weiterhin eine hohe Bedeutung zu.

Ertragslage des österreichischen Bankensektors (unkonsolidiert)



Beim Jahresüberschuss liegen noch keine finalen Zahlen vor, die österreichischen Kreditinstitute prognostizieren jedoch für 2012 mit rund € 3,2 Milliarden, ein ähnlich starkes Ergebnis wie im Jahr 2010 (2011: € 0,8 Milliarden). Die einzelnen Sektoren zeigen mit Ausnahme der Volksbanken ein durchwegs positives Bild. Die Raiffeisen Bankengruppe hält mit rund der Hälfte des unkonsolidierten Jahresüberschusses des gesamten Bankensystems weiterhin den größten Anteil.

An Risikovorsorgen (Wertberichtigungen) erwarten die österreichischen Kreditinstitute einen deutlichen Rückgang der Risikovorsorgen auf € 2,5 Milliarden für 2012. Im Jahr 2011 hatten diese noch knapp € 7 Milliarden betragen.

ÖVAG-Teilverstaatlichung

Herausstechendes Einzelereignis am österreichischen Bankenmarkt war die Teilverstaatlichung der Österreichischen Volksbanken AG (ÖVAG). Im Februar 2012 erzielte die Republik Österreich mit den ÖVAG-Eigentümern Einigung über die Sanierung der Bank. Im Zuge dessen verwässerte der von der Raiffeisen Zentralbank indirekt gehaltene 5,7 Prozent Anteil wegen eines Kapitalschnitts und der folgenden Kapitalerhöhung. Derzeit beträgt der Anteil der Raiffeisen Zentralbank an der ÖVAG 0,9 Prozent. Ein gänzlicher Ausstieg wird angestrebt.

Als weiteren Sanierungsbeitrag der RZB wurde vereinbart, dass sie mit € 500 Millionen Liquiditätswirkung sowie € 100 Millionen Eigenmittelwirkung zur Sanierung beitragen wird – bevorzugt durch Übernahme von Assets. Innerhalb der ursprünglich dafür vorgesehenen Frist konnten die Verhandlungen darüber nicht abgeschlossen werden. Eine Einigung dazu wird weiter angestrebt.

Im Kontext mit den Aufwendungen der Republik Österreich für die Sanierung der ÖVAG sowie der übrigen verstaatlichten Banken und zur Senkung des Budgetdefizits wurde die Stabilitätsabgabe genannte Bankensteuer erhöht. Deshalb wurde auch die staatliche Förderung von Bausparprämien und Vorsorgeprodukten halbiert.

Weiteres Wachstum des Bankensektors in CEE

Mit einem Plus von insgesamt 13 bis 15 Prozent hatten die Jahre 2010 und 2011 eine klare Erholung beim Kreditwachstum in CEE gebracht. Allerdings blieb die Zunahme in diesem Zeitraum deutlich unter dem Niveau der Vorkrisenjahre 2004 bis 2008. Dieser positive Trend setzte sich auch 2012 vor allem im ersten Halbjahr fort. Im Einklang mit der merklich nachlassenden konjunkturellen Dynamik schwächte sich im zweiten Halbjahr 2012 zwar auch das Kreditwachstum in der Region etwas ab, insgesamt legte das Kreditvolumen in CEE 2012 aber dennoch um knapp 10 Prozent zu. Aufgrund der schwierigen realwirtschaftlichen Bedingungen wird das erste Halbjahr 2013 voraussichtlich von einer eher schwachen Kreditnachfrage geprägt sein. Aktuelle

Prognosen gehen für 2013 von einem Kreditwachstum von jeweils 5 bis 10 Prozent in Zentraleuropa und der GUS sowie von einem Wachstum von 1 bis 5 Prozent in Südosteuropa aus.

Die Gesamtbilanzsumme des CEE-Bankensektors zeigte nach einem Plus von 13 bzw. 14 Prozent in den Jahren 2010 und 2011 im Berichtszeitraum einen Zuwachs leicht unter diesen Größenordnungen an. Auch diese Wachstumsraten lagen – allerdings ebenso wie jene des Kreditvolumens – deutlich unter dem Vorkrisenniveau der Jahre 2004 bis 2008.

Für die kommenden Jahre wird für CEE insgesamt ein Wachstum der Bilanzsummen im einstelligen Prozentbereich erwartet, die einzelnen Länder dürften sich dabei jedoch sehr unterschiedlich entwickeln. So sollte in Russland auch in den kommenden Jahren ein Plus im zweistelligen Prozentbereich möglich sein, in den Ländern Zentraleuropas (mit Ausnahme Ungarns) dürfte sich der Zuwachs im hohen einstelligen Prozentbereich bewegen. In vielen südosteuropäischen Ländern scheint hingegen angesichts des herausfordernden Umfelds nur ein Bilanzsummenwachstum im niedrigen einstelligen Prozentbereich möglich. Hier schlagen sich die hohen Kreditbestände im Vergleich zu den Einlagen und zur Wirtschaftskraft nieder, die in den kommenden Jahren für eine geringe Kreditnachfrage sorgen werden.

Besseres Finanzierungsumfeld für Staaten und Banken

2011 und 2012 verbesserte sich das Finanzierungsumfeld für Staaten in CEE deutlich. Damit waren sowohl Refinanzierungen als auch Neuemissionen von Staatsschuldenfaktoren auf dem jeweiligen lokalen wie auch dem globalen Anleihemarkt sichergestellt. Viele Staaten nutzten das günstige Umfeld im zweiten Halbjahr 2012 auch schon zur Vorfinanzierung für 2013 und haben damit heute schon einen Großteil ihrer Finanzierungserfordernisse für dieses Jahr gedeckt.

Die Renditen lokaler Staatsanleihen bewegten sich dabei über lange Zeit seitwärts bzw. sogar nach unten, hervorgerufen einerseits durch die weiterhin expansive Geldpolitik in Westeuropa und andererseits durch die Abnahme der Risikoaufschläge für CEE. Dabei wurden die einzelnen CEE-Länder auf dem Anleihemarkt allerdings sehr differenziert beurteilt, und Risikoindikatoren wie Staatsverschuldung, Budgetdefizit, Leistungsbilanzposition und politische Unsicherheit fanden ihren Niederschlag in den Anleihepreisen.

Auch in Zukunft werden die reformfreudigen CEE-Länder von dieser Differenzierung profitieren. Derzeit liegen die Risikoprämien für mehrere CEE-Länder sogar unter jenen für einige Länder der Eurozone, etwa Italien, Portugal oder Spanien, teils sogar Frankreich oder Belgien. Für einige wenige, strukturell schwächer aufgestellte CEE-Länder mit hausgemachten Problemen kann die Notwendigkeit von Unterstützungsmaßnahmen unter Beteiligung des IWF für 2013 allerdings nicht ausgeschlossen werden.

Finanz- und Ergebnisentwicklung

Einleitung und Konsolidierungskreis

Der Konzernabschluss der Raiffeisen Zentralbank wird auf Basis der International Financial Reporting Standards (IFRS), wie sie in der EU anzuwenden sind, erstellt. Die Raiffeisen Zentralbank erstellt außerdem einem Einzelabschluss nach dem Bankwesengesetz (BWG) in Verbindung mit dem österreichischen Unternehmensrecht (UGB), der die formale Bemessungsgrundlage für die Dividendenausschüttung und die Steuern darstellt. Betreffend die nach BWG und UGB geforderten Angaben wird auf die entsprechenden Kapitel in diesem Lagebericht und im Anhang verwiesen.

Die Raiffeisen Zentralbank steht indirekt in mehrheitlichem Besitz der Raiffeisen-Landesbanken-Holding-GmbH (RLBHOLD) und ist somit Teil des RLBHOLD-Konzerns. In der RLBHOLD haben die Kernaktionäre, die Raiffeisen Landesbanken, ihre Anteile großteils gebündelt. Der Anteil der RLBHOLD betrug zum Jahresende rund 78,5 Prozent, die restlichen Anteile befanden sich überwiegend im Besitz anderer Aktionäre. Zum 31. Dezember 2012 umfasste der Konsolidierungskreis der Raiffeisen Zentralbank insgesamt 341 Konzerneinheiten, darunter 23 Kreditinstitute sowie eine Reihe von Finanzinstituten und banknahen Servicebetrieben.

Ende April 2012 erwarb die RZB 100 Prozent an der Polbank EFG S.A., Warschau. Durch diesen Erwerb erhöhte sich die Bilanzsumme zum Erstkonsolidierungszeitpunkt um € 6,2 Milliarden. Die Vergleichbarkeit diverser Posten der Bilanz und Erfolgsrechnung ist dadurch beeinflusst. Hinsichtlich der sonstigen Veränderungen des Konsolidierungskreises wird auf die entsprechenden Kapitel im Anhang verwiesen.

Ergebnisentwicklung

Jahresüberschuss vor Steuern

Trotz anhaltend schwieriger wirtschaftlicher Rahmenbedingungen und der Maßnahmen zur Erreichung der Vorgaben der European Banking Authority (EBA) erzielte die RZB im Berichtsjahr einen Jahresüberschuss vor Steuern von € 905 Millionen. Im Vorjahresvergleich bedeutet das allerdings einen Rückgang um 21 Prozent oder € 239 Millionen.

Das Vorsteuerergebnis war durch ein deutlich niedrigeres Betriebsergebnis (Rückgang um 16 Prozent oder € 354 Millionen bereinigt um Firmenwertabschreibungen) sowie durch Bewertungsergebnisse, die sich aus der

Beruhigung auf den Finanzmärkten ergaben, geprägt. Sondereffekte aus dem Verkauf aus dem High-Quality-Wertpapierportfolio (Veräußerungsergebnis von € 163 Millionen) und dem Rückkauf von Hybridanleihen (€ 113 Millionen) milderten den Rückgang um € 276 Millionen.

Betriebserträge

Die Betriebserträge – exklusive der Firmenwertabschreibungen – gingen um 4 Prozent oder € 209 Millionen auf € 5.207 Millionen zurück, wofür überwiegend das Handelsergebnis und der Zinsüberschuss verantwortlich waren.

Das Handelsergebnis fiel um € 150 Millionen auf € 196 Millionen. Für diesen Rückgang waren das Ergebnis aus dem zinsbezogenen Geschäft sowie das Ergebnis aus Kapitalgarantien verantwortlich. Bei letzteren war es im Vorjahr zu einem Bewertungsgewinn aufgrund einer gesetzlich vorgegebenen Änderung des Bewertungsmodells gekommen. In Belarus ergaben sich Bewertungsverluste aufgrund der Hochinflations-Rechnungslegung.

Das Zinsergebnis verringerte sich um € 54 Millionen auf € 3.531 Millionen. Verkäufe aus dem High-Quality-Wertpapierportfolio sorgten für deutlich geringere Zinserträge aus Wertpapieren. Zusätzlich führten die hohe Liquidität und höhere Retail-Einlagen zu einem deutlich niedrigeren Zinsergebnis. In Russland entwickelte sich das Zinsergebnis erfreulich: Der Zuwachs um € 159 Millionen wurde durch steigendes Kundengeschäft und höhere Erträge aus dem Derivatgeschäft erreicht. Durch die Einbeziehung der Polbank verbesserte sich der Zinsüberschuss wesentlich. Dagegen verbesserte sich der Beitrag aus den at equity einbezogenen Unternehmen um € 129 Millionen, was insbesondere auf die positive Entwicklung der Uniqa Versicherungen AG zurückging.

Verwaltungsaufwendungen

Die Verwaltungsaufwendungen stiegen im Jahresvergleich um 5 Prozent oder € 145 Millionen auf € 3.353 Millionen. Bei ansonsten gleichbleibenden Aufwendungen ging dies nahezu ausschließlich auf die Einbeziehung und Integration der Polbank zurück, auf die in Summe € 137 Millionen entfielen. Die Cost/Income Ratio (ohne Berücksichtigung der Firmenwertabschreibungen) stieg um 5,2 Prozentpunkte auf 64,4 Prozent.

Der Personalaufwand nahm im Vergleich zum Vorjahr um 4 Prozent oder € 65 Millionen auf € 1.663 Millionen zu. Die durchschnittliche Anzahl der Mitarbeiter stieg – im Wesentlichen bedingt durch die Einbeziehung der Polbank, die

zum Erstkonsolidierungszeitpunkt über 3.065 Mitarbeitern verfügte – um 940 Personen auf 61.539.

Der Sachaufwand erhöhte sich im Vorjahresvergleich um 4 Prozent oder € 52 Millionen auf € 1.265 Millionen, was überwiegend auf einen höheren IT-Aufwand (plus € 36 Millionen) und Raumaufwand (plus € 22 Millionen) zurückzuführen war. Die Anzahl der Geschäftsstellen nahm gegenüber dem Jahresultimo per Saldo um 178 auf 3.115 zu. Auf die Polbank entfielen davon 327.

Kreditrisikoversorgen

Die Nettodotierungen zu Kreditrisikoversorgen gingen um € 69 Millionen auf € 1.031 Millionen zurück. Der Rückgang war auf höhere Auflösungen von Portfolio-Wertberichtigungen und niedrigere Nettodotierungen zu Einzelwertberichtigungen zurückzuführen. Die anhaltend schwierigen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen – vor allem in der zweiten Jahreshälfte – führten speziell im vierten Quartal zu deutlich höheren Nettodotierungen.

In Ungarn ging der Vorsorgebedarf im Jahresabstand auf € 241 Millionen zurück (2011: € 478 Millionen). In Polen kam es zu einem Anstieg der Nettodotierungen zu Kreditrisikoversorgen um € 69 Millionen auf € 127 Millionen. Ein erhöhter Vorsorgebedarf ergab sich vor allem bei Firmenkunden in der RBI AG, in der Slowakei und Rumänien. Die Neubildungsquote sank auf 1,20 Prozent. Der Bestand an notleidenden Kundenkrediten nahm um € 1.088 Millionen auf € 8.304 Millionen zu, davon entfielen € 508 Millionen auf die Einbeziehung der Polbank.

Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten

Nach € 408 Millionen im Vorjahr reduzierte sich das Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten im Berichtsjahr auf minus € 132 Millionen. Die erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten brachten einen Bewertungsverlust von € 312 Millionen nach einem Bewertungsgewinn von € 184 Millionen im Jahr 2011. Die darin enthaltenen Bewertungen für die Credit Spreads der eigenen Verbindlichkeiten führten im Berichtsjahr zu einem Verlust von € 145 Millionen nach einem Bewertungsgewinn von € 249 Millionen im Vorjahr. Aus dem teilweisen Rückkauf von Hybridanleihen resultierte ein Ergebnis von € 113 Millionen. Das Bewertungsergebnis von insbesondere zur Steuerung des Zinsänderungsrisikos eingegangenen derivativen Finanzinstrumenten drehte auf minus € 92 Millionen.

Ergebnis aus Finanzinvestitionen

Das Ergebnis aus Finanzinvestitionen drehte im Berichtsjahr von minus € 183 Millionen auf € 240 Millionen. Damit betrug der Zuwachs € 423 Millionen. Der aus einer EBA-Maßnahme resultierende Verkauf von hochqualitativen Wertpapieren aus dem zur Veräußerung verfügbaren Portfolio der Konzernzentrale lieferte ein Veräußerungsergebnis von € 163 Millionen.

Die Bewertung des Fair-Value-Bestands an Wertpapieren brachte einen Gewinn von € 72 Millionen (2011: minus

€ 126 Millionen), der überwiegend aus Bewertungsgewinnen von Anleihen in der RBI AG und Kommunalschuldverschreibungen in Ungarn entstanden war. Verkäufe aus dieser Wertpapierkategorie führten zu einem positiven Ergebnis von € 82 Millionen (2011: minus € 11 Millionen)

Wertminderungen bei Firmenwerten

2012 wurden Firmenwerte in Höhe von € 38 Millionen (2011: € 188 Millionen) wertgemindert. Aufgrund der Prognosen für die Ukraine und des für die Bewertung relevanten erhöhten Diskontsatzes bei der Raiffeisen Bank Aval eine Wertminderung des Firmenwerts von € 29 Millionen vorgenommen, im Vorjahr lag die Wertminderung bei € 183 Millionen. Der Firmenwert der Raiffeisen Bank Aval war somit zum Jahresende vollständig abgeschrieben. Weiters ergaben sich kleinere Minderungen bei Firmenwerten in diversen Konzerneinheiten in Höhe von € 9 Millionen.

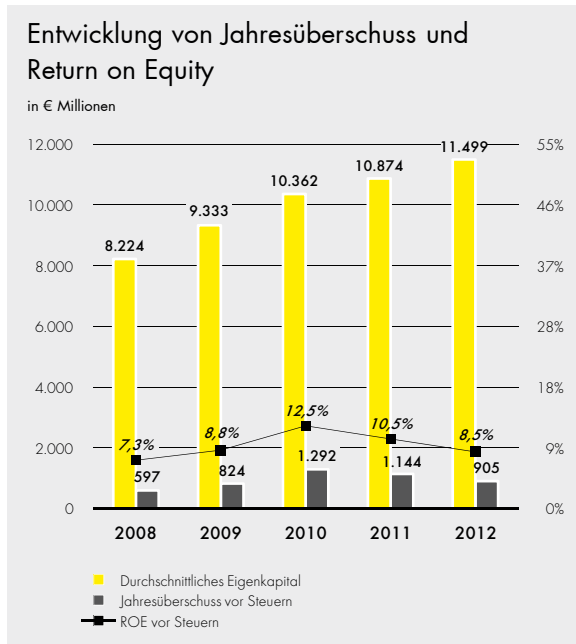
Konzern-Jahresüberschuss

Der Jahresüberschuss nach Steuern für das Jahr 2012 betrug € 631 Millionen, was einen Rückgang um 13 Prozent oder € 98 Millionen bedeutet. Die Steuerquote lag mit 30,3 Prozent um 6,0 Prozentpunkte unter dem Vorjahreswert. Das Ergebnis der nicht beherrschenden Anteile erhöhte sich um € 13 Millionen auf € 269 Millionen. Die Veränderung ist vor allem auf die Zukäufe von Minderheitenanteilen in Österreich, Slowenien sowie Bosnien und Herzegowina zurückzuführen.

Nach Abzug des Ergebnisses der nicht beherrschenden Anteile errechnet sich ein Konzern-Jahresüberschuss von € 361 Millionen, um € 111 Millionen unter dem Vorjahreswert. Im Berichtsjahr befanden sich durchschnittlich 6,3 Millionen Aktien im Umlauf. Somit entfiel 2012 auf jede Aktie ein Gewinn von € 57,36. Für das Geschäftsjahr 2012 wird der Vorstand der Hauptversammlung vorschlagen, eine Dividende von € 36 je Aktie auszuschütten. Das ergäbe eine Gesamtauszahlung von € 244 Millionen.

Eigenkapital

Das Eigenkapital erhöhte sich um 6 Prozent oder € 683 Millionen auf € 12.172 Millionen. Im Berichtsjahr wurde die Kapitalstruktur der RZB bereinigt, in dem das



Partizipationskapital in Höhe von € 592 Millionen rückgeführt und durch eine Kapitalerhöhung in gleicher Höhe ersetzt wurde. Darüber hinaus wurden weitere € 250 Millionen im Rahmen der Kapitalerhöhung gezeichnet.

Das Gesamtergebnis belief sich auf € 920 Millionen, wovon € 631 Millionen auf den Jahresüberschuss nach Steuern entfielen. Kapitalmindernd wirkten die Dividendenzahlungen von insgesamt € 447 Millionen für das Geschäftsjahr 2011. Davon entfielen € 165 Millionen auf Aktionäre der RZB, € 20 Millionen auf das Partizipationskapital sowie € 262 Millionen auf nicht beherrschende Anteile.

Durch den Kauf von nicht beherrschenden Anteilen ergab sich ein Eigenkapitaleffekt von minus € 77 Millionen. Dieser Effekt resultierte in erster Linie aus dem Kauf eines Minderheitenanteils von 49 Prozent an der Raiffeisen-Leasing G.m.b.H., Wien, von 30 Prozent an der Raiffeisen Bank Zrt., Budapest, von 12 Prozent an der Raiffeisen Bank d.d., Marburg sowie von 3 Prozent an der Raiffeisen Bank d.d. Bosna i Hercegovina, Sarajewo.

Kernkapitalquote

Die aufsichtsrechtlichen Eigenmittel, die seit April 2012 auf Basis Internationaler Rechnungslegung ermittelt werden, beliefen sich zum 31. Dezember 2012 auf € 12.667 Millionen (minus € 57 Millionen), die Vergleichswerte basieren auf UGB/BWG. Das Kernkapital wurde durch die Umstellung der Berechnung auf internationale Rechnungslegung positiv beeinflusst, während Zukäufe von Minderheitenanteilen, der Rückkauf von hybridem Tier 1-Kapital und die Einbeziehung der Polbank das Kernkapital verringerten. Die kurzfristigen ergänzenden Eigenmittel (Tier 3) wuchsen durch abreifende Tier 2-Emissionen.

Die zur Erreichung der EBA-Vorgaben eingeleiteten Maßnahmen führten zu einer Reduktion der erforderlichen Eigenmittel um € 1.017 Millionen auf € 6.965 Millionen. Für den Rückgang waren vor allem das Eigenmittelerfordernis für das Kreditrisiko (minus € 737 Millionen) und für das Positionsrisiko in Schuldtiteln, Substanzwerten und Waren (minus € 247 Millionen) verantwortlich.

Die Kernkapitalquote bezogen auf das Gesamtrisiko stieg um 1,5 Prozentpunkte auf 11,4 Prozent. Die Core Tier 1 Ratio verbesserte sich um 1,8 Prozentpunkte auf 10,9 Prozent.

Bilanz

Die Bilanzsumme ging im Jahresverlauf um 3 Prozent oder € 4,1 Milliarden auf € 146,0 Milliarden zurück. Währungseffekte waren dafür nur marginal verantwortlich. Durch die Einbeziehung der Polbank ergab sich ein Bilanzsummenzuwachs von € 6,2 Milliarden.

Aktivseitig stiegen die Forderungen an Kunden um € 1,5 Milliarden, während das Interbankengeschäft um € 1,0 Milliarden zurückging. Der Bestand an Wertpapieren sank überwiegend durch den Verkauf von zur Veräußerung verfügbaren Wertpapieren um rund € 3,2 Milliarden. Passivseitig war der Rückgang im Wesentlichen auf die Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten wegen niedrigerer kurzfristiger Veranlagungen sowie die verbrieften Verbindlichkeiten aufgrund von Tilgungen zurückzuführen.

Die Forderungen an Kunden stiegen wegen der Einbeziehung der Polbank um 2 Prozent. Trotz der Einbeziehung der Polbank, die rund € 3,5 Milliarden an Retail-Einlagen einbrachte, gingen die Verbindlichkeiten an Kunden insgesamt um 1 Prozent zurück, da es bei Einlagen von Firmenkunden (insbesondere im Repo-Geschäft) zu Reduktionen kam. Dadurch stieg die Loan/Deposit Ratio um 4 Prozentpunkte auf 129 Prozent.

Erfolgsrechnung

| in € Millionen | 1.1. bis 31.12.2012 | 1.1. bis 31.12.2011 | Veränderung absolut | Veränderung in % |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|------------------|
| Zinsüberschuss | 3.531 | 3.585 | -54 | -1,5% |
| Provisionsüberschuss | 1.521 | 1.493 | 28 | 1,9% |
| Handelsergebnis | 196 | 346 | -150 | -43,4% |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis ¹ | -41 | -8 | -33 | 438,9% |
| Betriebserträge | 5.207 | 5.416 | -209 | -3,9% |
| Personalaufwand | -1.663 | -1.599 | -65 | 4,0% |
| Sachaufwand | -1.265 | -1.214 | -52 | 4,2% |
| Abschreibungen | -425 | -396 | -29 | 7,4% |
| Verwaltungsaufwendungen | -3.353 | -3.208 | -145 | 4,5% |
| Betriebsergebnis | 1.854 | 2.208 | -354 | -16,0% |
| Nettodotierungen zu Kreditrisikovorsorgen | -1.031 | -1.099 | 69 | -6,2% |
| Übrige Ergebnisse ² | 82 | 35 | 46 | 131,9% |
| Jahresüberschuss vor Steuern | 905 | 1.144 | -239 | -20,9% |
| Steuern vom Einkommen und Ertrag | -274 | -415 | 142 | -34,1% |
| Jahresüberschuss nach Steuern | 631 | 728 | -98 | -13,4% |
| Ergebnis der nicht beherrschenden Anteile | -269 | -256 | -13 | 5,3% |
| Konzern-Jahresüberschuss | 361 | 472 | -111 | -23,5% |

¹ Exklusive Wertminderungen auf Firmenwerte.

² Inklusive Wertminderungen auf Firmenwerte.

Zinsüberschuss

Der Zinsüberschuss verringerte sich 2012 um 2 Prozent oder € 54 Millionen auf € 3.531 Millionen. Der Anteil des Zinsüberschusses an den Betriebserträgen lag damit bei 68 Prozent. Die Nettozinsspanne (gerechnet auf zinstragende Aktiva) sank dabei um 15 Basispunkte auf 2,61 Prozent, während die durchschnittlichen zinstragenden Aktiva um 4,2 Prozent bei gleichzeitigem Rückgang des Zinsüberschusses stiegen.

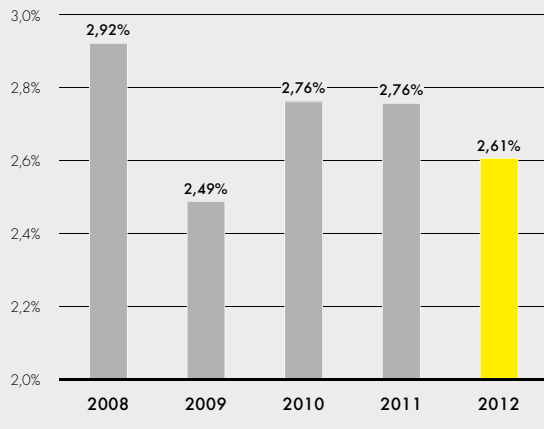
Einen deutlichen Rückgang verzeichnete vor allem der Zinsertrag aus Forderungen an Kreditinstitute. Dieser sank aufgrund des teilweisen Abbaus von Überliquidität um € 117 Millionen auf € 267 Millionen. Auch der Zinsertrag aus Wertpapieren war zum Teil durch Wertpapierverkäufe in der RBI AG beeinflusst und fiel um € 159 Millionen auf € 624 Millionen. Zum Rückgang des Zinsergebnisses trug auch der verringerte Zinsertrag aufgrund gesunkener Kreditvolumina und höherer Refinanzierungskosten bei.

Positiv entwickelte sich der Zinsüberschuss in Russland mit einem Plus von € 159 Millionen aufgrund des gestiegenen Kreditgeschäfts bei gleichzeitig verbesserter Nettozinsspanne. Höhere Zinserträge aus derivativen Finanzinstrumenten trugen ebenfalls zu dieser Verbesserung bei. Weiters erhöhte sich der Zinsüberschuss durch die Einbeziehung der Polbank.

In Zentraleuropa sank die Nettozinsspanne wegen des allgemein schwierigen Marktumfelds um 50 Basispunkte auf 2,85 Prozent. In Ungarn fiel sie um 44 Basispunkte auf 3,42 Prozent. Die südosteuropäischen Länder wiesen einen Rückgang der Nettozinsspanne um 20 Basispunkte auf 4,21 Prozent aus. Am stärksten war Bulgarien betroffen, wo der Zinsertrag im Vorjahresvergleich wegen geänderter Erwartungen an die Zahlungsströme bei wertberichtigten Krediten abnahm.

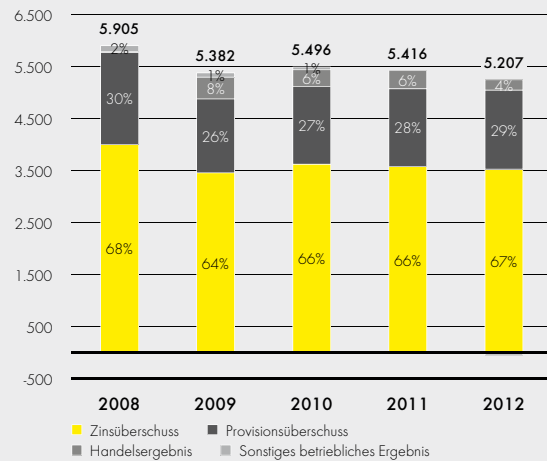
Die Ergebnisse aus at-equity einbezogenen Unternehmen wirkten sich mit netto € 42 Millionen positiv aus, nachdem sie im Vorjahr noch bei minus € 87 Millionen lagen. Die Zuwächse resultierten vorrangig aus der Beteiligung an der UNIQA Versicherungen AG.

Entwicklung der Nettozinsspanne (durchschnittliche zinstragende Aktiva)



Entwicklung der Betriebserträge

in € Millionen



Provisionsüberschuss

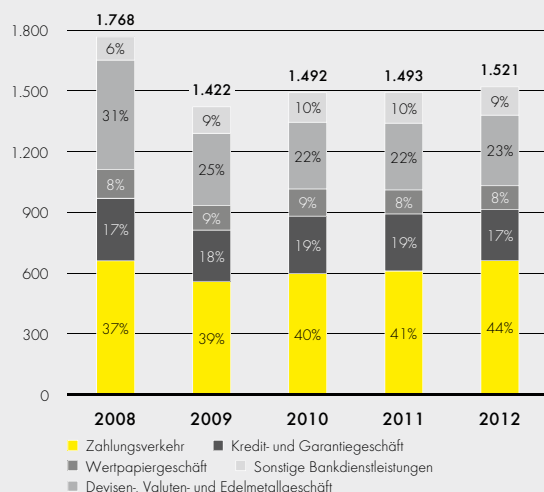
Der Provisionsüberschuss stieg im Jahresvergleich um € 28 Millionen und stellte 29 Prozent der Betriebserträge dar. Insbesondere stiegen die Ergebnisse aus dem Zahlungsverkehr sowie aus dem Devisen-, Valuten und Edelmetallgeschäft. Die Ergebnisse aus dem Kredit- und Garantiegeschäft sowie die der sonstigen Bankdienstleistungen lagen hingegen unter dem Vorjahreswert.

größten Beitrag zum Anstieg, gefolgt von der Ukraine mit € 18 Millionen.

Das Ergebnis aus dem Devisen-, Valuten- und Edelmetallgeschäft wies mit € 19 Millionen den zweitgrößten Zuwachs im Vorjahresvergleich auf. Verantwortlich hierfür sind vor allem die Ergebnisverbesserungen aus Russland mit € 8 Millionen und Belarus mit € 7 Millionen aufgrund von Umsatz- und Margenverbesserungen.

Entwicklung des Provisionsüberschusses

in € Millionen



Das Ergebnis aus dem Zahlungsverkehr verzeichnete einen Zuwachs um € 52 Millionen auf € 663 Millionen. Mit einem Anteil von 44 Prozent ist es damit die größte Komponente am Provisionsüberschuss. Gründe für die wesentliche Verbesserung sind eine erhöhte Transaktionsanzahl sowie gestiegene Transaktionsvolumina. Russland lieferte mit € 19 Millionen den

Gegenläufig entwickelte sich das Ergebnis aus dem Kredit- und Garantiegeschäft mit einem Rückgang um € 30 Millionen auf € 251 Millionen. Diese Entwicklung ist vor allem auf geringere Kreditgebühren (minus € 43 Millionen) in Rumänien sowie eine Methodenänderung zurückzuführen, die eine Umgliederung zwischen Provisions- und Zinsüberschuss mit sich brachte. In Ungarn fiel das Ergebnis bedingt durch Volumenrückgänge um € 7 Millionen. Russland erwirtschaftete aufgrund von Neugeschäft einen Zuwachs von € 16 Millionen.

Das Ergebnis aus der Verwaltung von Investment- und Pensionsfonds ging um € 4 Millionen auf € 23 Millionen zurück, vorrangig beeinflusst durch weniger Geschäftsaktivität in Kroatien.

Das Ergebnis aus der Vermittlung von Eigen- und Fremdprodukten stieg im Vorjahresvergleich um € 4 Millionen auf € 45 Millionen, hauptsächlich in Polen und der Ukraine.

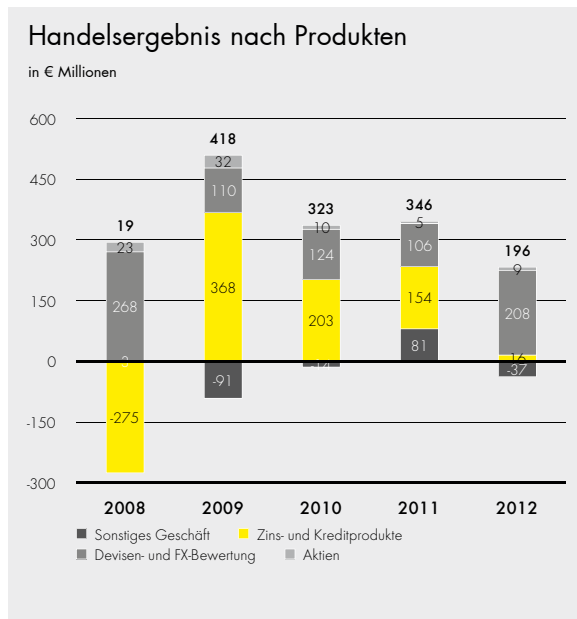
Handelsergebnis

Das Handelsergebnis verzeichnete einen Rückgang von 43 Prozent oder € 150 Millionen auf € 196 Millionen. Während das währungsbezogene Geschäft (plus € 102 Millionen) und das aktien- und indexbezogene Geschäft (Zuwachs von € 4 Millionen) Ergebnissteigerungen erzielten, mussten das zinsbezogene Geschäft (Rückgang von € 138 Millionen), das Kreditderivatgeschäft (Rückgang von € 15 Millionen) und das sonstige Geschäft (Rückgang von € 103 Millionen) durchwegs Einbußen hinnehmen.

Das Ergebnis aus dem zinsbezogenen Geschäft fiel um 90 Prozent oder € 138 Millionen auf € 16 Millionen. Teilweise war hierfür ein geringeres Ergebnis in Russland verantwortlich, das aus Bewertungsverlusten derivativer Finanzinstrumente resultierte. Das Bewertungsergebnis aus Zinsswaps war unter anderem aufgrund einer Änderung der Einschätzung der Ausfallwahrscheinlichkeit für das Kontrahentenausfallrisiko rückläufig.

Das Ergebnis aus dem währungsbezogenen Geschäft stieg um 96 Prozent oder € 102 Millionen auf € 208 Millionen. Einerseits stieg der Ergebnisbeitrag in Russland aus derivativen Finanzinstrumenten, andererseits verbuchte Ungarn Bewertungsverluste aufgrund einer gestiegenen Anzahl von Derivatgeschäften zu Absicherungszwecken. Maßgeblichen Einfluss übte auch die Anwendung des IAS 29 im Zusammenhang mit der Hochinflation-Rechnungslegung in Belarus aus. Sie erhöhte das Ergebnis im Jahresvergleich um € 64 Millionen. Die RBI AG verzeichnete einen Anstieg währungsbasierter Transaktionsvolumina, die durch Fremdwährungsvolatilitäten allerdings negativ beeinflusst wurden.

Das Ergebnis aus dem sonstigen Geschäft beruhte insbesondere auf gegebenen Kapitalgarantien der RBI AG. Es drehte von € 79 Millionen auf minus € 25 Millionen. Im Vorjahr hatte sich ein Ergebnis in Höhe von € 81 Millionen aus der Anpassung der Bewertungsmethode an geänderte gesetzliche Rahmenbedingungen ergeben.



Sonstiges betriebliches Ergebnis

Das sonstige betriebliche Ergebnis ohne Berücksichtigung der Wertminderungen von Firmenwerten sank von minus € 8 Millionen im Jahr 2011 auf minus € 41 Millionen. Hauptverantwortlich dafür waren die höheren Bankenabgaben in Österreich und Ungarn sowie die erstmals erhobene Bankenabgabe in der Slowakei. Insgesamt waren Bankenabgaben von € 167 Millionen zu leisten. Das ist gegenüber 2011 ein Anstieg um € 66 Millionen.

Das Ergebnis aus der Dotierung und Auflösung sonstiger Rückstellungen verbesserte sich um € 2 Millionen auf minus € 9 Millionen. Verantwortlich für die Verbesserung waren im Wesentlichen Auflösungen für Rechtsfälle in Österreich und Russland in Höhe von € 31 Millionen, wogegen Vorsorgen von € 29 Millionen für Beteiligungen gebildet wurden. Die Ergebnisse aus bankfremden Tätigkeiten sowie aus der Vermittlung von Dienstleistungen verzeichneten im Berichtsjahr einen Zuwachs von € 50 Millionen.

Verwaltungsaufwendungen

Die Verwaltungsaufwendungen stiegen um 5 Prozent oder € 145 Millionen auf € 3.353 Millionen. Die Cost/Income Ratio betrug 64,4 Prozent (2011: 59,2 Prozent).



Personalaufwand

Der Personalaufwand – mit einem Anteil von 50 Prozent die größte Position unter den Verwaltungsaufwendungen – stieg im Vorjahresvergleich um 4 Prozent oder € 65 Millionen auf € 1.663 Millionen.

Dieser Anstieg wurde überwiegend durch die Einbeziehung der Polbank und durch Gehaltsanpassungen in Russland verursacht. Demgegenüber stand ein Rückgang des Personalaufwands aufgrund von Kostensenkungen und dem Abbau von Mitarbeitern in Ungarn, der Tschechischen Republik und Rumänien.

Die durchschnittliche Anzahl der Mitarbeiter des Konzerns (ausgedrückt in Vollzeitäquivalenten) stieg um 2 Prozent oder 940 Personen auf 61.539. Zu Zuwächsen kam es in Polen aufgrund der Einbeziehung der Polbank (plus 2.929) und der Slowakei (plus 47). Die größten Rückgänge verzeichneten die Ukraine (minus 753), Russland (minus 448), Rumänien (minus 323) und Ungarn (minus 282).

Sachaufwand

Der Sachaufwand stieg um 4 Prozent oder € 52 Millionen auf € 1.265 Millionen. Die größten Zuwächse verzeichneten der IT-Aufwand (plus 16 Prozent), die Einlagensicherung (plus 10 Prozent) und der Raumaufwand (plus 7 Prozent). Dagegen sanken der Werbe- und Repräsentationsaufwand (minus 10 Prozent), der Sicherheitsaufwand (minus 8 Prozent) und der Kommunikationsaufwand (minus 4 Prozent).

Der Anstieg des IT-Aufwands wurde vorwiegend durch die Einbeziehung der Polbank und die Auslagerung von IT-Serviceleistungen in der RBI AG verursacht. Polen und die RBI AG sind ebenso maßgeblich für den gesteigerten Raumaufwand verantwortlich, verursacht vor allem durch Übersiedlungen.

Die Anzahl der Geschäftsstellen stieg im Vergleich zum Jahresende 2011 um 178 auf 3.115. Während es in Polen durch die Einbeziehung der Polbank zu einem Zuwachs von 300 Geschäftsstellen kam, wurden in der Ukraine (minus 84), Rumänien (minus 24) und Ungarn (minus 9) die größten Rückgänge verzeichnet.

Aufwendungen für Abschreibungen

Die Abschreibungen auf Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte stiegen im Vergleich zum Vorjahr um 7 Prozent oder € 29 Millionen auf € 425 Millionen (2011: € 396 Millionen). Die Abschreibungen auf immaterielle Vermögenswerte verzeichneten dabei mit einem Plus von € 36 Millionen auf € 181 Millionen den größten Anstieg.

Ein Großteil dieses Zuwachses ist auf die Wertminderung von Software-Entwicklungen in der Ukraine und der Tschechischen Republik zurückzuführen. Darüber hinaus waren die Einbeziehung der Polbank sowie Erhöhungen in Rumänien, Kroatien und in der Ukraine aufgrund von Systemerweiterungen dafür maßgeblich. Die Abschreibungen auf Sachanlagen sanken um € 9 Millionen auf € 204 Millionen, vorwiegend zurückzuführen auf eine Wertminderung für ein Gebäude in Russland im Vorjahr.

Im Berichtszeitraum wurden konzernweit € 565 Millionen investiert. Davon flossen 51 Prozent (€ 287 Millionen) in eigene Sachanlagen. Auf Investitionen in immaterielle Vermögenswerte, die zum überwiegenden Teil Software-Systeme betrafen, entfielen 32 Prozent. Der Rest wurde in Vermögenswerte des operativen Leasinggeschäfts investiert.

Kreditrisikoversorgen

Während 2011 in den meisten Märkten von einer wirtschaftlichen Erholung geprägt war, zeichnete sich im Berichtsjahr in der zweiten Jahreshälfte eine erneute Verschlechterung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen ab. Das spiegelte sich auch deutlich im Anstieg der notleidenden Kredite wider.

Die Nettodotierungen zu Kreditrisikoversorgen lagen im 2011 bei 1.031 Millionen um 6 Prozent oder € 69 Millionen unter 2011. Die Nettodotierungen für Einzelwertberichtigungen gingen um € 9 Millionen auf € 1.204 Millionen zurück. Die Nettoauflösungen zu Portfolio-Wertberichtigungen stiegen um € 59 Millionen auf € 164 Millionen. Im Posten Nettodotierun-

gen zu Kreditrisikoversorgen sind auch Erlöse aus dem Verkauf von wertberichtigten Krediten in Höhe von € 9 Millionen enthalten.

Die Entwicklung der Nettodotierungen zu Kreditrisikoversorgen verlief in den einzelnen Ländern unterschiedlich: In Ungarn gingen sie gegenüber dem Vorjahr, das durch einen hohen Wertberichtigungsbedarf aufgrund der staatlich verordneten Kreditkonvertierungen beeinträchtigt gewesen war, deutlich zurück. Der Vorsorgebedarf sank auf € 241 Millionen nach € 478 Millionen 2011. In Russland wurden Kreditrisikoversorgen aufgrund der Qualitätsverbesserung des Kreditportfolios aufgelöst. In Polen hingegen kam es zu einem Anstieg der Nettodotierungen zu Kreditrisikoversorgen um € 69 Millionen auf € 127 Millionen, der sowohl große Firmenkunden als auch Privatkunden (durch die Einbeziehung der Polbank) betraf. Deutlich höhere Nettodotierungen zu Kreditrisikoversorgen wurden auch in der RBI AG, der Slowakei und Rumänien für Firmenkunden sowie in Slowenien für Firmen- und Retail-Kunden vorgenommen.

Die Neubildungsquote – das Verhältnis der Nettodotierungen zu Kreditrisikoversorgen zu den durchschnittlichen Forderungen an Kunden – reduzierte sich um 0,15 Prozentpunkte auf 1,20 Prozent.

Der Bestand an notleidenden Krediten an Kunden nahm seit Jahresbeginn 2012 um € 1.088 Millionen auf € 8.304 Millionen zu. Er erhöhte sich durch die Einbeziehung der Polbank um € 508 Millionen und durch Währungseffekte um € 95 Millionen. Ohne diese beiden Effekte stiegen die notleidenden Kundenkredite somit um € 485 Millionen.

Die größten Zuwächse verzeichneten die RBI AG, Ungarn und Polen, während es in der Ukraine und Russland zu deutlichen Rückgängen kam. Die NPL Ratio, das Verhältnis der notleidenden Kredite zu den gesamten Forderungen an Kunden, belief sich im Berichtsjahr auf 9,7 Prozent nach 8,6 Prozent im Vorjahr. Den notleidenden Krediten standen Wertberichtigungen in Höhe von € 5.558 Millionen gegenüber. Das ergibt eine NPL Coverage Ratio von 66,9 Prozent, 0,8 Prozentpunkte niedriger als zum Jahresende 2011.

Übrige Ergebnisse

Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten

Das Ergebnis aus Derivaten und Verbindlichkeiten sank von plus € 408 Millionen 2011 auf minus € 132 Millionen. Die erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Verbindlichkeiten (Fair Value Option), die 2011 ein positives Ergebnis von € 184 Millionen geliefert hatten, verursachten im Berichtsjahr einen Verlust von € 312 Millionen. Er setzte sich aus der Zinskomponente in Höhe von minus € 167 Millionen und den Credit-Spreads-Bewertungsverlusten von € 145 Millionen zusammen. Den Verbindlichkeiten standen allerdings positive Bewertungen von sonstigen Derivaten in gleicher Höhe gegenüber.

Das Ergebnis aus sonstigen Derivaten ging um € 139 Millionen auf € 55 Millionen zurück. Im Berichtsjahr wurden durch den Rückkauf von Verbindlichkeiten Erträge von € 110 Millionen

generiert. Darin ist der Rückkauf von Hybridanleihen in Höhe von € 113 Millionen enthalten.

Ergebnis aus Finanzinvestitionen

Das Ergebnis aus Finanzinvestitionen verbesserte sich von minus € 183 Millionen im Vorjahr auf plus € 240 Millionen. So brachte der Verkauf von hochqualitativen Wertpapieren aus dem zur Veräußerung verfügbaren Portfolio der Konzernzentrale ein Veräußerungsergebnis von € 163 Millionen.

Das Ergebnis aus erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert bewerteten Wertpapieren, das im Vorjahr noch minus € 137 Millionen betragen hatte, war im Berichtsjahr mit € 154 Millionen positiv. Die Bewertung von Wertpapieren des Fair-Value-Bestands führte zu einem Gewinn von € 72 Millionen, während im Vergleichsjahr daraus ein Verlust von € 126 Millionen verzeichnet worden war. In der RBI AG und in Ungarn kam es zu deutlichen Bewertungsgewinnen bei Anleihen und Kommunalschuldverschreibungen, in der Ukraine hingegen wurden Bewertungsverluste aus Anleihen verzeichnet. Durch Verkäufe von Wertpapieren aus dem Fair-Value-Bestand wurden Erträge von € 82 Millionen (2011: minus € 11 Millionen) generiert, die überwiegend in der RBI AG anfielen.

Das Ergebnis aus Unternehmensanteilen verbesserte sich um € 58 Millionen auf minus € 78 Million (2011: minus € 135 Millionen). Das Ergebnis aus Unternehmensanteilen setzte sich im Berichtsjahr aus Bewertungsverlusten für Beteiligungen in Höhe von € 100 Millionen und Veräußerungsgewinnen in Höhe von € 23 Millionen zusammen.

Das Ergebnis aus bis zur Endfälligkeit zu haltenden Wertpapieren fiel um € 89 Millionen auf € 1 Million. Das hohe Ergebnis des Vorjahres hatte an Veräußerungsgewinnen bei Staatsanleihen in Höhe von € 94 Millionen gelegen, die im Zusammenhang mit der von der Europäischen Bankenaufsicht (EBA)

geforderten erhöhten regulatorischen Eigenmittelausstattung gestanden hatten.

Wertminderung von Firmenwerten

Im Berichtsjahr waren im übrigen Ergebnis Wertminderungen von Firmenwerten in Höhe von € 38 Millionen (2011: € 188 Millionen) enthalten. Im Vorjahr war der Firmenwert in der Ukraine aufgrund veränderter Prognosen und der Erhöhung des für die Bewertung relevanten Diskontsatzes um € 183 Millionen wertgemindert worden. 2012 wurde auch der verbleibende Firmenwert von € 29 Millionen wertberichtigt. Weitere € 9 Millionen entfielen auf Firmenwerte in Bosnien und Herzegowina, Kroatien sowie auf diverse kleinere Konzerneinheiten.

Ergebnis aus Endkonsolidierungen

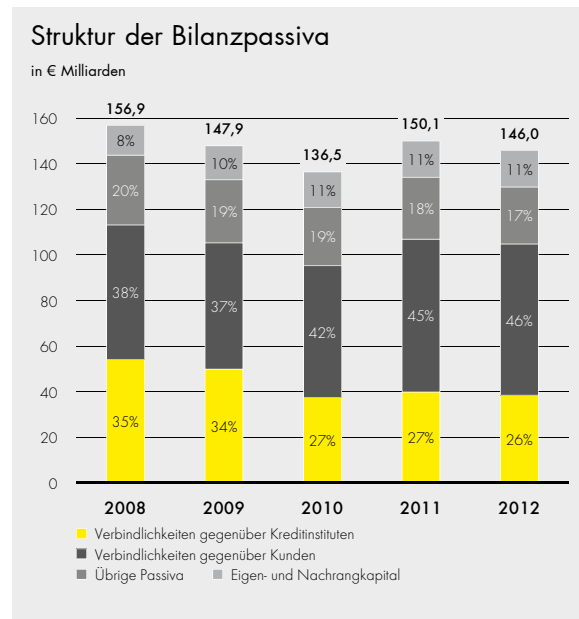
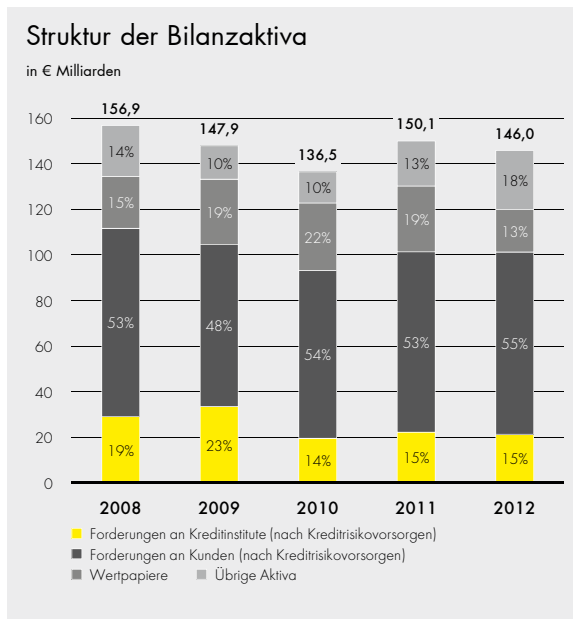
Im Berichtsjahr 2012 belief sich das Ergebnis aus Endkonsolidierungen auf € 12 Millionen. Insgesamt schieden 13 Tochterunternehmen aus dem Konsolidierungskreis aus, neun davon aufgrund Unterschreitens der Wesentlichkeitsgrenze. Zwei Tochterunternehmen wurden infolge Stilllegung und zwei weitere wegen Verkaufs endkonsolidiert. Die Gesellschaften waren überwiegend im Leasing- und Investmentbereich tätig.

Steuern vom Einkommen und Ertrag

Im Berichtsjahr beliefen sich die Steuern vom Einkommen und Ertrag auf € 274 Millionen, nach € 415 Millionen im Vorjahr. Die rechnerische Steuerquote betrug 30 Prozent (2011: 36 Prozent); bereinigt um die Firmenwertabschreibungen läge sie bei 29 Prozent (2011: 31 Prozent).

Bilanz

Die Bilanzsumme der RZB ging seit Jahresbeginn um 3 Prozent oder € 4,1 Milliarden auf € 146,0 Milliarden zurück. Der Rückgang stand auch unter dem Aspekt der Bilanzstrukturbereinigung zur Erreichung der Vorgaben der European Banking Authority (EBA).



Aktiva

Die Forderungen an Kunden (vor Abzug der Kreditrisikovorsorgen) stiegen im Berichtsjahr um 2 Prozent oder € 1,5 Milliarden auf € 85,6 Milliarden. Im Retail-Kundengeschäft wurde ein Zuwachs um € 5,2 Milliarden verzeichnet, der vor allem in Polen durch die Einbeziehung der Polbank und in Russland durch Neugeschäft anfiel. In Zentral- und Osteuropa waren leichte Rückgänge zu verzeichnen, insbesondere in der Ukraine, in Kroatien und in Ungarn. Das Firmenkundengeschäft verzeichnete einen Rückgang von € 3,8 Milliarden, der überwiegend durch die RBI AG – aufgrund geringeren Neugeschäfts und Forderungsverkäufen – sowie durch die Geschäftsstellen in Asien und die Finanzierungsgesellschaft in New York verursacht wurde.

Das Interbankengeschäft wurde um 5 Prozent oder € 1,0 Milliarden auf € 21,4 Milliarden zurückgefahren. Der Stand an Kreditrisikovorsorgen erhöhte sich gegenüber dem Jahresultimo 2011 um € 0,6 Milliarden auf € 5,7 Milliarden. Davon entfielen € 5,6 Milliarden auf Kundenforderungen.

Verkäufe von zur Veräußerung verfügbaren Wertpapieren und Wertpapieren des Fair-Value-Bestands führten zu einem Rück

gang des Wertpapierportfolios inkl. Beteiligungen um € 2,9 Milliarden auf € 18,7 Milliarden. Diese Verkäufe wurden hauptsächlich in der RBI AG getätigt. Die übrigen Aktiva verringerten sich vor allem durch die Reduktion der Barreserve um € 1,1 Milliarden auf € 26,0 Milliarden.

Passiva

Die Verbindlichkeiten gegenüber Kunden gingen im Jahresvergleich um € 0,7 Milliarden auf € 66,4 Milliarden zurück. Die Einlagen von Retail-Kunden wuchsen um € 3,9 Milliarden, überwiegend in Polen (Einbeziehung der Polbank) und Russland. Jene von Firmenkunden gingen hingegen um € 4,3 Milliarden zurück – vor allem durch das Repo-Geschäft in der RBI AG. Das Refinanzierungsvolumen über Kreditinstitute – überwiegend Geschäftsbanken – verringerte sich wegen geringerer kurzfristiger Einlagen um € 1,5 Milliarden auf € 38,4 Milliarden.

Die übrigen Passiva fielen um € 2,1 Milliarden auf € 25,0 Milliarden. Dabei sanken die verbrieften Verbindlichkeiten per Saldo um € 1,0 Milliarden auf € 13,3 Milliarden. Die Handelspassiva wurden vor allem in der RBI AG um € 0,9 Milliarden reduziert.

Eigenkapital

Bilanzielles Eigenkapital

Das bilanzielle Eigenkapital der RZB stieg gegenüber dem Jahresultimo 2011 um € 683 Millionen auf € 12.172 Millionen.



Das Konzern-Eigenkapital, bestehend aus gezeichnetem Kapital, Kapitalrücklagen und Gewinnrücklagen, stieg um € 758 Millionen auf € 6.907 Millionen. Aus dem Jahresüberschuss 2011 wurden € 288 Millionen thesauriert und die im Berichtsjahr erfolgte Kapitalerhöhung führte zu einem Zuwachs von € 833 Millionen. Dabei wurden auch die Vorzugsaktien im Nominale von € 41 Millionen in Stammaktien gewandelt. Dem gegenüber wurde das Partizipationskapital in Höhe von € 592 Millionen per 1. Juni 2012 rückgeführt.

Dividendenzahlungen minderten das Konzerneigenkapital um € 185 Millionen, davon entfielen € 165 Millionen auf die Stammaktionäre und € 20 Millionen auf das Partizipationskapital.

Das sonstige Ergebnis lieferte per Saldo einen Beitrag von € 208 Millionen. Währungsdifferenzen sowie ergebnisneutraler Eigenkapitalveränderungen at-equity bewerteter Unternehmen hatten einen positiven Effekt von € 118 Millionen bzw. € 153 Millionen. Das Bewertungsergebnis von zur Veräußerung verfügbaren Vermögenswerten belief sich überwiegend aufgrund des Verkaufs und der folgenden Umgliederung des Ergebnisses in die Erfolgsrechnung auf minus € 116 Millionen. Die darauf gebildeten latenten Steuern betragen € 30 Millionen und der Effekt aus der Anwendung der Rechnungslegung für Hochinflationländer verursachte ein Plus von € 23 Millionen.

Der Konzern-Jahresüberschuss nach Abzug der Fremddanteile am Partizipationskapital steuerte € 361 Millionen zum Eigenkapital bei.

Das Kapital der nicht beherrschenden Anteile stieg um € 36 Millionen auf € 4.903 Millionen. Erhöhend wirkten der auf die Fremddanteile entfallende Jahresüberschuss von € 269 Millionen und das sonstige Ergebnis von € 82 Millionen. Das sonstige Ergebnis resultierte im Wesentlichen aus positiven Währungseffekten in Höhe von € 50 Millionen sowie ergebnisneutraler Eigenkapitalveränderungen at-equity bewerteter Unternehmen in Höhe von € 45 Millionen.

An Minderheitengesellschafter wurden € 262 Millionen an Dividenden ausgeschüttet, davon entfielen € 180 Millionen auf das in der RBI AG gehaltene Partizipationskapital. Der Erwerb von bisher von Raiffeisenlandesbanken gehaltenen Anteile an Konzernunternehmen, und zwar von 49 Prozent an der Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., Wien, von 30 Prozent an der Raiffeisen Bank Zrt., Budapest, von 12 Prozent an der Raiffeisen Bank d.d., Marburg, sowie von 3 Prozent an der Raiffeisen Bank d.d. Bosna i Hercegovina, Sarajewo führte zu einem Abgang von € 70 Millionen im Kapital der nicht beherrschenden Anteile.

Eigenmittel gemäß BWG

Im Berichtsjahr wurde die Ermittlung der anrechenbaren Eigenmittel gemäß § 29a BWG auf internationale Rechnungslegungsstandards umgestellt. Die Vergleichswerte basieren auf BWG/UGB und wurden nicht angepasst.

Das Kreditrisiko der RZB-Kreditinstitutsgruppe wird überwiegend nach dem auf internen Ratings basierenden Ansatz (Basis-IRB-Ansatz) gemäß § 22 BWG berechnet. Dies betrifft nahezu das gesamte Non-Retail-Geschäft in der RBI AG sowie in den Tochtergesellschaften in Kroatien, Malta, Rumänien, Russland, der Slowakei, der Tschechischen Republik, Ungarn und den USA.

Ein Großteil der Forderungen an Privatkunden in der Slowakei, in der Tschechischen Republik und in Ungarn wird nach dem Advanced-IRB-Ansatz berechnet. Das Marktrisiko wird überwiegend nach dem Standardansatz berechnet, in der RBI AG erfolgt die Berechnung teilweise nach dem internen Modell.

Die konsolidierten Eigenmittel gemäß BWG betragen per 31. Dezember 2012 € 12.667 Millionen. Dies entspricht einem Rückgang von € 57 Millionen im Berichtsjahr.

Das Kernkapital erhöhte sich um € 47 Millionen auf € 10.006 Millionen. Während sich der Effekt aus der Umstellung der Berechnung auf internationale Rechnungslegung im zweiten Quartal positiv auswirkte, reduzierte sich das Kernkapital durch den Rückkauf von hybridem Tier 1-Kapital von externen Investoren um € 359 Millionen.

Die Einbeziehung der Polbank EFG S.A., Warschau, führte Anfang Mai zu einer Reduktion um € 229 Millionen. Der Kauf von bisher von den Raiffeisenlandesbanken gehaltenen Anteilen an Konzernunternehmen wirkte sich mit minus € 70 Millionen ebenfalls negativ aus.

Der Gewinn des Geschäftsjahres ist in der Berechnung enthalten. Davon wurden jedoch die voraussichtlich auszubehaltenden Dividenden für das Geschäftsjahr 2012 abgezogen. Hingegen wirkten sich die Aufwertungen vor allem des polnischen Zloty, des ungarischen Forint und des russischen Rubels gegenüber dem Euro positiv auf die Höhe der Eigenmittel aus.

Im Vergleich zum Vorjahr sanken die ergänzenden Eigenmittel um € 24 Millionen auf € 3.294 Millionen. Sie bestehen im Wesentlichen aus langfristigem nachrangigen Kapital, von dem mit € 2.828 Millionen der größte Teil auf die RBI AG entfiel, und dem berücksichtigungsfähigen Risikovorsorgeüberschuss für IRB-Positionen von € 228 Millionen. Das kurzfristige nachrangige Kapital nahm wegen abreifender Tier 2-Emissionen um € 202 Millionen auf € 302 Millionen zu. Die Abzugsposten betreffend Beteiligungen, Verbriefungen und Versicherungen ergaben insgesamt € 935 Millionen (2011: € 653 Millionen). Die Erhöhung der Abzugsposten ist Großteils auf Marktbewertungen im Zuge der Umstellung auf internationale Rechnungslegung zurückzuführen.

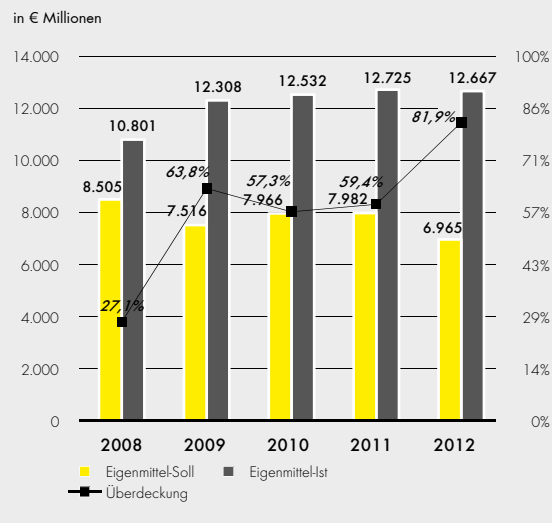
Den Eigenmitteln stand ein um € 1.017 Millionen verringertes Eigenmittelerfordernis von € 6.965 Millionen gegenüber. Das Eigenmittelerfordernis für das Kreditrisiko betrug dabei € 5.776 Millionen, was einen Rückgang um 11 Prozent oder € 737 Millionen bedeutet. Davon wurden € 2.733 Millionen nach dem Standardansatz und € 3.042 Millionen nach dem IRB-Ansatz berechnet.

Das Erfordernis für das Positionsrisiko in Schuldtiteln, Substanzwerten und Waren reduzierte sich um € 247 Millionen auf € 273 Millionen. Hervorgerufen wurde dies einerseits durch die vor dem Hintergrund der EBA-Vorgaben eingeleiteten Maßnahmen zur Reduktion des Nicht-Kerngeschäfts mit Fokus auf Marktrisikopositionen und andererseits durch eine Aktualisierung des internen Berechnungsmodells. Dadurch reduzierte sich auch das Eigenmittelerfordernis für das Positionsrisiko in Fremdwährungen um 60 Prozent oder € 84 Millionen auf € 56 Millionen. Das Erfordernis für das operationelle Risiko betrug € 860 Millionen (2011: € 809 Millionen).

Daraus ergab sich eine um 22,5 Prozentpunkte verbesserte Überdeckung von 81,9 Prozent oder € 5.702 Millionen.

Die Kernkapitalquote bezogen auf das Kreditrisiko betrug 13,8 Prozent. Bezogen auf das gesamte Risiko ergab sich eine Core Tier 1 Ratio von 10,9 Prozent und eine Kernkapitalquote von 11,4 Prozent. Die Eigenmittelquote erreichte 14,5 Prozent.

Entwicklung der Eigenmittel und Überdeckungsquote



Erfolgreiche Umsetzung der EBA-Vorgaben

Zur Stärkung des Finanzsystems beschloss die EBA im Herbst 2011 strengere Eigenkapitalerfordernisse für rund 70 systemrelevante Banken in der EU. Im Zuge dessen wurde eine harte Kernkapitalquote (Core Tier 1 nach Definition der EBA) von 9 Prozent als Zielwert definiert, den es bis zum 30. Juni 2012 zu erfüllen galt.

Für die RZB resultierte daraus gemäß EBA-Berechnungen ein zusätzlicher Kapitalbedarf von rund € 2,1 Milliarden. Dieser Wert wurde nach Umsetzung zahlreicher interner Maßnahmen aus eigener Kraft und ohne Inanspruchnahme staatlicher Hilfe deutlich übertroffen. Zum Zeitpunkt der Erfüllung lag der Wert für die RZB bei 10,0 Prozent, einschließlich des aufgelaufenen Gewinns sogar bei 10,6 Prozent.

Forschung und Entwicklung

Die RZB ist als Universalbank auf dem Gebiet der Forschung und Entwicklung im engeren Sinn prinzipiell nicht tätig.

Im Rahmen des Financial Engineering entwickelt sie jedoch für ihre Kunden maßgeschneiderte Lösungen im Zusammenhang mit Investitionen, Finanzierungen oder der Risikoabsicherung. Das Financial Engineering umfasst – neben strukturierten In-

vestment-Produkten – insbesondere strukturierte Finanzierungen, also Finanzierungskonzepte, die über den Einsatz von Standardinstrumenten hinausgehen, wie sie etwa in der Akquisitions- oder Projektfinanzierung eingesetzt werden. Ebenso entwickelt die RBI für ihre Kunden individuelle Lösungen zur Absicherung der unterschiedlichsten Risiken – vom Zinsrisiko über das Währungsrisiko bis hin zum Rohstoffpreisrisiko.

Internes Kontroll- und Risikomanagementsystem im Hinblick auf den Konzernrechnungslegungsprozess

Eine ausgewogene und vollständige Finanzberichterstattung ist für die RZB und ihre Organe ein wichtiges Ziel. Die Einhaltung aller relevanten gesetzlichen Vorschriften ist dabei eine selbstverständliche Grundvoraussetzung. Der Vorstand trägt die Verantwortung für die Einrichtung und Ausgestaltung eines den Anforderungen des Unternehmens entsprechenden internen Kontroll- und Risikomanagementsystems in Hinblick auf den gesamten Rechnungslegungsprozess.

Ziel dieses internen Kontrollsystems ist es, das Management dadurch zu unterstützen, dass es effektive und laufend verbesserte interne Kontrollen im Zusammenhang mit der Rechnungslegung gewährleistet. Das Kontrollsystem ist neben der Einhaltung von Richtlinien und Vorschriften auch auf die Schaffung optimaler Bedingungen für spezifische Kontrollmaßnahmen ausgerichtet.

Basis für die Erstellung des Konzernabschlusses sind die einschlägigen österreichischen Gesetze, allen voran das österreichische Bankwesengesetz (BWG) und das österreichische Unternehmensgesetzbuch (UGB), in denen die Aufstellung eines konsolidierten Jahresabschlusses geregelt wird. Die Rechnungslegungsnorm für den Konzernabschluss bilden die International Financial Reporting Standards (IFRS), wie sie von der EU übernommen wurden. Die RZB wendet sie seit dem Jahr 2000 an und tat dies zunächst auf freiwilliger Basis.

Kontrollumfeld

Für die RZB besteht bereits seit Jahren ein Internes Kontrollsystem mit einem Anweisungswesen in Form von Directives und Instructions für strategisch wichtige Themenbereiche als zentralem Element. Dies umfasst

- die Kompetenzordnung für die Genehmigung von Konzern- und Unternehmensdirektiven sowie Abteilungs- und Bereichsanweisungen,
- Prozessbeschreibungen für die Erstellung, Qualitätsüberprüfung, Genehmigung, Veröffentlichung, Implementierung und Überwachung von Direktiven und Anweisungen sowie
- Regelungen für die Überarbeitung bzw. die Außerkraftsetzung von Direktiven und Anweisungen.

Für die Implementierung der Konzernanweisungen ist das Management der jeweiligen Konzerneinheit verantwortlich. Die Überwachung der Einhaltung dieser Konzernregelungen erfolgt im Rahmen von Revisionsprüfungen durch die Konzern- und die lokale Revision.

Erstellt wird der Konzernabschluss auf Basis eines Service Level Agreements in der RBI Abteilung Group Financial Reporting, die im Vorstandsbereich des RBI-Finanzvorstands angesiedelt ist. Die zugehörigen Verantwortlichkeiten sind im Rahmen einer eigenen Konzernfunktion definiert.

Risikobeurteilung

Wesentliche Risiken in Bezug auf den Konzern-Rechnungslegungsprozess werden durch den Vorstand evaluiert und überwacht. Komplexe Bilanzierungsgrundsätze können zu einem erhöhten Fehlerrisiko führen. Dasselbe gilt für uneinheitliche Grundsätze für die Bewertung, insbesondere für die im Konzern essenziellen Finanzinstrumente. Darüber hinaus birgt auch ein schwieriges Geschäftsumfeld das Risiko wesentlicher Fehler in der Berichterstattung.

Für verschiedene Aktiv- und Passivposten, für die kein verlässlicher Marktwert ermittelbar ist, müssen im Rahmen der Erstellung eines Konzernabschlusses Schätzungen vorgenommen werden. Dies gilt speziell für das Kreditgeschäft, das Sozialkapital sowie die Werthaltigkeit von Wertpapieren, Beteiligungen und Firmenwerten.

Kontrollmaßnahmen

Die Erstellung der Einzelabschlüsse erfolgt dezentral in den jeweiligen Konzerneinheiten nach den Vorgaben der RZB. Die für das Rechnungswesen verantwortlichen Mitarbeiter und Geschäftsleiter der Konzerneinheiten sind für die vollständige Abbildung und korrekte Bewertung aller Transaktionen verantwortlich.

Durch abweichende Berichtsstichtage und unterschiedliche lokale Rechnungslegungsstandards können die lokalen Einzelabschlüsse von den nach zentralen Richtlinien an die RBI-Abteilung Group Financial Reporting gelieferten Werten abweichen. Es liegt in der Verantwortung der jeweiligen lokalen Geschäftsführung, dass die vorgeschriebenen internen Kontrollmaßnahmen wie z.B. Funktionstrennungen oder das Vier-Augen-Prinzip umgesetzt werden.

Konzernkonsolidierung

Die Datenübermittlung der Abschlussdaten, die von einem externen Wirtschaftsprüfer geprüft werden, erfolgt überwiegend durch Direkteingabe in das Konsolidierungssystem Cognos Controller jeweils bis Ende Jänner. Das System ist in Bezug auf die IT-Sicherheit durch die restriktive Vergabe von Berechtigungen geschützt.

Die von den Konzerneinheiten eingelangten Abschlussdaten werden in der RBI-Abteilung Group Financial Reporting durch den zuständigen Key Account Manager für die Konzerneinheit zunächst auf Plausibilität überprüft. Kontrollaktivitäten auf Konzernebene umfassen die Analyse und gegebenenfalls die Anpassung der von den Konzerneinheiten vorgelegten Finanzabschlüsse. Dabei werden die vom Abschlussprüfer vorgelegten Berichte und die Ergebnisse der Abschlussbesprechungen mit Vertretern der Einzelgesellschaften berücksichtigt. In den Gesprächen werden sowohl die Plausibilität der Einzelabschlüsse als auch kritische Einzelsachverhalte der Konzerneinheiten diskutiert.

Im Konsolidierungssystem Cognos Controller erfolgen dann die weiteren Konsolidierungsschritte. Diese umfassen u. a. die Kapitalkonsolidierung, die Aufwands- und Ertragskonsolidierung sowie die Schuldenkonsolidierung. Abschließend werden allfällige Zwischengewinne durch Konzernbuchungen eliminiert. Die Erstellung der nach IFRS und BWG/UGB geforderten Anhangangaben bildet den Abschluss der Konsolidierung.

Zusätzlich zum Vorstand umfasst das allgemeine Kontrollumfeld auch die mittlere Managementebene (Abteilungsleiter). Sämtliche Kontrollmaßnahmen werden im laufenden Geschäftsprozess angewandt, um sicherzustellen, dass potenziellen Fehlern

oder Abweichungen in der Finanzberichterstattung vorgebeugt bzw. diese entdeckt und korrigiert werden. Die Kontrollmaßnahmen reichen von der Durchsicht der Periodenergebnisse durch das Management hin bis zur spezifischen Überleitung von Konten und der Analyse der fortlaufenden Prozesse im Rechnungswesen.

Der Konzernabschluss wird samt dem Lagebericht im Prüfungsausschuss des Aufsichtsrats behandelt. Der Konzernabschluss wird darüber hinaus dem Aufsichtsrat zur Kenntnisnahme vorgelegt. Er wird im Rahmen des Geschäftsberichts, auf der firmeneigenen Internetseite sowie im Amtsblatt zur Wiener Zeitung veröffentlicht und zuletzt zum Firmenbuch eingereicht.

Information und Kommunikation

Grundlage für den Konzernabschluss sind standardisierte, konzernweit einheitliche Formulare. Die Bilanzierungs- und Bewertungsstandards sind dabei im RZB Group Accounts Manual definiert und erläutert und für die Erstellung der Abschlussdaten verbindlich. Die Anweisungen an die Konzerneinheiten betreffend Details zu Bewertungsmaßnahmen im Bereich des Kreditrisikos und ähnlicher Problemstellungen erfolgen im Rahmen von Konzerndirektiven. Änderungen in den Anweisungen und Standards werden den betroffenen Einheiten in regelmäßigen Schulungen kommuniziert.

Im jährlich erscheinenden Geschäftsbericht werden die konsolidierten Ergebnisse in Form eines vollständigen Konzernabschlusses dargestellt. Dieser Konzernabschluss wird vom externen Konzern-Abschlussprüfer geprüft. Zusätzlich wird eine Management Summary (Konzern-Lagebericht) erstellt, in der eine verbale Erläuterung der Konzernergebnisse gemäß den gesetzlichen Vorgaben erfolgt.

Unterjährig erfolgt die Berichterstattung auf konsolidierter Basis quartalsweise. Der externe Veröffentlichungsprozess erfolgt halbjährlich, d.h. neben dem Konzernabschluss zum Jahresende wird noch ein Halbjahresfinanzbericht – er entspricht den Bestimmungen des IAS 34 – erstellt und publiziert. Zu veröffentlichende Konzernabschlüsse werden von leitenden Mitarbeitern und dem Finanzvorstand vor Weiterleitung an den Prüfungsausschuss des Aufsichtsrats einer abschließenden Würdigung unterzogen. Für das Management werden darüber hinaus Analysen zum Konzernabschluss zusammengestellt, ebenso erfolgen periodisch Vorschaurechnungen für den Konzern. Der Budgetierungsprozess schließt auch die Erstellung von Konzernbudgets auf Dreijahresbasis ein.

Überwachung

Die Verantwortung für die unternehmensweite fortlaufende Überwachung obliegt dem Vorstand sowie dem Controlling. Darüber hinaus sind die jeweiligen Abteilungsleiter für die Überwachung der entsprechenden Bereiche zuständig; so werden in regelmäßigen Abständen Kontrollen und Plausibilisierungen vorgenommen.

Weiters ist die Interne Revision in den Überwachungsprozess involviert. Die Revisionsfunktion wird vom Bereich Audit (Group Audit) der Raiffeisen Zentralbank wahrgenommen. Für sämtliche Revisionsaktivitäten gelten die konzernweit gültigen revisionspezifischen Regelwerke (Audit Group Standards), die auf den Mindeststandards für die interne Revision der Österreichischen Finanzmarktaufsicht sowie internationalen „Best Practices“ basieren. Zusätzlich gelten die internen Regelungen des Bereichs Audit (insbesondere auch die Audit Charter).

Die Konzernrevision überprüft unabhängig und regelmäßig die Einhaltung der internen Vorschriften in den Konzerneinheiten der RZB. Der Leiter des Bereichs Audit berichtet direkt an die Vorstände der Raiffeisen Zentralbank und der RBI AG.

Funding

Banken refinanzieren sich grundsätzlich über ihre Eigenmittel, Kundeneinlagen sowie diverse Instrumente des Kapital- und

| in € Millionen | 2012 | Anteil | 2011 | Anteil |
|-----------------------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
| Kundeneinlagen | 66.439 | 54,4% | 67.114 | 53,4% |
| Mittel- und langfristiges Funding | 23.786 | 19,5% | 24.447 | 19,5% |
| Kurzfristiges Funding | 27.929 | 22,9% | 29.704 | 23,6% |
| Nachrangige Verbindlichkeiten | 3.885 | 3,2% | 4.418 | 3,5% |
| Gesamt | 122.039 | 100,0% | 125.683 | 100,0% |

Diversifizierte Finanzierungsquellen

Auch im Jahre 2012 wurde die weitere Finanzierung der Tochterbanken in Zentral- und Osteuropa am Wholesale Fundingmarkt weiter diversifiziert. Mehr als 40 Prozent der Wholesale Finanzierungen der Tochterbanken kommt aus externen Quellen.

Die supranationalen Institutionen sind ein wichtiger Partner für die Gruppe. Durch diese Finanzierungen werden auch SME- und Energieeffizienz-Projekte in Osteuropa unterstützt. Mit diesen Institutionen arbeitet die RZB nicht nur im Finanzierungsbereich zusammen, sondern auch in anderen Bereichen wie Risk-Sharing-Programmen, die zu einer Optimierung der risikogewichteten Aktiva führen.

Die Finanzierungen über diese Institutionen sind bedeutsam, weil sie positiv zur Entwicklung des lokalen stabilen Funding Ratio (LLSFR) beitragen. Auch ECA-gedekte langfristige Finanzierungen spielen eine wesentliche Rolle im Fundingmix der Netzwerkbanken.

Weitere Quellen sind auch strukturierte Transaktionen wie die Verbriefungstransaktion für die polnische Leasingtochter in Höhe von PLN 500 Millionen, die von der RBI AG arrangiert und erfolgreich an private Investoren platziert worden ist. Im Juni 2012 wurde die erste Tranche einer von der ZAO Raiffeisenbank, Moskau, organisierten Verbriefung von Diversified

Interbankenmarkts. Im Jahr 2012 war das Bankenumfeld in der ersten Jahreshälfte stark von der Staatsschuldenkrise beeinflusst, was die Refinanzierung für Banken – vor allem jene über die Finanzmärkte – erschwerte. In der zweiten Jahreshälfte verbesserte sich das Umfeld zunehmend.

Stabile Refinanzierungsbasis

Die Refinanzierung der RZB basiert auf zwei Säulen: Zum einen auf Kundeneinlagen, die Ende 2012 € 66,4 Milliarden oder 54 Prozent der Refinanzierung ausmachten, und zum anderen auf dem Wholesale Funding, das mit € 51,7 Milliarden weitere 42 Prozent beisteuerte. Der hohe Anteil der Kundeneinlagen schafft eine stabile Refinanzierungsbasis und macht die RZB damit weniger anfällig für Turbulenzen auf den Finanzmärkten.

Payment Rights (DPR) im Ausmaß von USD 125 Millionen platziert.

Wichtiger Pfeiler im Finanzierungsbereich ist auch die Raiffeisen Bankengruppe Österreich, deren Spitzeninstitut die RZB ist.

Erfolgreiche Benchmark-Emissionen

Für die mittel- bis langfristige Refinanzierung gibt es unter anderem zwei Emissionsprogramme: das „EUR 25 Milliarden Debt Issuance Program“ und das „EUR 20 Milliarden Emissionsprogramm der Raiffeisen Bank International AG“, die beide von der RBI AG geführt werden.

Im Rahmen dieser Programme können Anleihen in unterschiedlichen Währungen und Strukturen ausgegeben werden. Das Gesamtvolumen der ausstehenden Anleihen aus den Programmen darf € 25 Milliarden bzw. € 20 Milliarden nicht überschreiten. Per Jahresultimo 2012 waren in beiden Programmen in Summe € 12 Milliarden ausständig.

Angesichts des volatilen Marktumfelds setzte die RBI AG im Jahr 2012 ihren Funding-Plan zügig um. So brachte sie bereits im zweiten Quartal zwei Drittel des Funding-Bedarfs aus Wholesale Funding auf, indem sie eine erstrangige Benchmark-Emission sowie zahlreiche Privatplatzierungen emittierte.

Im März wurde die erste Benchmark-Emission als erstrangige Fixzinsanleihe mit einem Volumen von € 500 Millionen und dreijähriger Laufzeit emittiert. Die Platzierung erfolgte zu 175 Basispunkten über Mid-Swaps, der Kupon lag bei 2,875 Prozent. Die Emission war deutlich überzeichnet.

Vor der Sommerpause nutzte die RBI AG das freundlichere Marktumfeld und emittierte eine zweite Benchmark-Anleihe im Volumen von € 750 Millionen. Auch diese Emission war überzeichnet. Die fünfjährige Anleihe wurde mit einem 2,75 Prozent Kupon vermarktet, was einem Aufschlag von 165 Basispunkten über Mid-Swap entspricht.

Neben den erstrangigen Emissionen nahm die RBI AG auch nachrangige Mittel auf. Im Oktober emittierte sie die erste Tier2-Anleihe einer österreichischen Bank in Schweizer Franken. Die Anleihe stieß auf eine sehr gute Nachfrage und wurde mit CHF 250 Millionen weit über den Volumenserwartungen emittiert. Sie hat eine Laufzeit von 10 Jahren und einen Kupon von 4,75 Prozent. Der Kupon entspricht einem Aufschlag von 385 Basispunkten über CHF-Mid-Swap.

Zeitnah nach der Anleihe in Schweizer Franken hat die RBI AG ein Umtauschangebot aus Ergänzungskapital in nachrangiges Kapital (Tier 2) durchgeführt, das von rund der Hälfte der Investoren angenommen wurde. Diese gute Nachfrage hat sich in der Sekundärmarktperformance widerspiegelt. Das Papier

notierte zum Jahresende fast einen Prozentpunkt in der Rendite tiefer als zum Umtauschzeitpunkt.

Weitere Refinanzierungsmaßnahmen

Für die Mittelaufnahme im kurzfristigen Bereich nutzte die RBI AG sowohl den Interbankenmarkt als auch ihre beiden Emissionsprogramme für kurzfristige Emissionen (Commercial Papers), das „European Commercial Paper Program“ und das „US Commercial Paper Program“. Im Rahmen beider Programme emittierte die RBI Commercial Papers in unterschiedlichen Währungen und konnte sich damit auch außerhalb des reinen Interbankenmarkts refinanzieren.

Zur Diversifizierung ihrer Finanzierungsquellen arbeitet die RBI AG auch aktiv an der Erschließung besicherter Refinanzierungsquellen, bei denen längerfristiges Funding gegen sonst illiquide Assets erhoben werden kann. Die dadurch erzielte Mobilisierung von Aktiva soll zukünftig an Bedeutung gewinnen.



Risikomanagement

Aktives Risikomanagement stellt für die Raiffeisen Zentralbank als übergeordnetes Kreditinstitut der RZB eine wesentliche Aufgabe im Zuge der Konzernsteuerung dar. Um Risiken effektiv zu erkennen, einzustufen und zu steuern, kooperiert die Bank

eng mit der RBI AG bei der Entwicklung und Implementierung der entsprechenden Konzepte.

Die Raiffeisen Zentralbank unterhält als übergeordnetes Kreditinstitut eine Reihe von Service Level Agreements mit Risikomanagementeinheiten der RBI AG, die in Zusammenarbeit mit den einzelnen Konzern-Tochtereinheiten die operative Umsetzung des Risikomanagement-Prozesses im Konzern durchführt. Die Raiffeisen Zentralbank legt dazu Risikomanagement-Richtlinien fest und definiert geschäftsspezifische Vorgaben, Werkzeuge und Vorgehensweisen für alle Gesellschaften des Konzerns.

Zusätzlich arbeiten in den verschiedenen rechtlichen Konzerneinheiten lokale Risikomanagementeinheiten. Diese implementieren die Risikopolitik in den jeweiligen Risikokategorien und steuern das Geschäft innerhalb der genehmigten Risikobudgets, um die Ziele aus der Geschäftspolitik zu erfüllen. Zu diesem Zweck überwachen sie die entstehenden Risiken mithilfe standardisierter Messmethoden und melden diese über definierte Reporting-Schnittstellen an zentrale Risikomanagementeinheiten.

Kapitalanforderungen

Das erste Halbjahr 2012 war von Maßnahmen zur Erreichung der von der Europäischen Bankenaufsicht (European Banking Authority, EBA) geforderten harten Eigenkapitalquote von 9 Prozent geprägt. Dieses Ziel wurde rund 70 bedeutenden europäischen Banken, darunter der RZB, im Herbst 2011 auferlegt.

Mit der Umsetzung der erforderlichen Maßnahmen wurde bereits 2011 begonnen. Das von der EBA festgesetzte Ziel wurde dadurch bis Mitte 2012 nicht nur erreicht, sondern sogar deutlich übererfüllt.

Zusätzlich zu den Vorgaben auf europäischer Ebene meldeten auch die österreichischen Aufsichtsbehörden verschärfte Anforderungen an die Eigenkapitalausstattung der systemrelevanten Banken.

Zur Unterstützung der Kapitalplanung dienen auch die im Risikomanagement fest verankerten Stresstests. Neben den von Aufsichtsbehörden durchgeführten regulatorischen Stresstests wurden 2012 auch interne Analysen für weitere Szenarien und potenzielle Risikotreiber durchgeführt.

Durch enge Zusammenarbeit sämtlicher Risikomanagementbereiche unter Einbeziehung weiterer Experten aus den Tochterbanken und dem Controlling wurde bei den internen Stresstests eine Vielzahl an Risikofaktoren und deren Auswirkungen auf die Solvabilität berücksichtigt.

Neben im Stressfall erhöhtem Kapitalbedarf und steigenden Wertberichtigungen für das Kreditportfolio fanden auch Marktrisiken, operationelle Risiken, gestiegene Finanzierungskosten und zahlreiche weitere Kapital- und Ertragskomponenten Eingang in die integrierte Betrachtungsweise.

Über die Ergebnisse aus den Stresstests und deren Analyse wurde regelmäßig an den Vorstand berichtet, um bei etwaigen Bedrohungsszenarien die rasche Einleitung von Gegenmaßnahmen zu ermöglichen.

Die im Bankwesengesetz (BWG) geforderte Funktion des zentralen und unabhängigen Risikocontrollings wird durch den organisatorischen Bereich Risikocontrolling ausgeübt. Dessen Aufgaben umfassen die Erstellung des konzernweiten und risikokategorieübergreifenden Regelwerks zur Konzern-Risikosteuerung und die unabhängige und neutrale Berichterstattung über das Risikoprofil an den Gesamtvorstand und die einzelnen Geschäftsbereichsverantwortlichen. Weiters werden in diesem Bereich das erforderliche Risikokapital für die unterschiedlichen Geschäftseinheiten ermittelt und die Ausnutzung der festgelegten Risikokapitalbudgets zur Beurteilung der Angemessenheit der Kapitalausstattung berechnet.

Das Risikocontrolling der Raiffeisen Zentralbank nutzt das Risikomanagement der RBI AG zur Umsetzung der gruppenweiten Risikomanagement-Strategie und -Richtlinien im Wirkungsbereich des Teilkonzerns Raiffeisen Bank International.

Liquiditätsrisiko

Im Liquiditätsrisikomanagement wurden die Geldflussmodellierungen für den regulären Erwartungsfall 2012 auf Basis der Erkenntnisse der vergangenen Jahre erweitert, um die daraus entstehenden Vorausblicke über Kapitalbindung und Refinanzierungsbedürfnisse anpassen zu können. Dadurch sollen zum einen die Transparenz bezüglich tatsächlich entstehender Kosten und Risiken erhöht, andererseits auch die richtigen Steuerungsimpulse gesetzt werden.

Die vorgesehene Umsetzung der Liquiditätsvorschriften nach Basel III war 2012 ein weiteres Thema im Zusammenhang mit dem Liquiditätsrisiko. Obwohl noch keine finale Fassung der regulatorischen Vorschriften vorliegt und diese daher noch sehr unterschiedlich interpretiert werden, wurden bereits Berechnungen für die RZB und einzelne Konzerneinheiten durchgeführt. Die Implementierung der erforderlichen Datenlandschaft und entsprechender Berechnungsapplikationen bildete 2012 einen der Arbeitsschwerpunkte.

Das Liquidity Contingency Committee (LCC) ist ein internes Gremium, das sich mit Liquiditätssteuerung und Maßnahmen im Fall angespannter Marktsituationen oder Krisen befasst. Das LCC wurde in der zweiten Jahreshälfte 2011 aufgrund der angespannten Marktsituation einberufen und hat auch während des Jahres 2012 mehrmals getagt.

Aufgrund der zunehmenden Verbesserung der Liquiditätsverfügbarkeit auf den Finanzmärkten und dem starken Zugang der RZB zu Refinanzierungsmöglichkeiten wurde der 2011 erhöhte Liquiditätspuffer im Laufe des Berichtsjahres wieder reduziert. Zugleich wurde auch die Zusammensetzung der darin enthaltenen Aktiva optimiert. Diese Maßnahmen sollen zusammen bei gleichzeitigem Erhalt eines angemessenen Liquiditätspuffers auch die nachhaltige Stärkung der Nettozinsmarge unterstützen.

Simulation des Zinsüberschusses

Das Zinsergebnis der RZB stellt einen bedeutenden Ergebnisbeitrag dar und trägt damit wesentlich zur Stärkung der Kapitalbasis und dem Erfolg des Geschäftsmodells bei. Um dieser Bedeutung gerecht zu werden, wird das Risikomanagement von Zinsflüssen in einer eigenen Organisationseinheit neben dem Liquiditätsrisiko wahrgenommen. Hier wird v.a. der Einfluss von unterschiedlichen Zinsszenarien auf das Zinsergebnis simuliert.

In enger Kooperation mit den Markteinheiten bereitet sich die RZB damit auf unterschiedliche Entwicklungen auf den Märkten vor und kann im Fall negativer Entwicklungen schnell reagieren. Im Jahr 2012 wurde in diesem Bereich weiterhin an der Weiterentwicklung der zur Verfügung stehenden Analyse- und Reportingwerkzeuge und an der Harmonisierung dieser innovativen Systeme innerhalb der Gruppe gearbeitet.

Marktrisiko

Seit Jänner 2010 basiert das Marktrisiko-Management auf den Zahlen eines internen Modells. Das Modell errechnet mit einem hybriden Ansatz, also einer Kombination aus historischer und sogenannter Monte-Carlo-Simulation mit 5.000 Szenarien, den Value-at-Risk (VaR) für die Veränderung der Risikofaktoren Fremdwährungen, Zinsentwicklung, Credit Spreads aus Anleihen und Credit Default Swaps sowie Aktienindizes.

Zur besseren Abbildung der Risikofaktoren, bei denen die Wahrscheinlichkeit extremer Kursänderungen höher ist als in einer Normalverteilung, wurden zahlreiche Zusätze in das Modell integriert, so etwa die Anreicherung der Szenarien um extreme Ereignisse oder die Berücksichtigung des aktuellen Volatilitätsniveaus in der Szenariengenerierung sowie unterschiedlicher Zeithorizonte in der Volatilitätsschätzung.

Die Wahl dieses Modellzugangs ist bereits heute als Basis geeignet, um die strengen Basel-III-Anforderungen in internen Modellen umzusetzen. Das Modell wurde zusätzlich um ein Stressed-VaR-Modul erweitert, das die seit 31. Dezember 2011 geltenden regulatorischen Anforderungen erfüllt. Zur besseren Messung von Optionsrisiken wurde 2012 ein zusätzliches Modul aufgebaut, welches die Vegasrisiken im Konzern mit einem hybriden Simulationsansatz misst und limitiert.

Nach dem Begutachtungsprozess der österreichischen Bankaufsichtsbehörden FMA und der OeNB wird das Modell seit 30. August 2010 für die Eigenmittelberechnung des Fremdwährungs- und des allgemeinen Zinsrisikos des Handelsbuchs für die Konzernzentrale verwendet. Der tägliche Steuerungsumfang beinhaltet Handels- und Bankbücher der RZB basierend auf dem VaR bei einer Haltedauer von einem Tag und einem Konfidenzintervall von 99 Prozent sowie Sensitivitätslimits. Die Marktrisikoposition, der Limitprozess und die Darstellung sämtlicher Kapitalmarktaktivitäten in der Erfolgsrechnung zählen zu den fixen Tagesordnungspunkten des wöchentlich tagenden Marktrisiko-Komitees.

Um die Qualität des Modells sicherzustellen, wird es einem täglichen Rückvergleich, dem sogenannten Backtesting, unterzogen. Die Ergebnisse dieser Tests lagen stets im Rahmen der Modellerwartungen und zeigten auch in den vergangenen Monaten keine wesentlichen Abweichungen. Auf Basis dieser guten Ergebnisse ist das interne Modell regulatorisch in der besten Klasse („Status grün“) einzustufen.

Management von notleidenden Krediten

2012 brachte einen Anstieg der notleidenden Kredite vor allem in CEE (plus 15 Prozent oder € 1.088 Millionen gegenüber 2011). Die Neubildung entsprechender Kreditrisikovorsorgen wurde jedoch durch hohe Erträge aus Sanierungsmaßnahmen zum Teil kompensiert. Weiters wurde eine angemessene Deckung durch Wertberichtigungen gewährleistet. Dies wird auch 2013 einen der Schwerpunkte bilden.

2012 wurden in der RZB Prozessverbesserungen in der Früherkennung gefährdeter Kredite und deren Bearbeitung erzielt. Dadurch wurde eine weitere Zunahme der notleidenden Kredite weitgehend verhindert. Wichtige Eckpfeiler sind hier der vergrößerte Umfang der betrachteten Portfolien und die verbesserte Effizienz der Prozesse, die Weiterentwicklung des Berichtswesens und der kontinuierliche Erfahrungsaustausch zwischen den einzelnen Mitgliedern der Kreditinstitutsgruppe.

Basel II und III – regulatorisches Umfeld

Die RZB beschäftigte sich auch 2012 intensiv mit den bevorstehenden regulatorischen Entwicklungen. Ein Großteil der erwarteten Änderungen ergibt sich aus den Vorbereitungen auf die Einführung der EU-Verordnung CRD IV/CRR, insbesondere aus den Vorgaben bezüglich Kapitalbedarf, Liquiditätskennzahlen und Minderheitenabzüge. Der potenzielle Einfluss der neuen bzw. geänderten gesetzlichen Regelungen auf die RZB wurde eingehend analysiert. Bei Bedarf wurden entsprechende interne Richtlinien erlassen.

Neben den bereits aufgenommenen Vorbereitungen im Zusammenhang mit den neuen Basel-III-Regelungen stand 2012 die laufende Implementierung des fortgeschrittenen Basel-II-Ansatzes im Fokus des Risikomanagements. Die Basel-II-bezogenen Aktivitäten umfassten die Implementierung des Internal-Ratings-Based-Ansatzes (IRB) im Retail- und Non-Retail-Bereich in den Tochterunternehmen in CEE, die Weiterentwicklung des internen Marktrisikomodells sowie die gruppenweite Weiterentwicklung des Standardansatzes beim operationellen Risiko. Die folgende Tabelle gibt eine Übersicht über den aktuellen Stand dieser Vorhaben. Die Implementierung des IRB-Ansatzes bei Tochterunternehmen in CEE wird 2013 fortgesetzt.

| Einheit | Kreditrisiko | | Marktrisiko | Operationelles Risiko |
|---|------------------|------------------|------------------------------|-----------------------|
| | Non-Retail | Retail | | |
| Raiffeisen Zentralbank Österreich AG, Wien (Österreich) | IRB ¹ | n.a. | STA | STA |
| Raiffeisen Bank International AG, Wien (Österreich) | IRB | n.a. | Internes Modell ² | STA ³ |
| RBI Finance (USA) LLC, New York (USA) | IRB | STA ³ | STA | STA |
| Raiffeisenbank a.s., Prag (Tschechische Republik) | IRB | IRB | STA | STA |
| Raiffeisen Bank Zrt., Budapest (Ungarn) | IRB | IRB | STA | STA |
| Raiffeisen Malta Bank plc., Sliema (Malta) | IRB | STA | STA | STA |
| Tatra banka a.s., Bratislava (Slowakei) | IRB | IRB | STA | STA |
| Raiffeisen Bank S.A., Bukarest (Rumänien) | IRB | STA | STA | STA |
| Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb (Kroatien) | IRB ⁴ | STA | STA | STA |
| Raiffeisenbank Russland d.d., Moskau (Russland) | IRB ⁴ | STA | STA | STA |
| Alle anderen Einheiten | STA | STA | STA | STA |

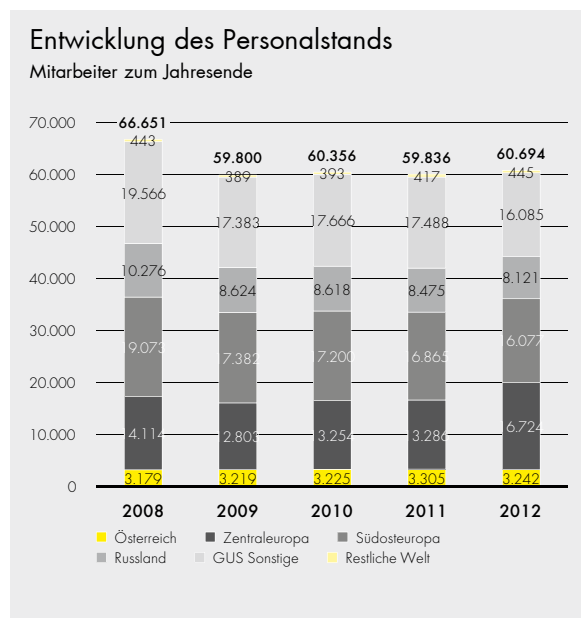
1 IRB = Internal-Ratings-Based-Ansatz.
 2 Nur für Risiko der offenen Devisenposition und allgemeines Zinsrisiko des Handelsbuchs.
 3 STA = Standard-Ansatz.
 4 Nur auf konsolidierter Ebene.

Für die Kapitalunterlegung des operationellen Risikos gemäß Basel II wird derzeit in allen wesentlichen Konzerneinheiten der Standardansatz verwendet.

Human Resources

Mit 60.694 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (gemessen in Vollzeitäquivalenten) beschäftigte die RZB zum Stichtag 31. Dezember 2012 um 1,4 Prozent bzw. 858 Personen mehr als Ende 2011. Ursache ist vor allem die erstmalige Zurechnung der Polbank.

Das Durchschnittsalter der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter war mit 36 Jahren weiterhin relativ niedrig. Das schnelle Wachstum in der Vergangenheit und die intensive Rekrutierungsarbeit spiegeln diese Zahl wider. Mit einer Akademikerquote von 68 Prozent wiesen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ein sehr hohes Qualifikationsniveau auf. Der Frauenanteil lag bei circa 67 Prozent.



Performance Management

2012 wurden noch Anpassungen des bestehenden Performance Management-Prozesses – des Evaluierungs-, Entwicklungs- und Vergütungssystems – an die gesetzlichen Vorgaben des Bankwesengesetzes vorgenommen. Diese Novellierungen wurden in die Konzern-Direktiven zum Thema Performance Management eingearbeitet.

Darüber hinaus wurden die zeitliche und inhaltliche Abstimmung des Budgetierungsprozesses mit dem Zielvereinbarungsprozess verbessert sowie die Performanceindikatoren überarbeitet und geschärft. In den einzelnen Gesellschaften wurde insbesondere an der effizienten Abwicklung und der weiteren Verbesserung der Qualität der Ziel- und Entwicklungsvereinbarungen gearbeitet.

Talent-Management und Führungskräfteentwicklung

Eine konzernweite Initiative zur Verbesserung des integrierten Talent-Management-Systems wurde 2012 gestartet; auch um die Qualität in der Umsetzungsphase zu steigern. In diesem Rahmen hat ein Projektteam mit HR-Experten des Konzerns gemeinsam mit externen Spezialisten in Wien und in 12 von 15 Netzwerkbanken die Umsetzung der Talent-Management-Prozesse analysiert.

Die gefundenen „Good practices“ wurden den anderen Konzerneinheiten zur Verfügung gestellt und konkrete Implementierungsmaßnahmen bei Bedarf unterstützt. Aufbauend auf die

Ergebnisse werden im Jahr 2013 konzentriert Maßnahmen im Bereich „cross-functional“ bzw. „international rotation“ erstellt.

Fachausbildung (Professional Development)

Im Einklang mit der Konzernstrategie lagen die Schwerpunkte der Weiterbildungsaktivitäten 2012 auf Fachgebieten wie Kapitalmarktprodukte, dem gehobenen Privatkundengeschäft sowie Risikomanagement und Inkasso. Zahlreiche Trainingsinitiativen gaben Führungskräften und Mitarbeitern das nötige Rüstzeug in die Hand, um Prozesse zu verschlanken und damit die Effizienz zu steigern. Das Grundwissen darüber wird über eLearning vermittelt, die praktische Umsetzung insbesondere durch Aufenthalte in Konzerneinheiten, in denen die Methodik bereits erfolgreich implementiert wurde.

Die Förderung des grenzüberschreitenden Wissens- und Erfahrungsaustausches ist weiterhin ein wichtiges Anliegen. So wurde 2012 zum zweiten Mal das „International Young Potentials“-Programm gestartet. Ziel ist, High Potentials aus den Netzwerkbanken durch gezielte Traineeaufenthalte in anderen Netzwerkbanken zu fördern. Auch fachliche Austauschprogramme für erfahrene Mitarbeiter z.B. aus den Bereichen Risikomanagement oder Treasury wurden weiter ausgebaut.

Raiffeisen Campus

Im März 2011 startete im Auftrag der Raiffeisen Bankengruppe Österreich das Projekt für die Errichtung des Raiffeisen Campus. Er wurde unter Einbindung der Personalverantwortlichen aller Raiffeisen-Landeszentralen, der Raiffeisen Zentralbank und RBI AG, vieler verbundenen Raiffeisenunternehmen sowie aller Sektorstufen und unterschiedlichen Sparten entwickelt. Möglichst einheitliche Aus- und Weiterbildungsprogramme sowie Personalentwicklungskonzepte für alle Raiffeisen-Unternehmen lautete das Ziel. In weiterer Folge soll dies die Wettbewerbsfähigkeit stärken und Synergien heben. Seit Jänner 2013 wird der Campus als eigenständiger Teilbetrieb des Österreichischen Raiffeisenverbandes etabliert, die bestehende Bundesbildungsinstitution „Raiffeisen Akademie“ wird in diese neue Campus Struktur eingebracht.

Der Raiffeisen Campus soll in seiner Rolle auch einen Brückenschlag zwischen den österreichischen Raiffeisenbanken und den Tochterbanken in CEE bewirken. Als erstes konkretes Projekt in diesem Zusammenhang wurde von der Raiffeisen Zentralbank im November 2012 eine Top-Management-Konferenz organisiert, an der mehr als 50 Manager aus den Tochterbanken und über 100 Manager aus Raiffeisen-Landeszentralen und lokal tätigen Raiffeisenbanken der Primärstufe teilnahmen.

Lokale Initiativen

In fast allen Raiffeisen-Gesellschaften waren Kostenoptimierungsinitiativen an der Tagesordnung. Viele Banken unterzogen die Benefitsstruktur einer genaueren Prüfung oder optimierten Organisation und Prozesse.

Eine besondere Herausforderung für Human Resources war die Change-Begleitung des Mergerprozesses zwischen der Raiffeisen Bank Polska S.A., Warschau, und der Polbank. Die kulturelle Integration der beiden Banken wurde durch spezielle Diagnoseinstrumente und gemeinsame Workshops gefördert. Weiters wurde ein faires Auswahlverfahren der künftigen Führungskräfte der Zielorganisation eingerichtet. Dabei setzte man auf einheitliche HR-Instrumente und -Prozesse als Basis für eine gute Zusammenarbeit in der fusionierten Bank.

Entwicklungen im Kompensationsbereich

In Dienstleistungsunternehmen tragen Personalkosten traditionell stark zu den Gesamtkosten bei. Für die RZB waren dies im Jahr 2012 die Hälfte der Verwaltungsaufwendungen. Kosteneinsparungsprogramme setzen daher auch bei den Personalkosten an.

Einsparungen wurden jedoch nicht nur durch Personalreduktionen erzielt, sondern auch durch Anpassungen bei Nebenleistungen (z.B. Reduktion oder Streichung von Firmenzuschüssen zu Versicherungen oder Pensionen) der Unternehmen. Gehaltserhöhungen oder Boni wurden im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten individuell nach differenzierter Leistungsbeurteilung gemäß dem Performance Management-System zuerkannt.

2012 mussten spezielle Regulierungen für Vergütungssysteme im Bankenbereich implementiert werden. Die im Jahr 2011 erstellten Vergütungsgrundsätze der RZB wurden so umgesetzt. Darunter fallen allgemeine Vorgaben sowie spezielle Vorschriften für konkrete Personenkreise wie Geschäftsleiter, Risikokäufer und besondere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Kontrollfunktionen.

Diese gesetzlichen Regeln konzernweit anzuwenden setzt zahlreiche Prozessänderungen und Abstimmungen innerhalb des Konzerns voraus. Dies gilt für die Unternehmen innerhalb der EU-Staaten, wo unterschiedliche Regelungen zum Tragen kommen, vor allem aber bei Tochterunternehmen in Nicht-EU-Staaten. Dort ansässige Banken (z.B. in Russland oder Asien) treffen diese neuen Gesetzesvorschriften nicht.

Ausblick

Konjunkturaussichten

Eurozone

In der Eurozone sind – nach der fortgesetzten Rezession im vierten Quartal 2012 – bei einigen Frühindikatoren erste Zeichen einer Konjunkturstabilisierung zu beobachten. Deutlich verbesserten sich v. a. einige Stimmungsparameter, die eine Änderung der Wirtschaftsdynamik erfahrungsgemäß zuerst signalisieren.

Das Bild ist aber in den einzelnen Ländern noch sehr unterschiedlich: derzeit sind v. a. Deutschland und Südeuropa für die Aufhellung der Aussichten verantwortlich. Für Südeuropa bedeutet dies zwar, dass die Rezession an Dynamik verliert und der Abbau der wirtschaftlichen Ungleichgewichte voranschreitet, allerdings ist schwer einzuschätzen, wann über Exporterfolge und steigende Investitionen der Privatwirtschaft tatsächlich ein Aufschwung einsetzen wird.

Die erwartete Wirtschaftsbelebung des Euroraums in der ersten Jahreshälfte 2013 hat somit noch eine schmale Basis und hängt zudem vor allem von der Exportentwicklung ab, da die Binnennachfrage schwach bleiben dürfte. In Summe ist eine Wirtschaftserholung im Jahr 2013 damit nicht gesichert. Es scheint jedoch möglich, dass sich die Eurozone im Verlauf des ersten Halbjahres 2013 aus der Rezession herausarbeiten kann und danach ein moderater Aufschwung folgt.

Mit dem Rückgang des realen BIP auf Quartalsbasis im vierten Quartal 2012 dürfte in Österreich die Trendwende erreicht sein. Eine – wenn auch nicht sonderlich dynamische – konjunkturelle Belebung im Jahresverlauf 2013 ist das wahrscheinlichste Szenario. Für 2013 wird mit einem BIP-Wachstum in Höhe von 0,5 Prozent gerechnet.

Zentraleuropa

2012 brachte eine Abschwächung der Wirtschaftsleistung in Zentraleuropa. Hauptverursacher waren die schwache Entwicklung in der Eurozone, dem Hauptabnehmer der Exporte Zentraleuropas, aber auch der – z.B. in Polen und der Slowakei – abnehmende Spielraum der öffentlichen Hand, sich gegen den Wirtschaftsabschwung in Westeuropa zu stemmen.

Während die Wirtschaftsleistung in der Tschechischen Republik, Ungarn und Slowenien schrumpfte, wiesen Polen wie auch die Slowakei 2012 trotz der Abkühlung positive Wachstumsraten aus. Für 2013 wird nach dieser in der zweiten Jahreshälfte 2012 spürbaren Verlangsamung eine moderate Erholung erwartet, die insbesondere in der zweiten Jahreshälfte einsetzen sollte. In der Tschechischen Republik (minus 0,2 Prozent prognostiziert), in Ungarn (minus 0,5 Prozent prognostiziert) und in Slowenien (minus 1,0 Prozent prognostiziert) dürfte das BIP 2013 jedoch erneut leicht zurückgehen, während Polen (plus 1,2 Prozent prognostiziert) und die Slowakei (plus 0,9 Prozent prognostiziert) abermals ein leichtes Wachstum

erzielen sollten. Dieses wird jedoch weiterhin zu einem Großteil von der Exportnachfrage aus der Eurozone abhängig sein.

Südosteuropa

Auch die wirtschaftliche Lage in Südosteuropa litt unter einem – von den Schwierigkeiten in der Eurozone verursachten – Rückgang der Exporte. Zusätzlich dämpfend wirken die weiterhin schwachen Investitionsaktivitäten in der Region. Dadurch könnte das Wachstum in einigen Ländern sehr gering ausfallen oder überhaupt ausbleiben. Auch dürften die Konsumausgaben in der Region auf einem niedrigen Niveau verbleiben. Ursachen sind vermindertes Kreditwachstum, geringere Überweisungen der im Ausland arbeitenden Südosteuropäer sowie die anhaltend hohe Arbeitslosigkeit.

Die zwar vorbildlichen, aber wachstumshemmenden Sparmaßnahmen der südosteuropäischen Staaten sorgen teilweise für politische Risiken, allerdings sprechen erste Indikatoren bereits für eine leichte wirtschaftliche Erholung. So wird für 2013 mit einer Steigerung des BIP in der gesamten Region von 1,3 Prozent gerechnet.

GUS

Nach 3,4 Prozent im Jahr 2012 erwarten die Experten für Russland für das laufende Jahr ein reales BIP-Wachstum von rund 3 Prozent. Dieser leichte Rückgang resultiert aus der Erwartung, dass einerseits die Investitionsdynamik nachlassen wird und andererseits dem Wachstum des stark von Rohstoffen geprägten Exportsektors Grenzen gesetzt sind. Zudem dürfte die private Haushaltsnachfrage – bislang die Hauptstütze des Wachstums – bei einem schwächeren Kreditwachstum etwas an Dynamik verlieren. Diese Wachstumsschwäche sollte sich jedoch auf das erste Halbjahr 2013 beschränken, bevor sich die Konjunktur in der zweiten Jahreshälfte wieder aufhellen wird.

Die Ukraine wiederum kämpft nicht nur mit einer schwachen Konjunktur, sondern auch mit hohen außenwirtschaftlichen Ungleichgewichten. Das Leistungsbilanzdefizit sollte hier 2013 zwar etwas zurückgehen, belastet jedoch in Kombination mit einem hohen öffentlichen Refinanzierungsbedarf die externe Liquiditätssituation des Landes. Anfang 2013 trat die Ukraine in Verhandlungen mit dem IWF über ein neues Hilfspaket.

Auch in Belarus verschlechterten sich die außenwirtschaftlichen Rahmenbedingungen in der zweiten Jahreshälfte 2012. Für 2013 wird hier mit einem BIP-Wachstum von 3 Prozent dennoch ein Anstieg des Wirtschaftswachstums im Vergleich zum Vorjahr erwartet.

Geschäftsausblick

Für 2013 planen wir ein leichtes Wachstum der Forderungen an Kunden. Angesichts der Zinsprognosen gehen wir davon aus, dass die Nettozinsspanne auf dem Niveau des Vorjahres bleiben wird.

Unter Kundengesichtspunkten soll im Teilkonzern RBI der Bereich Corporate Customers weiter das Rückgrat des Geschäfts

bilden. Der Bereich Retail Customers soll mittelfristig einen größeren Anteil am Geschäftsvolumen des Teilkonzerns einnehmen als bisher.

In Anbetracht der Wirtschaftsaussichten bleibt die Lage in einigen Märkten angespannt. Im Jahr 2013 erwarten wir daher einen Bedarf an Kreditrisikovorsorgen auf Vorjahresniveau.

Auch 2013 widmen wir den Kosten große Aufmerksamkeit. Insgesamt gehen wir von einer stabilen bis leicht steigenden Kostenentwicklung aus, insbesondere aufgrund der erstmals ganzjährigen Berücksichtigung der jüngst erworbenen Polbank.

Vor dem Hintergrund der sich ständig verändernden regulatorischen Anforderungen sowie einer weiteren Stärkung der Bilanzstruktur überprüfen wir laufend Höhe und Struktur unserer Eigenmittel, um zeitnah und flexibel agieren zu können. Dabei stellt weiterhin, abhängig von der Entwicklung der Märkte, auch die Durchführung einer RBI-Kapitalerhöhung eine mögliche Option dar.

Ereignisse nach dem Bilanzstichtag

Finanztransaktionssteuer

Die Einführung einer Finanztransaktionssteuer (FTT) wird seit Oktober 2012 von elf EU-Mitgliedsstaaten – darunter Österreich – konkret verfolgt und seitens der Europäischen Kommission im Rahmen einer sogenannten „verstärkten Zusammenarbeit“ unterstützt.

Mitte Februar 2013 wurde Einigung darüber erzielt, Steuersätze von 0,1 Prozent auf Finanzinstrumente und 0,01 Prozent auf Derivatkontrakte anzuwenden. Genaue Durchführungsbestimmungen stehen aber noch aus. In den elf Ländern sollen damit jährlich Steuereinnahmen von € 30 bis € 35 Milliarden erzielt werden.

Es ist zu befürchten, dass sowohl Implementierung und Anwendung als auch die Steuer selbst Banken signifikant belasten werden. Kritisch ist auch zu sehen, dass die FTT nur in elf Ländern eingeführt wird. Das könnte den Wettbewerb verzerren bzw. einzelnen Märkten Liquidität entziehen.

Bankeninterventions- und -restrukturierungsgesetz

Im Jänner 2013 begann die Begutachtung des österreichischen Entwurfs zum Bankeninterventions- und -restrukturierungsgesetz. Darin sind frühzeitige Eingriffsmöglichkeiten der Bankenaufsichtsbehörde FMA vorgesehen, um Krisensituationen bei Banken vorzubeugen.

Der Entwurf sieht vor, dass künftig Kreditinstitute Sanierungs- und Abwicklungspläne vorlegen müssen. Dies soll erstmals mit 1. Juli 2014 erfolgen. Die Pläne sind ab dann jährlich zu aktualisieren. Betroffen sind alle Kreditinstitute. Ausnahmeregelungen für kleinere Institute sind möglich. Das Gesetz soll mit 1. Jänner 2014 in Kraft treten.

Gleichzeitig wird derzeit auf EU-Ebene ein Europäisches Bankeninsolvenzrecht verhandelt. Ein Entwurf wird bis Mitte 2013 erwartet. Sollte das österreichische Gesetz vor einer EU-Einigung eingeführt werden, ist von Adaptierungen auszugehen.

Basel III-Einigung auf politischer Ebene

In der Nacht auf den 28. Februar 2013 erzielten die Verhandler des EU-Parlaments, der Ratspräsidentschaft und der Europäischen Kommission eine vorläufige Einigung zur Umsetzung von Basel III in der Europäischen Union. Diese Einigung auf politischer Ebene muss noch von Spezialisten auf technischer Ebene in finale Texte übertragen werden.

Das Inkrafttreten des Basel III-Pakets – es besteht aus zwei Rechtsakten, einer Verordnung (CRR) und einer Richtlinie (CRD IV) – ist für den 1. Jänner 2014 vorgesehen. Der CRR wirkt unmittelbar, CRD IV muss hingegen von den Mitgliedsstaaten noch in nationales Recht umgesetzt werden.

Aus Sicht der RZB wurden bei der Einigung wesentliche Punkte berücksichtigt, die der Vielfalt der europäischen Bankenlandschaft, die wesentlich zur Stabilität des Bankensystems beiträgt, Rechnung tragen. Dazu gehören insbesondere die Anrechenbarkeit von Beteiligungen am Zentralinstitut dezentraler Banksektoren und der Geschäftsanteile genossenschaftlicher Banken.

RZB via RBI im Emissionsgeschäft aktiv

In den ersten beiden Monaten des Jahres 2013 war die RBI AG als Emittent von rund 11 Anleihen aktiv und hat dabei ein Emissionsvolumen von € 244 Millionen erzielt.

Jahresabschluss

Bilanz

Aktiva

| | 31.12.2012 in € | 31.12.2011 in € Tausend |
|---|--------------------------|----------------------------|
| 1. Kassenbestand und Guthaben bei Zentralnotenbanken | 5.600.626.633,40 | 1.549.367 |
| 2. Schuldtitel öffentlicher Stellen und ähnliche Wertpapiere, die zur Refinanzierung bei der Zentralnotenbank zugelassen sind | 35.236.653,60 | 35.871 |
| 3. Forderungen an Kreditinstitute | 14.490.846.142,54 | 21.887.581 |
| a) täglich fällig | 34.919,80 | 7.753 |
| b) sonstige Forderungen | 14.490.811.222,74 | 21.879.828 |
| 4. Forderungen an Kunden | 380.652.250,93 | 164.256 |
| 5. Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 135.310.967,57 | 51.779 |
| a) von öffentlichen Emittenten | 0,00 | 0 |
| b) von anderen Emittenten | 135.310.967,57 | 51.779 |
| 6. Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 0,00 | 0 |
| 7. Beteiligungen | 105.098.210,40 | 112.409 |
| darunter: an Kreditinstituten | 19.840.015,68 | 28.882 |
| 8. Anteile an verbundenen Unternehmen | 5.210.821.743,33 | 5.210.707 |
| darunter: an Kreditinstituten | 250.000.000,00 | 593.721 |
| 9. Immaterielle Vermögensgegenstände des Anlagevermögens | 75.736,96 | 19 |
| 10. Sachanlagen | 4.592.173,32 | 4.578 |
| 11. Sonstige Vermögensgegenstände | 378.110.735,99 | 328.362 |
| 12. Rechnungsabgrenzungsposten | 2.478.708,56 | 3.870 |
| Aktiva gesamt | 26.343.849.956,60 | 29.348.799 |

Passiva

| | 31.12.2012 in € | 31.12.2011 in € Tausend |
|---|--------------------------|----------------------------|
| 1. Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | 21.345.576.098,03 | 24.438.778 |
| a) täglich fällig | 126.572.853,97 | 47 |
| b) mit vereinbarter Laufzeit oder Kündigungsfrist | 21.219.003.244,06 | 24.438.731 |
| 2. Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | 268.417.015,27 | 263.627 |
| a) Spareinlagen | 0,00 | 0 |
| b) sonstige Verbindlichkeiten | 268.417.015,27 | 263.627 |
| aa) täglich fällig | 194.263.526,61 | 263.627 |
| bb) mit vereinbarter Laufzeit oder Kündigungsfrist | 74.153.488,66 | 0 |
| 3. Verbriefte Verbindlichkeiten | 0,00 | 0 |
| 4. Sonstige Verbindlichkeiten | 67.266.117,91 | 58.136 |
| 5. Rechnungsabgrenzungsposten | 2.478.708,56 | 3.870 |
| 6. Rückstellungen | 70.597.021,70 | 88.758 |
| a) Rückstellung für Abfertigungen | 2.723.516,50 | 2.393 |
| b) Rückstellung für Pensionen | 53.031.477,52 | 49.452 |
| c) Steuerrückstellungen | 9.895.299,25 | 30.058 |
| d) sonstige | 4.946.728,43 | 6.855 |
| 7. Nachrangige Verbindlichkeiten | 0,00 | 0 |
| 8. Ergänzungskapital | 0,00 | 0 |
| 9. Partizipationskapital | 0,00 | 841.843 |
| 10. Gezeichnetes Kapital | 492.466.422,50 | 443.714 |
| 11. Kapitalrücklagen | 1.862.142.993,12 | 1.058.883 |
| a) gebundene | 1.861.974.553,59 | 1.058.715 |
| b) nicht gebundene | 168.439,53 | 168 |
| 12. Gewinnrücklagen | 1.452.134.883,64 | 1.452.135 |
| a) gesetzliche Rücklage | 38.612.000,00 | 38.612 |
| b) andere Rücklagen | 1.413.522.883,64 | 1.413.523 |
| 13. Haftrücklage gemäß § 23 Abs. 6 BWG | 524.366.174,72 | 524.366 |
| 14. Bilanzgewinn | 254.612.819,80 | 170.897 |
| a) Jahresgewinn | 248.282.598,71 | 169.159 |
| b) Gewinnvortrag aus Vorjahren | 6.330.221,09 | 1.738 |
| 15. Unversteuerte Rücklagen | 3.791.701,35 | 3.792 |
| a) Bewertungsreserve auf Grund von Sonderabschreibungen | 3.791.701,35 | 3.792 |
| Passiva gesamt | 26.343.849.956,60 | 29.348.799 |

Posten unter der Bilanz

| AKTIVA | 31.12.2012 in € | 31.12.2011 in € Tausend |
|-------------------|--------------------|----------------------------|
| 1. Auslandsaktiva | 99.534.698,23 | 370.995 |

| PASSIVA | 31.12.2012 in € | 31.12.2011 in € Tausend |
|--|--------------------|----------------------------|
| 1. Eventualverbindlichkeiten | 11.482.807.125,30 | 12.072.740 |
| Verbindlichkeiten aus Bürgschaften und Haftung aus der Bestellung von Sicherheiten | 11.482.807.125,30 | 12.072.740 |
| 2. Kreditrisiken | 286.618.461,41 | 61.980 |
| 3. Verbindlichkeiten aus Treuhandgeschäften | 24.009.548,05 | 24.010 |
| 4. Anrechenbare Eigenmittel gemäß § 23 Abs. 14 BWG | 3.483.324.000,00 | 3.738.880 |
| 5. Erforderliche Eigenmittel gemäß § 22 Abs. 1 BWG | 439.918.000,00 | 431.260 |
| darunter: erforderliche Eigenmittel gemäß § 22 Abs.1 Z 1 und 4 BWG | 439.918.000,00 | 431.260 |

Gewinn- und Verlustrechnung

| | 2012 in € | 2011 in € Tausend |
|---|-----------------------|----------------------|
| 1. Zinsen und ähnliche Erträge | 290.711.153,40 | 342.930 |
| darunter: aus festverzinslichen Wertpapieren | 4.741.893,30 | 2.089 |
| 2. Zinsen und ähnliche Aufwendungen | -307.056.505,02 | -367.676 |
| I. NETTOZINSAUFWAND | -16.345.351,62 | -24.746 |
| 3. Erträge aus Wertpapieren und Beteiligungen | 321.947.863,50 | 306.009 |
| a) Erträge aus Aktien, anderen Anteilsrechten und nicht festverzinslichen Wertpapieren | 0,00 | 0 |
| b) Erträge aus Beteiligungen | 11.416.030,00 | 7.948 |
| c) Erträge aus Anteilen an verbundenen Unternehmen | 310.531.833,50 | 298.061 |
| 4. Provisionserträge | 4.626.496,02 | 2.141 |
| 5. Provisionsaufwendungen | -24.434,79 | -40 |
| 6. Erträge/Aufwendungen aus Finanzgeschäften | 0,00 | 0 |
| 7. Sonstige betriebliche Erträge | 14.032.633,32 | 9.112 |
| II. BETRIEBSERTRÄGE | 324.237.206,43 | 292.476 |
| 8. Allgemeine Verwaltungsaufwendungen | | |
| a) Personalaufwand | -24.630.738,61 | -14.608 |
| darunter: aa) Löhne und Gehälter | -13.607.378,93 | -10.888 |
| bb) Aufwand für gesetzlich vorgeschriebene soziale Abgaben und vom Entgelt abhängige Abgaben und Pflichtbeiträge | -2.471.915,17 | -2.302 |
| cc) sonstiger Sozialaufwand | -599.787,99 | -556 |
| dd) Aufwendungen für Altersversorgung und Unterstützung | -3.993.684,44 | -4.197 |
| ee) Dotierung der Pensionsrückstellung | -3.057.703,33 | 3.277 |
| ff) Aufwendungen für Abfertigungen und Leistungen an betriebliche Mitarbeitervorsorgekassen | -900.268,75 | 58 |
| b) sonstige Verwaltungsaufwendungen (Sachaufwand) | -20.409.141,43 | -16.777 |
| 9. Wertberichtigungen auf die in den Aktivposten 9 und 10 enthaltenen Vermögensgegenstände | -108.700,89 | -93 |
| 10. Sonstige betriebliche Aufwendungen | -309.084,08 | -467 |
| III. BETRIEBSAUFWENDUNGEN | -45.457.665,01 | -31.944 |
| IV. BETRIEBSERGEBNIS | 278.779.541,42 | 260.531 |
| 11./ 12. Ertrags-/ Aufwandssaldo aus der Veräußerung und der Bewertung von Forderungen und bestimmten Wertpapieren | -1.918.954,88 | 410.000 |
| 13./ 14. Ertrags-/ Aufwandssaldo aus der Veräußerung und der Bewertung von Wertpapieren, die wie Finanzanlagen bewertet sind, sowie von Anteilen an verbundenen Unternehmen und Beteiligungen | -18.392.204,08 | -19.267 |
| V. ERGEBNIS DER GEWÖHNLICHEN GESCHÄFTSTÄTIGKEIT | 258.468.382,46 | 651.264 |
| 15. Steuern vom Einkommen und Ertrag | 7.500.120,39 | -23.574 |
| 16. Sonstige Steuern, soweit nicht in Posten 15 auszuweisen | -17.685.904,14 | -15.071 |
| VI. JAHRESÜBERSCHUSS | 248.282.598,71 | 612.618 |
| 17. Rücklagenbewegung | 0,00 | -410.000 |
| VII. JAHRESGEWINN VOR AUSSCHÜTTUNG AUF DAS PARTIZIPATIONSKAPITAL | 248.282.598,71 | 202.618 |
| 18. Ausschüttung auf das Partizipationskapital | 0,00 | -33.459 |
| VIII. JAHRESGEWINN NACH AUSSCHÜTTUNG AUF DAS PARTIZIPATIONSKAPITAL | 248.282.598,71 | 169.159 |
| 19. Gewinnvortrag | 6.330.221,09 | 1.738 |
| IX. BILANZGEWINN | 254.612.819,80 | 170.897 |

Anhang

Unternehmen

Die Raiffeisen Zentralbank Österreich AG (Raiffeisen Zentralbank) ist das Spitzen- und Zentralinstitut der Raiffeisen Bankengruppe Österreich (RBG). Sie wurde im Jahr 1927 – damals noch Girozentrale der österreichischen Genossenschaften – als Liquiditätsausgleichsstelle der landwirtschaftlichen Genossenschaften Österreichs gegründet. Die RZB-Gruppe ist der drittgrößte Bankkonzern Österreichs, die RBG ist in Summe die größte und stärkste Bankengruppe des Landes. Die Raiffeisen Zentralbank steht überwiegend im Besitz der Raiffeisen-Landeszentralen und ist gemäß Bankwesengesetz deren Zentralinstitut. Die Kerngeschäftsfelder der Raiffeisen Zentralbank sind ihre Funktionen als Spitzeninstitut der RBG, als Konzernspitze der RZB-Gruppe sowie Serviceeinheit für den Sektor. Für die RBG übernimmt die Raiffeisen Zentralbank außerdem zentrale Serviceaufgaben. Über die börselistaute Tochter Raiffeisen Bank International AG (RBI) besitzt die Raiffeisen Zentralbank eines der größten Banknetzwerke in Zentral- und Osteuropa. 17 Märkte der Region werden durch Tochterbanken, Leasingfirmen und eine Reihe anderer Finanzdienstleistungsunternehmen abgedeckt. Rund 62.000 Mitarbeiter betreuen weltweit rund 14 Millionen Kunden innerhalb eines dichten Vertriebsnetzwerks mit mehr als 3.100 Geschäftsstellen.

Geschäftsbereiche in der RZB

Die RZB besteht aus den folgenden Geschäftsbereichen:

- **Raiffeisen Bank International AG:** Die börsennotierte RBI samt ihren Konzerngesellschaften stellt somit die wichtigste Beteiligung der RZB dar. Die RBI ist eine Universalbank mit Fokus auf Firmen- und Privatkunden in Zentral- und Osteuropa (CEE) sowie in Österreich. In den Weltfinanzzentren und in Asien ist sie mit Filialen, Tochterunternehmen und Repräsentanzen selektiv im Geschäft mit Kommerzkunden und Finanzinstitutionen tätig.
- **Sektorgeschäft:** Ist das Geschäft der RZB mit den ihr angeschlossenen Banken des österreichischen Raiffeisen Bankensektors, das im Rahmen des Liquiditätsausgleichs und der Mindestreservehaltung von der RZB als Zentralinstitut des Raiffeisen Bankensektors durchgeführt wird. Dies umfasst insbesondere kurzfristige Geldmarkt-Transaktionen zwischen Banken des österreichischen Raiffeisen Bankensektors und der RZB, auch zwischen der RZB und der RBI sowie die Veranlagung der notwendigen Liquiditätsbestände bei der Österreichischen Nationalbank. Weiters erfüllt die RZB Beratungs- und Serviceaktivitäten für den gesamten österreichischen Raiffeisen Bankensektor, wie beispielsweise die Organisation und das Management der Zentralen Raiffeisenwerbung.
- **Beteiligungsmanagement:** Hier hält die RZB eine Reihe von Beteiligungen, die entweder keinen überwiegenden Bezug zum operativen Kommerzkundengeschäft oder einen besonderen operativen Bezug zum Finanzgeschäft mit Banken des österreichischen Raiffeisen Bankensektors haben.

Als weitere Aktivität der RZB ist das Risikomanagement anzuführen. Die RZB verfügt über ein System von Risikoprinzipien sowie Risikomessungs- und Überwachungsverfahren, die alle dem Ziel dienen, die Risiken aller Banken und Spezialgeschäfte des Konzerns zu kontrollieren und zu steuern.

Leistungsbeziehungen zwischen RZB und RBI

Es bestehen wechselseitige Leistungsbeziehungen zwischen RZB und RBI, welche über Service Level Agreements (SLA) abgebildet werden. Auf der Grundlage eines Framework Agreements und eines SLA Templates, welche die zugrunde liegenden Rechte und Pflichten der Vertragspartner sowie die Verrechnungsmodalitäten regeln, bestehen diverse SLA's auf Fachbereichsebene zwischen RZB und RBI. Diese werden einem jährlichen Review Prozess auf der Grundlage der tatsächlich erbrachten Leistungen unterzogen. Zum Stichtag gab es 24 SLA's, in denen von der RBI bereitgestellte Leistungen geregelt werden. Als wichtigste können folgende angeführt werden:

- Accounting & Reporting
- Card Services
- Credit Management
- IT
- Legal & Compliance
- Payment Infrastructures
- Risk Controlling
- Tax
- Treasury

Im Gegenzug stellt wiederum die RZB Leistungen zur Verfügung, welche Konzernvorgaben – Instrumente zur Konzernsteuerung darstellen. Diese sind ebenso in 4 SLA's geregelt worden: RZB Group Corporate Responsibility, Executive Secretariat, Investor Relations, Risk Controlling.

Aktionäre der RZB

Die RZB ist als Teil der Raiffeisen Bankengruppe im indirekten mehrheitlichen Besitz der Raiffeisenlandesbanken. Die Raiffeisenlandesbanken haben die meisten ihrer Anteile an der RZB in einer eigenen Gesellschaft, der Raiffeisen-Landesbanken-Holding GmbH, gebündelt. Diese hält über ihre Tochtergesellschaft R-Landesbanken-Beteiligung GmbH nunmehr 78,52 Prozent des gezeichneten Kapitals der RZB und ist somit oberstes Mutterunternehmen des Gesamtkonzerns. Der Konzernabschluss der Raiffeisen-Landesbanken-Holding GmbH wird gemäß den österreichischen Veröffentlichungsregelungen im Firmenbuch hinterlegt und in der Wiener Zeitung veröffentlicht. Die österreichischen Raiffeisenlandesbanken halten insgesamt rund 90 Prozent des gezeichneten Kapitals der RZB.

Im Jahr 2012 wurden Maßnahmen zur Bereinigung der Kapitalstruktur durchgeführt. Im Zuge dieser wurde das gesamte Partizipationskapital in Höhe von € 841,8 Millionen eingezogen. Dafür wurde eine Kapitalerhöhung in gleicher Höhe durchgeführt. Darüber hinaus wurden die 565.989 Vorzugsaktien in Höhe von € 41,1 Millionen zum Austauschverhältnis von 1:1 in Stammaktien umgetauscht.

Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden

Allgemeine Grundsätze

Der Jahresabschluss zum 31. Dezember 2012 wurde nach den Vorschriften des Unternehmensgesetzbuches (UGB) unter Beachtung der Sondervorschriften des Bankwesengesetzes aufgestellt. Dabei wird unter Beachtung der Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung sowie unter Beachtung der Generalnorm des § 222 Abs. 2 UGB, ein möglichst getreues Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Unternehmens vermittelt.

Bei der Erstellung des Jahresabschlusses wird der Grundsatz der Bilanzkontinuität eingehalten.

Bei der Bewertung der Vermögensgegenstände und Schulden wird der Grundsatz der Einzelbewertung beachtet und eine Fortführung des Unternehmens unterstellt. Dem Vorsichtsprinzip wird unter Berücksichtigung der Besonderheiten des Bankgeschäftes Rechnung getragen.

Auf ausländische Währung lautende Vermögenswerte und Verbindlichkeiten wurden gemäß § 58 Abs. 1 BWG zum EZB-Referenzkurs per 31.12.2012 umgerechnet.

Finanzinstrumente

Per 31.12.2012 besaß die RZB Wertpapiere des Anlagevermögens in Höhe von € 170,5 Millionen (31.12.2011: € 87,7 Millionen). Die RZB führt wie im Vorjahr keine Geschäfte mit Derivaten.

Für die Ermittlung des beizulegenden Zeitwertes wurden bei börsennotierten Produkten die Börsenkurse herangezogen. Waren solche Kurse nicht vorhanden, wurden bei originären Finanzinstrumenten und Termingeschäften Preise auf Basis von Barwertberechnungen und bei Optionen anhand von geeigneten Optionspreismodellen ermittelt. Der Barwertberechnung wurde die zero-coupon-curve zugrunde gelegt. Als Optionsformeln wurden jene nach Black-Scholes 1972, Black 1976 und Garman-Kohlhagen verwendet, sowie weitere marktübliche Modelle zur Bewertung von strukturierten Optionen.

Finanzinstrumente im Bankbuch

Die dauernd dem Geschäftsbetrieb gewidmeten Wertpapiere (Investmentbestand) werden wie Anlagevermögen bewertet. Der Unterschiedsbetrag zwischen Anschaffungskosten und Rückzahlungsbetrag wurde zeitanteilig über die Restlaufzeit abgeschrieben bzw. vereinnahmt.

Risiken im Ausleihungsbereich

Bei der Bewertung des Kreditportefeuilles werden für alle erkennbaren Risiken angemessene Wertberichtigungen bzw. Rückstellungen gebildet, wobei der Grundsatz der Vorsicht Beachtung gefunden hat. 2012 sind keine wesentlichen Wertberichtigungen notwendig gewesen.

Forderungen

Die RZB hält fast ausschließlich Forderungen an Institute des Raiffeisen Bankensektors. Alle Forderungen werden zu den Anschaffungskosten plus abgegrenzter Zinsen bilanziert. Im Geschäftsjahr erfolgte keine Wertberichtigung auf Forderungen.

Im Geschäftsjahr 2011 wurde der Betrag, der durch die in den Vorjahren angewandte Bewertungsmethode gemäß § 57 Abs. 1 BWG für Forderungen an Kreditinstitute resultiert und im Zuge der Abspaltung 2010 in Höhe von €410 Millionen in der RZB verblieben ist, zur Gänze aufgelöst.

Beteiligungen und Anteile an verbundenen Unternehmen

Die Beteiligungen und Anteile an verbundenen Unternehmen werden zu Anschaffungskosten bewertet, sofern nicht anhaltende Verluste bzw. ein verringertes Eigenkapital eine Abwertung auf das anteilige Eigenkapital, auf den Ertragswert oder auf den Börsenkurs erforderlich machen. Die Bewertungsreserve auf Grund von Sonderabschreibungen in Höhe von €3,8 Millionen (31.12.2011: €3,8 Millionen) stammt zur Gänze aus der Übertragung stiller Reserven gemäß § 12 EStG auf Beteiligungen.

Immaterielle Vermögensgegenstände des Anlagevermögens und Sachanlagen

Die Bewertung der immateriellen Vermögensgegenstände des Anlagevermögens sowie der Sachanlagen erfolgt zu Anschaffungs- bzw. Herstellungskosten abzüglich der planmäßigen Abschreibung. Die planmäßige Abschreibung wird linear vorgenommen.

Folgende Nutzungsdauer wurde unternehmensrechtlich der planmäßigen Abschreibung zu Grunde gelegt (Angaben in Jahren):

| Betriebliche Nutzungsdauer | Jahre | Betriebliche Nutzungsdauer | Jahre |
|----------------------------|----------|----------------------------|----------|
| Gebäude | 50 | Software | 4 bis 10 |
| Büromaschinen | 5 bis 8 | Hardware | 3 bis 4 |
| Büroeinrichtung | 5 bis 10 | Betriebsvorrichtung | 5 bis 10 |
| Fahrzeuge | 5 | Mietrechte | 10 |

Die geringwertigen Vermögensgegenstände werden im Zugangsjahr voll abgeschrieben.

Pensions- und Abfertigungsverpflichtungen

Die Rückstellungen für Pensions- und Abfertigungsverpflichtungen werden gemäß IAS 19 - Employee Benefits - nach dem Anwartschaftsbarwertverfahren („Projected Unit Credit - Method“) ermittelt. Die Korridormethode wird nicht angewendet.

Für die versicherungsmathematische Berechnung der Pensionsverpflichtungen wird für aktive Dienstnehmer ein Rechnungszins von 3,5 Prozent p. a. sowie eine pensionswirksame Gehaltssteigerung von 2,5 Prozent p. a. zugrunde gelegt. Die Parameter für Pensionisten sind mit einem Kapitalisierungszins von 3,5 Prozent p. a. und einer erwarteten Pensionserhöhung von 2,0 Prozent p. a. angesetzt. Die Berechnungen basieren auf einem kalkulatorischen Pensionsalter von 62 Jahren für Frauen bzw. 65 Jahren für Männer unter Beachtung der gesetzlichen Übergangsbestimmungen sowie einzelvertraglicher Besonderheiten.

Für die versicherungsmathematische Berechnung der Abfertigungs- und Jubiläumsgeldverpflichtungen wird ebenso ein Rechnungszins von 3,5 Prozent p. a. sowie eine durchschnittliche Gehaltssteigerung von 3,0 Prozent p. a. angesetzt.

Als Rechnungsgrundlagen werden für alle Sozialkapitalrückstellungen die „AVÖ 2008-P Rechnungsgrundlagen für die Pensionsversicherung – Pagler & Pagler“ in der Ausprägung für Angestellte herangezogen.

Verbindlichkeiten

Diese werden mit dem Nennwert bzw. dem höheren Rückzahlungsbetrag angesetzt.

Erläuterungen zu den einzelnen Bilanzposten

Darstellung der Fristigkeiten

Die Gliederung der nicht täglich fälligen *Forderungen an Kreditinstitute* und *Forderungen an Kunden* nach Restlaufzeiten stellt sich folgendermaßen dar:

| in € Millionen | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|---------------------------------------|------------|------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | | |
| bis 3 Monate | 9.855,6 | 17.131,8 |
| von 3 Monaten bis 1 Jahr | 1.259,0 | 1.538,5 |
| von 1 Jahr bis 5 Jahre | 2.834,0 | 2.591,0 |
| über 5 Jahre | 542,1 | 618,5 |
| Forderungen an Kunden | | |
| bis 3 Monate | 296,3 | 147,6 |
| von 3 Monaten bis 1 Jahr | 38,1 | 0,0 |
| von 1 Jahr bis 5 Jahre | 46,3 | 16,7 |
| über 5 Jahre | 0,0 | 0,0 |

Die Gliederung der nicht täglich fälligen *Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten* und *Verbindlichkeiten gegenüber Kunden* nach Restlaufzeiten stellt sich folgendermaßen dar:

| in € Millionen | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|---|------------|------------|
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | | |
| bis 3 Monate | 15.595,5 | 18.808,8 |
| von 3 Monaten bis 1 Jahr | 1.230,9 | 1.538,5 |
| von 1 Jahr bis 5 Jahre | 3.500,8 | 3.123,3 |
| über 5 Jahre | 891,8 | 968,2 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | | |
| bis 3 Monate | 74,2 | 0,0 |
| von 3 Monaten bis 1 Jahr | 0,0 | 0,0 |
| von 1 Jahr bis 5 Jahre | 0,0 | 0,0 |
| über 5 Jahre | 0,0 | 0,0 |

Es werden keine Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapiere im nächsten Geschäftsjahr fällig.

Wertpapiere

Die RZB AG verfügt über kein Handelsbuch im Sinne des § 22n BWG.

Nachstehende Aufgliederung zeigt die in den Aktivposten enthaltenen zum Börsehandel zugelassenen Wertpapiere nach börsennotierten und nicht börsennotierten Wertpapieren (Betrag inkl. Zinsabgrenzungen):

| in € Millionen | 31.12.2012 | | 31.12.2011 | |
|---|---------------|---------------------|---------------|---------------------|
| | börsennotiert | nicht börsennotiert | börsennotiert | nicht börsennotiert |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 135,3 | 0,0 | 51,8 | 0,0 |
| Schuldtitel öffentlicher Stellen und Wechsel, die zur Refinanzierung bei den Zentralnotenbanken zugelassen sind | 35,2 | 0,0 | 35,9 | 0,0 |

In nachstehenden Aktivposten sind zum Börsehandel zugelassene Wertpapiere enthalten, welche die Eigenschaften von Finanzanlagen haben und demnach wie Anlagevermögen bewertet werden (Betrag inkl. Zinsabgrenzungen):

| in € Millionen | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|---|------------|------------|
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 135,3 | 51,8 |
| Schuldtitel öffentlicher Stellen und Wechsel, die zur Refinanzierung bei den Zentralnotenbanken zugelassen sind | 35,2 | 35,9 |

Unterschiedsbetrag zwischen Anschaffungskosten und Rückzahlungsbetrag bei Wertpapieren (ohne Nullkuponanleihen) des Investmentbestandes (Bankbuch):

Der Unterschiedsbetrag zwischen den fortgeschriebenen Anschaffungskosten und den Rückzahlungsbeträgen setzt sich 2012 aus € 2,4 Millionen (31.12.2011: € 3,0 Millionen), die zukünftig als Aufwand verbucht werden, und € 0,3 Millionen (31.12.2011: € 0,3 Millionen), die zukünftig als Ertrag einfließen werden, zusammen.

Im Bilanzposten „Forderungen an Kreditinstitute“ sind per 31.12.2012 keine Schuldverschreibungen, die nicht zum Börsehandel zugelassen sind, enthalten.

Beteiligungen und Anteile an verbundenen Unternehmen

Der Beteiligungsspiegel ist als gesonderte Aufstellung des Anhangs (Anlage 2) dargestellt. Es bestehen wechselseitige Beteiligungen an der *UNIQA Versicherungen AG* und an der *Österreichischen Volksbanken-Aktiengesellschaft*.

Es wurde eine Abwertung des Beteiligungsansatzes in Höhe von € 7,3 Millionen an der Österreichischen Volksbanken-Aktiengesellschaft auf den Merkeuro durchgeführt. Weiters wurde eine Teilwertabschreibung in Höhe von € 11,1 Millionen an der R. B. T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H. vorgenommen.

Zu den Bilanzstichtagen 2012 und 2011 gab es keine Ergebnisabführungsverträge.

Forderungen und Verbindlichkeiten an bzw. gegenüber verbundenen Unternehmen und Unternehmen, mit denen ein Beteiligungsverhältnis besteht, gestalten sich wie folgt:

| in € Millionen | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|--|------------|------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | | |
| an verbundene Unternehmen | 7.167,2 | 13.996,6 |
| an Unternehmen mit Beteiligungsverhältnis | 191,1 | 211,4 |
| Forderungen an Kunden | | |
| an verbundene Unternehmen | 82,5 | 0,0 |
| an Unternehmen mit Beteiligungsverhältnis | 83,8 | 0,0 |
| Schuldverschreibung und andere festverzinsliche Wertpapiere | | |
| an verbundene Unternehmen | 51,8 | 51,8 |
| an Unternehmen mit Beteiligungsverhältnis | 0,0 | 0,0 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | | |
| gegenüber verbundenen Unternehmen | 8.377,2 | 11.075,8 |
| gegenüber Unternehmen mit Beteiligungsverhältnis | 834,4 | 835,3 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | | |
| gegenüber verbundenen Unternehmen | 268,4 | 263,6 |
| gegenüber Unternehmen mit Beteiligungsverhältnis | 0,0 | 0,0 |

Marktwerte des Finanzanlagevermögens

Bei folgenden Finanzinstrumenten des Finanzanlagevermögens war 2012 der beizulegende Zeitwert niedriger als der Buchwert:

| Finanzanlagen in € Millionen | Buchwert 31.12.2012 | Beizulegender Zeitwert 31.12.2012 | Buchwert 31.12.2011 | Beizulegender Zeitwert 31.12.2011 |
|---|------------------------|--------------------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1. Forderungen an Kreditinstitute | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2. Forderungen an Kunden | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 3. Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | | | | |
| a) von öffentlichen Emittenten | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| b) von anderen Emittenten | 70,3 | 63,6 | 49,0 | 34,5 |
| Gesamt | 70,3 | 63,6 | 49,0 | 34,5 |

Anlagevermögen

Der Anlagenspiegel ist als gesonderte Aufstellung des Anhangs (Anlage 1) dargestellt.

Der Grundwert der bebauten Grundstücke beträgt €0,2 Millionen (31.12.2011: €0,2 Millionen).

Die RZB war 2012 und 2011 nicht als Leasinggeber im Leasinggeschäft direkt engagiert.

Die Verpflichtungen aus der Nutzung von in der Bilanz nicht ausgewiesenen Sachanlagen betragen für das folgende Geschäftsjahr € 1,5 Millionen (31.12.2011: € 1,4 Millionen). Der Gesamtbetrag der Verpflichtungen für die folgenden fünf Jahre beläuft sich auf € 8,2 Millionen (31.12.2011: € 7,8 Millionen).

Im Bilanzposten „Immaterielle Vermögensgegenstände des Anlagevermögens“ sind zum Bilanzstichtag 2011 und 2012 keine immateriellen Anlagegütern enthalten, die von verbundenen Unternehmen erworben worden sind.

Sonstige Vermögensgegenstände

Die sonstigen Vermögensgegenstände belaufen sich zum 31.12.2012 auf € 378,1 Millionen (31.12.2011: € 328,4 Millionen). Zum 31.12.2012 bestehen Forderungen an das Finanzamt für Körperschaften und an Gruppenmitglieder aus Steuerumlage in Höhe von € 82,6 Millionen (31.12.2011: € 62,5 Millionen) und Forderungen aus der phasengleichen Übernahme von Beteiligungserträgen in Höhe von € 287,1 Millionen (31.12.2011: € 258,0 Millionen).

Erträge, die erst nach dem Abschlussstichtag zahlungswirksam werden:

| in € Millionen | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|---------------------|------------|------------|
| Beteiligungserträge | 287,4 | 258,7 |

Sonstige Verbindlichkeiten

Die sonstigen Verbindlichkeiten belaufen sich zum 31.12.2012 auf € 67,3 Millionen (31.12.2011: € 58,1 Millionen). Zum 31.12.2012 gab es in diesem Posten keine Verbindlichkeiten aus Ausschüttungen auf das Partizipationskapital auf Grund der Rückzahlung der gesamten Kapitalien. Zum 31.12.2011 waren Verbindlichkeiten aus Ausschüttungen auf das Partizipationskapital in Höhe von € 33,5 Millionen enthalten.

Die sonstigen Verbindlichkeiten betreffen in Höhe von € 52,0 Millionen eine Verbindlichkeit gegenüber der Raiffeisen Leasing GmbH (zugesagter Gesellschafterzuschuss).

Per 31.12.2012 belaufen sich die Verbindlichkeiten gegenüber Gruppenmitglieder aus anrechenbaren Quellensteuer und Kapitalertragssteuer auf € 8,5 Millionen (31.12.2011: € 7,1 Millionen).

Rückstellungen

Per 31.12.2012 belaufen sich die Rückstellungen der RZB auf € 70,6 Millionen (31.12.2011: € 88,8 Millionen), wobei € 55,8 Millionen (31.12.2011: € 51,8 Millionen) Pensions- und Abfertigungsverpflichtungen, € 9,9 Millionen (31.12.2011: € 30,0 Millionen) Steuerrückstellungen und € 2,2 Millionen (31.12.2011: € 1,4 Millionen) Rückstellungen für Leistungsbonus betreffen.

Eigenkapital

Gezeichnetes Kapital

Grundkapital

Das gezeichnete Kapital der RZB entspricht zum 31. Dezember 2012 folgenden Kapitalinstrumenten:

| | Nominale €/Stk. | Stück | Nominale (€) |
|--------------------------------|-----------------|-----------|-----------------------|
| Stammaktien, auf Namen lautend | 72,67 | 6.776.750 | 492.466.422,50 |
| Gesamt | | | 492.466.422,50 |

Partizipationskapital

Die RZB hatte insgesamt drei verschiedene Emissionen von Partizipationskapital im Nominale von EUR 841.843.200 wie folgt:

„Perpetual Non-Cumulative Non-Voting Participation Capital Notes 2008/1“ (kurz: „Participation Capital Notes 2008“): Wertpapierkennnummer QOXDBA004252, 2.500 Stück zum Nominale von jeweils EUR 100.000, das heißt insgesamt EUR 250.000.000;

„RZB Partizipationskapital 2010“: ISIN AT0000AOKSL8, 250.000 Stück zum Nominale von jeweils EUR 1.000, das heißt insgesamt EUR 250.000.000; und

„RZB Partizipationskapital 2011“: Wertpapierkennnummer QOXDBA020845, 341.843.200 Stück zum Nominale von jeweils EUR 1, das heißt insgesamt EUR 341.843.200 (Participation Capital Notes 2008, RZB Partizipationskapital 2010 und RZB Partizipationskapital 2011 zusammen kurz: „RZB Partizipationskapital“).

In der ordentlichen Hauptversammlung vom 23. Mai 2012 wurde beschlossen das gesamte RZB Partizipationskapital gegen Barabfindung gemäß § 102a BWG einzuziehen. Der den Berechtigten aus Partizipationskapital anlässlich der Einziehung zustehende Betrag der Barabfindung wurde wie folgt festgesetzt: (i) Participation Capital Notes 2008 jeweils EUR 103.702,25 je Nominale EUR 100.000, (ii) RZB Partizipationskapital 2010 jeweils EUR 1.000,- je Nominale EUR 1.000 und (iii) RZB Partizipationskapital 2011 jeweils EUR 1,- je Nominale EUR 1,-. Der Beschluss über die Einziehung des RZB Partizipationskapitals wurde am 1. Juni 2012 im Amtsblatt zur Wiener Zeitung veröffentlicht. Mit dieser Bekanntmachung des Beschlusses war das RZB Partizipationskapital gemäß § 102a Abs. 5 BWG eingezogen.

Parallel zu dieser Einziehung beschloss der Vorstand eine Kapitalerhöhung aus dem genehmigten Kapital unter Wahrung des Bezugsrechts. Innerhalb der Bezugsfrist wurden 670.876 Stück auf Namen lautende Stück-Stammaktien zum Ausgabekurs von je EUR 1.270 gezeichnet. Je Aktie entfällt ein Anteil am Grundkapital von EUR 72,67. Unter Zugrundelegung dieses rechnerischen Nennbetrags von EUR 72,67 je Aktie ergab sich somit der tatsächliche Erhöhungsbetrag EUR 48.752.558,92 und nach Durchführung der Kapitalerhöhung erhöhte sich das Grundkapital der Gesellschaft daher auf EUR 492.466.422,50. Der Ausgabebetrag für die neuen Aktien betrug EUR 852.012.520,00 und es wurde daher im Ausmaß von EUR 852.012.520,00 Kapital besserer Qualität gemäß § 102a Abs. 7 BWG ersatzweise beschafft und sichergestellt, dass es insoweit durch die Einziehung des RZB Partizipationskapitals nicht zu einem Eigenmittelabfluss aus der Gesellschaft kam.

Aufhebung des Vorzugs gemäß § 129 AktG

Mit Beschluss der ordentlichen Hauptversammlung vom 23. Mai 2012 wurde außerdem der Vorzug der von der Gesellschaft ausgegebenen 565.989 Stück auf Inhaber lautenden stimmrechtslosen Vorzugsaktien gemäß § 129 Abs. 1 AktG aufgehoben. Die bisher auf Inhaber lautenden stimmrechtslosen Vorzugsaktien wurden 1:1 (das heißt bei unveränderter Stückelung der Anteile) in auf Namen lautende vinkulierte Stammaktien mit Gewinnberechtigung ab 1. Jänner 2012 umgewandelt.

Entwicklung der Bewertungsreserve

| in € Millionen | 31.12.2012 | Zuführung | Auflösung | Umgliederung | 31.12.2011 |
|-------------------------|------------|-----------|-----------|--------------|------------|
| Bewertungsreserve | | | | | |
| Rücklage gem. § 12 EStG | | | | | |
| Beteiligungen | 3,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,8 |

Ergänzende Angaben

Erläuterungen zu den Haftungsverhältnissen

Die RZB ist Vereinsmitglied der *Raiffeisen-Kundengarantiegemeinschaft Österreich*. Die Vereinsmitglieder übernehmen eine vertragliche Haftungsverpflichtung dahingehend, dass sie solidarisch die zeitgerechte Erfüllung aller Kundeneinlagen und Eigenemissionen eines insolventen Vereinsmitgliedes bis zur Grenze, die sich aus der Summe der individuellen Tragfähigkeit der anderen Vereinsmitglieder ergibt, garantieren. Die individuelle Tragfähigkeit eines Vereinsmitgliedes bestimmt sich nach den frei verwendbaren Reserven unter Berücksichtigung der einschlägigen Bestimmungen des BWG. Der Haftungsverpflichtung wurde durch Einstellen eines Merkpostens von einem Euro unter der Bilanz entsprochen, da es nicht möglich ist, die potenzielle Haftung der RZB aus dem Haftungsverbund betraglich festzulegen.

Zum Bilanzstichtag 31.12.2012 werden Eventualverbindlichkeiten in Höhe von € 11,5 Mrd. (31.12.2011: € 12,1 Mrd.) ausgewiesen. Hiervon betreffen von den Verbindlichkeiten aus Bürgschaften € 1,9 Mrd. (31.12.2011: € 3,4 Mrd.) das „RZB Euro Medium Term Note Programm“ (EMTN-Programm). Im Zuge der Spaltung zur Aufnahme wurden alle Rechte und Pflichten in

wirtschaftlicher Hinsicht aus oder im Zusammenhang mit den EMTN-Anleihen auf die RBI übertragen. Dementsprechend sind auch die Anleihen aus dem EMTN-Programm in der RBI unter verbrieften Verbindlichkeiten gebucht. Zivilrechtlich allerdings bleibt die Stellung der RZB unverändert, d. h. sie fungiert gegenüber den Anleihegläubigern weiterhin als Emittentin, Ansprüche der Gläubiger können nur an sie adressiert werden. In einer Vereinbarung wurde festgehalten, dass RBI die RZB beauftragt und diese sich gegenüber RBI verpflichtet, alle wirtschaftlichen und sonstigen Verpflichtungen aus oder im Zusammenhang mit den EMTN-Anleihen im eigenen Namen, aber auf Rechnung der RBI zu erfüllen. Diesem Risiko wird durch die Einbuchung einer Eventualverbindlichkeit in der RZB bilanziell Rechnung getragen.

Die restlichen Garantien betreffen im Wesentlichen Garantien für sonstige Verbindlichkeiten, hauptsächlich der RBI (Wertpapiere, Derivate, Cash Management Ordinario), sowie aus dem Public Finance Programm und zugunsten der EIB. Die RZB hat diese Garantien in ihrer Funktion als Spitzeninstitut abgeschlossen, wobei die Begünstigten Raiffeisen Sektorbanken sind.

Weiters hat die RZB zugunsten der Raiffeisen Leasing GmbH eine neue Patronatserklärung abgegeben und mit dem Merkeuro evidenziert.

Unter der Bilanz im Passivposten Kreditrisiken auf noch nicht in Anspruch genommene unwiderrufliche Kreditzusagen der RZB wurden zum 31.12.2012 € 286,6 Millionen (31.12.2011: € 62,0 Millionen) ausgewiesen, darin sind € 120,0 Millionen Kreditzusagen an die Notartreuhandbank AG enthalten.

Es liegen keine weiteren Geschäfte vor, deren Risiken und Vorteile wesentlich sind, die nicht in der Bilanz oder in einem Posten „Unter der Bilanz“ ausgewiesen sind.

Gesamtbetrag der Aktiva und Passiva in Fremdwährung

| in € Millionen | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|-----------------------------|------------|------------|
| Aktiva in fremder Währung | 454,9 | 651,7 |
| Passiva in fremder Währung | 456,6 | 651,7 |

Verbindlichkeiten aus Treuhandgeschäften

Zusätzlich zu ihrer eigenen Beteiligung hält die RZB treuhändig Aktien an der UNIQA in Höhe von € 24,0 Millionen (31.12.2011: € 24,0 Millionen).

Erläuterungen zur Gewinn- und Verlustrechnung

Da die RZB im Jahr 2012 nur eine Geschäftsstelle in Osterreich hat, gibt es keine regionale Zuordnung in Segmente nach dem jeweiligen Sitz der Gesellschaft.

Die sonstigen betrieblichen Erträge beinhalten weiterverrechnete Personal- und Sachkosten für sonstige bankfremde Dienstleistungen und Leistungsentgelte in Höhe von € 8,4 Millionen (2011: € 7,2 Millionen), darin sind € 6,7 Millionen (2011: € 6,6 Millionen) an Vergütungen von der RBI für Marketing-, Werbungskosten und Lizenzkosten Marke Raiffeisen enthalten. Weiters hat die RZB in ihrer Funktion als Spitzeninstitut Erträge als Leistungserbringer gegenüber der RBI in Höhe von € 0,4 Millionen (2011: € 0,6 Millionen) vereinnahmt. Im Posten sonstige betriebliche Erträge sind € 4,2 Millionen aus geplanten Dividenden für Partizipationskapital enthalten, das vorzeitig im Jahr 2012 zurückbezahlt wurde.

Im Posten Aufwendungen für Abfertigungen und Leistungen an betriebliche Vorsorgekassen sind € 542,5 Tausend (2011: € 1.721,8 Tausend) an geleisteter Abfertigung, € 236,3 Tausend (2011: € 1.860,7 Tausend) aus Dotierung der Abfertigungsrückstellung und € 121,5 Tausend (2011: € 80,4 Tausend) aus Zahlungen an die Mitarbeitervorsorgekasse enthalten.

Die sonstigen Verwaltungsaufwendungen beinhalten Beratungskosten, unpersönliche Werbung und Miete Sonnbergplatz in Höhe von € 7,7 Millionen (2011: € 5,3 Millionen). Die Ausgaben aus Service Level Agreements beliefen sich auf € 6,1 Millionen (2011: € 4,8 Millionen).

Im Posten Ertrags-/Aufwandssaldo aus der Veräußerung und der Bewertung von Anteilen an verbundenen Unternehmen und Beteiligungen ist eine Abwertung an der Österreichischen Volksbanken-Aktiengesellschaft sowie eine Teilwertabschreibung an der R. B. T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H. enthalten.

Die RZB ist seit dem Geschäftsjahr 2005 Gruppenträger einer Unternehmensgruppe gemäß § 9 KStG. Der Unternehmensgruppe gemäß § 9 KStG gehören ab der Veranlagung 2011 30 Gesellschaften als Gruppenmitglieder an.

Im Posten Steuern vom Einkommen ist eine Körperschaftsteuer in Höhe von € 0,8 Millionen (2011: € 13,7 Millionen) sowie eine Steuerforderung aus der laufenden Steuerumlage gemäß Gruppenbesteuerung in Höhe von € 8,3 Millionen (2011: € 0,1 Millionen) enthalten.

Sonstiges

Es gibt keine Geschäfte der Gesellschaft mit nahe stehenden Unternehmen und Personen, die wesentlich und unter marktüblichen Bedingungen abgeschlossen worden sind.

Im Geschäftsjahr 2012 waren durchschnittlich 99 (2011: 85) Angestellte beschäftigt.

Die Aufwendungen für Abfertigungen und Pensionen betragen im Geschäftsjahr für Vorstandsmitglieder und leitende Angestellte € 5,8 Millionen (2011: € 0,8 Millionen) und für andere Arbeitnehmer € 2,2 Millionen (2011: € 0,8 Millionen).

Die Gesamtbezüge der Vorstandsmitglieder, die für ihre Tätigkeit im Geschäftsjahr gewährt wurden, betragen € 4,4 Millionen (2011: € 3,5 Millionen); hiervon betreffen € 1,3 Millionen (2011: € 0,9 Millionen) Bezüge von verbundenen Unternehmen für dortige Tätigkeit. Die Gesamtbezüge früherer Mitglieder des Vorstandes und ihrer Hinterbliebenen belaufen sich auf € 0,7 Millionen (2011: € 0,8 Millionen).

Die Mitglieder des Aufsichtsrates erhielten 2012 eine Vergütung von € 0,4 Millionen (2011: € 0,4 Millionen).

Vorstand

- Dr. Walter Rothensteiner, seit 1. Jänner 1995, Vorsitzender und Generaldirektor, Generalanwalt des Österreichischen Raiffeisenverbandes
- Dr. Johannes Schuster, seit 10. Oktober 2010
- Dr. Johann Strobl, seit 1. Oktober 2007

Aufsichtsrat

Präsidium

- Ök.-Rat Dr. Christian Konrad, bis 23. Mai 2012, Präsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generalanwalt des Österreichischen Raiffeisenverbandes, Aufsichtsratsvorsitzender der Raiffeisenlandesbank Niederösterreich-Wien AG, Obmann der Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien reg. Gen.m.b.H.
- Mag. Erwin Hameseder, seit 23. Mai 2012, Präsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Obmann der Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien reg. Gen.m.b.H.
- Mag. Markus Mair, seit 20. Juni 2006, 1. Vizepräsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generaldirektor der Raiffeisen-Landesbank Steiermark AG
- Komm.-Rat Mag. Dr. Ludwig Scharinger, bis 23. Mai 2012, 2. Vizepräsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generaldirektor der Raiffeisenlandesbank Oberösterreich Aktiengesellschaft
- Dr. Heinrich Schaller, seit 23. Mai 2012, 2. Vizepräsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generaldirektor der Raiffeisenlandesbank Oberösterreich Aktiengesellschaft
- Komm.-Rat Ing. Mag. Dr. Julius Marhold, seit 2. April 1982, 3. Vizepräsident, PersA, PrüfA, AA, VergA, Generaldirektor der Raiffeisenlandesbank Burgenland und Revisionsverband reg. Gen.m.b.H.

Mitglieder

- Mag. Klaus Buchleitner MBA, seit 25. Juni 2003 seit 1. Juni 2012 Generaldirektor der Raiffeisenlandesbank Niederösterreich-Wien AG
- Mag. Peter Gauper, seit 24. Juni 2008, Vorstandssprecher der Raiffeisenlandesbank Raiffeisenlandesbank Kärnten – Rechenzentrum und Revisionsverband, reg. Gen.m.b.H.
- Betriebsökonom Wilfried Hopfner, seit 18. Juni 2009, Vorstandsvorsitzender der Raiffeisenlandesbank Vorarlberg Waren- und Revisionsverband reg. Gen.m.b.H.
- Komm.-Rat Mag. Dr. Günther Reibersdorfer, seit 23. Juni 2005, Generaldirektor des Raiffeisenverbandes Salzburg reg. Gen.m.b.H.
- Dr. Hannes Schmid, seit 23. Juni 2005, Vorstandssprecher der Raiffeisen-Landesbank Tirol AG
- Dr. Gottfried Wanitschek, seit 25. Juni 1997, Vorstandsdirektor der UNIQA Versicherungen AG
- DI Reinhard Wolf, seit 23. Mai 2012, Vorstandsdirektor der RWA Raiffeisen Ware Austria AG
- Mag. Erwin Hameseder, bis 23.05.2012, Generaldirektor der Raiffeisenlandesbank Niederösterreich-Wien AG und der Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien reg. Gen.m.b.H

Alle vorstehenden Aufsichtsräte sind bis zur ordentlichen Hauptversammlung über das Geschäftsjahr 2013 bestellt.

Vom Betriebsrat entsandt

- Mag. [FH] Gebhard Muster, seit 20. November 2008, seit 14. Juni 2011 Betriebsratsvorsitzender, PrüFA, AA, VergA
- Mag. Désirée Preining, seit 14. Juni 2011 Betriebsratsvorsitzender-Stellvertreterin, PrüFA, AA, VergA
- Mag. Gregor Bitschnau MBA, seit 14. Juni 2011
- Mag. Doris Reinsperger, seit 14. Juni 2011

Staatskommissäre

- Ministerialrat Mag. Alfred Lejsek, seit 1. September 1996, Staatskommissär
- Sektionschef Mag. Dr. Gerhard Popp, seit 1. Dezember 2009, Staatskommissär-Stellvertreter

Länderkuratorium

- Abg. z. NR Ök.-Rat Jakob Auer, seit 13. Juni 2000, seit 23. Juni 2012¹ Vorsitzender, Präsident des Aufsichtsrates der Raiffeisenlandesbank Oberösterreich Aktiengesellschaft
- Dir. Josef Graber, seit 8. Mai 2009, seit 23. Juni 2012¹ Vorsitzender-Stellvertreter, Aufsichtsratsvorsitzender der Raiffeisen-Landesbank Tirol AG
- Abg. z. NR Ök.-Rat Karl Donabauer, seit 28.1.2012, Aufsichtsratsvorsitzender der Raiffeisen-Holding Niederösterreich-Wien reg. Gen.m.b.H.
- Dr. Walter Hörburger, seit 22. Juni 2010, Aufsichtsratsvorsitzender der Raiffeisenlandesbank Vorarlberg Waren- und Revisionsverband reg. Gen.m.b.H.
- LAbg. Ök.-Rat Robert Lutschounig, seit 12. Juni 2009, Vorsitzender bis 23. Mai 2012, Aufsichtsratsvorsitzender Raiffeisenlandesbank Kärnten – Rechenzentrum und Revisionsverband, reg. Gen.m.b.H.
- Ök.-Rat Sebastian Schönbuchner, seit 20. Juni 2002, Obmann des Raiffeisenverbandes Salzburg reg. Gen.m.b.H.
- Ök.-Rat Ing. Wilfried Thoma, seit 25. Juni 2003, Präsident des Aufsichtsrates der Raiffeisen-Landesbank Steiermark AG
- Dipl.-Ing. Erwin Tinhof, seit 20. Juni 2007, Präsident des Aufsichtsrates der Raiffeisenlandesbank Burgenland und Revisionsverband reg. Gen.m.b.H.

PersA Mitglied des Personalausschusses, PrüFA Mitglied des Prüfungsausschusses, AA Mitglied des Arbeitsausschusses, VergA Mitglied des Vergütungsausschusses
¹ Die Funktion des Vorsitzenden und des/der Stellvertreter rotiert jährlich.

Wien, 12. März 2013

Der Vorstand

Dr. Walter Rothensteiner

Dr. Johann Strobl

Dr. Johannes Schuster

Anlage 1: Anlagenspiegel

| Anschaffungs-/Herstellungskosten | | | | | | | |
|----------------------------------|---|-------------------|--------------------------|----------------|-----------------|------------------|---------------------|
| Pos. | Bezeichnung des Anlagevermögens | Stand 1.1.2012 | Währungs- differenzen | Zugänge | Abgänge | Um- buchungen | Stand 31.12.2012 |
| in € Tausend | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Schuldtitle öffentlicher Stellen und ähnliche Wertpapiere die zur Refinanzierung bei den Zentralnotenbanken zugelassen sind | 35.871 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35.871 |
| 2. | Forderungen an Kreditinstitute | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. | Forderungen an Kunden | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. | Schuldverschreibungen und and. festverz. Wertpapiere | 51.761 | 0 | 83.326 | 0 | 0 | 135.088 |
| a) | von öffentlichen Emittenten | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| b) | Eigene Schuldverschreibungen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| c) | von anderen Emittenten | 51.761 | 0 | 83.326 | 0 | 0 | 135.088 |
| 5. | Aktien und andere nicht festverzinsliche WP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. | Beteiligungen | 161.605 | 0 | 0 | 0 | 0 | 161.605 |
| 7. | Anteile an verbundenen Unternehmen | 5.259.378 | 0 | 354.942 | -343.721 | 0 | 5.270.599 |
| 8. | Immaterielle Vermögensgegenstände des AV | 20 | 0 | 80 | 0 | 0 | 100 |
| 9. | Sachanlagen | 6.958 | 0 | 99 | -2 | 0 | 7.056 |
| 10. | Sonstige Vermögensgegenstände | 262 | 0 | 0 | 0 | 0 | 262 |
| Gesamt | | 5.515.855 | 0 | 438.448 | -343.723 | 0 | 5.610.581 |

| Zu- und Abschreibungen | | | | | | | Buchwerte | | |
|---|-------------------------------|--------------------------|--------------------------------|---------------------|---------------------|------------------|---------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pos. | Kumulierte AfA 1.1.2012 | Währungs- differenzen | Kumulierte AfA im Abgang | Zuschreib- ungen | Abschrei- bungen | Umbuc- hungen | Kumulierte AfA 31.12.2012 | Stand 31.12.201 2 | Stand 31.12.201 1 |
| | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 1. | 0 | 0 | 0 | 0 | -633 | -1 | -634 | 35.237 | 35.871 |
| 2. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. | 17 | 0 | 0 | 29 | 0 | 177 | 223 | 135.311 | 51.779 |
| a) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| b) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| c) | 17 | 0 | 0 | 29 | 0 | 177 | 223 | 135.311 | 51.779 |
| 5. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. | -49.196 | 0 | 0 | 0 | -7.311 | 0 | -56.507 | 105.098 | 112.409 |
| 7. | -48.671 | 0 | 0 | 0 | -11.106 | 0 | -59.777 | 5.210.822 | 5.210.707 |
| 8. | -1 | 0 | 0 | 0 | -24 | 0 | -25 | 76 | 19 |
| 9. | -2.380 | 0 | 2 | 0 | -85 | 0 | -2.463 | 4.592 | 4.578 |
| 10. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 262 | 262 |
| -100.231 0 2 29 -19.159 176 -119.184 5.491.398 5.415.625 | | | | | | | | | |

Anlage 2: Beteiligungsspiegel

Verbundene Unternehmen

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gesamtnominale in Währung | RZB- Direktantei l | Eigenkapital in € Tausend | Ergebnis ¹ in € Tausend | aus Jahres- abschluss |
|--|-------------------------------|--------------------------|------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|
| Angaga Handels- und Beteiligungs GmbH, A-1030 Wien | 35.000 EUR | 100,00% | 22 | -4 | 31.12.2011 |
| CLUPEA Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H., A-1030 Wien | 35.000 EUR | 100,00% | 276 | -4 | 31.12.2011 |
| Faru Handels- und Beteiligungs GmbH, A-1030 Wien | 80.000 EUR | 100,00% | 53 | -8 | 31.12.2011 |
| KAURI Handels und Beteiligungs GmbH, A-1030 Wien | 50.000 EUR | 88,00% | 7.379 | 456 | 30.09.2012 |
| MANA Beteiligungsverwaltungs GmbH, A-1030 Wien | 35.000 EUR | 100,00% | 100.669 | -4 | 31.12.2011 |
| Raiffeisen Bank International AG, A-1030 Wien | 596.290.628 EUR | 0,00% | 4.175.496 | 1.069.948 | 31.12.2011 |
| Raiffeisen International Beteiligungs GmbH, A-1030 Wien | 1.000.000 EUR | 100,00% | 3.463.545 | 161.570 | 31.12.2012 |
| Raiffeisen Ost Invest Managementgesellschaft m.b.H., A-1030 Wien | 40.000 EUR | 100,00% | 89 | -4 | 31.12.2011 |
| RALT Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H. & Co. KG, A-1030 Wien | 20.348.394 EUR | 97,21% | 44.804 | 19.803 | 31.12.2011 |
| RALT Raiffeisen-Leasing Gesellschaft m.b.H., A-1030 Wien | 218.500 EUR | 100,00% | 21.217 | 3.999 | 31.12.2011 |
| R.B.T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H., A-1030 Wien | 36.336 EUR | 100,00% | 86.178 | -29.545 | 31.10.2012 ² |
| R.P.I. Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H., A-1030 Wien | 36.336 EUR | 100,00% | 297 | 37 | 31.10.2012 ² |
| RSC Raiffeisen Service Center GmbH, A-1190 Wien | 2.000.000 EUR | 20,00% | 2.295 | 6 | 31.10.2012 ² |
| RZB - BLS Holding GmbH, A-1030 Wien | 500.000 EUR | 100,00% | 811.280 | 9.022 | 31.12.2012 ² |
| RZB Invest Holding GmbH, A-1030 Wien | 500.000 EUR | 100,00% | 191.061 | -7 | 31.12.2012 ² |
| RZB Kreditkartenbeteiligung GmbH, A-1030 Wien | 100.000 EUR | 100,00% | 17.882 | 1.493 | 31.12.2012 ² |
| SALVELINUS Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H., A-1030 Wien | 40.000 EUR | 100,00% | 316.284 | 90.347 | 31.12.2012 ² |

1. Das Ergebnis (teilweise aus den Konzernabschlüssen) in TEUR entspricht dem Jahresüberschuss/-fehlbetrag, das Eigenkapital wird gemäß § 224 (3) lit. a HGB inklusive unversteuerte Rücklagen (lit. b) ausgewiesen.

2. Die Werte des angeführten Eigenkapitals und Jahresergebnisses werden aus den vorläufigen Jahresabschlüssen zum 31. Oktober bzw 31. Dezember 2012 entnommen.

Unternehmen, mit denen ein Beteiligungsverhältnis besteht

| Unternehmen, Sitz (Land) | Gesamtnominale in Währung | RZB- Direktantei l | Eigenkapital in € Tausend | Ergebnis in € Tausend | aus Jahres- abschluss |
|--|-------------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| EMCOM Beteiligungs GmbH, A-1030 Wien | 37.000 EUR | 33,60% | 21.046 | 1.001 | 31.10.2012 |
| NOTARTREUHANDBANK AG, A-1010 Wien | 8.030.000 EUR | 26,00% | 23.700 | 9.822 | 31.12.2011 |
| Österreichische Wertpapierdaten Service GmbH, A-1030 Wien | 36.336 EUR | 25,30% | 48 | 6 | 31.12.2011 |
| Raiffeisen e-force Gesellschaft m.b.H., A-1030 Wien | 145.346 EUR | 19,71% | 1.359 | 5 | 31.12.2011 |
| Raiffeisen Informatik GmbH, A-1020 Wien | 1.460.000 EUR | 47,65% | 144.180 | 6.917 | 31.12.2011 |
| Raiffeisen Software Solution und Service GmbH, A-1190 Wien | 773.000 EUR | 15,48% | 2.086 | -325 | 31.12.2011 |
| Raiffeisen Wohnbaubank Aktiengesellschaft, A-1030 Wien | 5.100.000 EUR | 25,00% | 7.770 | 868 | 31.12.2011 |
| Valida Holding AG, A-1020 Wien | 5.000.000 EUR | 24,70% | 18.381 | -886 | 31.12.2011 |

Lagebericht

Gesamtwirtschaftliches Umfeld

Entwicklung der Märkte

Rezession in Europa, Konjunkturschwäche in den USA

Im Euroraum setzte bereits Ende 2011 eine Rezession ein, die das gesamte Jahr 2012 über anhielt. Die Entwicklung verlief dabei regional unterschiedlich. Während beispielsweise Deutschland und Österreich 2012 nach wie vor einen kleinen BIP-Zuwachs erzielten, gerieten vor allem die Länder in Südeuropa in eine tiefe Rezession. In der zweiten Jahreshälfte weitete sich die Konjunkturfurche ausgehend von Südeuropa immer weiter nach Norden aus, und selbst Deutschland und Österreich mussten im vierten Quartal 2012 einen Rückgang der Wirtschaftsleistung gegenüber dem Vorquartal hinnehmen. Ende 2012 erreichte die Konjunkturdynamik dann in der gesamten Eurozone ihren vorläufigen Tiefpunkt. Angesichts der schwachen Wirtschaftsentwicklung war auch die Inflationsrate mit durchschnittlich 2,5 Prozent ungewöhnlich hoch. Hauptgrund dafür war der starke Anstieg der Energie- und Nahrungsmittelpreise, zusätzlich wurde die Teuerung seit Mitte 2010 durch steuerliche Maßnahmen vor allem in den südlichen Ländern begünstigt.

Nachdem die US-Wirtschaft im vierten Quartal 2011 gegenüber dem Vorquartal noch um 4 Prozent zugelegt hatte, entwickelte sich die Wirtschaft 2012 mit einem Plus von 2,2 Prozent deutlich langsamer. Das Wirtschaftswachstum blieb damit für US-Verhältnisse unterdurchschnittlich, wofür primär rückläufige Staatsausgaben sowie ein sehr verhaltener Anstieg der privaten Konsumausgaben verantwortlich zeichneten. Letztere wurden wie schon 2010 und 2011 durch die schwache Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt und stagnierende Reallöhne gedämpft. In der zweiten Jahreshälfte bremste die geringe Investitionstätigkeit der Unternehmen das Wirtschaftswachstum zusätzlich.

Unterschiedliche Entwicklungen in CEE

Die 2011 eingetretene wirtschaftliche Erholung in Zentral- und Osteuropa (CEE) trübte sich im Jahresverlauf 2012 wieder etwas ein. Hatte die Region 2011 noch ein Wachstum von 3,7 Prozent verzeichnet, dürfte es sich für 2012 auf 2,1 Prozent verlangsamt haben. Exporte blieben dabei der Haupttreiber für das Wachstum, zumal sich die Inlandsnachfrage überwiegend schwach präsentierte. Weiterhin wird die Konjunktorentwicklung in CEE damit von der Eurozone als Haupt-Exportmarkt der Region beeinflusst. Daneben wirken sich anhaltende Konsolidierungsanstrengungen der öffentlichen Hand negativ auf das Wirtschaftswachstum aus.

In der Region Zentraleuropa (CE) stachen bei der wirtschaftlichen Entwicklung wie schon im Vorjahr vor allem Polen und die Slowakei positiv heraus, obgleich sich das Wachstum auch dort verlangsamte. Während Polen 2011 noch ein Wirtschaftswachstum von 4,3 Prozent erreicht hatte, pendelte es sich 2012 voraussichtlich bei 2,1 Prozent ein. Die Slowakei verzeichnete im selben Zeitraum einen Rückgang von zuvor 3,2 Prozent auf etwa 2,4 Prozent. Weniger resistent zeigten sich die übrigen drei Staaten in CE. Die Tschechische Republik rutschte von 1,7 Prozent Wachstum mit nunmehr minus -1,1 Prozent 2012 ebenso in eine Rezession wie Ungarn (2011: 1,6 Prozent, 2012: minus 1,7 Prozent). In Slowenien, das 2011 ein Wachstum von 0,6 Prozent erreicht hatte, schrumpfte die Wirtschaftsleistung 2012 um etwa 1,8 Prozent. Während Exporte die Wirtschaft stützten, blieb vor allem die Inlandsnachfrage in diesen Ländern schwach.

Die Länder der Region Südosteuropa (SEE), die 2011 noch ein BIP-Wachstum von 1,7 Prozent erzielt hatten, gerieten mit Ausnahme von Rumänien (mit einem knappen Plus), Bulgarien und Albanien 2012 durchwegs in eine Rezession. Einerseits bremsten hier politische Konflikte den Reformprozess, andererseits trafen die bereits getroffenen Sparmaßnahmen die Inlandsnachfrage empfindlich. Die Nationalbanken gerieten aufgrund des aufkommenden Inflationsdrucks zudem in einen Interessenkonflikt und konnten die Wirtschaft über Zinssenkungen kaum stützen.

Trotz insgesamt guter Wachstumswahlen für das Jahr 2012 trübte sich die Wirtschaftsdynamik in der Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS) in der zweiten Jahreshälfte 2012 spürbar ein. In Russland fiel die Wachstumsrate im zweiten Halbjahr auf 2,5 % p.a., nach noch 4,5 % in der ersten Jahreshälfte. Eine Abnahme des Wachstums bei Industrieproduktion und Investitionen unterstrich diese Entwicklung, während die Konsumnachfrage das Wachstum noch stützen konnte. Zumindest in der ersten Jahreshälfte 2013 wird sich die Situation kaum ändern, sodass nach einem BIP-Wachstum von 3,1 Prozent im Jahr 2012 für 2013 derzeit eine Zunahme von 3,0 Prozent erwartet wird.

Insgesamt wird für CEE aus aktueller Sicht für 2013 eine leichte Wachstumsverbesserung auf 2,1 Prozent prognostiziert. Eine Zunahme der Wachstumsdynamik wird dabei vor allem für das zweite Halbjahr 2013 vorhergesagt, während für das erste Halbjahr 2013 insbesondere in CE und SEE nur geringe positive Impulse erwartet werden.

Von hoher Relevanz wird 2013 weiterhin die Entwicklung in der Eurozone bleiben. Dank der soliden Dynamik in Russland, wo stabile Öl- und Rohstoffpreise die Entwicklung weiterhin unterstützen dürften, wird das stärkste Wachstum erneut in der GUS erwartet. Südosteuropa wiederum sollte die stärkste positive Veränderung gegenüber 2012 erzielen, und zwar von -0,2 Prozent auf

prognostizierte 1,3 Prozent. Ebenfalls leicht an Dynamik gewinnen sollte das Wachstum in CE, weiterhin getrieben von Polen und der Slowakei. Für Slowenien sehen die Wirtschaftsforscher allerdings auch 2013 noch die Gefahr einer anhaltenden Rezession. Ebenso schwierig bleibt die Situation in Ungarn, wo einige Unsicherheiten (steuerliche Veränderungen und eine schwer einschätzbare Politik) mittlerweile eine weitere Wirtschaftsschrumpfung vermuten lassen. In der Tschechischen Republik erwarten wir im Laufe des Jahres zwar eine positive Entwicklung, aber 2013 scheint eine noch negative BIP-Kennzahl wahrscheinlich.

Entwicklung des realen BIP – Veränderung zum Vorjahr in Prozent

| Region/Land | 2011 | 2012e | 2013f | 2014f |
|-------------------------|------------|-------------|-------------|------------|
| Polen | 4,3 | 2,1 | 1,2 | 2,7 |
| Slowakei | 3,2 | 2,4 | 0,9 | 2,5 |
| Slowenien | 0,6 | -1,8 | -1,0 | 1,0 |
| Tschechische Republik | 1,7 | -1,1 | -0,2 | 1,8 |
| Ungarn | 1,6 | -1,7 | -0,5 | 1,5 |
| CE | 3,1 | 0,7 | 0,5 | 2,2 |
| Albanien | 3,1 | 2,0 | 3,0 | 4,0 |
| Bosnien und Herzegowina | 1,3 | -1,0 | 0,5 | 2,0 |
| Bulgarien | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 3,5 |
| Kroatien | 0,0 | -1,8 | 0,5 | 1,5 |
| Kosovo | 4,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 |
| Rumänien | 2,2 | 0,2 | 1,5 | 3,0 |
| Serbien | 1,6 | -2,0 | 1,0 | 2,0 |
| SEE | 1,7 | -0,2 | 1,3 | 2,7 |
| Belarus | 5,3 | 1,5 | 3,0 | 4,0 |
| Russland | 4,3 | 3,4 | 3,0 | 3,0 |
| Ukraine | 5,2 | 0,2 | 2,5 | 3,0 |
| GUS | 4,4 | 3,1 | 3,0 | 3,0 |
| CEE | 3,7 | 2,1 | 2,1 | 2,8 |
| Österreich | 2,7 | 0,7 | 0,5 | 1,5 |
| Deutschland | 3,1 | 0,9 | 0,5 | 1,8 |
| Eurozone | 1,5 | -0,5 | -0,1 | 1,5 |

Verhaltene Entwicklung in Österreich

Die Konjunktur in Österreich entwickelte sich seit dem zweiten Halbjahr 2011 nur mäßig. So legte das reale BIP 2012 nur mehr um 0,7 Prozent zu, nachdem 2011 noch ein Wachstum von 2,7 Prozent erzielt worden war. Während sich die staatlichen Konsumausgaben 2012 dynamischer entwickelten als 2011, schwächte sich das Wachstum des privaten Konsums trotz der guten Beschäftigungs- und Lohnentwicklung spürbar ab. Einen deutlich geringeren Zuwachs verzeichneten 2012 auch die Investitionen sowie die Importe und Exporte.

Mit dem Rückgang des realen BIP auf Quartalsbasis in Q4 2012 dürfte der konjunkturelle Tiefpunkt erreicht sein, eine - wenn auch nicht sonderlich dynamische - konjunkturelle Belebung im Jahresverlauf 2013 ist das wahrscheinlichste Szenario. Aufgrund des Basiseffektes resultiert daraus jedoch lediglich ein BIP-Wachstum in Höhe von 0,5 %.

Die Teuerung blieb in Österreich 2012 mit 2,6 Prozent zwar über dem langfristigen Trend, jedoch deutlich unter dem Niveau von 2011 (3,6 Prozent). Für 2013 ist ein Rückgang auf 2,2 Prozent absehbar.

Staatsschuldenkrise wird zur Eurokrise

Auch wenn sowohl Irland als auch Portugal, die beide durch Gelder des Europäischen Stabilitätsfonds (EFSF) unterstützt werden, 2012 einen deutlichen Rückgang in der Marktverzinsung ihrer ausstehenden Anleihen verzeichneten, waren die Finanzierungsprobleme bezüglich neuer und alter Schulden vieler europäischer Länder im abgelaufenen Jahr ein prägendes Element der Entwicklung auf den Finanzmärkten.

Im März 2012 erfolgte ein Schuldenschnitt bei griechischen Staatsanleihen, die nach griechischem Recht emittiert bzw. nicht durch Notenbanken gehalten wurden. Dennoch erreichte der Verschuldungsgrad des Landes auch nach diesem Forderungsverzicht eines Teils der Gläubiger im Ausmaß von rund € 100 Milliarden kein nachhaltiges Niveau: Ende 2012 wurde eine weitere Entschuldung erforderlich, die diesmal durch einen Rückkauf von Anleihen zu durchschnittlich 35 Prozent des Nominale durch den griechischen Staat erfolgte. Die Mittel dafür waren von EU und IWF zur Verfügung gestellt worden.

Hohe Schulden bzw. hohe Budgetdefizite sowie erhebliche gesamtwirtschaftliche Probleme ließen auch das Vertrauen in die Staatsfinanzen anderer südeuropäischer Länder weiter schwinden. Angesichts der strukturellen Probleme in einigen Euroländern sowie der institutionellen Defizite der Eurozone stand bei manchen Marktteilnehmern sogar der Fortbestand des Euroraums vorübergehend in Frage. Als sich die Finanzierungsbedingungen für Italien und Spanien im Sommer 2012 weiter verschlechterten, ergriff die EZB die Initiative. Unter der Bedingung der Umsetzung von Wirtschaftsreformen und eines Sanierungsprogramms für die öffentlichen Haushalte – beides unter Überwachung durch externe Instanzen – stellte sie Interventionen auf dem Sekundärmarkt für Staatsanleihen zugunsten niedrigerer Zinsen in Aussicht. Erst mit der Aussicht auf diese Eingriffe durch die Notenbank beruhigte sich die Lage auf den Finanzmärkten, und die Neuverschuldungszinsen für Italien und Spanien reduzierten sich auf ein verkräftbares Niveau.

Weiter verbessert wurden 2012 die institutionellen Rahmenbedingungen des Euroraums. So fiel die Entscheidung für die Umsetzung einer europäischen Bankenaufsicht. Im Rahmen des Stabilitätspakts erfolgte zudem eine verbesserte Überwachung öffentlicher Haushalte. Zusätzlich wurde ein regelmäßiges Reporting zur Identifikation von wirtschaftlichen Ungleichgewichten implementiert, aus dem gegebenenfalls Gegenmaßnahmen für einzelne Länder abgeleitet werden müssen.

Globale Währungen

Nachdem der Wechselkurs des Euro zum US-Dollar 2012 in einer geringen Bandbreite von € 0,15 zwischen €/USD 1,20 und €/USD 1,35 geschwankt hatte, lag er zum Jahresende bei €/USD 1,32 und damit auf dem Ausgangsniveau von Anfang Jänner 2012. Treiber der Wechselkursentwicklung waren dabei wie schon in den vergangenen Jahren die Euro-Schuldenkrise und die Notenbankpolitik der EZB sowie der US-Notenbank. Erheblich unter Druck geriet der Euro zwischen Mai und Juli 2012, als sich die Schuldenkrise weiter intensivierte und die Renditen italienischer und spanischer Staatsanleihen auf Rekordwerte kletterten. Erst die Ankündigung von EZB-Präsident Mario Draghi Ende Juli, Staatsanleihen betroffener Staaten gegebenenfalls unbegrenzt aufzukaufen, stoppte die Talfahrt des Euro. Die anschließende Kurserholung wurde durch das Vorhaben der US-Notenbank unterstützt, erneut in großem Stil Anleihen auf dem Markt zu erwerben.

Nach der Ankündigung der Schweizerischen Nationalbank (SNB) im September 2011, unbegrenzt gegen eine weitere Aufwertung des Schweizer Frankens vorzugehen, bestand hier zunächst kaum Handlungsbedarf, da die Marktteilnehmer die Untergrenze schnell akzeptierten. Im April durchbrach der Wechselkurs des Euro gegenüber dem Schweizer Franken erstmals die Marke von €/CHF 1,20, wenn auch nur für wenige Sekunden. Erst ab Mai musste die SNB mit dem Wiederaufflammen der Eurokrise ihren Worten auch Taten folgen lassen. Infolge der Devisenmarktinterventionen stiegen die Währungsreserven der SNB von CHF 296 Milliarden im April auf CHF 429,5 Milliarden im September. Seitdem ist dank nachlassender Interventionstätigkeit der SNB wieder eine spürbare Entspannung erkennbar. Das Anleihen-Kaufprogramm der EZB zeigte ebenfalls Wirkung und trug zusätzlich zur Beruhigung in der Eurozone bei, sodass auch der Druck auf den Schweizer Franken deutlich nachließ. Dieser notierte erstmals schwächer und überstieg im September 2012 kurzfristig die Marke von €/CHF 1,21.

CEE-Währungen

Die CEE-Währungen zeigten 2012 zumeist Aufwertungen gegenüber dem Euro, da die EZB durch zusätzliche Maßnahmen und niedrige Zinsen die Finanzkrise bekämpfte. Am stärksten erwies sich im Verhältnis zum Euro dabei neben dem polnischen Zloty überraschenderweise der ungarische Forint. Dies war jedoch zum größten Teil auf die Schwächephase zur Jahreswende 2011/2012 zurückzuführen, die das Wechselkursverhältnis €/HUF auf Werte von über 320 getrieben hatte. Für weitere Unterstützung sorgte – wie bei anderen CEE-Währungen auch – die weltweit wieder abnehmende Risikoaversion. Beim polnischen Zloty, der in den ersten acht Monaten 2012 gegenüber dem Euro in volatilen Bewegungen aufgewertet hatte, kam es seit August eher zu einer Seitwärtsbewegung. Die tschechische Krone, die unter CEE-Währungen den Status eines „sicheren Hafens“ genießt, bewegte sich 2012 insgesamt eher seitwärts, dies allerdings unter hoher Volatilität. Eine Leitzinssenkung auf 0,05 Prozent wirkte dabei einer anhaltenden Aufwertungstendenz ebenso entgegen wie verbale Interventionen der Zentralbank.

In Südosteuropa waren die Währungen vor allem in der ersten Jahreshälfte 2012 starken Schwankungen unterworfen. Die anhaltende Risikoaversion, die sich vor allem in geringeren Auslandsinvestitionen niederschlägt, ein starker Rückgang bei Überweisungen von Emigranten, aber auch politische Unsicherheiten – vor allem in Rumänien und Serbien – sorgten hier für deutlichen Abwertungsdruck. Auch für die erste Hälfte 2013 werden stärkere Schwankungen und eventuell auch neuerliche Abschwächungsphasen erwartet.

Entwicklung des Bankensektors

Bankensektor in Österreich¹

Das Periodenergebnis aller in Österreich meldepflichtigen Kreditinstitute nach Consolidated Banking Data (CBD) 66 betrug im ersten Halbjahr 2012 € 3,0 Mrd. und lag damit um 4,6 Prozent über dem Ergebnis der Vergleichsperiode 2011. Die Betriebserträge stiegen im Vergleich zum zweiten Quartal 2011 um 1,0 Prozent bzw. € 190,0 Mio. auf € 18,9 Mrd. Maßgeblichen Anteil an der Verbesserung hatte der Handelserfolg (Gewinne/Verluste aus Finanzgeschäften, Handelsergebnis und Bewertungsergebnisse nach IFRS), der im Vergleich zum zweiten Quartal 2011 um € 908,9 Mio. auf € 1.988,7 Mio. zunahm. Der Anstieg wurde überwiegend von den fünf Großbanken erwirtschaftet und von diesen unter anderem mit Rückkäufen von Tier 1- und Tier 2-Produkten (z. B. Hybridkapital bzw. langfristiges nachrangiges Kapital) erklärt. Die Rückkäufe von Hybridkapital und der Abbau von langfristigen nachrangigen Kapital sind Maßnahmen, die von den Banken im Hinblick auf die künftige Eigenmittelzusammensetzung unter Basel III durchgeführt wurden. Der sich daraus ergebende Gewinn wird im Jahresabschluss 2012 wieder dem Kernkapital zugeführt.

Die unkonsolidierte Bilanzsumme der in Österreich meldepflichtigen Kreditinstitute lag Ende Juni 2012 nur geringfügig (€ -3,15 Mrd. oder -0,3 Prozent) unter dem Wert von Ende Dezember 2011. Im Jahresvergleich wuchs die Bilanzsumme um € 18,38 Mrd. oder 1,9 Prozent. Rückgänge bei Auslandsforderungen standen einer Zunahme von Guthaben bei der Oesterreichischen Nationalbank (OeNB) und Käufen von festverzinslichen Wertpapieren gegenüber. Auf der Passivseite nahmen Auslandsverbindlichkeiten und hier vor allem die titrierte Kreditaufnahme ab. Die Einlagen, insbesondere Sichteinlagen, stiegen hingegen weiter kräftig an. Kredite an nichtfinanzielle Unternehmen entwickelten sich ebenfalls dynamisch.

Der Raiffeisensektor hielt Ende Juni 2012 mit 30,4 Prozent (-0,1 Prozentpunkte) Marktanteil, gemessen an der unkonsolidierten Gesamtbilanzsumme, den ersten Platz. Danach folgten die Aktienbanken mit 26,1 Prozent (+0,9 Prozentpunkte), vor den Sparkassen mit 16,5 Prozent (-0,1 Prozentpunkte).

Das Kreditwachstum im Segment der nichtfinanziellen Unternehmen verlief in Österreich nach wie vor dynamisch. Die günstige konjunkturelle Entwicklung und das deutlich niedrigere Zinsniveau in Österreich im Vergleich mit dem gesamten Euroraum fanden in den Kreditdaten ihren Niederschlag. So konnten sich Unternehmen in Österreich im Juni 2012 zu durchschnittlich 2,54 Prozent (bei Krediten bis €1 Mio.) bzw. 1,93 Prozent (bei Krediten über € 1 Mio.) bei österreichischen Banken finanzieren, während die Zinssätze für Unternehmen im Euroraum mit 4,10 Prozent (bei Krediten bis € 1 Mio.) bzw. 2,62 Prozent (bei Krediten über € 1 Mio.) deutlich höher lagen. Der um Wechselkurseffekte, Abschreibungen und Reklassifikationen bereinigte Jahresveränderungswert des Kreditvolumens an nichtfinanzielle Unternehmen in Österreich belief sich Ende Juni 2012 auf 2,8 Prozent und lag damit um mehr als 1 Prozentpunkt über dem Durchschnitt des Jahres 2011 (+1,7 Prozent). Im Euroraum brachen die Kredite an Unternehmen hingegen ein. Die bereinigte Jahreswachstumsrate der Unternehmenskredite ging seit ihrem Höhepunkt im Oktober 2011 (+2,0 Prozent) kontinuierlich zurück und war im Juni 2012 mit -0,6 % sogar deutlich negativ.

Weiteres Wachstum des Bankensektors in CEE

Mit einem Plus von insgesamt 13 bis 15 Prozent hatten die Jahre 2010 und 2011 eine klare Erholung beim Kreditwachstum in CEE gebracht, auch wenn die Zunahme in diesem Zeitraum deutlich unter dem Niveau der Vorkrisenjahre 2004 bis 2008 blieb. Dieser positive Trend setzte sich auch 2012 vor allem im ersten Halbjahr fort. Besonders bei Firmenkunden nahm die Kreditvergabe weiter zu, sodass in CEE keine flächendeckende Kreditklemme eintrat. Im Einklang mit der merklich nachlassenden konjunkturellen Dynamik schwächte sich im zweiten Halbjahr 2012 zwar auch das Kreditwachstum in der Region etwas ab, insgesamt legte das Kreditvolumen in CEE 2012 aber dennoch um knapp 10 Prozent zu. Aufgrund der schwierigen realwirtschaftlichen Bedingungen wird das erste Halbjahr 2013 voraussichtlich von einer eher schwachen Kreditnachfrage geprägt sein. Aktuelle Prognosen gehen für 2013 von einem Kreditwachstum von jeweils 5 bis 10 Prozent in Zentraleuropa und der GUS sowie von einem Wachstum von 1 bis 5 Prozent in Südosteuropa aus.

Die Gesamtbilanzsumme des CEE-Bankensektors zeigte nach einem Plus von 13 bzw. 14 Prozent in den Jahren 2010 und 2011 im Berichtszeitraum im Jahr 2012 einen Zuwachs leicht unter diesen Größenordnungen. Auch diese Wachstumsraten lagen allerdings – ebenso wie jene des Kreditvolumens – deutlich unter dem Vorkrisenniveau der Jahre 2004 bis 2008. Für die kommenden Jahre wird für CEE insgesamt ein Wachstum der Bilanzsummen im einstelligen Prozentbereich erwartet, die einzelnen Länder dürften sich dabei jedoch sehr unterschiedlich entwickeln. So sollte in Russland auch in den kommenden Jahren ein Plus im zweistelligen Prozentbereich möglich sein, in den Ländern Zentraleuropas (mit Ausnahme Ungarns) dürfte sich der Zuwachs im hohen einstelligen Prozentbereich bewegen. In vielen südosteuropäischen Ländern scheint hingegen angesichts des herausfor-

¹ Vergl. Oesterreichische Nationalbank, Statistiken Daten & Analysen Q4/12¹

dernden Umfelds nur ein Bilanzsummenwachstum im niedrigen einstelligen Prozentbereich möglich. Hier schlagen sich die hohen Kreditbestände im Vergleich zu den Einlagen und zur Wirtschaftskraft nieder, die in den kommenden Jahren für eine geringe Kreditnachfrage sorgen werden.

Besseres Finanzierungsumfeld für Staaten und Banken

2011 und 2012 verbesserte sich das Finanzierungsumfeld für Staaten in CEE deutlich. Damit waren sowohl Refinanzierungen als auch Neuemissionen von Staatsschuldeniteln auf dem jeweiligen lokalen wie auch dem globalen Anleihemarkt sichergestellt. Viele Staaten nutzten das günstige Umfeld im zweiten Halbjahr 2012 auch schon zur Vorfinanzierung für 2013 und haben damit heute schon einen Großteil ihrer Finanzierungserfordernisse für dieses Jahr gedeckt. Die Renditen lokaler Staatsanleihen bewegten sich dabei über lange Zeit seitwärts bzw. sogar nach unten, hervorgerufen einerseits durch die weiterhin expansive Geldpolitik in Westeuropa und andererseits die Abnahme der Risikoaufschläge für CEE. Dabei wurden die einzelnen CEE-Länder auf dem Anleihemarkt allerdings sehr differenziert beurteilt, und Risikoindikatoren wie Staatsverschuldung, Budgetdefizit, Leistungsbilanzposition und politische Unsicherheit fanden ihren Niederschlag in den Anleihepreisen. Auch in Zukunft werden die reformfreudigen CEE-Länder von dieser Differenzierung profitieren. Derzeit liegen die Risikoprämien für mehrere CEE-Länder sogar unter jenen für einige Länder der Eurozone, etwa Italien, Portugal oder Spanien, teils sogar Frankreich oder Belgien. Für einige wenige, strukturell schwächer aufgestellte CEE-Länder mit hausgemachten Problemen kann die Notwendigkeit von Unterstützungsmaßnahmen unter Beteiligung des IWF für 2013 allerdings nicht ausgeschlossen werden.

Geschäftsverlauf

Im Zuge der Abspaltung von Hauptgeschäftsbereichen der Raiffeisen Zentralbank auf Raiffeisen International Bank-Holding AG (RI) und der anschließenden Umfirmierung in Raiffeisen Bank International AG (RBI) kam es 2010 zu einer Neuordnung der Geschäftsprozesse zwischen RZB, RBI, Raiffeisen Landeszentralen und angeschlossenen Sektorinstituten. Die Raiffeisen Zentralbank hält an diesem Institut rund 78,5 Prozent. Der Geschäftsverlauf der RBI ist wesentlichster Ergebnisfaktor der Raiffeisen Zentralbank.

Geschäftsfelder

Beteiligungsmanagement

Das Beteiligungsportfolio der RZB leitet sich von der Rolle der RZB als Spitzeninstitut der Raiffeisen Bankengruppe Österreich, als übergeordnetes Kreditinstitut nach BWG und als Konzernspitze der RZB Gruppe ab. Der Schwerpunkt der Beteiligungen liegt bei strategischen Kernbeteiligungen, welche Produkte und Dienstleistungen für die Raiffeisen Bankengruppe Österreich anbieten bzw. in deren Kerngeschäftsfeldern unterstützen.

Das Ziel der Beteiligungsstrategie der RZB ist die Wahrnehmung und der Ausbau strategischer Interessen des RZB-Konzerns und der Raiffeisen Bankengruppe Österreich sowie eine stetige Wertsteigerung des Beteiligungsportfolios.

Das Beteiligungsportfolio ist geprägt von langfristigen strategischen Beteiligungen im Kerngeschäft (Kreditinstitute, Finanzinstitute, Versicherungen, banknahe Hilfsdienste) und sonstigen strategischen Beteiligungen (z.B. IT, Immobilien). Darüber hinaus geht die RZB auch Finanzinvestments ein, bei denen die Ertragsoptimierung im Vordergrund steht.

Durch eine aktive Beteiligungssteuerung wird auch den Interessen der Eigentümer der RZB hinsichtlich einer steigenden Dividendenzahlung Rechnung getragen.

Im Geschäftsjahr 2012 haben sich die Buchwerte der Direktbeteiligungen der RZB wie folgt verändert:

| in € Millionen | 31.12.2012 |
|---|---------------|
| Zugänge | 356,7 |
| RZB - BLS Holding GmbH | 242,6 |
| RZB Invest Holding GmbH | 98,2 |
| SALVELINUS Handels- und Beteiligungsgesellschaft m.b.H. | 12,5 |
| PSA Payment Services Austria GmbH | 1,7 |
| Raiffeisen International Beteiligungs GmbH | 1,7 |
| Abgänge | -345,5 |
| Raiffeisenbank a.s., Prag (Anteilsverkauf: 24,0 %) | -203,1 |
| Tatra banka a.s., Bratislava (Anteilsverkauf: 13,0 %) | -140,7 |
| PayLife Bank GmbH | -1,7 |
| Abschreibung | -18,4 |
| R.B.T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H. | -11,1 |
| Österreichische Volksbanken AG, Wien | -7,3 |
| Summe Veränderung | -7,2 |

Die wesentlichen Beteiligungen der Raiffeisen Zentralbank stellen sich geordnet nach Buchwerten wie folgt dar:

| Direktbeteiligungen in € Millionen | 31.12.2012 | 31.12.2011 |
|---|----------------|----------------|
| Raiffeisen International Beteiligungs GmbH, Wien (Raiffeisen Bank International AG) | 3.302,3 | 3.300,6 |
| RZB - BLS Holding GmbH, Wien (UNIQA Versicherungen AG) | 888,5 | 645,8 |
| SALVELINUS Handels- und Beteiligungsgesellschaft mbH, Wien | 236,9 | 224,4 |
| RZB Invest Holding GmbH | 190,9 | 92,7 |
| MANA Beteiligungsverwaltungs GmbH, Wien | 100,7 | 100,7 |
| Raiffeisenbank a.s., Prag | 0,0 | 203,0 |
| Tatra banka a.s., Bratislava | 0,0 | 140,7 |
| Sonstige | 346,6 | 365,2 |
| Summe | 5.065,9 | 5.073,1 |
| Raiffeisen Bank International AG, Wien (Partizipationskapital) | 250,0 | 250,0 |
| Gesamtsumme | 5.315,9 | 5.323,1 |

Sektorgeschäft

Die Raiffeisen Zentralbank nimmt wesentliche Serviceaufgaben für eine effiziente Zusammenarbeit in der Raiffeisen Bankengruppe (RBG) wahr. Das Marketing der Raiffeisenbankengruppe erbringt grundlegende Marketingleistungen und trägt die Verantwortung für die strategische Markenführung: anhand von Koordinations- und Beratungsleistungen für die RBG sowie Unterstützung bei der gremialen Verbundarbeit. Das Client Relationship Management der Raiffeisen Zentralbank ist verantwortlich und gleichzeitig Anlaufstelle für Anfragen, Projekte etc. mit Bezug zu Commercial Banking Themen im Verbund. In der Raiffeisen Zentralbank laufen weiters alle Fäden zu den Corporate Responsibility-Themen und damit verbundenen Aktivitäten der RZB-Gruppe zusammen.

Die Verantwortung für die strategische Markenführung der Raiffeisen Bankengruppe Österreich (RBG) und des RZB-Konzerns liegt in der Raiffeisen Zentralbank. Raiffeisen hat sich mit dem Spitzeninstitut Raiffeisen Zentralbank zu einer international erfolgreichen Bankengruppe entwickelt. Eine einheitliche Markenidentität signalisiert Stärke, vermittelt Kompetenz und schafft letztlich Vertrauen. Die RBG stellte auch 2012 die Werte „sicher, regional, nachhaltig“ in den Vordergrund, die Raiffeisen mit den Menschen in Österreich seit mehr als 125 Jahren verbindet.

Die durchgängig integrierte Kommunikationsstrategie der Zentralen Raiffeisenwerbung - medial in TV, auf Großfläche, in Print und Online präsent - bei allen Schwerpunkten erwies sich als überaus erfolgreich und erzielte Werbewerte, die jene der Mitbewerber bei Weitem übertrafen. Beim Finanzmarktdatenservice (FMDS; Halbjahresauswertung 2012) konnte Raiffeisen bei der Werbeerinnerung den absoluten Spitzenwert aller Banken souverän halten und liegt mit 55 % um 14 Prozentpunkte vor dem nächsten Mitbewerber, der Sparkassengruppe. Beim Image der eigenen Hauptkunden hat Raiffeisen in 11 von 13 Image-Dimensionen über dem Durchschnitt liegende Bewertungen und liegt bei „hohe Sicherheit“ an der Spitze aller Banken.

Sportsponsoring

Die Position als Bank mit der höchsten Sportwerbeerinnerung hat sich Raiffeisen in über 40 Jahren mit kontinuierlicher Sportsponsoringarbeit aufgebaut. Die Partnerschaft mit österreichischen Top-Sportlern bringt dabei ein Höchstmaß an Aufmerksamkeit und hoher emotionaler Identifikation. Als „die österreichische Bank“ sieht sich Raiffeisen als optimaler Sponsorpartner der heimischen

Skistars und der Fußball-Nationalmannschaft – und so ziert das Giebelkreuz die Helme österreichischer Skistars wie Marcel Hirscher, Kathrin Zettel und Max Franz sowie die Dressen der österreichischen Fußball-Nationalmannschaft. Marcel Hirscher, Raiffeisenpartner seit 2009, konnte in der Weltcupssaison 2011/2012 sowohl den Slalomweltcup als auch den Gesamtweltcup für sich entscheiden. Hermann Maier, Raiffeisen Ski- und Werbestar seit 15 Jahren, ist weiterhin ein Partner der RBG und war wichtiges Testimonial in den Kommunikationskampagnen zu den Schwerpunkten Bauen/Wohnen sowie Gemeinschaft. Raiffeisen war in der Weltcupssaison 2011/12 auch Partner des Österreichischen Skiverbands (ÖSV) bei den in Österreich stattfindenden Weltcuprennen der Damen und Herren, speziell beim Weltcupfinale in Schladming Mitte März.

Marke Raiffeisen

Die Marke Raiffeisen liegt laut Österreichischer Markenwertstudie 2012 des European Brand Institutes mit einem Wert von rund € 2,3 Milliarden an fünfter Stelle aller bewerteten Marken (hinter Red Bull, Swarovski, Telekom Austria, Novomatic). In der Finanzdienstleistungsbranche ist Raiffeisen die unangefochtene Nummer eins in Österreich. Die Reader's Digest-Studie „European Trusted Brands 2012“ kürte Raiffeisen zum achten Mal in Folge zur vertrauenswürdigsten Banken-Marke. Raiffeisen wurde 2012 vierfach mit dem Recommender-Award ausgezeichnet. Neben der Raiffeisen Bankengruppe als Gesamtes wurden auch die Raiffeisen Bausparkasse, die Raiffeisen Versicherung und die Raiffeisenlandesbank Vorarlberg ausgezeichnet. Die Spitzenplätze bestätigen das hohe Vertrauen der Kunden in Raiffeisen.

Liquiditätsmanagement

Die Raiffeisen Zentralbank ist das Zentralinstitut der österreichischen Raiffeisenbankengruppe. Gemeinsam mit den über 500 Banken des Raiffeisensektors bildet sie den größten Liquiditätsverbund Österreichs. In diesem Liquiditätsverbund sind laut Bankwesengesetz (§25 (13)) die Mitglieder verpflichtet bei dem Zentralinstitut eine Liquiditätsreserve zu halten. Da der Raiffeisensektor dreistufig aufgebaut ist, findet der Liquiditätsausgleich auf zwei Ebenen statt: im Verhältnis zwischen Raiffeisenbanken und Raiffeisenlandesbanken (Zentralinstitute der Raiffeisenbanken) sowie im Verhältnis zwischen Raiffeisenlandesbanken und Raiffeisen Zentralbank (Zentralinstitut der Raiffeisenlandesbanken).

Neben der Rolle als Zentralinstitut bietet die Raiffeisen Zentralbank dem Raiffeisensektor noch zahlreiche Dienstleistungen an. Unter anderem koordiniert die Raiffeisen Zentralbank die Einhaltung der Mindestreserve der RBG bei der OeNB, indem sie die Zahlungsströme determiniert, bündelt und an die OeNB weiterleitet. Als Service Provider des Raiffeisensektors bietet die Raiffeisen Zentralbank Unterstützung beim Fremdwährungsmanagement sowie im Zahlungsverkehr.

Neben der Mindestreserve hält die Raiffeisen Zentralbank auch die gesetzlich vorgeschriebene Liquiditätsreserve der angeschlossenen Institute, wobei die Mindestreserve als Bestandteil der Liquiditätsreserve angerechnet wird.

Zweigniederlassungen

Die Raiffeisen Zentralbank besitzt keine Zweigniederlassung. Allerdings ist sie in Brüssel durch eine Repräsentanz vertreten.

Finanzielle Leistungsindikatoren

Bilanzentwicklung

Die Bilanzsumme der RZB betrug zum Bilanzstichtag 31.12.2012 € 26.343,8 Millionen (31.12.2011: € 29.348,8 Millionen).

Der Aktivposten Kassenbestand und Guthaben bei Zentralnotenbanken betrug zum Jahresende € 5.600,6 Millionen (31.12.2011: € 1.549,4 Millionen), dieser bestand zur Gänze aus Guthaben gegenüber der OeNB.

Unter der Bilanzposition Schuldtitel öffentlicher Stellen wurden zum Bilanzstichtag € 35,2 Millionen (31.12.2011: € 35,9 Millionen) aus einer Anleihe der Republik Österreich ausgewiesen. Die Forderungen an Kreditinstitute beliefen sich auf € 14.490,8 Millionen (31.12.2011: € 21.887,6 Millionen), sie repräsentierten mit rund 55 Prozent (31.12.2011: 75 Prozent) aktivseitig den größten Anteil der Bilanzsumme. Vom Gesamtbetrag bestand rund die Hälfte gegenüber dem Tochterunternehmen RBI. Die Wertberichtigung in Höhe von € 410 Millionen, die durch die in den Vorjahren angewandte Bewertungsmethode gemäß § 57 Abs.1 BWG für Forderungen an Kreditinstitute resultiert, wurde im Geschäftsjahr 2011 vollständig aufgelöst.

Die Forderungen an Kunden wurden zum Bilanzstichtag mit € 380,7 Millionen (31.12.2011: € 164,3 Millionen) ausgewiesen, wovon € 291,7 Millionen (31.12.2011: € 147,6 Millionen) auf inländische und € 88,9 Millionen (31.12.2011: € 16,7 Millionen) auf ausländische Kunden entfielen. Unter der Bilanzposition Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere wurden zum Bilanzstichtag € 51,8 Millionen (31.12.2011: € 51,8 Millionen) aus der Anleihe der Raiffeisen Bank International AG, € 49,1 Millionen (31.12.2011: € 0,0 Millionen) aus der Anleihe der Raiffeisenlandesbank Vorarlberg Waren- und Resivisionsverband registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung und € 34,4 Millionen (31.12.2011: € 0,0 Millionen) aus der ABS der A-Leasing Finance S.r.l. ausgewiesen.

In den Positionen Anteile an verbundenen Unternehmen sowie Beteiligungen von insgesamt € 5.315,9 Millionen (31.12.2011: € 5.323,1 Millionen) waren als wesentliche Beteiligungen die Raiffeisen International Beteiligungs GmbH, RZB-BLS Holding GmbH, SALVELINUS Handels- und Beteiligungsgesellschaft mbH, die RZB Invest Holding GmbH, die MANA Beteiligungsverwaltungs GmbH und R. B. T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H. enthalten.

Passivseitig zeigten die Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten einen Wert von € 21.345,6 Millionen (31.12.2011: € 24.438,8 Millionen). Sie stellten mit 81 Prozent (31.12.2011: 83 Prozent) der Bilanzsumme den größten Anteil an der Refinanzierungsbasis der RZB. Die Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten verteilten sich mit 38 Prozent (31.12.2011: 44 Prozent) auf die RBI und mit 62 Prozent (31.12.2011: 56 Prozent) auf übrige Banken (vor allem Sektorbanken). Die Verbindlichkeiten an Kunden wurden zum Bilanzstichtag mit € 268,4 Millionen (31.12.2011: € 263,6 Millionen) ausgewiesen. In der Bilanzposition Rückstellungen in Höhe von insgesamt € 70,6 Millionen (31.12.2011: € 88,8 Millionen) wurden Rückstellungen für Abfertigung in Höhe von € 2,7 Millionen (31.12.2011: € 2,4 Millionen), Rückstellungen für Pensionen in Höhe von € 53,0 Millionen (31.12.2011: € 49,5 Millionen); Rückstellung für Steuern in Höhe von € 9,9 Millionen (31.12.2011: € 30,1 Millionen) und sonstige Rückstellungen in Höhe von € 4,9 Millionen (31.12.2011: € 6,9 Millionen) ausgewiesen. Unter dem Bilanzposten Partizipationskapital wurden im Vorjahr drei Emissionen ausgewiesen: € 250 Millionen aus der Emission 2008, € 250 Millionen aus der RZB Emission 2010 und weitere € 341,8 Millionen aus dem am 30. Dezember 2011 emittierten Partizipationskapital. Zum Bilanzstichtag 31.12.2012 gab es keine Partizipationskapitalien mehr.

Das Eigenmittelerfordernis betrug per 31.12.2012 € 439,9 Millionen (31.12.2011: € 431,3 Millionen), wovon € 406,3 Millionen (31.12.2011: € 398,5 Millionen) auf das Eigenmittelerfordernis für das Kreditrisiko entfielen. Das Kernkapital (Tier I) belief sich per 31.12.2012 auf € 4.334,8 Millionen (31.12.2011: € 4.324,7 Millionen). Die ergänzenden Eigenmittel (Tier II) wiesen per 31.12.2012 sowie im Geschäftsjahr 2011 keinen Wert auf. Nach Abzug der Bank- und Versicherungsbeteiligungen in Höhe von € 851,5 Millionen (31.12.2011: € 585,8 Millionen) gelangt man zu den gesamten Eigenmitteln in Höhe von € 3.483,3 Millionen (31.12.2011: € 3.738,9 Millionen). Damit ergab sich eine Eigenmittelüberdeckung von 691,1 Prozent (31.12.2011: 766,9 Prozent) oder € 3.043,0 Millionen (31.12.2011: € 3.307,6 Millionen). Die Kernkapitalquote bezogen auf das Gesamtrisiko betrug für 2012 77,5 Prozent (31.12.2011: 79,1 Prozent). Die Eigenmittelquote belief sich auf 63,3 Prozent zum Jahresende 31.12.2012 (31.12.2011: 69,4 Prozent).

Ertragslage

Im Geschäftsjahr 2012 verzeichnete die RZB einen negativen Nettozinsertrag von € 16,3 Millionen (2011: € 24,8 Millionen), was in erster Linie auf die Refinanzierung jenes Anteils der Beteiligungen zurückzuführen war, welcher das Eigenkapital überstieg. Die Erträge aus Wertpapieren und Beteiligungen von € 321,9 Millionen (2011: € 306,0 Millionen) bestanden überwiegend aus Erträgen aus Anteilen an verbundenen Unternehmen von € 310,5 Millionen (2011: € 298,1 Millionen). Die

Provisionserträge stiegen auf €4,6 Millionen (2011: €2,1 Millionen) vornehmlich wegen Übernahme der Haftungen für card Complete, Übernahme der Garantie für RBI Anleihen und höheren Erträgen aus Kreditprovisionen. Die sonstigen betrieblichen Erträge ergaben einen Wert von €14,0 Millionen (2011: €9,1 Millionen), wobei in der Position vor allem weiterverrechnete Kosten und Leistungsentgelte über €8,4 Millionen (2011: €7,2 Millionen) ausgewiesen sind. Die RZB erzielte insgesamt Betriebserträge in Höhe von €324,2 Millionen (2011: €292,5 Millionen).

Die gesamten Betriebsaufwendungen beliefen sich auf €45,5 Millionen (2011: €31,9 Millionen). Der Personalaufwand wurde mit €24,6 Millionen (2011: €14,6 Millionen) ausgewiesen, davon wurden €7,1 Millionen (2011: 0,9 Millionen) als Aufwendungen für Altersversorgung sowie für die Dotierung der Abfertigungs- und Pensionsrückstellungen erfasst. Der Sachaufwand von €20,4 Millionen (2011: €16,8 Millionen) umfasste als wesentliche Positionen unter anderem Ausgaben aus Service Level Agreements, Ausgaben für Rechtsberatungs- und Prüfungskosten sowie für Werbung und Miete.

In der RZB ergab sich ein Betriebsergebnis für das Geschäftsjahr 2012 in Höhe von €278,8 Millionen (2011: €260,5 Millionen).

Im Posten Ertrags-/Aufwandssaldo aus der Veräußerung und der Bewertung von Forderungen und bestimmten Wertpapieren ist eine Dividendenabschreibung von €1,1 Millionen und Einzelwertberichtigung in Höhe von €0,8 Millionen enthalten. Im Vorjahr wurden in diesem Posten die Auflösung der Wertberichtigung gemäß § 57 Abs. 1 BWG auf Forderungen in Höhe von €410 Millionen enthalten. Der Ertrags-/Aufwandssaldo aus der Veräußerung und Bewertung von Finanzanlagen ergab ein negatives Ergebnis von €18,4 Millionen (2011: €19,3 Millionen) im Berichtsjahr 2012 resultierend aus einer Abwertung an der Österreichischen Volksbanken-Aktiengesellschaft sowie einer Teilwertabschreibung an der R. B. T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H.

Somit ergab sich ein positives Ergebnis der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit (EGT) für das vergangene Geschäftsjahr in Höhe von €258,5 Millionen (2011: €651,3 Millionen).

Im Posten Steuern vom Einkommen und Ertrag wurden Erträge aus Körperschaftssteuer und Steuerumlagen in Höhe von €7,5 Millionen (2011: €23,6 Millionen) enthalten. In der Position Sonstige Steuern wurden €17,7 Millionen (2011: €15,1 Millionen) ausgewiesen. Darin wurden €8,5 Millionen (2011: €5,9 Millionen) aus Gesellschaftsteuer und €9,2 Millionen (2011: €7,3 Millionen) aus Stabilitätsabgabe enthalten.

Der Jahresüberschuss per 31.12.2012 betrug €248,3 Millionen (2011: €612,6 Millionen). Es wurden keine Dotierungen der Rücklagen im Geschäftsjahr 2012 (2011: €410 Millionen) gebildet. Der Jahresgewinn vor Ausschüttung auf das Partizipationskapital belief sich auf €248,3 Millionen (2011: €202,6 Millionen).

Auf Grund der vorzeitigen Rückzahlung des gesamten Partizipationskapitals gibt es keinen Dividendenanspruch für Geschäftsjahr 2012. Im Vorjahr wurden die Dividenden in Höhe von €33,5 Millionen an die Partizipationsscheininhaber ausgeschüttet.

Im Jahr 2012 ergab sich ein Jahresgewinn nach Ausschüttung auf das Partizipationskapital von €248,3 Millionen (2011: €169,2 Millionen). Unter Berücksichtigung des Gewinnvortrages aus Vorjahren in Höhe von €6,3 Millionen (2011: €1,7 Millionen) wurde ein Bilanzgewinn von €254,6 Millionen (2011: €170,9 Millionen) ausgewiesen.

Gewinnverteilungsvorschlag

Das gezeichnete Kapital der RZB besteht ab 01.06.2012 ausschließlich aus auf Namen lautenden Stammaktien. Die Vorzugsaktien wurden mit Beschluss der ordentlichen Hauptversammlung von 23.Mai 2012 auf Namen lautende vinkulierte Stammaktien mit Gewinnberechtigung ab 1. Jänner 2012 umgewandelt.

Der Vorstand wird der Hauptversammlung vorschlagen, aus dem erzielten Bilanzgewinn des Geschäftsjahres 2012 eine Dividende von €36,00 je Stammaktie (2011: €35,00 je Vorzugsaktie und €26,13 je Stammaktie) auszuschütten. Dies ergibt eine Ausschüttung auf das gezeichnete Kapital €244,0 Millionen (geplante Ausschüttung 2011: €160,7 Millionen).

Der restliche Bilanzgewinn in Höhe von €10,6 Millionen (geplanter Gewinnvortrag 2011: €10,3 Millionen) soll auf neue Rechnung vorgetragen werden.

Nichtfinanzielle Leistungsindikatoren

Personalbericht

Die RZB beschäftigte per 31.12.2012 104 Mitarbeiter (gemessen in Vollzeitäquivalenten) was gegenüber 2011 (87 Mitarbeiter) eine Steigerung von 17,6 Prozent ergibt. Der Anteil an Mitarbeiterinnen an der Gesamtbelegschaft lag weiter bei 43,0 Prozent. Im Sinne einer möglichst optimalen Vereinbarkeit von Beruf und Familie bietet die RZB neben einer variablen Arbeitszeit ohne Kernzeit auch Telearbeit und eine Reihe Teilzeitmodelle an.

Nachbesetzungen wurden vor allem in kritischen Funktionen getätigt, um fluktuationsbedingte Abgänge zu ersetzen. Die Fluktuationsrate betrug im Berichtszeitraum 11,1 Prozent (2011: 8,0 Prozent). Diese beinhaltet jedoch auch Konzernübertritte in die RBI, ohne die internen Wechsel würde die Fluktuationsrate 5,6 Prozent betragen.

Performance Management

Die Anpassung des Performance-Management-Prozesses (PM) an die aus den CRD-III-Richtlinien resultierenden Erfordernisse bildete 2011 den Schwerpunkt bei der Weiterentwicklung der Werkzeuge und Richtlinien für diesen Bereich. Besonderes Augenmerk wurde dabei auf die nachvollziehbare Umsetzung der Unternehmensstrategie in den individuellen Leistungszielen der Führungskräfte, auf intensives Training von Führungskräften und Mitarbeitern sowie auf Prozessverbesserungen gelegt. Für viele Mitarbeiter war dabei auch die Integration von persönlichen Kompetenzen in das Performance Agreement ein neuer Aspekt. Damit soll bei der Beurteilung auch das Verhalten der Mitarbeiter im Einklang mit den Konzernwerten berücksichtigt werden. Um den Führungskräften die dafür notwendigen Fähigkeiten zu vermitteln, gab es intensive Trainingsangebote.

Auch 2012 wurden noch Anpassungen des bestehenden Performance Management Prozesses an die gesetzlichen Vorgaben des BWG vorgenommen; diese wurden in die bestehenden Direktiven zu Performance Management eingearbeitet.

Darüber hinaus wurde die inhaltliche Abstimmung des Budgetierungsprozesses mit dem Zielvereinbarungsprozess verbessert und die Performanceindikatoren wurden überarbeitet und geschärft.

In Umsetzung der Bestimmungen des BWG wurden die Performance Agreements aller Mitarbeiter, die zum sogenannten „Identified Staff“ gehören, auf die Gesetzeskonformität ihrer Ziele überprüft, bei allen anderen Mitarbeitern wurden stichprobenweise Qualitätskontrollen gemacht. Dabei wurde besonderes Augenmerk auf Ziele im Zusammenhang mit Mitarbeiterführung gelegt.

Da die Abwicklung des Performance Management Prozesses elektronisch erfolgt, wurden auch weitere Verbesserungen für die Nutzer im Human Resources IT-System umgesetzt.

Talent Management und Führungskräfteentwicklung

Obwohl 2011 in der Studie „Top Company for Leaders 2011“ von AonHewitt ein ausgezeichneter Standard der bestehenden Talent Management Systeme und der Führungskräfteentwicklung bescheinigt wurde, wurde in diesem Jahr im Rahmen einer konzernweiten Initiative an einer weiteren Verbesserung unseres integrierten Talent Management Systems und der Steigerung der Qualität der Implementierung gearbeitet.

Fachausbildung (Professional Development)

Im Einklang mit der Konzernstrategie wurden die Schwerpunkte der Weiterbildungsaktivitäten 2012 auf Fachgebiete wie Kapitalmarktprodukte, das gehobene Privatkundengeschäft sowie Risikomanagement und Inkasso gesetzt.

Raiffeisen Campus

Im März 2011 wurde im Auftrag des Leitungsausschuss der Raiffeisen Bankengruppe in Österreich das Projekt für die Errichtung des Raiffeisen Campus unter Einbindung der Personalverantwortlichen aller Bundesländer, der RZB/RBI, vieler verbundenen Raiffeisenunternehmen sowie aller Sektorstufen und unterschiedlichen Sparten gestartet. In der Projektphase im Jahr 2012 fungierte die RZB als unmittelbarer Arbeitgeber für die Campus Mitarbeiter.

Ab Jänner 2013 wird der Campus als eigenständiger Teilbetrieb des Österreichischen Raiffeisen Verbandes etabliert, die bestehende Bundesbildungsinstitution ‚Raiffeisen Akademie‘ wird in diese neue Campus Struktur eingebracht.

Im Rahmen des Campus wurde von der RZB im November als „Brückenschlag“ zwischen den Raiffeisen Banken in Österreich und in Zentral- und Osteuropa eine Top Management-Konferenz organisiert, an der mehr als 50 ManagerInnen aus den Netzwerkbanken und über 100 Manager aus den genossenschaftlichen Primärbanken und Raiffeisenlandesbanken teilnahmen.

Entwicklungen im Kompensationsbereich

Da die vorhandenen Mittel knapper werden, wurde ein vermehrtes Augenmerk darauf gelegt, dass Gehaltserhöhungen oder Boni auf Basis differenzierter Leistungsbeurteilungen in Umsetzung des Performance Management Systems an Leistungsträger gewährt, und nicht nach dem „Gießkannenprinzip“ verteilt wurden.

Ein beträchtlicher Teil an Kapazitäten nicht nur von Human Resources sondern auch von Legal und Risk musste auch 2012 für die Umsetzung der speziellen Regulierungen für Vergütungssysteme im Bankenbereich eingesetzt werden. Die im Jahr 2011 erstellten allgemeinen - für alle Mitarbeiter geltenden - und speziellen - nur für die Geschäftsleitung, Risikokäufer und besondere Mitarbeiter in Kontrollfunktionen geltenden - Vergütungsgrundsätze der RZB mussten umgesetzt werden.

Jedes Jahr sind sämtliche der Kreditinstitutsgruppe der RZB angehörenden Unternehmen nach Risiko-Kriterien zu durchleuchten, und es ist festzulegen, in welchem Umfang die Vergütungsregeln zur Anwendung gelangen. Weiters sind in all diesen Unternehmen jährlich jene Positionen zu identifizieren, die hinsichtlich ihrer Entlohnung unter die restriktiven Bestimmungen des BWG fallen.

Weiterentwicklung der Aufbauorganisation

Auch im Jahr 2012 wurden einige Anpassungen der Organisationsstruktur sowie Neuverteilung von Aufgaben vorgenommen.

Gelebte Unternehmerische Verantwortung

Nachhaltigkeit in der RZB

Solide Werte und Prinzipien

Die Raiffeisen-Werte Solidarität, Regionalität und Subsidiarität bilden das Fundament für alle Raiffeisen-Organisationen. Für die Raiffeisen Zentralbank, als Spitzeninstitut der Raiffeisen Bankengruppe, sind sie wichtige Unterstützer bei der Ausgestaltung ihrer unternehmerischen Verantwortung. Friedrich Wilhelm Raiffeisen hat als einer der ersten verantwortungsbewussten Banker gezeigt, dass der nachhaltig gemanagte Kreislauf von Geld, Wirtschaft, Kredit und Investition für alle Beteiligten wertschöpfend und sinnstiftend ist. Die Grundlage dafür war soziales und verantwortungsvolles Denken und Handeln. Gesellschaftliche Solidarität, Selbsthilfe und Nachhaltigkeit sind seit Beginn Leitlinien für das wirtschaftliche Handeln bei Raiffeisen. Hätte es den Begriff „Sustainable Entrepreneur“ vor 125 Jahren schon gegeben - Friedrich Wilhelm Raiffeisen wäre ein Paradebeispiel dafür gewesen.

Die Raiffeisen-Werte bilden auch die Stützen unseres Geschäftsmodells „Hilfe zur Selbsthilfe“, aber auch das Selbstverständnis, dass wir gemeinsam stärker sind. Dieses definiert sich in fünf Prinzipien, welche die traditionellen Wurzeln, die Dynamik und Internationalität zum Ausdruck bringen:

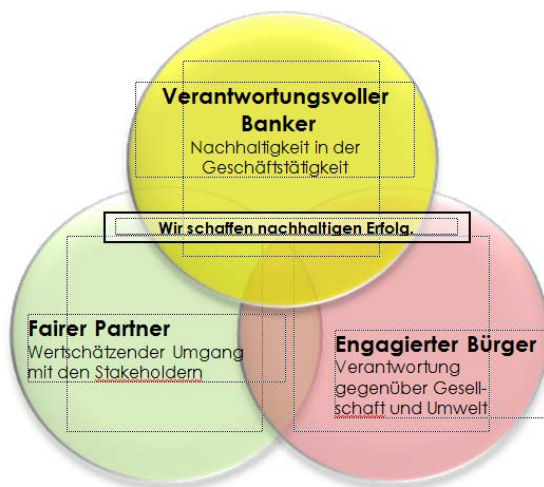
- Zukunft braucht Herkunft
- Wir kommen, um zu bleiben
- Unsere Kunden und wir haben ein gemeinsames Ziel: Erfolg
- Die Besten werden besser mit uns
- Vielfalt statt Einfalt

Nachhaltigkeitsmanagement in der RZB

Organisation der Nachhaltigkeitsagenden

Im Jahr 2012 wurden die Nachhaltigkeitsagenden in der RZB neu organisiert. Mit Jahresbeginn wurde die Abteilung „Nachhaltigkeitsmanagement“ etabliert und im Sommer 2012 im Generalsekretariat der RZB angesiedelt. Die Abteilung fokussiert die Umsetzung operativer Maßnahmen für die RZB und RZB-Gruppe und fungiert als Competence Center für die Raiffeisen-Bankengruppe in Österreich. Ziel ist, Mehrwert für alle verbundenen Organisationen zu generieren. Mit der Einrichtung der Abteilung wurden Kompetenzen gebündelt und die Themen Nachhaltigkeit und unternehmerische Verantwortung noch stärker in die Geschäftsstrategie eingebunden.

Gelebte Nachhaltigkeitsstrategie



und Führungskräften sowie von ihren Partnern und Lieferanten. Zusätzlich zum Nachhaltigkeitsbericht wird jährlich gemäß des UNGC-Beitritts eine Fortschrittsmitteilung, genannt „Communication on Progress“ (COP), veröffentlicht.

Nachhaltigkeit im Kerngeschäft

Im Kerngeschäft liegen die meisten Möglichkeiten für eine nachhaltige Entwicklung. Die RZB sieht daher in der Vergabe von Krediten und der Veranlagung von Geldern die zentrale Verantwortung und die wichtigsten Handlungsfelder zur Schaffung von nachhaltigem Erfolg. In allen Geschäftsfeldern und Produkten wird danach gestrebt, langfristig ertragreiche Geschäftsbeziehungen aufzubauen, sowie Sozial- und Umweltrisiken zu vermeiden.

Fairer Partner

Wirtschaftlicher Erfolg und unternehmerische Verantwortung gehen Hand in Hand und wirken wechselseitig. Stakeholder-Gruppen wie Mitarbeiter, Kunden, Partner, Lieferanten oder Aktionäre profitieren von diesem Erfolg. Als Partner pflegt die RZB einen fairen, transparenten und wertschätzenden Umgang mit ihren Stakeholder-Gruppen. Voraussetzung dafür ist ein offener und konstruktiver Dialog. Dieser fördert nicht nur das gegenseitige Verständnis, sondern hilft auch, frühzeitig die Bedürfnisse der Stakeholder zu erkennen und entsprechend zu handeln. Deswegen fand im November 2012 bereits zum dritten Mal ein Stakeholder Council statt, das auch als „Green Meeting“ zertifiziert wurde.

Die Mitarbeiter sind unser wichtigstes Kapital und stellen nach den Kunden die zahlenmäßig größte Stakeholder-Gruppe dar. Chancengleichheit und Integration zählen zu den wesentlichen Merkmalen unserer Unternehmenskultur, auch da unsere Mitarbeiter aus insgesamt über 50 Ländern stammen. Die RZB bekennt sich als Finanzdienstleister zum Leistungsprinzip und schafft ein Umfeld, in dem fachliche und persönliche Weiterentwicklung ermöglicht wird.

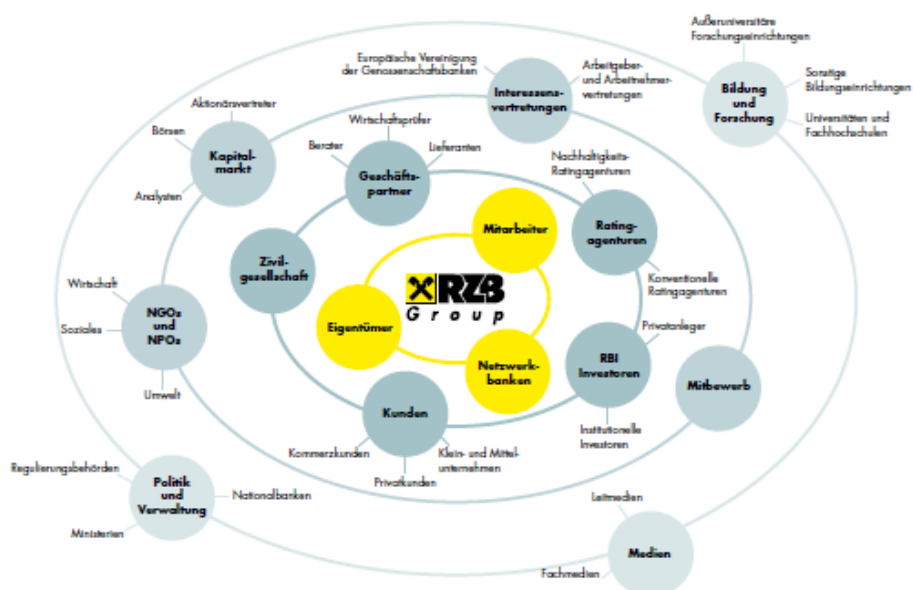
Verantwortungsvoller Banker

Governance und Compliance – Verhalten im Alltagsgeschäft

Das Geschäftsmodell der RZB stellt den Menschen in den Mittelpunkt. Der verbindliche Verhaltenskodex für den Umgang mit Kunden, Geschäftspartnern und Mitarbeitern, der Code of Conduct (CoC), basiert auf den Raiffeisen-Grundwerten und orientiert sich an den konkreten Erfordernissen des Alltagsgeschäfts. Dabei geht er über die rechtlichen Rahmenbedingungen hinaus. Die Verhaltensregeln geben eine klare Orientierung für das wirtschaftliche, ethische und gesellschaftliche Handeln der Mitarbeiter.

Die RZB zählt zu den unterzeichnenden Unternehmen des UN Global Compact (UNGC), und hat sich damit der konsequenten Einhaltung der zehn UNGC-Prinzipien (www.unglobalcompact.at) des verantwortungsvollen Wirtschaftens verschrieben und erwartet die damit einhergehende global verantwortungsvolle Haltung auch von ihren Mitarbeitern.

Die Stakeholder-Gruppen der RZB Group



Engagierter Bürger

Die Raiffeisen-Organisationen treten für ein weltweit nachhaltiges Wirtschafts- und Sozialmodell ein, mit dem eine vernünftige Balance zwischen innovativer, wettbewerbsstarker Marktwirtschaft, sozialer Verantwortung und Verantwortung für die Umwelt angestrebt wird. Das Engagement als Bürger reicht über das Kerngeschäft hinaus und hat zum Ziel, gewünschte gesellschaftliche Entwicklungen anzuregen, Fehlentwicklungen aufzuzeigen und diesen auf verschiedenen Ebenen entgegenzuwirken.

Gesellschaftliches Engagement

Vielfalt, Toleranz und Humanismus sind Teil des Verständnisses der RZB als Gestalter einer zukunftsgerichteten Entwicklung der Gesellschaft. Armutsbekämpfung, Integration und Solidarität sind wesentliche Ziele des gesellschaftlichen Engagements, das durch Corporate Volunteering-Programme und Partnerschaften mit NPOs und NGOs zum Ausdruck kommt.

Weitere Mitgliedschaften:

Die Raiffeisen Zentralbank ist Mitglied der Raiffeisen Klimaschutz-Initiative – einer Plattform von derzeit 24 Raiffeisen-Organisationen, deren Fokus auf Maßnahmen im Bereich Nachhaltigkeit, Umwelt- und Klimaschutz, Energieeffizienz, unternehmerische Verantwortung und Bewusstseinsbildung liegt.

Darüber hinaus ist die Raiffeisen Zentralbank bei weiteren verschiedenen nationalen und internationalen Organisationen Mitglied (www.rzb.at > Über uns > Nachhaltigkeitsmanagement).

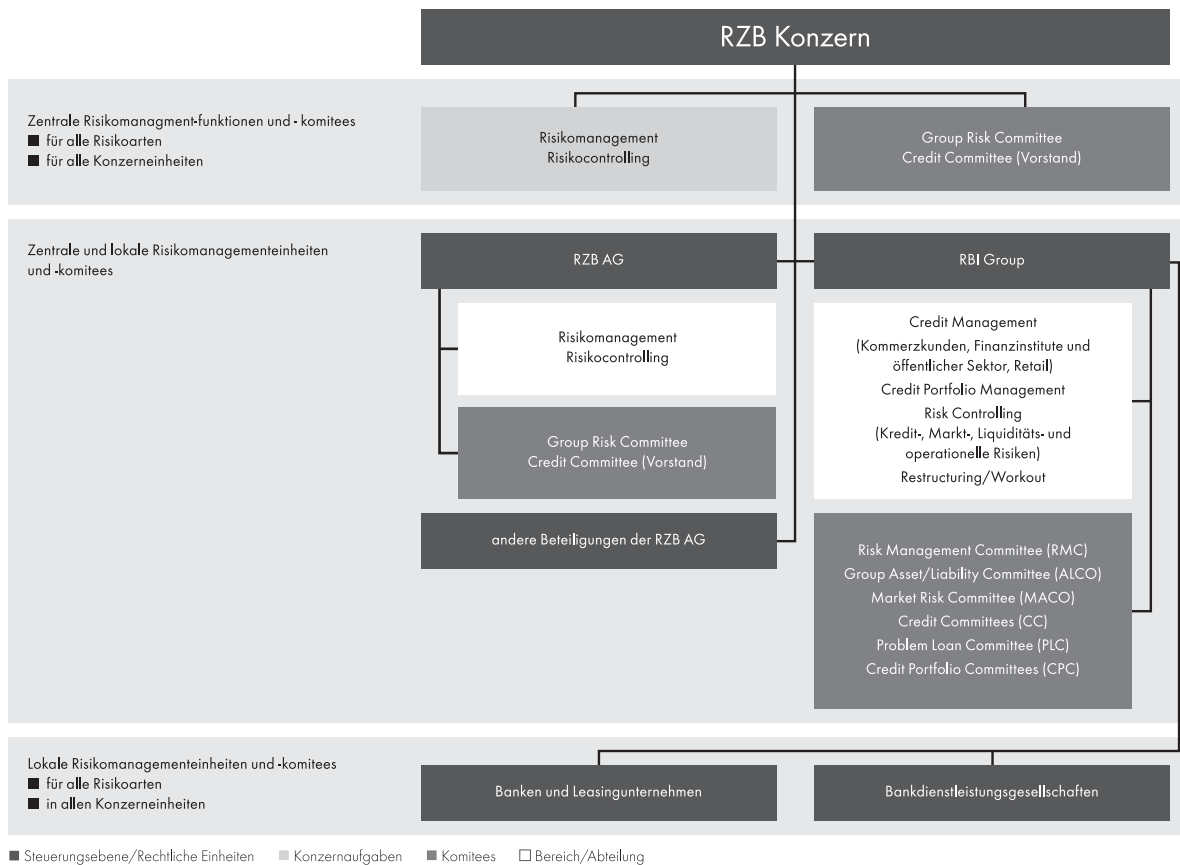
Risikobericht

Risiken von Finanzinstrumenten

Aktives Risikomanagement stellt für die Raiffeisen Zentralbank als übergeordnetes Kreditinstitut für den RZB Konzern eine wesentliche Aufgabe im Zuge der Konzernsteuerung dar. Um Risiken effektiv zu erkennen, einzustufen und zu steuern, kooperiert die Bank eng mit der *Raiffeisen Bank International AG* (RBI) bei der Entwicklung und Implementierung der entsprechenden Konzepte.

Organisation

Die RZB unterhält als übergeordnetes Kreditinstitut eine Reihe von Service Level Agreements mit Risikomanagement-Einheiten der RBI abgeschlossen, die in Zusammenarbeit mit den einzelnen Konzern-Tochtereinheiten die operative Umsetzung des Risikomanagement-Prozesses im Konzern durchführt. Die Raiffeisen Zentralbank legt dazu Risikomanagement-Richtlinien fest und definiert geschäftsspezifische Vorgaben, Werkzeuge und Vorgehensweisen für alle Gesellschaften des Konzerns.



Die zwei Risikomanagement-Einheiten der RZB sind mit definierten Kompetenzen für die Kreditentscheidung bei Eigengeschäften der RZB und Großkrediten des Konzerns (Risikomanagement) und für die Risikoüberwachung im Konzern (Risikocontrolling) ausgestattet. Diese Risikomanagement-Einheiten der RZB stellen auch sicher, dass alle regulatorischen Anforderungen in der RZB Kreditinstitutsgruppe gemäß §30 BWG eingehalten werden.

Risikoposition

der RZB wird in der Konzernbilanz (z.B. Netzwerkbanken, Leasinggesellschaften) vollkonsolidiert und deren Risiko somit detailliert in einer integrierten Sicht nicht nur durch das Tochterunternehmen RBI sondern auch durch den Bereich Risikocontrolling der RZB

überwacht. Die weiteren Beteiligungen konzentrieren sich auf das Versicherungsgewerbe, den Lebensmittelsektor und den Bereich Bankhilfsleistungen.

Das Kreditrisiko der RZB betrifft vornehmlich Ausfallsrisiken, die aus Geschäften mit Mitgliedern der Raiffeisen Bankengruppe resultieren. Dieses Risiko wird auf Einzelkredit- und Kunden(gruppen)basis überwacht. Da die Kunden überwiegend mit der RZB in einer Eigentümerbeziehung stehen (entweder als Tochtergesellschaft oder als Muttergesellschaft) erfolgt die Absicherung des Ausfallsrisikos weitgehend durch Hinterlegung von Sicherheiten und Netting-Vereinbarungen. Weiters werden im Zuge der Konzernsteuerung auch Großkredite von Tochterunternehmen durch die RZB genehmigt, sofern das beantragte Kreditlimit einer Kundengruppe die definierten Eigenkompetenzen dieser Tochterunternehmen überschreitet.

Markt- und Liquiditätsrisiken der RZB sind im Vergleich dazu sehr gering. Die RZB schließt diese Risiken der Geschäftspolitik entsprechend vorwiegend mit der RBI, so dass im Wesentlichen nur Residualpositionen bestehen bleiben. Aus operationellen Risiken ist im Jahr 2012 kein Verlust entstanden.

Internes Kontroll- und Risikomanagementsystem im Hinblick auf den Rechnungslegungsprozess

Einleitung

Für die RZB ist die Einrichtung und Ausgestaltung eines angemessenen internen Kontroll- und Risikomanagementsystems im Hinblick auf den Rechnungslegungsprozess von wesentlicher Bedeutung. Die Erstellung des Jahresabschlusses für die RZB erfolgt in der Abteilung Accounting Services der Raiffeisen Bank International, die im Vorstandsbereich des CFO angesiedelt ist. Der Umfang dieser Tätigkeit ist in einem Service Level Agreement zwischen den Gesellschaften geregelt.

Basis für die Erstellung des Jahresabschlusses sind die einschlägigen österreichischen Gesetze, allen voran das österreichische Bankwesengesetz (BWG) sowie das Unternehmensgesetzbuch (UGB), in dem die Aufstellung eines Jahresabschlusses geregelt wird.

In der RZB wird das Hauptbuch über das Kernbanksystem GEBOS geführt, in dem auch die Nebenbuchfunktion Kredit- und Einlagenabwicklung (GIRO) ausführt wird. Für die Interbankgeschäfte mit den Sektorinstituten wird als Primärsystem Wall Street Systems verwendet, wobei die erforderlichen Buchungsdaten über eine Schnittstelle in das Hauptbuch GEBOS übertragen werden. Die Debitoren-, Kreditoren- und Anlagenbuchhaltung werden über das SAP System abgewickelt. Aufbauend auf die Rohbilanz aus GEBOS wird noch eine Vielzahl ergänzender Abschlussbuchungen durchgeführt. Daraus werden die Bilanz sowie die Gewinn- und Verlustrechnung nach UGB/BWG erstellt.

Kontrollumfeld

In der RZB Group Directive Database sind sämtliche Anweisungen allgemein abrufbar. In Bezug auf die Rechnungslegung ist vor allem das Group Accounts Manual zu erwähnen, welches insbesondere eine Beschreibung folgender Punkte beinhaltet:

- Allgemeine Buchungsregeln
- Bewertungsmethoden
- Erforderliche (quantitative) Anhangsangaben
- Buchungsregeln für spezielle Geschäfte

Darüber hinaus gibt es auch Richtlinien, die nur die RZB betreffen. Als Beispiel für die Rechnungslegung können Richtlinien wie die „Accounting Guidelines“ genannt werden, die den Anweisungsprozess für die Begleichung von Eingangsrechnungen oder die Führung von Verrechnungskonten regeln.

Risikobeurteilung

Die Bewertung des Risikos einer fehlerhaften Finanzberichterstattung basiert auf unterschiedlichen Kriterien. Bewertungen von komplexen Finanzinstrumenten können zu einem erhöhten Fehlerrisiko führen. Weiters müssen für die Erstellung des Jahresabschlusses die Aktiv- und Passivposten bewertet werden, wobei insbesondere durch die Beurteilung der Werthaltigkeit von Forderungen, Wertpapieren und Beteiligungen, welche auf Schätzungen zukünftiger Entwicklungen basieren, ein Risiko besteht. Der Schwerpunkt der Risikobeurteilung liegt bei den börsennotierten und nicht börsennotierten Beteiligungen der RZB. Dabei hat die Nachhaltigkeit des Bilanzansatzes auf den Jahresabschluss maßgeblichen Einfluss.

Kontrollmaßnahmen

Die wesentlichen Kontrollmaßnahmen umfassen mehrere Abstimmprozesse. Neben dem 4-Augen-Prinzip sind automatisationsgestützte Kontrollen sowie vom Risikogehalt abhängige Überwachungsinstrumente im Einsatz. Als Beispiel können der Abgleich zwischen Haupt- und Nebenbüchern oder die laufende Abstimmung von Verrechnungskonten angeführt werden. Die den einzelnen Stellen zugewiesenen Aufgabengebiete sind schriftlich dokumentiert und werden laufend aktualisiert. Besonderer Wert wird auf eine funktionierende Stellvertreterregelung gelegt, um die Terminerfüllungen bei Ausfall einer Person nicht zu gefährden.

Der Jahresabschluss samt Lagebericht wird im Prüfungsausschuss des Aufsichtsrates behandelt, darüber hinaus wird er im Aufsichtsrat festgestellt. Er wird in der Wiener Zeitung veröffentlicht und zuletzt im Firmenbuch hinterlegt.

Information und Kommunikation

Mit den Fachabteilungen werden laufend Informationen hinsichtlich Buchung und Bilanzierung ihrer Produkte ausgetauscht. Durch regelmäßige abteilungsinterne Termine wird sichergestellt, dass die Mitarbeiter laufend über Neuerungen im Bereich der Rechnungslegung nach UGB geschult werden.

Im Zuge der Berichterstellung erhält der Vorstand monatlich und quartalsweise Berichte, in denen das Ergebnis der RZB analysiert wird. Auch der Aufsichtsrat wird in seinen Sitzungsterminen laufend über das Ergebnis informiert und somit die Überwachung des internen Kontrollsystems sichergestellt.

Die externe Berichterstattung erfolgt im Wesentlichen nur für das Konzernergebnis der RZB. Dabei werden halbjährliche Informationen veröffentlicht, der Konzernabschluss sowie ein Halbjahresfinanzbericht. Darüber hinaus gibt es laufende regulatorische Berichtspflichten an die Bankenaufsicht.

Überwachung

Die Verantwortung für die unternehmensweite fortlaufende Überwachung obliegt dem Vorstand sowie den Mid-Office Bereichen. Die Qualität der fortlaufenden Überwachung wird durch die Prüfungstätigkeit der internen Revision sichergestellt. Diese berichtet regelmäßig an den Vorstand und den Prüfungsausschuss im Aufsichtsrat.

Zu veröffentlichende Abschlüsse werden von leitenden Mitarbeitern der RBI Hauptabteilung Accounting & Reporting sowie der RZB Abteilung Beteiligungsmanagement & Controlling und dem zuständigen RZB Vorstandsmitglied vor Weiterleitung an den Prüfungsausschuss einer abschließenden Würdigung unterzogen.

Wesentliche Ereignisse nach dem Bilanzstichtag

Optimierung zur neuen Verbundsteuerung

Um die Position der Raiffeisen Bankengruppe als Nummer eins weiter zu festigen und abzusichern hat die Raiffeisen Zentralbank ein Projekt zur Optimierung von Prozessen und Strukturen gestartet. Die Strukturoptimierung im RZB-Konzern hat mit der Fusion von Raiffeisen International und Teilen der Raiffeisen Zentralbank zur RBI und einer fokussierten Raiffeisen Zentralbank begonnen. Nun wird sie mit einer Verbesserung der Struktur und Steuerung der Raiffeisen-Verbundunternehmen auf Bundesebene fortgesetzt.

Betroffen von der Optimierung der Verbundsteuerung ist die Bundesebene der Raiffeisenbankengruppe. Das sind neben der Raiffeisen Zentralbank die Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H., Raiffeisen Bausparkasse Gesellschaft m.b.H., Valida Vorsorge Management, Raiffeisen Versicherung AG, Raiffeisen-Leasing GmbH, Raiffeisen Factor Bank AG, Raiffeisen e-force GmbH und Raiffeisen Wohnbaubank Aktiengesellschaft. Ziel ist es, klarere Prozesse, Strukturen und Entscheidungswege zu schaffen. Angestrebt ist auch eine Optimierung der Eigentümerstruktur der Verbundunternehmen. Dies soll zu einer Stärkung der Kernkompetenzen in den Verbundunternehmen führen und gleichzeitig eine Bündelung der Kräfte von Stäben und Back-Offices in Kompetenzzentren ermöglichen. Insgesamt wird dieser Prozess zu einer nachhaltigen Erhöhung der Wertschöpfung führen.

Ausblick auf 2013

Konjunkturausblick

In der Eurozone sind nach der fortgesetzten Rezession im vierten Quartal 2012 bei einigen Frühindikatoren erste Zeichen einer Konjunkturstabilisierung zu beobachten. Deutlich verbesserten sich v. a. einige Stimmungsparameter, die eine Änderung der Wirtschaftsdynamik erfahrungsgemäß als erste signalisieren. Das Bild ist aber in den einzelnen Ländern noch sehr unterschiedlich, derzeit sind v. a. Deutschland und Südeuropa für die Aufhellung der Aussichten verantwortlich. Für Südeuropa bedeutet dies zwar, dass die Rezession an Dynamik verliert und der Abbau der wirtschaftlichen Ungleichgewichte voranschreitet, allerdings ist schwer einzuschätzen, wann über Exporterfolge und steigende Investitionen der Privatwirtschaft tatsächlich ein Aufschwung einsetzen wird. Die erwartete Wirtschaftsbelebung des Euroraums in der ersten Jahreshälfte 2013 hat somit noch eine schmale Basis und hängt zudem v. a. von der Exportentwicklung ab, da die Binnennachfrage schwach bleiben dürfte. In Summe ist eine Wirtschaftserholung im Jahr 2013 damit nicht gesichert. Es scheint jedoch möglich, dass sich die Eurozone im Verlauf des ersten Halbjahres 2013 aus der Rezession herausarbeiten kann und danach ein moderater Aufschwung folgt.

Geschäftsausblick

Das Ziel der Beteiligungsstrategie der Raiffeisen Zentralbank ist die Wahrnehmung und der Ausbau strategischer Interessen des RZB-Konzerns und der Raiffeisen Bankengruppe Österreich sowie eine stetige Wertsteigerung des Beteiligungsportfolios.

Für 2013 gehen wir aufgrund des wirtschaftlichen Umfelds und der restriktiven regulatorischen Bestimmungen von einer stabilen Geschäftsentwicklung aus. Im Segment Teilkonzern RBI werden Corporate Customers weiter das Rückgrat des Geschäfts bilden, der Bereich Retail Customers soll mittelfristig einen größeren Anteil am Geschäftsvolumen des Konzerns einnehmen als bisher.

Vor dem Hintergrund der sich ständig verändernden regulatorischen Anforderungen überprüfen wir laufend Höhe und Struktur unserer Eigenmittel, um zeitnah und flexibel agieren zu können.

Trotz des prognostizierten verhaltenen Wirtschaftswachstums erwarten wir eine Stabilisierung der Neubildungsquote bei geringfügig ansteigendem Volumen der notleidenden Kredite. Aufgrund der aktuellen Entwicklungen des wirtschaftlichen und politischen Umfelds ist derzeit keine genaue Einschätzung in Bezug auf das Erreichen des Wendepunkts bei den notleidenden Krediten möglich.

Für das Jahr 2013 gehen wir von höheren Bankenabgaben als im Vorjahr aus. Diese werden in Österreich und CEE voraussichtlich zu einer Ergebnisbelastung von rund € 187 Millionen (davon rund € 112 Millionen für Österreich, rund € 41 Millionen für Ungarn sowie rund € 34 Millionen für die Slowakei) führen.

Bestätigungsvermerk

Bericht zum Jahresabschluss

Wir haben den beigegeführten Jahresabschluss der

**Raiffeisen Zentralbank Österreich Aktiengesellschaft,
Wien,**

für das **Geschäftsjahr vom 1. Jänner 2012 bis zum 31. Dezember 2012** unter Einbeziehung der Buchführung geprüft. Dieser Jahresabschluss umfasst die Bilanz zum 31. Dezember 2012, die Gewinn- und Verlustrechnung für das am 31. Dezember 2012 endende Geschäftsjahr sowie den Anhang.

Verantwortung der gesetzlichen Vertreter für den Jahresabschluss und die Buchführung

Die gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft sind für die Buchführung sowie für die Aufstellung eines Jahresabschlusses verantwortlich, der ein möglichst getreues Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage der Gesellschaft in Übereinstimmung mit den österreichischen unternehmens- und bankrechtlichen Vorschriften vermittelt. Diese Verantwortung beinhaltet: Gestaltung, Umsetzung und Aufrechterhaltung eines internen Kontrollsystems, soweit dieses für die Aufstellung des Jahresabschlusses und die Vermittlung eines möglichst getreuen Bildes der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage der Gesellschaft von Bedeutung ist, damit dieser frei von wesentlichen Fehldarstellungen ist, sei es auf Grund von beabsichtigten oder unbeabsichtigten Fehlern; die Auswahl und Anwendung geeigneter Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden; die Vornahme von Schätzungen, die unter Berücksichtigung der gegebenen Rahmenbedingungen angemessen erscheinen.

Verantwortung des Bankprüfers und Beschreibung von Art und Umfang der gesetzlichen Abschlussprüfung

Unsere Verantwortung besteht in der Abgabe eines Prüfungsurteils zu diesem Jahresabschluss auf der Grundlage unserer Prüfung. Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung der in Österreich geltenden gesetzlichen Vorschriften und Grundsätze ordnungsgemäßer Abschlussprüfung durchgeführt. Diese Grundsätze erfordern, dass wir die Standesregeln einhalten und die Prüfung so planen und durchführen, dass wir uns mit hinreichender Sicherheit ein Urteil darüber bilden können, ob der Jahresabschluss frei von wesentlichen Fehldarstellungen ist.

Eine Prüfung beinhaltet die Durchführung von Prüfungshandlungen zur Erlangung von Prüfungsnachweisen hinsichtlich der Beträge und sonstigen Angaben im Jahresabschluss. Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Bankprüfers unter Berücksichtigung seiner Einschätzung des Risikos eines Auftretens wesentlicher Fehldarstellungen, sei es auf Grund von beabsichtigten oder unbeabsichtigten Fehlern. Bei der Vornahme dieser Risikoeinschätzung berücksichtigt der Bankprüfer das interne Kontrollsystem, soweit es für die Aufstellung des Jahresabschlusses und die Vermittlung eines möglichst getreuen Bildes der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage der Gesellschaft von Bedeutung ist, um unter Berücksichtigung der Rahmenbedingungen geeignete Prüfungshandlungen festzulegen, nicht jedoch um ein Prüfungsurteil über die Wirksamkeit der internen Kontrollen der Gesellschaft abzugeben. Die Prüfung umfasst ferner die Beurteilung der Angemessenheit der angewandten Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden und der von den gesetzlichen Vertretern vorgenommenen wesentlichen Schätzungen sowie eine Würdigung der Gesamtaussage des Jahresabschlusses.

Wir sind der Auffassung, dass wir ausreichende und geeignete Prüfungsnachweise erlangt haben, sodass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unser Prüfungsurteil darstellt.

Prüfungsurteil

Unsere Prüfung hat zu keinen Einwendungen geführt. Auf Grund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse entspricht der Jahresabschluss nach unserer Beurteilung den gesetzlichen Vorschriften und vermittelt ein möglichst getreues Bild der Vermögens- und Finanzlage der Gesellschaft zum 31. Dezember 2012 sowie der Ertragslage der Gesellschaft für das Geschäftsjahr vom 1. Jänner 2012 bis zum 31. Dezember 2012 in Übereinstimmung mit den österreichischen Grundsätzen ordnungsmäßiger Buchführung.

Aussagen zum Lagebericht

Der Lagebericht ist auf Grund der gesetzlichen Vorschriften darauf zu prüfen, ob er mit dem Jahresabschluss in Einklang steht und ob die sonstigen Angaben im Lagebericht nicht eine falsche Vorstellung von der Lage der Gesellschaft erwecken. Der Bestätigungsvermerk hat auch eine Aussage darüber zu enthalten, ob der Lagebericht mit dem Jahresabschluss in Einklang steht und ob die Angaben nach § 243 a UGB zutreffen.

Der Lagebericht steht nach unserer Beurteilung in Einklang mit dem Jahresabschluss. Die Angaben gemäß § 243 a UGB sind zutreffend.

Wien, am 14. März 2013

KPMG Austria AG
Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft



Mag. Rainer Hassler
Wirtschaftsprüfer



Mag. Bernhard Mechtler
Wirtschaftsprüfer

Erklärung des Vorstands gemäß §82 Abs4Z3BörseG

Wir bestätigen nach bestem Wissen, dass der im Einklang mit den maßgeblichen Rechnungslegungsstandards aufgestellte Konzernabschluss ein möglichst getreues Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns vermittelt, dass der Konzernlagebericht den Geschäftsverlauf, das Geschäftsergebnis und die Lage des Konzerns so darstellt, dass ein möglichst getreues Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns entsteht, und dass der Konzernlagebericht die wesentlichen Risiken und Ungewissheiten beschreibt, denen der Konzern ausgesetzt ist.

Wir bestätigen nach bestem Wissen, dass der im Einklang mit den maßgeblichen Rechnungslegungsstandards aufgestellte Jahresabschluss ein möglichst getreues Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Unternehmens vermittelt, dass der Lagebericht den Geschäftsverlauf, das Geschäftsergebnis und die Lage des Unternehmens so darstellt, dass ein möglichst getreues Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Unternehmens entsteht, und dass der Lagebericht die wesentlichen Risiken und Ungewissheiten beschreibt, denen der Konzern ausgesetzt ist.

Wien, am 14. März 2013

Der Vorstand

Dr. Walter Rothensteiner
Vorstandsvorsitzender mit Verantwortung für die Bereiche
Beteiligungsmanagement, Innen- und Konzernrevision, Konzernsteuerung,
Personal, Recht und Steuern, Generalsekretariat

Dr. Johannes Schuster
Vorstandsmitglied mit Verantwortung für die Bereiche
Sektor-Marketing, Sektor-Kunden, Sektor-Treasury
und Sektor-Vertriebservices

Dr. Johann Strobl
Vorstandsmitglied mit Verantwortung für den
Bereich Risiko-Controlling und Risiko-Management